

Objetivos

General:

-Proveer evidencia empírica a favor del Modelo de Documentos (Britt et al., 1999; Britt & Rouet, 2012; Perfetti et al., 1999; Rouet, 2006)

Específicos:

- Examinar el papel de las discrepancias como inductoras de la representación de las fuentes en la memoria a partir de una tarea de recuerdo
- Examinar diferencias en la función facilitadora de distintos tipos de claves durante el recuerdo.

Antecedentes

El estudio sobre cómo los lectores atienden y recuerdan las fuentes de los mensajes (e.g. quién dijo qué) ha despertado interés recientemente, junto con la popularización de Internet y el consecuente aumento de información escrita disponible (Britt, Richter, & Rouet, 2014).

De acuerdo con estudios previos, la discrepancia entre enunciados es un factor del discurso que modula el recuerdo de las fuentes. El *Modelo de Documentos* propone que los lectores prestan más atención y recuerdan mejor a las fuentes discrepantes en un intento por regular la incompatibilidad entre los enunciados. Dicha regulación resulta en mayor presencia de claves de memoria asociadas a las fuentes y sus enunciados, medibles en fases post-lectura (Braasch, Vibert, Britt, & Rouet, 2012).

El modelo reconoce la construcción de nodos representacionales para cada fuente, así como vínculos que conectan a las fuentes con sus contenidos (vínculos F-C) y a las fuentes entre sí, mediante relaciones retóricas del tipo "A" se opone a "B" (vínculos F-F) (Rouet, 2006):

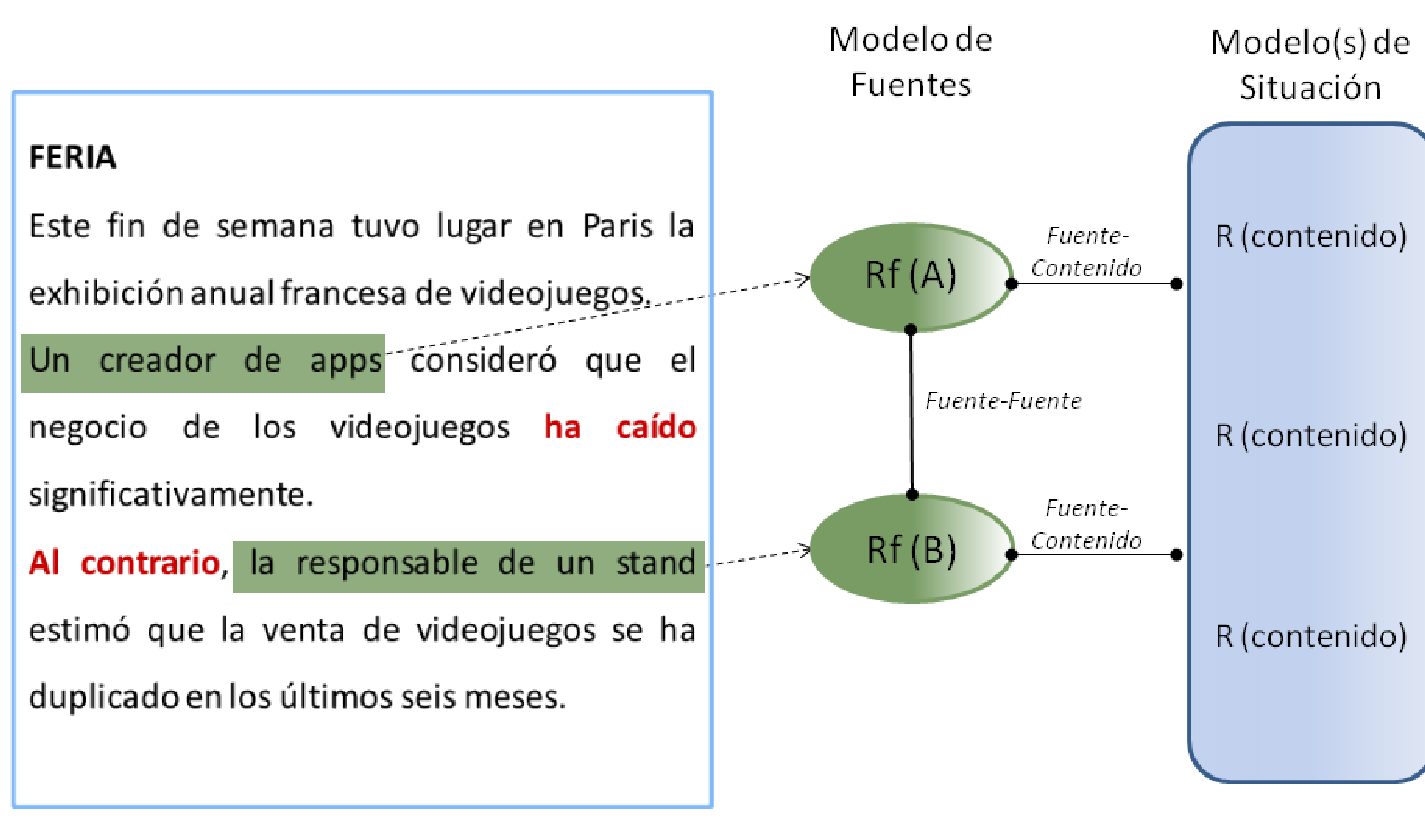


Figura 1. Integración de fuentes y contenidos en la memoria según el Modelo de Documentos.

Las investigaciones previas se han focalizado en el efecto de las discrepancias sobre la construcción del vínculo F-C (e.g. Braasch et al., 2012). El presente trabajo se interesó por estudiar el efecto de las discrepancias sobre el vínculo F-F.

El Modelo de Documentos propone una organización representacional específica, por lo que se asumió que diferentes claves de recuerdo tendrían efectos diferentes sobre la recuperación de información, en función de la organización construida por el lector.

Para ello, usamos una tarea de recuerdo con claves. En todos los casos se examinó el recuerdo de la misma información, pero la tarea de recuperación varió como resultado de la pregunta y la clave provista. Cada clave se basó en información de las *fuentes* (el nombre de una de las fuentes) o en los *contenidos* (el enunciado de una de las fuentes). Cada clave, a su vez, podía ser *directa* (cuando se vinculaba directamente con el nodo objetivo de la tarea de recuerdo) o *indirecta* (cuando la activación debía pasar primero por un nodo intermedio para luego propagarse hacia el nodo objetivo).

Para poner a prueba el Modelo de Documentos (en el que pueden asumirse vínculos directos e indirectos entre diferentes nodos), se lo comparó con dos modelizaciones alternativas. De no hallarse diferencias en el recuerdo según tipos de claves, entonces una organización representacional diferente al Modelo de Documentos debería ser asumida.

La primera alternativa propone una representación mínima, en la que los personajes no son representados como fuentes (i.e. el origen de un enunciado). Según este modelo, las claves de nombre de un personaje deberían producir mejor recuerdo del otro personaje que las claves de contenido. La segunda alternativa propone una representación hiperconectada, en la que cada nodo se conecta directamente con el resto. Según este modelo, cualquier clave (i.e. cualquier nodo de la representación) debería producir un efecto similar sobre el recuerdo (ver Fig. 2).

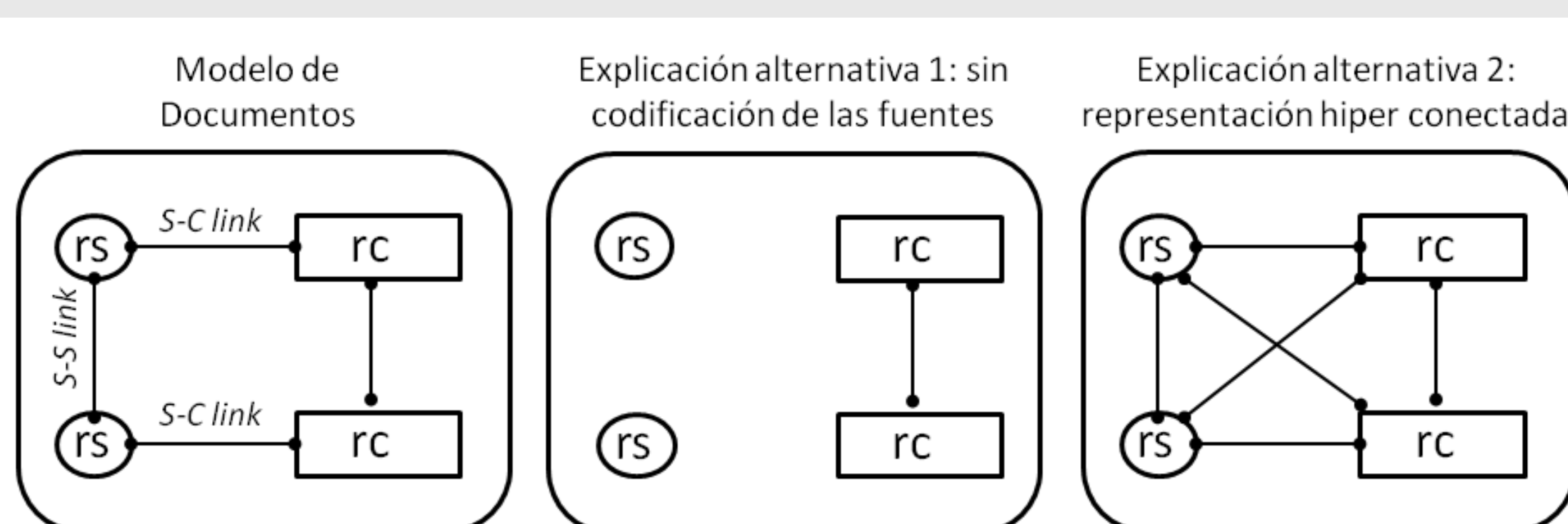


Fig. 2 Tres explicaciones para el desempeño en una tarea de recuerdo de fuentes con claves rs = representación de la fuente; rc = representación del contenido

Hipótesis:

- (a) Mejor recuerdo para fuentes en desacuerdo que para fuentes en acuerdo
- (b) Mejor recuerdo con claves de fuente y de contenido directo que con claves de contenido indirecto

Método

Participantes. 60 estudiantes universitarios (82% fem, Edad = 20.43, SD = 2.83).

Diseño: mixto 2 (Discrepancia, med. repet.) X 3 (Tipo de Clave, var. de grupo)

• *Manipulación de la Discrepancia:* modificación del enunciado de la primera fuente de un texto para hacerlo coincidir (Consistente) u oponerse (Discrepante) al enunciado de la segunda fuente

• *Manipulación del Tipo de Clave:* variación del tipo de clave:

Tipo de clave	Consigna	Descripción de la clave
Directa de fuente	"Algunos de los textos que leíste en la primera parte presentaban a dos personas dando su opinión o afirmando algo sobre un tema. Tu tarea consiste en recordar a una de esas dos personas, para cada historia."	"Como ayuda, se presentan el título y la otra persona que habló en cada historia"
Directa de contenido		"Como ayuda, se presentan el título y lo que dijo la persona que tenés que recordar"
Indirecta		"Como ayuda, se presentan el título y lo que dijo la otra persona que opinaba en esa historia"

Materiales. 24 textos breves (16 experimentales, 8 relleno), de estructura similar al ejemplo en la Fig. 1, adaptados de Braasch et al (2012).

Procedimiento. Sesiones grupales de 20 participantes. Cada grupo recibió un Tipo de Clave. Luego de la lectura, completaron una tarea atencional distractora (búsqueda de símbolos) y luego realizaron la tarea de recuerdo con claves en un cuadernillo (Dur. total: 50 mins. aprox.)

Resultados y Discusión

Tabla 2. Frecuencias y porcentajes de recuerdo según Tipo de Clave.

	Directa de Fuente - n (%)		Directa de Contenido- n (%)		Indirecta- n (%)	
	Consistent	Discrepant	Consistent	Discrepant	Consistent	Discrepant
Resp. corr.	17 (10.6)	52 (32.5)	25 (15.6)	48 (30)	11 (6.9)	27 (16.9)
Errores de comisión	79 (49.4)	56 (35)	84 (52.5)	64 (40)	46 (28.7)	55 (34.4)
Errores de omisión	64 (40)	52 (32.5)	51 (31.9)	48 (30)	103(64.4)	78 (48.7)

• Se realizaron modelos mixtos generalizados con distribución binomial y función de enlace logit (IBM SPSS 20.0). Los análisis incluyeron intersecciones por participante y por ítem para controlar la variación aleatoria

• Se calcularon los Odds ratios (OR) para determinar el tamaño del efecto en caso de significancia.

• Efecto de la Discrepancia sobre la precisión, $F(1, 954) = 35.83, p = .0001$ (mayor probabilidad de recordar la fuente en cond. Discrepante: $OR = 3.32, CI_{.95} = 1.5, 7.3$)

• Efecto del Tipo de Clave, $F(2, 954) = 5.66, p = .004$ (mayor probabilidad de resp. corr. con Claves Directas de Contenido ($OR = 0.44, CI_{.95} = 0.22, 0.85$) y de Fuente ($OR = 0.39, CI_{.95} = 0.2, 0.7$) que con Clave Indirecta

Los resultados son consistentes con la idea de que la discrepancia facilita la construcción de vínculos F-F y que el recuerdo integrado de fuentes y contenidos textuales presenta vínculos directos e indirectos entre sus nodos.

Referencias

- Braasch, J., Rouet, J.-F., Vibert, N., & Britt, M.A. (2012). Readers' use of source information in text comprehension. *Memory and Cognition*, 40, 450-65.
- Britt, M. A., Perfetti, C. A., Sandak, R., & Rouet, J.-F. (1999). Content integration and source separation in learning from multiple texts. In S. R. Goldman, A. C., Graesser, & P. van den Broek (Eds.), *Narrative comprehension, causality, and coherence: Essays in honor of Tom Trabasso* (pp. 209-233). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Britt, M. A., & Rouet, J. F. (2012). Learning with multiple documents: Component skills and their acquisition. In M. J. Lawson & J. R. Kirby (Eds.), *The quality of learning: Dispositions, instruction, and mental structures*. New York: Cambridge University Press.
- Britt, M.A., Richter, T., and Rouet, J.-F. (2014). Scientific literacy: The role of goal-directed reading and evaluation in understanding scientific information. *Educational Psychologist*, 49, 104-122.
- Perfetti, C. A., Rouet, J.-F., & Britt, M. A. (1999). Towards a theory of documents representation. In H. van Oostendorp & S. R. Goldman (Eds.), *The construction of mental representations during reading*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Rouet, J.-F. (2006). *The skills of document use: from text comprehension to Web-based learning*. Mahwah, NJ: Erlbaum.