“Santa María de los Buenos Aires”

LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA

FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS ECONÓMICAS

TRABAJO DE INTEGRACIÓN FINAL - LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA

RELACIONES ENTRE EMPATÍA Y CONDUCTAS PROSOCIALES, EN SUJETOS QUE SON PARTE DE UN VOLUNTARIADO EN ARGENTINA.

ALUMNA: Cangialosi, Melisa Anabel

Lic. en Psicología

N° DE REGISTRO: 76-1120007-2

DIRECTOR DE TESIS: Dr. Tabullo, Ángel Javier

CO-DIRECTOR DE TESIS: Lic. Burán, Andrés Martín

LUGAR: Mendoza, Argentina

AÑO: 2022

HOJA DE EVALUACIÓN

Tribunal examinador:

1. Presidente:

2. Vocal:

3. Vocal:

4. Profesor/a invitada:

5. Profesor/a invitado:

NOTA:

AGRADECIMIENTOS

A mi mamá, por permitirme estudiar y formarme en esta hermosa profesión que elegí. Te admiro y te quiero mucho, sin vos no hubiese podido culminar esta etapa.

A mi pareja, Alejandro, por brindarme su apoyo incondicional, por acompañarme durante todos estos años creyendo en mí, motivándome. Gracias por no permitir que abandone este proyecto.

A mis hermanos y sobrinos, por el apoyo y el amor de siempre.

A mi papá y abuelo, que sé que están junto a mí en todo momento.

A Rocío, Leandro, Paola, Mayra y Anabel, mis grandes pilares. Gracias por la incondicionalidad, el cariño y la paciencia en estos años de amistad.

A mis amigos, que son la familia que elijo día a día. Aquellos que me dio la vida y mi camino como voluntaria, como también aquellos que me acompañan desde Salta, Buenos Aires, Córdoba o Paraguay. Sin importar las distancias, siempre los siento presentes. Les debo muchísimo de lo que soy y espero devolverles todo lo que hacen por mí día a día.

A Silvia, Negrita, Florencia, Roberto y Luciano, por abrirme las puertas de su casa y permitirme ser parte de su familia desde el primer minuto. Son un gran apoyo en mi vida y estoy eternamente agradecida por lo que han hecho y hacen por mí.

A mi director de tesis, Dr. Ángel Tabullo, por su predisposición, por aceptar desinteresadamente guiarme y acompañarme en esta investigación, a pesar de las dificultades y del tiempo que me llevó finalizarlo. Tu generosidad hacia mí durante este camino fue impagable.

A mi co-director de tesis, Lic. Andrés Martín Burán, por tu cariño, acompañamiento y seguimiento incondicional de todos estos años como amigo, compañero de carrera y ahora, como colegas.

A cada una de las organizaciones y personas que se sumaron con una gran predisposición a participar de esta investigación.

ÍNDICE

HOJA DE EVALUACIÓN 2
AGRADECIMIENTOS 3
ÍNDICE 4
RESUMEN 6
ABSTRACT 7
INTRODUCCIÓN 8
PRIMERA PARTE 10
MARCO TEÓRICO 10
ESTADO DEL ARTE 11
CAPÍTULO I: Empatía 18
1.2. Concepto 18
1.2. Dimensiones de la empatía 18
1.3. Empatía en relación con la conducta prosocial 19
CAPÍTULO II: Conducta Prosocial 21
2.1. Concepto 21
2.2. Concepto de altruismo 22
2.3. Diferencia entre conducta prosocial y altruismo 22
2.4. Concepto de bienestar social 23
CAPÍTULO III: Motivación 25
3.1. Concepto 25
3.2. Motivación y voluntariado 26
CAPÍTULO IV: Voluntariado 28
4.1. Concepto 28
4.2. Ley nacional de voluntariado social - Nro. 25.855 29
4.3. Tipos 30
SEGUNDA PARTE 33
MARCO METODOLÓGICO 33
CAPÍTULO V: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA 34
5.1. Objetivos de la investigación 34
CAPÍTULO VI: DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN 35
6.1. Tipo de investigación 35
6.2. Muestra 35
6.3. Instrumentos 38

6.4. Procedimiento para la recolección de datos 42
6.5. Consideraciones éticas 43
CAPÍTULO VII: ANÁLISIS ESTADÍSTICO E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS 45
7.1. Estadística descriptiva (grupo voluntarios vs grupo control) 45
7.2. Comparación empatía y conducta prosocial en voluntarios y grupo control 73
7.2.1. Empatía (IRI Davis) 73
7.2.2. Conducta prosocial 73
7.3. Asociaciones entre empatía, conducta prosocial y funciones del voluntario 74
7.4. Predictores de la empatía, conducta prosocial y funciones del voluntario . 76
7.4.1. IVF Valores y comprensión 76
7.4.2. IVF Social y de carrera 76
7.4.3. IVF Mejora y protección 76
CAPÍTULO VIII: DISCUSIÓN 79
1. Primer objetivo 79
2. Segundo objetivo 80
3. Tercer objetivo 81
4. Cuarto objetivo 83
CONCLUSIONES 85
1. Conclusiones 85
2. Limitaciones y futuras líneas de investigación 86
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS 88
APÉNDICE A: Consentimiento informado 96
APÉNDICE B: Cuestionario Ad. Hoc. de características sociodemográficas y ocupacionales 98
APÉNDICE C: Cuestionario voluntariado 101
APÉNDICE D: Inventario Funciones de Voluntariado (V.F.I.) 104
APÉNDICE E: Evaluación multidimensional de la empatía. Adaptación del Interpersonal Reactivity Index (I.R.I.) al contexto argentino 111
APÉNDICE F: Escala de conducta prosocial 115

RESUMEN

El objetivo principal de la presente tesis de grado fue el de abordar la relación que existe entre los diferentes niveles de la empatía y la medición de sus conductas prosociales, como de las múltiples motivaciones que llevan a jóvenes adultos universitarios de la República Argentina a decidir participar de un voluntariado durante el año 2021.

La muestra consistió en 500 jóvenes adultos universitarios de la de la República Argentina, de los cuales 250 participaban en ONGs realizando actividades de voluntariado, y 250 no. El rango de edad osciló entre los 18 y 30 años.

Los instrumentos utilizados para la recolección de datos fue un cuestionario sociodemográfico y ocupacional, Evaluación Multidimensional de la Empatía (I.R.I.), Escala de Conducta Prosocial y el Inventario Funciones de Voluntariado (V.F.I.).

Los resultados sugieren que las personas que forman parte de un voluntariado tienen índices de empatía y conductas prosociales más altos que aquellas personas que no son voluntarias. En cuanto a los componentes de la empatía, los datos que arrojaron fue que el género masculino, de ambos grupos, obtuvieron los índices más bajos.

PALABRAS CLAVES: Voluntariado – Empatía – Conducta Prosocial - Motivación

ABSTRACT

The main objective of this thesis was to address the relationship between the different levels of empathy and the measurement of their prosocial behaviors, as well as the multiple motivations that lead young university students in Argentina to decide to volunteer during the year 2021.

The sample consisted of 500 young university adults from the Argentine Republic, of which 250 participated in NGOs (Non Governmental Organizations) doing volunteer activities, and 250 did not. The age range varied 18 to 30 years old.

The instruments used for data collection were a sociodemographic and occupational questionnaire, Multidimensional Empathy Rating (I.R.I.), Prosocial Behavior Scale and the Volunteering Functions Inventory (V.F.I.).

The results suggest that people who are part of volunteering have higher indices of empathy and prosocial behaviors than those who are not volunteers. Regarding the empathy components, the data showed that the male gender, in both groups, obtained the lowest indexes.

INTRODUCCIÓN

En la presente investigación nos proponemos analizar los distintos niveles de los componentes cognitivos y afectivos de la empatía, las conductas prosociales, como también las diversas razones que podrían haber determinado la participación de diferentes jóvenes adultos universitarios en un voluntariado, en la República Argentina.

Comenzamos definiendo las variables con las que se trabajará, para luego continuar en el siguiente apartado describiendo el Estado del Arte del estudio.

1. ***Empatía***: la podemos definir como la sensibilidad y la comprensión de los estados mentales de los demás, con influencia mutua de componentes emocionales y cognitivos (Müller et al., 2015). Es también una vivencia interna del individuo que sólo puede ser inferida a partir de sus comportamientos y se ha utilizado con tres sentidos diferentes: a) conocer los sentimientos de otra persona, b) sentir lo que esa persona siente y c) responder solidariamente haciendo algo en su beneficio (Goleman, 2006).

2. ***Conductas prosociales***: Son aquellas que se caracterizan por ser voluntarias y orientadas a beneficiar a otros (Caprara et al., 2005), que pueden realizarse con o sin motivación altruista (González Portal, 2000). Entre ejemplos de conductas prosociales se cuentan el compartir, donar, cuidar confortar y ayudar, son consideradas beneficiosas para las relaciones sociales y el bienestar personal (Alessandri, et al., 2009; Eisenberg et al., 2007).

   Una característica adicional de este tipo de comportamiento es el hecho de que favorece la aceptación de los pares y la formación de relaciones interpersonales positivas (Eisenberg et al., 2007); siendo por su misma naturaleza, incompatible con la conducta antisocial, que es aquella que incluye comportamientos incompatibles con la sociedad (Luengo, et al., 1999).

3. Motivación: podemos definir este concepto como aquellas tendencias o disposiciones individuales para actuar de determinadas formas, generalmente vinculadas a situaciones con un grado u otro de especificidad o generalidad situacional (Smith, 2017, como se citó en Smith et al., 2016). Las metas, los valores de las personas, sus afectos, emociones, y otras variables psicológicas también tienen relevancia para las motivaciones de una persona (Smith et al., 2016).

4. ***Voluntariado***: la noción de voluntariado, que puntualmente se refiere a aquellas actividades sociales que llevan a la gente a unirse para llevar a cabo acciones a favor de un bienestar común, en las cuales subyacen valores y principios como el afecto, la solidaridad y el altruismo.
(Araque, 2009; Béjar, 2006).

5. Variables sociodemográficas: podemos definirlas como un "conjunto de datos de naturaleza social que describen las características de una población, a partir de cuyo análisis pueden hacerse interpretaciones de su comportamiento en el campo de donde son tomados" (De Tejada Lagonell, 2012, p. 248).

Por otra parte, este trabajo contribuye a mejorar el conocimiento que se tiene sobre la temática, el cual podrá ser utilizado por los mismos voluntarios, encontrando así un por qué y un sustento científico de determinadas acciones que llevan a cabo. También, las diversas organizaciones donde participan voluntarios, podrán utilizar esta investigación para mejorar el perfil del voluntariado que desean tener.

Para finalizar, se podrá conocer la relación que existe entre las diferentes variables mencionadas, y con ello, se pretende comprender la conducta del voluntario y el perfil del mismo. Utilizando así a la investigación como una herramienta que permita mejorar la calidad de las ONG y de los voluntarios que participan en ellas, como también para contribuir a rellenar un vacío del conocimiento que hay en torno a la temática planteada.

PRIMERA PARTE

MARCO TEÓRICO

ESTADO DEL ARTE

En el presente apartado, se presentarán cinco investigaciones que guardan relación con el tema de estudio en este trabajo, presentadas en orden cronológico.

La primera investigación se realizó en la ciudad de Hong Kong, en el año 2016 por Aydinli Karakulak, Bender, Ming Lin Chong y Yue. Estos autores se propusieron examinar el proceso de voluntariado sostenido en Hong Kong en dos estudios: en el primero, se enfocaron en antecedentes y resultados del voluntariado en esta ciudad; en el segundo estudio examinaron las experiencias durante el voluntariado, y cómo estas experiencias se relacionan con la frecuencia y la duración de servicio voluntario.

En el Estudio 1, la muestra estuvo compuesta por 149 adultos, la edad promedio fue de 34 años y el 51.7% fueron mujeres. El objetivo era probar si la *empatía orientada a otros* y la *motivación prosocial* constituyen antecedentes de voluntariado en Hong Kong. Hipotetizaron que tanto la empatía orientada hacia los demás como la motivación prosocial se relacionan con el voluntariado y que los voluntarios informarán mayores niveles de satisfacción con la vida que los no voluntarios. Los instrumentos que utilizaron fueron: Empatía orientada a otros (una escala de 22 ítems), Motivación prosocial (una escala de 18 ítems), Compromiso en el voluntariado y Satisfacción con la vida. Para analizar estos datos, se utilizó el programa SPSS, versión 19 y AMOS, versión 19.

En el Estudio 2, la muestra fue conformada por 119 participantes voluntarios que fueron reclutados a través de diferentes organizaciones voluntarias. La edad promedio fue de 36 años y un 58% fueron mujeres. En este estudio hipotetizaron, basándose en el VPM (Volunteer Process Model, el cual menciona que existen seis motivos para ser voluntario (carrera, social, valores, comprensión, protección y mejora)), que los voluntarios cuyos motivos se satisfacen con experiencias relevantes para el motivo informarán una mayor satisfacción con el voluntariado, y que los voluntarios cuyos motivos no se cumplen y esa satisfacción con el voluntariado, a su vez, se relacionará positivamente con duración y frecuencia del servicio voluntario.

Para recolectar los datos necesarios, utilizaron la Escala de Motivos para ser voluntario (30 ítems), Experiencias de voluntariado (escala de 12 ítems), Satisfacción con el voluntariado (5 ítems). También se les pidió a los voluntarios que indicaran hace cuándo tiempo habían comenzado a ser voluntarios. Y por último, se evaluó la frecuencia de compromiso a través de un artículo que pedía a los voluntarios que indicaran con qué frecuencia realizaron trabajo voluntario durante el 2015. Con respecto al análisis de los datos que arrojaron estos instrumentos, se utilizó la versión 19 del SPSS.

Los resultados mostraron que la motivación prosocial se relaciona con el voluntariado, y ese voluntariado a su vez predice la satisfacción con la vida. Encontraron que la empatía orientada a otros no estaba relacionada con el voluntariado. Con respecto al Estudio 2, los resultados indicaron que el vínculo entre los motivos, la duración del servicio voluntario y la frecuencia está mediada por la satisfacción con el voluntariado. Además, un ajuste entre los motivos y la experiencia parece relevante para aumentar la satisfacción de los voluntarios con su servicio. Resultados de ambos estudios sugieren que los modelos de voluntariado occidentales pueden aplicarse al voluntariado en las culturas de Asia oriental cuando se consideran adaptaciones específicas de las culturas.

La segunda investigación fue llevada a cabo en Estados Unidos, por Bach, Defever, Chopik y Konrath en 2016. El principal objetivo de este estudio examinar las asociaciones entre la empatía comportamiento, y comportamiento antisocial en los Estados Unidos.

Este estudio fue principalmente observacional y correlacional. Su hipótesis más importante fue que una mayor empatía en los participantes estaría asociada con mayores tasas de caridad, el voluntariado, y el bienestar, y las tasas más bajas de delitos violentos y contra la propiedad.

Los datos obtuvieron a través de tomar la utilizaron el Índice de reactividad Interpersonal (IRI) diseñado por Davis (1983) para medir el nivel de empatía. El comportamiento prosocial se midió por tres índices: porcentaje de la población de un estado de voluntariado, el promedio de horas de voluntariado por persona en un cada estado y el porcentaje promedio de ingresos dados a la caridad. Comportamiento antisocial. El comportamiento antisocial se midió por dos índices: la tasa de delincuencia per cápita (es decir, por cada 100.000

personas) y la tasa de delitos contra la propiedad per cápita. Por último, se extrajo de las Gallup-Healthways de 2010 a través del Índice de Bienestar, el nivel estatal del bienestar. Los puntajes de empatía a nivel estatal se calcularon tomando el promedio de empatía preocupación, perspectiva y empatía total de los residentes que viven dentro de cada estado.

La muestra estuvo compuesta por fueron 79.563 adultos entre 18 y 90 años, la edad promedio fue de 38 años. Con respecto al género de los participantes, 55,8% fueron varones. La mayoría de los encuestados fueron norteamericanos (86,8%), un 6,1% asiáticos o asiático-americano, multirracial/de otro tipo un 2,8%, población negra o afroamericanos 2,2% e hispanos un 2,1%.

Los resultados demostraron que la empatía se asoció con la tasa de voluntariado a nivel estatal se alinea bien con investigaciones previas que demuestran que las personas más empáticas tienen más comportamientos prosociales, como ayudar a otros que están en necesidad.

Por último, descubrieron que la empatía total se asoció con más horas de voluntariado, una mayor tasa de voluntariado, menores tasas de delitos violentos en general, menores tasas de asalto agravado, y tasas más bajas de robo. Empatía total se asoció con niveles más altos de bienestar. La preocupación empática se asoció con una mayor tasa de voluntariado, más horas de voluntariado, una tasa menor de delitos violentos, tasas más bajas de robos y tasas más bajas de robo. La toma de perspectiva se asoció con una menor tasa de delitos violentos, tasas más bajas de asalto agravado, tasas más bajas de robo, y mayor bienestar.

El tercer estudio (“Los diferentes roles de los padres y las variables cognitivas emocionales con respecto a los diferentes tipos de comportamiento prosocial de los adolescentes”) tiene como principal objetivo investigar la relación entre las variables parentales (estilo paterno autoritario, desafíos maternos y paternos), la empatía y el flujo prosocial con diferentes tipos de comportamientos prosociales (comportamientos prosociales hacia diferentes objetivos y diferentes motivaciones del comportamiento prosocial). Fue llevado a cabo en el año 2018, en Argentina, por los autores Mesurado, Richaud y Rodriguez.

Para la obtención de los datos, utilizaron los siguientes instrumentos: Estilo parental (cuestionario de 30 ítems para medir el estilo de los padres), Desafío parental (escala de 10 ítems, con el objetivo de medir los desafíos tanto de las madres como de los padres), Índice de reactividad interpersonal (IRI) (para medir la empatía), Flujo prosocial (cuestionario de 28 ítems con el fin de medir el flujo experimentado por los sujetos cuando realizaban actividades voluntarias de asistencia social), Comportamiento prosocial (instrumentos de 27 elementos, para estudiar los comportamientos prosociales de los adolescentes), y por último, Medida de tendencias prosociales (escala de 21 ítems, para estudiar el comportamiento prosocial desde el punto de vista de motivación).

La muestra estuvo compuesta por 539 estudiantes de ambos sexos, 57,5% estuvo compuesto por mujeres y la edad media fue de 19 años. Los participantes incluidos en el estudio crecieron con ambos padres y se inscribieron en cursos de pregrado de responsabilidad social en una universidad argentina. En esta universidad, todos los estudiantes deben completar un curso en responsabilidad social y debe realizar seis meses de trabajo social voluntario, ya sea en una ONG o en otra organización benéfica de su elección. Las actividades estudiantiles pueden incluir tutoría, asistencia legal, asistencia de bajos ingresos, voluntariado como bomberos o construcción de viviendas para personas necesitadas, y estas actividades dependen de las necesidades de la organización donde se llevan a cabo. Después de completar su trabajo social, se les pidió a los estudiantes que completaran los cuestionarios.

La distribución del nivel educativo de las madres de los estudiantes fue la siguiente: 13% de ellas habían completado educación primaria, el 30% había completado la educación secundaria y el 57% tenía completos estudios de educación superior. La distribución de la ocupación de los padres de los participantes era la siguiente: 2% estaban jubilados, 20% eran trabajadores manuales calificados, 30% eran gerentes administrativos y de ventas, y el 48% eran profesionales de nivel universitario, financieros o gente de negocios.

Los análisis de los datos indicaron que los comportamientos prosociales hacia la familia, seguidos hacia los amigos, están motivados en mayor medida por la variable parental que por la empatía y el flujo prosocial. Por el contrario, cuando se analizó la predicción del comportamiento prosocial hacia extraños, las

variables que tuvieron mayor peso fueron el flujo prosocial y la empatía. En relación con las tendencias prosociales, los resultados mostraron que las variables parentales, la empatía y el flujo prosocial explicaron un porcentaje similar de variables en los diferentes tipos de tendencias prosociales públicas, receptivas, altruistas y anónimas.

Finalmente, la única variable que predijo este tipo de prosocial el comportamiento era el aspecto cognitivo de la empatía (toma de perspectiva). Según esta investigación, estos resultados coinciden con investigaciones previas que no han encontrado una conexión entre la preocupación empática y tendencias prosociales anónimas, aunque han encontrado una asociación entre ellos y la toma de perspectiva. Esto puede ocurrir porque las conductas de ayuda en general están destinadas a extraños, y es posible que lo que los motiva a realizar esta ayuda es la percepción cognitiva de la necesidad de otros sin tener que compartir esa necesidad emocionalmente.

La principal limitación de esta investigación es que la naturaleza de las correlaciones no nos permite establecer explicaciones causales entre variables.

La cuarta investigación fue realizada en el Estado de Nuevo México, Estados Unidos (Davis, Martin-Cuellar & Luce, 2019), el foco de la investigación estuvo en examinar la preocupación empática como conexión entre en los vínculos entre los eventos de la vida y los comportamientos prosociales. Además, otro objetivo fue examinar la perspectiva cognitiva tomando como variable moderada el vínculo entre los eventos de la vida y la preocupación empática.

En este estudio analizaron las asociaciones entre los eventos de la vida, la preocupación empática, la toma de perspectiva y seis formas de comportamientos. Los datos fueron recolectados a través la Escala de eventos percibidos por los adolescentes de los autores Compas, Davis, Forsythe, & Wagner (1987), el cual consta de una lista de 30 ítems de los principales eventos estresantes que han experimentado los adolescentes en los últimos seis meses. También utilizaron el Índice de reactividad Interpersonal (IRI) diseñado por Davis en 1983. Por último, para evaluar la tendencia de los adolescentes a participar en seis formas de comportamientos prosociales: Prosocial Tendencies

Measure-Revised (PTM-R) de Carlo, Hausmann, Christiansen, & Randall, en el año 2003.

En relación a la muestra, estuvo compuesta por 202 adultos jóvenes, entre 18 a 25 años, participantes de diversos cursos de pregrado de la Universidad de Nuevo México. La edad media fue de 20 años, 76,5% compuesto por mujeres y el 23,5% hombres. Solo el 21,2% de las madres de los participantes concluyeron la escuela secundaria y el 23,7% la universidad. Otro dato relevante mencionado en el estudio fue que el Estado de Nuevo México es una ciudad cultural diversa, por ello se registró que el 50,5% fueron latinos y el 36,5% norteamericanos.

Para analizar los datos en esta investigación, se utilizó SPSS AMOS.

Los resultados demostraron que los eventos de la vida y la perspectiva tomados positivamente predijeron la preocupación empática. No se presentaron vínculos significativos entre los eventos de la vida o la toma de perspectiva y los comportamientos prosociales.

Por último, los resultados del presente estudio apoyaron el altruismo nacido de la noción del sufrimiento al sugerir que los eventos de la vida predijeron positivamente la preocupación empática, que fueron positivamente asociados con emocional, grave, obediente, anónimo, y comportamientos prosociales altruistas y negativamente asociados con comportamientos prosociales públicos.

El último estudio es parte de un trabajo final de licenciatura en Psicología, en la ciudad de Paraná, Entre Ríos, en el año 2020. Dicha tesis se denominó “Componentes de la empatía en adultos emergentes que participan y que no participan en actividades de voluntariado”, fue llevado a cabo por Dreise y Urundé Nicola.

El estudio fue de tipo transversal, descriptivo y comparativo. El objetivo principal de esta tesis fue el de analizar los distintos niveles en los componentes de la empatía en adultos emergentes universitarios (entre 18 y 30 años de edad) que participaban y que no participaban en voluntariados.

La muestra estuvo compuesta por 80 participantes, 40 de ellos eran voluntarios y 40 no participaban en actividades de voluntariado. A su vez, 77% de los sujetos era de sexo femenino y el 23% masculino. Por otro lado, el 94,3% no tenía hijos. Con respecto a los adultos emergentes voluntarios, se consideraron aquellos que llevaban como mínimo 6 meses participando como voluntarios en barrios marginados.

Para medir los componentes de la empatía utilizaron el instrumento creado por Davis en 1983: Índice de Reactividad Interpersonal (IRI). Realizaron además una serie de preguntas abiertas y cerradas para recabar información más específica sobre el grupo de voluntariados. Por último, indagaron brevemente sobre los datos sociográficos de los participantes de ambos grupos.

Con respecto al procesamiento de los datos, utilizaron el programa SPSS.

Los resultados obtenidos demuestran no se hallaron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos (voluntarios y no voluntarios). Se observó que los voluntarios puntuaron más que los no voluntarios en la categoría “toma de perspectiva” (componente cognitivo) y la categoría “preocupación empática” (componente emocional).

Para finalizar, entre las recomendaciones para futuras investigaciones que se mencionan, podemos destacar se podrían enriquecer el conocimiento del tema estudiado, mediante la utilización de otras herramientas cuantitativas como, escala de altruismo, escala de prosocialidad y herramientas cualitativas como la entrevista para ampliar y/o profundizar los datos cuantitativos obtenidos.

CAPÍTULO I: Empatía

En este apartado se abordará el concepto de la empatía, luego se describirán las dimensiones de esta variable, y para culminar, la relación que tiene con las conductas prosociales.

1.2. Concepto

Podemos definir a la empatía como la sensibilidad y la comprensión de los estados mentales de los demás, con influencia mutua de componentes emocionales y cognitivos (Müller et al., 2015). Algunos de estos componentes son: fantasía, toma de perspectiva, preocupación empática y angustia personal, que son parte del instrumento que utilizaremos para medir esta variable en la investigación.

Siguiendo con esta línea y retomando lo dicho por Goleman (2006) en la introducción de la presente investigación, si bien la empatía hace referencia a un estado interno que se pone en evidencia mediante comportamientos específicos, es necesario enfatizar que dicho fenómeno se compone de una dimensión cognitiva (el comprender qué siente el otro), emocional (sentir en parte lo que siente la otra persona) y conductual (hacer algo para ayudarle).

Otros autores definen a la empatía como una respuesta emocional o la capacidad de poder comprender el estado, situación, sentimientos o afectos de otra persona y es similar a lo que la otra persona está sintiendo, ponerse en el lugar del otro (Albiero et al., 2009, Eisenberg & Strayer, 1987, Rodríguez, 2014).

1.2. Dimensiones de la empatía

El concepto de empatía considera los dos componentes de la misma, el cognitivo y el afectivo. Podemos definir a la empatía como “la capacidad de ponerse en el punto de vista de otras personas, pero también de preocuparse por los problemas y necesidades que éstas pueden experimentar” (Muñoz Silva et al., 2008, p. 36).

Las escalas se definirán del siguiente modo:

- Toma de perspectiva (TP): evalúa la habilidad para ponerse en la perspectiva de otro.
- Fantasía (F): evalúa la capacidad para identificarse con otras situaciones ficticias.
- Preocupación empática (PE): refiere a sentimientos orientados hacia otros como preocupación o cariño surgidos por la percepción de malestar en los demás.
- Distrés o Malestar personal (D): refiere a sentimientos orientados a sí mismo como malestar o ansiedad surgidos al observar experiencias negativas en los demás.

1.3. Empatía en relación con la conducta prosocial

Con respecto a su vínculo con el comportamiento prosocial, podemos mencionar que existe evidencia de que la empatía se ha asociado a él (Caprara et al, 2012; Mestre Escrivá et al., 2002), cuando las personas tienen la capacidad de comprender y sentir el dolor ajeno, esto predispone a que se realicen acciones altruistas (Baron-Cohen, 2012).

Entre las investigaciones que apoyan esta asociación, podemos mencionar a Mestre, Samper y Frías (2002), demostraron que la empatía reduce la agresión y mejora la conducta prosocial en las personas. La empatía, incluyendo tanto su componente cognitivo (comprender a la otra persona) y su componente emocional (preocuparse por la otra persona), parece ser el principal motivador de la conducta prosocial. Hoffman, en una investigación llevada a cabo en el año 2000, afirmó que la angustia empática es un motivo para realizar conductas prosociales porque, en general, ayudamos a alguien que se encuentra en peligro, dolor u otro tipo de angustia.

Para los autores Dovidio y Banfield (2015), tanto la empatía cognitiva (toma de perspectiva) como la empatía emocional (reacciones afectivas a la necesidad de otra persona) son determinantes en la conducta prosocial adulta. La empatía cognitiva (toma de perspectiva) está asociada a una amplia gama de

acciones prosociales (Davis, 1994), además sensibilizaba a las personas con respecto a las necesidades de otros (Dovidio & Banfield, 2015).

La empatía puede provocar ayuda motivada de forma altruista, reflejando como principal deseo mejorar el bienestar de otra persona. Es fundamental para los procesos que motivan a las personas a realizar acciones prosociales (Dovidio & Banfield, 2015)

Participar regularmente realizando acciones que impliquen ayudar, como por ejemplo a través de un voluntariado sostenido en el tiempo o siendo donante de sangre, puede crear una autoimagen de ser empático, que lleva a las personas a ser aún más prosociales en el futuro (Dovidio & Banfield, 2015).

Las personas se muestran más altos niveles de comportamientos prosociales hacia otros que cuando similares a ellos, por ejemplo, cuando son miembros de su grupo, o que consideran que están en mayor necesidad, lo hacen porque experimentan niveles más altos de empatía en estas condiciones (Dovidio & Banfield, 2015)

CAPÍTULO II: Conducta Prosocial

Comenzaremos definiendo qué son las conductas prosociales, para luego exponer el concepto de altruismo y mencionar las diferencias que existen entre estas nociones. Finalizaremos el capítulo abordando el concepto de bienestar social.

2.1. Concepto

Para comenzar, definiremos a los comportamientos prosociales como conductas voluntarias orientadas a beneficiar a otros (Caprara et al., 2005), que pueden realizarse con o sin motivación altruista (González Portal, 2000). La realización de conductas prosociales eleva el sentimiento de autoestima y contribuye a la formación de redes de apoyo (Auné & Attorresi, 2016).

También podemos definir al concepto de prosocialidad como aquellos comportamientos que ayudan o benefician a otras personas, independientemente de las intenciones de dar a dar ayuda (Eisenberg & Fabes, 1998).

Por otro parte, Roche Olivar (1998) define a la conducta prosocial es aquella acción únicamente que favorece a otra persona, grupo o meta social, aumentando consecuentemente la probabilidad de generar una reciprocidad positiva, de calidad y solidaria en las relaciones interpersonales o sociales. La conducta prosocial también conserva la identidad, creatividad e iniciativa de las personas o grupos implicados.

Las investigaciones acerca de este tema nos han arrojado datos que indican una diversidad de factores que contribuyen a la realización de la conducta prosocial. Entre los factores se cuentan las características de la situación, las variables culturales, variables individuales (edad, género, nivel socioeconómico), y las características afectivas y cognitivas. Ninguna variable, por sí sola, explica totalmente este tipo de comportamientos (Batson & Powell, 2003).

Por ello, en la presente investigación se: explorará estas variables a través de la *Hoja de datos sociodemográficos,* el cual nos proporcionará analizar las variables externas que tiene cada grupo de sujetos a la hora de participar o no de un voluntariado. Constará de preguntas como: edad, sexo, nivel de instrucción, domicilio, grupo familiar, estrato socioeconómico, ocupación laboral.

2.2. Concepto de altruismo

Batson (1998) define el altruismo como la unión de conductas que los seres humanos hacen a favor de los demás sin obtener algún bien por ello. El altruismo ha sido vinculado, en la psicología, a la prosociabilidad y al comportamiento de ayuda, en su mayoría a nivel interpersonal (Batson, 1991). Pero no se ha investigado de manera exhaustiva las esferas intergrupales, comunitarias o sociales (Stürmer et al. 2006)

Los autores Eisenberg y Miller (1987), definen a este concepto como una "conducta intencional y voluntaria que beneficia a otro pero que no se ejecuta con la esperanza de recibir premios externos ni de evitar castigos externos o estímulos aversivos" (Eisenberg & Miller, 1987, p. 321). Estos autores ponen énfasis para diferenciarlo de la conducta prosocial en que ésta es más genérica, no va dirigida hacia un individuo en particular, sino que incluye acciones como cooperar, ayudar, compartir u otro tipo de ayuda de algún motivo desconocido, que puede ser no altruista o inespecífico (Gordillo Álvarez-Valdés, 1996).

2.3. Diferencia entre conducta prosocial y altruismo

Como principal diferencia entre estos conceptos, podemos mencionar que las conductas prosociales las realizan personas que tienen intenciones de obtener algo en cambio. Toda conducta altruista es prosocial, pero no es condición que una conducta prosocial sea altruista (Auné et al., 2014).

Guijo Blanco en el año 2002 definió que las conductas altruistas "son aquellas que suponen cierto coste para quien las realiza y lo hace voluntariamente, con intención de lograr beneficios para otros y sin anticipar ninguna recompensa" (Guijo, 2002, p. 31). Siguiendo con esta línea, Howard y

Piliavin en el año 2000, definieron que el altruismo se considera como un resultado de anteponer la necesidad de los otros a la propia, persiguiendo el beneficio exclusivo del receptor de esta ayuda y no de la persona que está realizando esa acción.

Para Roche Olivar (2010), en las conductas prosociales existe la ausencia de motivación extrínseca (recompensa material). En ellas podemos observar una gran variedad de acciones: ayudar, donar, consolar verbalmente, realizar apreciaciones positivas hacia otra persona, realizar actos solidarios, apoyo social, rescate, asistencia y voluntariado (Richaud et al., 2012; Roche Olivar, 2010).

Para concluir, podemos decir que la conducta prosocial se caracteriza por los efectos positivos que genera a nivel interpersonal y social, además puede tener diversas motivaciones diferentes a las que tiene el altruismo. A la hora de llevar a cabo acciones altruistas, se debe contemplar la intención real, voluntaria y desinteresada de beneficiar a los demás, incluso más que a sí mismo. Esto sugiere que no toda conducta prosocial es necesariamente altruista, como se mencionó al comienzo de esta sección (Aguirre-Dávila 2015; Garaigordobil et al., 2009, Pastorelli, 2015, como se citó en Gomez-Tabarez, 2019).

2.4. Concepto de bienestar social

Un concepto que desde la psicología social también presentaría relaciones con el altruismo y la empatía, es el bienestar social (*social well-being*) (Keyes, 1998). Según el modelo teórico de Keyes (1998), consta de cinco dimensiones:

a) La integración social se da en la medida que el individuo siente su pertenencia en la sociedad.

b) La aceptación social sucede cuando el individuo se siente aceptado por los demás, que confían en él y cree que los otros son amables y cooperativos; esta dimensión evalúa la confianza individual respecto a la amabilidad que les inspiren los demás.

c) La contribución social evalúa qué tanto un individuo se siente un miembro útil, capaz de aportar algo valioso a la sociedad. Si una persona no se considera importante para su comunidad, puede perder fácilmente el interés por su entorno volviéndose indiferente a las necesidades de otros.

d) La actualización social evalúa el potencial y la trayectoria de la sociedad. La creencia de que, además de coherencia en su ordenación, ofrece oportunidades de desarrollo a sus miembros.

e) La coherencia social parece un constructo similar al de la actualización, en ambos casos es lo contrario a lo que entendemos por anomia o falta de orden.

Podemos entonces definirlo como el autoreporte de un individuo sobre la calidad de sus relaciones con otras personas, su grupo cercano y su comunidad (Keyes & Shapiro, 2004).

CAPÍTULO III: Motivación

En este capítulo describiremos la evolución del concepto de motivación y las teorías que acompañaron este proceso. Por último, se expondrán cómo se relaciona y cómo influye la motivación en las personas que deciden ser voluntarios.

3.1. Concepto

Retomando lo que mencionábamos en la introducción, podemos definir la motivación como aquellas tendencias o disposiciones individuales para actuar de determinadas formas, generalmente vinculadas a situaciones con un grado u otro de especificidad o generalidad situacional (Smith, 2017, como se citó en Smith et al., 2016).

El autor Clary y sus colegas, analizan el concepto de motivación a través de un enfoque funcional. Según este enfoque, las personas se hacen voluntarias y se mantienen en esta tarea por razones diferentes que satisfacen diversas funciones psicológicas (Clary et al., 1992; Clary, et al., 1994; Clary et al., 1998, como se citó en Aranda Carmena, 2016)

Para introducirnos en el desarrollo de este concepto, uno de los autores más significativos y que más aportaron sobre esta variable fue Katz. En el año 1960, desarrolló la “Teoría funcionalista”, la cual describe las necesidades y motivos que orientan a las personas hacia realizar determinadas acciones, las cuales se relacionan con características personales de éstas. (Chiesa & Stover, 2020). Y esto da como resultado a que logra distinguir en ella cuatro funciones: función adaptativa, función ego-defensiva, función cognitiva y función expresiva.

Luego, los autores Clary y Snyder en 1991, toman esta teoría y construyen la “Teoría funcional de las motivaciones del voluntariado”. El objetivo de esta teoría fue la de explicar la articulación de la gran variedad de motivaciones que pueden llegar a determinar el desarrollo de la participación de una persona en un voluntariado (Jariego, 2008).

Así fue como a partir de esta teoría, en el año 1998, los autores diseñaron el Inventario Funciones de Voluntariado (V.F.I.). En este instrumento se identificó seis tipos de funciones o categorías, los cuales describen diferentes motivos para llevar a cabo una determinada acción: Valores (hace referencia al interés por ayudar a otros), Conocimiento (gusto por aprender), Ajuste Social (existe una necesidad de adaptarse a la norma social subjetiva), Mejora del Currículum (son aquellos beneficios para la carrera profesional), Mejora de la Estima (el interés en el disfrute de sentimientos positivos) y Defensa del Yo (necesidad de protegerse y escapar de sentimientos negativos) (Clary et al., 1998, como se citó en Aranda Carmena, 2016).

En la presente investigación utilizaremos este inventario, adaptado en nuestro país por Chiesa y Stover en el año 2020.

3.2. Motivación y voluntariado

Las razones por las que deciden ser parte de un voluntariado, aquellas motivaciones que los llevan a ayudar a otras personas que no conocen por un tiempo prolongado, dedicando su tiempo y esfuerzo, aparece en diversos estudios como el factor más importante para poder explicar la diferentes entre un voluntario y una persona que no lo es, como también entre los voluntarios que continúan realizando sus actividades y aquellos que deciden abandonar sus actividades (Penner y Finkelstein, 1998; Omoto y Snyder, 1995; Black y Di Nitto, 1994; Clary y Snyder, 1991, como se citó en Chacón Fuertes & Vecina Jiménez, 1999.)

Otro aspecto que se ha estudiado a través de los años es la permanencia de las personas en un voluntariado. Podríamos decir que está vinculada a la mejora continua de las prácticas de voluntariado, sus resultados y el beneficio en conjunto de las personas destinatarias de las actividades del voluntariado. (García, 2012, como se citó en Pérez Ortega et al., 2012). También ha investigado y se ha concluido que las variables sociodemográficas, como el nivel de estudios y nivel de ingresos económicos, son las que mejor diferencian entre voluntarios y no voluntarios, sirven además para distinguir entre voluntarios que

permanecen y voluntarios que abandonan sus actividades (Dávila de León & Chacón Fuertes, 2005).

Los comportamientos prosociales pueden representar una amplia categoría de actos, entre ellos: ayudar, compartir, consolar, donar, la cooperación, y el comportamiento que queremos analizar en esta investigación: ser voluntario. Estas acciones están destinadas principalmente a beneficiar a otros (Dovidio & Banfield, 2015).

Existen diferentes motivaciones que pueden impulsar este tipo de comportamientos. Según el autor Batson (2011), las acciones prosociales pueden tener una motivación altruista o egoísta: la motivación altruista tiene como objetivo final aumentar el bienestar de otra persona y la motivación egoísta tiene como objetivo mejorar el propio bienestar.

Como mencionamos en el apartado anterior, la “Teoría Funcional de Katz” luego fue aplicada a la “Teoría funcional de las motivaciones del voluntariado”, formulada por Clary y Snyder en 1991. Como bien resume González et al. (2004), estas teorías nos permiten comprender mejor acerca de la motivación que tienen las personas a la hora de involucrarse en un voluntariado. Se describen los procesos motivacionales, las funciones que desempeña el voluntariado en las personas y se explica la dinámica que desarrollan los voluntarios como un espíritu servicial, como también la influencia de eventos críticos asociados con la iniciación de la actividad en un voluntariado (González et al., 2004).

Más adelante, Omoto et al. en 1990, investiga sobre la participación y el mantenimiento de las actividades de voluntariado e identifica seis motivaciones que pueden explicar esto: el valor expresivo, que son aquellas acciones para expresar los valores relacionados con el altruismo y la preocupación humanitaria; la comprensión, que es para adquirir nuevos conocimientos y para poder aplicarlos; lo social, que es aquello que nos permite estar con amigos y participar de actividades que sean vistos favorables para ellos; protección, para proteger el ego y obtener ayuda para resolver problemas; por último, mejora, que permite aumentar los sentimientos positivos hacia uno mismo, el crecimiento y el desarrollo personal. (Como se citó en Anúe, 2014).

CAPÍTULO IV: Voluntariado

En este último capítulo del marco teórico comenzaremos definiendo qué es ser un voluntario. Se describirán los artículos más relevantes de la Ley nacional de voluntariado social para nuestra investigación. Y para finalizar se mencionará la clasificación de ONGs que se tuvo en cuenta para este estudio.

4.1. Concepto

Para comenzar, podemos definir al voluntariado desde un aspecto individual, como una entidad, Gutiérrez Resa (1997) nos aporta que son aquellas personas que, voluntaria y solidariamente, deciden entregar una parte de su tiempo y de sus capacidades en beneficio de otras personas que lo necesitan, en organizaciones y programas de acción social y sin recibir una contraprestación a cambio. En coherencia con esto, podemos aportar esta definición: “voluntario es aquella persona que, de modo continuo, desinteresado y responsable, dedica parte de su tiempo a actividades en beneficio de la comunidad, organizadas desde un proyecto desarrollado por una entidad determinada” (Pérez Ortega et al., 2012, p. 50).

Otra manera de aproximarnos al concepto de voluntariado es centrar la atención en las acciones que los voluntarios desarrollan, más que en la persona del voluntario. Según Renes (1986), considera que son las tareas sociales que, asumidas voluntariamente, sin ánimo de lucro y sin compensación económica, con un propósito socialmente útil.

Más allá de estas definiciones ofrecidas, no debemos olvidar que el concepto de voluntariado puede variar en función de la cultura de la que se trate (Butcher, 2003).

Si nos preguntamos qué lugar ocupa la figura del voluntario en la sociedad, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2001) estableció que el voluntario existe en todas las sociedades del mundo, basado en los principios del altruismo y solidaridad, que permiten a los actores contribuir libremente sin esperar nada a cambio.

La ONU, junto con otros autores (Gastelumendi & Oré, 2013; Thompson & Toro, 1999) coinciden en destacar el rol social en disminuir la pobreza, reducir las brechas sociales y alcanzar necesidades y demandas de la población de la población, sin incurrir en prácticas asistencialistas sino más bien provocar participación ciudadana.

4.2. Ley nacional de voluntariado social - Nro. 25.855

Le daremos un encuadre legal a la investigación, a través de la utilización de los términos expresados en la Ley Nacional N° 25.855. Fue promulgada en 2004 y reglamentada en 2010 por el Decreto 750/2010 Art. 2°. La misma le otorga al Ministerio de Desarrollo Social (a través de la Secretaría de Acompañamiento y Protección Social) la facultad para dictar las normas complementarias necesarias para su cumplimiento.

Esta ley define a los voluntarios sociales como:

> (…) las personas físicas que desarrollan, por su libre determinación, de un modo gratuito, altruista y solidario tareas de interés general en dichas organizaciones, sin recibir por ello remuneración, salario, ni contraprestación económica alguna.
>
> No estarán comprendidas en la presente ley las actuaciones voluntarias aisladas, esporádicas, ejecutadas por razones familiares, de amistad o buena vecindad y aquellas actividades cuya realización no surja de una libre elección o tenga origen en una obligación legal o deber jurídico. (Ley 25.855, 2004, art. 3)

Otra característica que distingue las actividades de un voluntariado con un trabajo remunerado es que debe tener carácter gratuito, sin perjuicio del derecho al reembolso previsto en el artículo 6°, inciso e) de la ley 25.855 (2004, art. 4).

Con respecto a las organizaciones en donde se ejercen actividades de voluntariado social, deben cumplir con las siguientes características:

> (…) a las personas de existencia ideal, públicas o privadas, sin fines de lucro, cualquiera sea su forma jurídica, que participen de manera directa o

> indirecta en programas y/o proyectos que persigan finalidades u objetivos propios del bien común y del interés general, con desarrollo en el país o en el extranjero, ya sea que cuenten o no con el apoyo, subvención o auspicio estatal. (Ley 25.855, 2004, art. 3)

4.3. Tipos

Según la ley que se mencionó en el apartado anterior, podemos clasificar las actividades que se realizan en un voluntariado aquellos que son (Ley 25.855, 2004, art. 5):

- Asistenciales de servicios sociales
- Cívicas
- Educativas
- Culturales
- Científicas
- Deportivas
- Sanitarias
- De cooperación al desarrollo
- De defensa del medio ambiente o cualquier otra de naturaleza semejante

De acuerdo a Pedrosa (2001), las actividades más frecuentes que involucran voluntarios son religiosas, relacionadas con el trabajo, la instrucción, la sanidad, culturales, caritativas, de servicios sociales, políticas y movimientos organizados.

El autor Escobar Delgado, en el año 2010, a través de su estudio denominado "*Las ONG como organizaciones sociales y agentes de transformación de la realidad: desarrollo histórico, evolución y clasificación",* realizó una revisión de los estudios realizados por los autores Korten en 1990, Ortega Carpio en 1994 y Theunis en 1992. Como conclusión, elaboró un cuadro presentado en la **Tabla 1**.

Tabla 1

Tipos empíricos de ONG

Origen	Actividades	Generaciones	Financiación
Religiosas	Acción directa	Primera Generación o asistencialistas	Fondos particulares
Político-sindicales	Intermediarias	Segunda generación o desarrollistas	Fondos públicos
Solidarias	Estudios, análisis e investigación	Tercera generación o de paternariado y denuncia social	Fondos de empresas privadas
Internacionales Universitarias Culturales Ambientales	Defensa de los derechos humanos	Cuarta generación o de empoderamiento	Fondo de ONG u organizaciones sin ánimo de lucro

Fuente: Escobar Delgado, R. A. (2010), pág. 127

Luego de la revisión bibliográfica, en esta investigación se utilizará la siguiente clasificación presentada en la **Tabla 2**.

Tabla 2

Clasificación de las ONG

Tipo de organización	Definición	Ejemplos de organizaciones
Religiosa	Son aquellas que, creadas por iglesias o instituciones, colaboran directamente con asociaciones de personas, comunidades rurales, entre otras y tienen carácter asistencialista.	Caritas

Caridad/Asistencialismo	Dirigidas a satisfacer las necesidades de la población con bajos recursos -distribución de alimentos, ropa o medicina; provisión de vivienda, transporte, escuelas, etc.	Cruz Roja, Médicos sin Fronteras, etc.
Servicios/Cuidado de la salud	Se dedican a actividades tales como la provisión de servicios de salud, educación y planificación familiar.	Cruz Roja, Médicos sin Fronteras, etc.
Defensa de derechos	Son aquellas que trabajan para influir sobre el sistema social, económico o político. Su objetivo es promover una serie de cambios, por ejemplo, el respeto a los derechos humanos o el fin de la exclusión social de algún grupo.	Amnistía Internacional, OAJNU, JCI, etc.
Protección del medio ambiente	Entre las estrategias de acción que desarrollan se encuentra la denuncia y la presión política.	Greenpeace, etc.

SEGUNDA PARTE

MARCO METODOLÓGICO

CAPÍTULO V: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

5.1. Objetivos de la investigación

5.1.1. General

Examinar la empatía cognitiva y afectiva, conductas prosociales y funciones del voluntariado, en jóvenes adultos universitarios que participan en voluntariados, y analizar las relaciones entre estas variables.

5.1.2. Específicos

1. Determinar las características sociodemográficas y ocupacionales en jóvenes adultos universitarios que participan en voluntariados y en los que no participan de la República Argentina.
2. Examinar y comparar los componentes afectivos y cognitivo de la empatía, y los comportamientos prosociales en jóvenes adultos universitarios de la República Argentina que participan en voluntariado y compararlos con un grupo control que no participa como voluntario.
3. Analizar la asociación entre empatía, conducta prosocial y funciones del voluntariado, en jóvenes adultos universitarios que participan en voluntariados de la República Argentina.
4. Examinar los predictores de la empatía, conducta prosocial y funciones del voluntariado, en jóvenes adultos universitarios que participan en voluntariados de la República Argentina.

CAPÍTULO VI: DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

6.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación que se llevó a cabo es de tipo **cuantitativo** y consiste en un enfoque secuencial y probatorio en donde se parte de una idea y se derivarán objetivos e interrogantes a cumplir en función de la delimitación de la misma (Hernández Sampieri, Fernández Collado & Baptista Lucio, 2014).

También se caracteriza por ser de tipo “no experimental”: un tipo de estudio en el que no se varían en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables y también se observan fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para sólo analizarlos (Hernández Sampieri et al., 2014).

El alcance del estudio es de tipo **correlacional**, ya que tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular. En ocasiones sólo se analiza la relación entre dos variables, pero con frecuencia se ubican en el estudio vínculos entre tres, cuatro o más variables (Hernández Sampieri et al., 2014).

6.2. Muestra

La muestra utilizada fue seleccionada por **conveniencia simple** y estuvo integrada por un total de 500 sujetos, jóvenes adultos universitarios de la de la República Argentina, de los cuales 250 participan en ONGs realizando actividades de voluntariado, y 250 no. El rango de edad oscilará entre los 18 y 30 años.

Se realizó una selección aleatoria del total de datos de no voluntarios (n = 611) para obtener una muestra comparable en tamaño, género y rango de edad a la muestra de voluntarios. Del análisis fue excluido un sujeto no binario, ya que no alcanzaban los datos para considerarlo como una categoría adicional.

La investigación está conformada por un N total de 500 sujetos residentes de Argentina, que cumplen con los criterios de inclusión establecidos. La edad de los mismos oscila entre 18 y 30 años, siendo la media de 23,15 años (D.E.: 3,16) para los no voluntarios y de 23,40 años (D.E.: 2,99) para sujetos que son voluntarios.

Con respecto al lugar de residencia de los sujetos, por un lado, aquellos que eran parte de un voluntariado, el 35.2% de la muestra reside en la provincia de Buenos Aires, el 18.8% reside en Mendoza y 11.6% en Córdoba, siendo esto los que concentran mayor cantidad de participantes por localidad (ver **Tabla 3**) aunque participaron sujetos de toda la Argentina (menos de Formosa y Jujuy).

Por otro lado, los sujetos que no eran voluntarios, un 57.6% reside en la provincia de Buenos Aires, un el 18.8% reside en Mendoza y 7.6% en Córdoba, siendo esto los que concentran mayor cantidad de participantes por localidad (ver **Tabla 3**) aunque participaron sujetos de toda la Argentina (menos de Formosa y Jujuy).

Tabla 3

Distribución según lugar de residencia (N = 500)

Provincia	**Sujetos voluntarios**		**Sujetos no voluntarios**	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Buenos Aires	88	35,20%	144	57.6%
Catamarca	4	1,60%	0	0%
Chaco	5	2,00%	2	0.8%
Chubut	1	0,40%	2	0.8%
Córdoba	29	11,60%	19	7.6%
Corrientes	10	4,00%	5	2%
Entre Ríos	4	1,60%	7	2.8%
Formosa	0	0%	0	0%
Jujuy	0	0%	0	0%
La Pampa	1	0,40%	2	0.8%
La Rioja	1	0,40%	0	0%
Mendoza	47	18,80%	47	18.8%
Misiones	2	0,80%	2	0.8%

Neuquén	1	0,40%	4	1.6%
Río Negro	4	1,60%	1	0.4%
Salta	20	8,00%	6	2.4%
San Juan	0	0%	1	0.4%
San Luis	3	1,20%	1	0.4%
Santa Cruz	0	0%	1	0.4%
Santa Fe	19	7,60%	6	2.4%
Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur	2	0,80%	0	0%
Tucumán	9	3,60%	0	0%
Total	250	100%	250	100%

6.2.1. Criterios de inclusión

Grupo experimental (grupo de voluntarios): los criterios que se tuvieron en consideración para que un sujeto pudiera participar fueron:

- Personas entre 18 y 30 años.
- Residentes en la República Argentina.
- Estudiantes universitarios.
- Participante de un voluntariado en una ONG en los últimos seis (6) meses.

Grupo control (grupo de no voluntarios): los criterios que se tuvieron en consideración para que un sujeto pudiera participar fueron:

- Personas entre 18 y 30 años.
- Residentes en la República Argentina.
- Estudiantes universitarios.
- No haber participado de un voluntariado en una ONG en los últimos seis (6) meses.

6.2.2. Criterios de exclusión

Como criterio de exclusión se consideró descartar aquellos protocolos que estuvieran incompletos. Menores de edad, que estén bajo tratamiento psicológico o psiquiátrico o que tengan patologías neurológicas.

6.3. Instrumentos

6.3.1. Cuestionario Ad. Hoc. de características sociodemográficas y ocupacionales

Cuestionario Voluntariado

Para el presente estudio, se desarrolló un Cuestionario Ad Hoc con el objetivo de recolectar los datos de la naturaleza social que describa las características de nuestra población. Este instrumento nos permitirá analizar las variables externas que tiene cada grupo de sujetos a la hora de participar o no de un voluntariado. Indagará aspectos relativos a: edad, sexo, nivel de estudios, ocupación laboral, si ha participado o no de un voluntariado, y si lo ha hecho, por cuánto tiempo, entre otros aspectos.

(Consultar Apéndice B y C)

6.3.2. Inventario Funciones de Voluntariado (V.F.I.)

Adaptación del Inventario de Funciones del Voluntariado en adultos de Argentina, Chiesa, V., & Stover, J. B., 2020

Este instrumento fue validado en Argentina en el año 2020, por los autores Chiesa, V y Stover, J. B. Se trabajó con 249 voluntarios de organizaciones no gubernamentales de diferentes provincias. Se recolectaron datos con una encuesta sociodemográfica y el VFI.

. Este instrumento evalúa motivación en población de voluntarios a partir de seis dimensiones: comprensión, mejora, protección, carrera, social y valores. Consta de 31 ítems con formato de respuesta Likert de 7 posiciones (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo).

Se realizaron ajustes con respecto a los aspectos lingüísticos considerando las evidencias de validez aparente y de contenido, se calculó un análisis factorial exploratorio mediante el estimador MRFA, y se obtuvo una estructura de tres dimensiones. Considerando el nuevo agrupamiento de los reactivos, las dimensiones obtenidas tras el análisis fueron:

Social y carrera. Este factor da cuenta de la influencia externa que recibe el voluntario proveniente del contexto en el cual se desenvuelve.

- **Social** implica incrementar los vínculos a través del desarrollo de actividades compartidas por los integrantes del equipo, o por objetivos y misiones en común.

- **Carrera** se refiere a poder obtener además un desarrollo, ya sea profesional o laboral, producto de la actividad que realiza, lo que implica una mejora de sus competencias y habilidades, y lo prepara para su futuro empleo.

Mejora y protección. Esta dimensión se asocia a necesidades individuales del voluntario, el fortalecimiento de su yo y la resolución de cuestiones personales:

- **Mejora** define la riqueza de tipo psicológico que aporta al voluntario el participar de los objetivos en los que se implica, lo que favorece el incremento de su autoestima y el desarrollo de su yo. El voluntario siente que es importante y necesario, al mismo tiempo que se vincula dentro del grupo.

- **Protección**, por su parte, implica involucrarse en el voluntariado, ayuda a disipar los sentimientos de culpa o dificultades derivadas de sentirse en mejor posición que otros. El voluntario puede impedir o corregir situaciones personales para evitar la sensación de soledad.

Valores y comprensión. El factor hace foco en la causa que se persigue.

- **Valores**, se asocian a la motivación por actuar o manifestarse a través del altruismo y los valores humanitarios, que puedan favorecer al cambio, según el objetivo que persiga el voluntariado, ya sea educativo, social o bien apunte a resolver problemáticas de tipo ambiental, expresando una preocupación genuina por la causa que se lleva adelante.

- **Comprensión** refiere a la búsqueda de información que amplíe el conocimiento sobre el entorno e incremente la experiencia personal del voluntario. Saber más sobre el contexto en el que se busca actuar, favorece al desarrollo de habilidades asociadas con sus intereses.

(Consultar Apéndice D)

6.3.3. Evaluación multidimensional de la empatía

Adaptación del Interpersonal Reactivity Index (I.R.I.) al contexto argentino (Muller, Ungaretti & Etchezahar, 2015)

El instrumento Interpersonal Reactivity Index (IRI) fue diseñado por Davis en 1983. En este estudio se utilizó una adaptación de esta escala realizada por Müller, Ungaretti y Etchezabar al contexto argentino en el 2015.

Esta escala nos permite evaluar una perspectiva multidimensional del concepto empatía, reconociendo tanto los aspectos cognitivos como emocionales.

Las propiedades psicométricas de la escala fueron estudiadas en una muestra de estudiantes universitarios de la Ciudad de Buenos Aires (N = 302), cuya consistencia interna (α = .88) y validez de constructo (CFI = .94; RMSEA = .07) demostraron ser adecuadas.

El formato de respuesta ha sido en una escala de tipo Likert de 1 = “Completamente en desacuerdo” a 5 = “Completamente de acuerdo”. Mayores niveles sugieren una mayor orientación a la dominancia social. En este estudio se observó un nivel de consistencia interna adecuado para la escala total (α = .78).

Está compuesta por cuatro dimensiones independientes de siete ítems cada una en su versión original:

1. ***Fantasía***: denota una tendencia de los sujetos a identificarse con personajes ficticios como personajes de libros y películas.
2. ***Toma de perspectiva***: la tendencia o habilidad de los sujetos para adoptar la perspectiva o punto de vista de otras personas.
3. ***Preocupación empática***: es la tendencia de los sujetos a experimentar sentimientos de compasión y preocupación hacia otros.

4. ***Angustia personal***: experimentar sentimientos de incomodidad y ansiedad cuando se es testigo de experiencias negativas de otros.

(Consultar Apéndice E)

6.3.4. Escala de conducta prosocial
Adaptación argentina, Auné & Attorresi, 2016

Se utilizó este protocolo el cual fue validado en Argentina por Auné, Abal y
Attorresi, en el 2016. En ella se seleccionó una muestra por accesibilidad de 692 individuos de Gran Buenos Aires e interior de la Argentina, quienes respondieron la ECP.

Es un modelo de 15 ítems y dos factores logró índices de ajuste adecuados (RMSR = .0384, Cr. Kelley < .0387; GFI = .99, mayor que .95; Hu & Bentler, 1999), explicando el 50.61% de la varianza. El primer factor (1º F), compuesto por 7 ítems (5, 6, 8, 20, 25, 26, 28) obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .77 mientras que el segundo factor (2º F), fue conformado por 8 ítems (1, 4, 9, 10, 13, 19, 22, 23), con un coeficiente alfa de Cronbach de .85. Utilizando el criterio de DeVellis (2003), la confiabilidad del primer factor se interpreta como aceptable y la del segundo factor como muy buena. La correlación entre los factores fue de .49.

Como anteriormente mencionamos, consta de 15 ítems divididos en dos factores: confortar y ayuda. Por un lado, la dimensión ***confortar*** incluye comportamientos de apoyo emocional. Estas conductas se desarrollan alrededor del segundo año de vida y tienen como base la posibilidad de distinguir entre el sí mismo y los otros y la capacidad de regular las propias emociones negativas. Por otro lado, la dimensión ***ayuda*** implica tanto comportamientos solidarios clásicos como una orientación general a dar, por ejemplo, dinero, bienes o tiempo para mejorar la situación de otro.

Los ítems están redactados en sentido positivo y se responden con una escala Likert de 1 al 6 (Nunca, Casi nunca, A veces, Con frecuencia, Casi siempre, Siempre).

(Consultar Anexo F)

6.4. Procedimiento para la recolección de datos

1. Se contactó a representantes de diferentes ONGs, que cumplían con los criterios dispuestos en la Ley Nacional de Voluntariado.

2. Luego se envió a estos representantes flyers con información acerca de la investigación, con el fin de que tuvieran la suficiente información para poder firmar el consentimiento informado voluntario **(Consultar Apéndice A)**, y se les aclaró a los potenciales participantes se les debe dejar en claro que:

- Objetivos de la investigación y cuál era el valor social y científico del estudio.
- El único fin del estudio es a los fines investigativos.
- Son libres de aceptar o rechazar la participación en la investigación.
- En caso de aceptar participar, también pueden retirarse de la investigación en el momento en que lo deseen.
- Se les adjunta un mail de contacto para que puedan enviar consultas o si deseaban que se realice una charla informativa.

3. Los datos se recolectaron vía online, a través de la confección de un formulario utilizando “Google Forms”, donde se incluyeron:

- Datos de la investigadora principal y de los directores, como así también de la institución a través de la cual se llevó adelante esta investigación.
- Información sobre la investigación: objetivos, instrumentos.
- Consentimiento informado.

Estos formularios son confidenciales y las encuestas que se realizaron se almacenaron automáticamente en una base de datos en formato Excel que lo proporciona el mismo formulario. También se les explicó la diferencia entre los conceptos de “confidencialidad” y “anonimato”.

4. Las autoridades de las ONGs nos facilitaron los mails de los voluntarios. Se les envió un mail donde se les preguntó si tenían dudas acerca de la

investigación y adjuntándoles el enlace del formulario de google para que completaran.

5. Por otro lado, se reclutó participantes a través de redes sociales, a los cuales se les compartió:

- Mismo flyer con información acerca del estudio.
- Un mail de contacto para que puedan realizar consultas.
- Enlace del formulario de google para que respondieran, si así lo deseaban.

6. Se conformaron las matrices de datos.

7. Se realizó el procesamiento de los datos a través del programa estadístico software SPSS para Windows versión 21.0, por medio de una matriz de datos para realizar un análisis de frecuencia y un análisis de correlación de los mismos, donde se analizar y correlacionó con la información obtenida durante el estudio.

8. Se explicó los datos encontrados.

6.5. Consideraciones éticas

Para que las personas deben dar su consentimiento informado voluntario, es necesario que:

- Con suficiente información
- Con capacidad de comprender
- Libre para elegir
- Con capacidad legal para consentir

Por estas razones consideramos que es una buena opción el envío de los flyers, ya que estos incluyen:

- Con suficiente información y capacidad de comprender: Objetivos de la investigación y cuál era el valor social y científico del estudio y el único fin del estudio es a los fines investigativos. Se les adjunta un mail de contacto para que puedan enviar consultas o si deseaban que se realice una charla informativa.

- Libre para elegir: Son libres de aceptar o rechazar la participación en la investigación. En caso de aceptar participar, también pueden retirarse de la investigación en el momento en que lo deseen.

CAPÍTULO VII: ANÁLISIS ESTADÍSTICO E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

7.1. Estadística descriptiva (grupo voluntarios vs grupo control)

Como se mencionó anteriormente, se realizó una selección aleatoria del total de datos de no voluntarios (n = 611) para obtener una muestra comparable en tamaño, género y rango de edad a la muestra de voluntarios. Del análisis fue excluido un sujeto no binario, ya que no alcanzaban los datos para considerarlo como una categoría adicional.

El primer objetivo buscaba determinar las características sociodemográficas y ocupacionales en relación a ambos grupos, aquellos que era voluntarios y los que no. Para esto se realizaron los estadísticos de **Prueba t de Student** para el caso de la edad, para el resto de las variables se utilizó la **Prueba chi-cuadrado**, tomando como significancia bilateral $p < 0.005$.

Los resultados se expondrán a continuación en la **Tabla 4:**

Tabla 4

Resumen de la descripción de resultados de voluntarios y no voluntarios

Variable	Voluntarios (n = 250)	No voluntarios (n = 250)	Estadístico
Variables Sociodemográficas y Ocupacionales			
Edad	**Promedio**: 23,4000 **± desvío estándar:** 2,98860	**Promedio**: 23,1520 **± desvío estándar:** 3,15734	***p* > 0.05**
Género	**Femenino:** 82.8% **Masculino:** 17.2% **No binario:** 0%	**Femenino**: 84.4% **Masculino:** 15.6% **No binario:** 0%	***p* > 0.05**

	Trans/Travesti: 0%	**Trans/Travesti:** 0%	
Provincia	**Buenos Aires**: 35.2% **Catamarca**: 1.6% **Chaco**: 2% **Chubut**: 0.4% **Córdoba**: 11.6% **Corrientes**: 4% **Entre Ríos**: 1.6% **Formosa**: 0% **Jujuy**: 0% **La Pampa**: 0.4% **La Rioja**: 0.4% **Mendoza**: 18.8% **Misiones**: 0.8% **Neuquén**: 0.4% **Río Negro**: 1.6% **Salta**: 8% **San Juan**: 0% **San Luis**: 1.2% **Santa Cruz**: 0% **Santa Fe:** 7.6% **Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur**: 0.8% **Tucumán**: 3.6%	**Buenos Aires**: 57.6% **Catamarca**: 0% **Chaco**: 0.8% **Chubut**: 0.8% **Córdoba**: 7.6% **Corrientes**: 2% **Entre Ríos**: 2.8% **Formosa**: 0% **Jujuy**: 0% **La Pampa**: 0.8% **La Rioja**: 0% **Mendoza**: 18.8% **Misiones**: 0.8% **Neuquén**: 1.6% **Río Negro**: 0.4% **Salta**: 2.4% **San Juan**: 0.4% **San Luis**: 0.4% **Santa Cruz**: 0.4% **Santa Fe:** 2.4% **Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur**: 0% **Tucumán**: 0%	**p < 0.001**
Estado civil	**Soltero/a**: 94% **Conviviente**: 5.6% **Casado/a**: 0.4%	**Soltero/a**: 91.6% **Conviviente**: 6.8% **Casado/a**: 1.6%	***p* > 0.05**
Grupo de convivencia	**Familia de origen:** 69,2% **Solo/a: 18,8%**	**Familia de origen:** 75,2% **Solo/a:** 8,4%	**p < 0.01**

	Familia propia: 4,8% **Amigos:** 3,2% **Otros:** 4%	**Familia propia:** 8% **Amigos:** 1,6% **Otros:** 6,8%	
Trabajo	**No**: 46.4% **Sí**: 53.6%	**No**: 58.4% **Sí**: 41.6%	**p < 0.01**
Carrera universitaria	**Ciencias Exactas / Naturales / Ingeniería**: 16.8% **Ciencias Sociales y Humanidades**: 42.4% **Derecho**: 8.8% **Ciencias Económicas**: 8.4% **Ciencias Médicas**: 14.8% **Artes**: 7.2% **Turismo y Hotelería:** 1.6%	**Ciencias Exactas / Naturales / Ingeniería:** 19.6% **Ciencias Sociales y Humanidades**: 38.8% **Derecho**: 10% **Ciencias Económicas**: 6% **Ciencias Médicas**:16% **Artes**: 8.8% **Turismo y Hotelería**: 0.8%	***p* > 0.05**
Nivel educativo máximo alcanzado por padres	**Primario incompleto**: 2.8% **Primario completo**: 4% **Secundario incompleto:** 13.6% **Secundario completo**: 20% **Universitario / Terciario incompleto**: 22.4%	**Primario incompleto**: 4% **Primario completo**: 6.8% **Secundario incompleto**: 16% **Secundario completo**: 23.2% **Universitario / Terciario incompleto**: 18%	***p* > 0.05**

	Universitario / Terciario completo: 35.2% **NS/NC**: 2%	**Universitario / Terciario completo:** 30% **NS/NC**: 2%	
Nivel educativo: madres	**Primario incompleto**: 0.8% **Primario completo**: 4% **Secundario incompleto:** 10% **Secundario completo**: 13.6% **Universitario / Terciario incompleto**: 14.8% **Universitario / Terciario completo**: 56.4% **NS/NC**: 0.4%	**Primario incompleto**: 0.8% **Primario completo**: 7.6% **Secundario incompleto**: 14% **Secundario completo**: 15.6% **Universitario / Terciario incompleto**: 14% **Universitario / Terciario completo**: 47.6% **NS/NC**: 0.4%	***p* > 0.05**
	Empatía (IRI)		**F (3,1482) = 4,310, *p* = 0,006**
Fantasía	**Promedio:** 13,9357 **± desvío estándar:** 3,52695	**Promedio**: 14,2520 **± desvío estándar**: 3,66527	***p* < 0,001**
Toma de perspectiva	**Promedio**: 16,1200 **± desvío estándar**: 2,40682	**Promedio**: 15,5360 **± desvío estándar**: 2,67532	***p* < 0,001**
Preocupación	**Promedio**: 13,0600 **± desvío estándar**:	**Promedio**: 12,3480 **± desvío estándar**:	**n.s.**

empática	1,92019	2,05812	
Distrés emocional	**Promedio**: 10,9760 **± desvío estándar**: 2,61894	**Promedio**: 11,4840 **± desvío estándar**: 2,97543	***p* = 0.002**
	Conducta prosocial		**F (1,495) = 176,215, *p* < 0,001**
Confortar	**Promedio**: 30,1800 **± desvío estándar**: 5,36944	**Promedio**: 29,2000 **± desvío estándar**: 5,40861	***p* < 0,001**
Ayuda	**Promedio**: 32,4240 **± desvío estándar**: 6,63175	**Promedio**: 22,5960 **± desvío estándar**: 5,39455	***p* < 0,001**

A continuación, se describirán los resultados de cada variable.

VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS Y OCUPACIONALES

- **EDAD**

Tal cual como se ve en la **Tabla 5,** la media de 23,15 años (D.E.: 3,16) para los no voluntarios y de 23,40 años (D.E.: 2,99) para sujetos que son voluntarios.

En cuanto a la comparación de las edades entre el grupo de voluntarios y no voluntarios, no se encontró una diferencia estadística significativa (*t* (498) = -,902, *p* > .05) (**Tabla 6)**

Tabla 5

Estadísticos de grupo - Edad

	¿Es voluntario?	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Edad	No	250	23,1520	3,15734	,19969
	Sí	250	23,4000	2,98860	,18902

Tabla 6

Prueba de muestras independientes - Edad

Prueba T para la igualdad de medias			
	t	gl	Sig. (bilateral)
Edad	-,902	498	,368

- **GÉNERO**

No se encontraron diferencias en relación al género, en cuanto a sujetos voluntarios y no voluntarios, X^2 (1) = ,233, p > .05 (**Tabla 7**).

Tabla 7

Pruebas de chi-cuadrado - Género

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,233[a]	1	,629		

Nota: a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 41,00.

- **PROVINCIAS**

Se encontró una asociación significativa entre la provincia dónde residen los sujetos y el hecho de ser o no voluntario, X^2 (19) = 56,936, p < .001 (**Tabla 8**).

Como mencionamos anteriormente, aquellos sujetos que eran parte de un voluntariado, el 35.2% de la muestra reside en la provincia de Buenos Aires, el 18.8% reside en Mendoza y 11.6% en Córdoba, siendo esto los que concentran mayor cantidad de participantes por localidad (ver **Tabla 3**) aunque participaron sujetos de toda la Argentina (menos de Formosa y Jujuy).

Y, por otro lado, los sujetos que no eran voluntarios, un 57.6% reside en la provincia de Buenos Aires, un el 18.8% reside en Mendoza y 7.6% en Córdoba, siendo esto los que concentran mayor cantidad de participantes por localidad (ver **Tabla 3**) aunque participaron sujetos de toda la Argentina (menos de Formosa y Jujuy).

Tabla 8

Pruebas de chi-cuadrado - Provincias

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	56,936[a]	19	,000

Nota: a. 26 casillas (65,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,50.

- **ESTADO CIVIL**

En cuanto a la comparación de los estados civiles entre el grupo de voluntarios y no voluntarios, no se encontró una diferencia estadística significativa, X^2 (2) = 2,168, p > .05 (**Tabla 10).**

La mayoría de los sujetos, voluntarios y no voluntarios, son solteros/as (47% y 45.8%).

Tabla 9

*Tabla de contingencia ¿Es voluntario? * Estado civil*

			Estado civil			Total
			Soltero/a	Conviviente	Casado/a	
¿Es voluntario?	No	Recuento	229	17	4	250
		% dentro de Estado civil	49,4%	54,8%	80,0%	50,0%
	Sí	Recuento	235	14	1	250
		% dentro de Estado civil	50,6%	45,2%	20,0%	50,0%
Total		Recuento	464	31	5	500
		% dentro de Estado civil	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla 10

Pruebas de chi-cuadrado - Estado civil

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,168[a]	2	,338

Nota: a. 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,50.

- **GRUPO DE CONVIVENCIA**

Con respecto al grupo de convivencia, se encontró una asociación significativa entre esta variable en sujetos voluntarios y no voluntarios, X^2 (4) = 15,713, $p < .01$ (**Tabla 12**). En ambos grupos, la mayor parte de los sujetos, conviven con su familia de origen.

Tabla 11

*Tabla de contingencia ¿Es voluntario? *Grupo de convivencia*

			Grupo de convivencia					Total
			Familia de origen	Solo/a	Familia propia	Amigos	Otros	
¿Es voluntario?	No	Recuento	188	21	20	4	17	250
		% dentro de Grupo de convivencia	52,1%	30,9%	62,5%	33,3%	63,0 %	50,0%
	Sí	Recuento	173	47	12	8	10	250
		% dentro de Grupo de convivencia	47,9%	69,1%	37,5%	66,7%	37,0 %	50,0%
Total		Recuento	361	68	32	12	27	500
		% dentro de Grupo de convivencia	100,0 %	100,0 %	100,0%	100,0%	100, 0%	100,0 %

Tabla 12

Pruebas de chi-cuadrado - Grupo de convivencia

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,713[a]	4	,003

Nota: a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,00.

- **TRABAJO**

Se encontró una asociación significativa entre si trabajan o no y el hecho de ser o no voluntario, X^2 (1) = 7,217, p < .01 (**Tabla 14**).

Tabla 13

*Tabla de contingencia ¿Es voluntario? * Trabajo*

			Trabajo		Total
			No	Sí	
¿Es voluntario?	No	Recuento	146	104	250
		% dentro de Trabajo	55,7%	43,7%	50,0%
	Sí	Recuento	116	134	250
		% dentro de Trabajo	44,3%	56,3%	50,0%
Total		Recuento	262	238	500
		% dentro de Trabajo	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla 14

Pruebas de chi-cuadrado - Trabajo

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,217[a]	1	,007

Nota: a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 119,00.

- **CARRERA UNIVERSITARIA**

No se encontró una diferencia estadística significativa, X^2 (6) = 3,313, p > .05 (**Tabla 16),** entre la elección de la carrera universitaria y los grupos de voluntarios y no voluntarios.

La mayoría de los sujetos, voluntarios y no voluntarios, están cursando actualmente carreras orientadas a las Ciencias Sociales y Humanidades (por ej.: Profesorados, Maestras/os, Psicología, Sociología, Trabajo Social, Relaciones Internacionales, Historia, Filosofía, etc.).

Tabla 15 (A)

*Tabla de contingencia ¿Es voluntario? * Carrera universitaria*

			Carrera universitaria				Total
			A	B	C	D	
¿Es voluntario?	No	Recuento	49	97	25	15	250
		% dentro de Grupo de convivencia	53,8%	47,8%	53,2%	41,7%	50,0%
	Sí	Recuento	42	106	22	21	250
		% dentro de Grupo de convivencia	46,2%	52,2%	46,8%	58,3%	50,0%
Total		Recuento	91	203	47	36	500
		% dentro de Grupo de convivencia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: A: Ciencias Exactas / Naturales / Ingeniería; B: Ciencias Sociales y Humanidades; C: Derecho; D: Ciencias Económicas.

Tabla 15 (B)

*Tabla de contingencia ¿Es voluntario? * Carrera universitaria*

			Carrera universitaria			Total
			E	F	G	
¿Es voluntario?	No	Recuento	40	22	2	250
		% dentro de Grupo de convivencia	51,9%	55,0%	33,3%	50,0%
	Sí	Recuento	37	18	4	250
		% dentro de Grupo de convivencia	48,1%	45,0%	66,7%	50,0%
Total		Recuento	77	40	6	500
		% dentro de Grupo de convivencia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: E: Ciencias Médicas; F: Artes; G: Turismo y Hotelería.

Tabla 16

Pruebas de chi-cuadrado - Carrera universitaria

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,313[a]	6	,769

Nota: a. 2 casillas (14,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,00.

- **NIVEL EDUCATIVO MÁXIMO ALCANZADO POR PADRE**

No se encontró una diferencia estadística significativa, X^2 (6) = 5,658, p > .05 (**Tabla 18),** entre el nivel educativo máximo alcanzado por los padres y los grupos de voluntarios y no voluntarios.

La mayoría de los padres de los sujetos, han completado sus estudios universitarios o terciarios.

Tabla 17 (A)

*Tabla de contingencia ¿Es voluntario? * Nivel educativo máximo - padre*

			Nivel educativo - padre				Total
			A	B	C	D	
¿Es voluntario?	No	Recuento	10	17	40	58	250
		% dentro de Grupo de convivencia	58,8%	63,0%	54,1%	53,7%	50,0%
	Sí	Recuento	7	10	34	50	250
		% dentro de Grupo de convivencia	41,2%	37,0%	45,9%	46,3%	50,0%
Total		Recuento	17	27	74	108	500
		% dentro de Grupo de convivencia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: A: Primario incompleto; B: Primario completo; C: Secundario incompleto; D: Secundario completo.

Tabla 17 (B)

*Tabla de contingencia ¿Es voluntario? * Nivel educativo máximo - padre*

			Nivel educativo - padre			Total
			E	F	G	
¿Es	No	Recuento	45	75	5	250

voluntario?		% dentro de Grupo de convivencia	44,6%	46,0%	50,0%	50,0%
	Sí	Recuento	56	88	5	250
		% dentro de Grupo de convivencia	55,4%	54,0%	50,0%	50,0%
Total		Recuento	101	163	10	500
		% dentro de Grupo de convivencia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: E: Universitario / Terciario incompleto; F: Universitario / Terciario completo; G: NS/NC.

Tabla 18

Pruebas de chi-cuadrado - Nivel educativo máximo - padre

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,658[a]	6	,463

Nota: a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,00.

- **NIVEL EDUCATIVO MÁXIMO ALCANZADO POR MADRE**

No se encontró una diferencia estadística significativa, X^2 (6) = 6,719, p > .05 (**Tabla 20**), entre el nivel educativo máximo alcanzado por las madres y los grupos de voluntarios y no voluntarios.

La mayoría de las madres de los sujetos, han completado sus estudios universitarios o terciarios.

Tabla 19 (A)

*Tabla de contingencia ¿Es voluntario? * Nivel educativo máximo – madre*

			Nivel educativo – madre				Total
			A	B	C	D	
¿Es voluntario?	No	Recuento	2	19	35	39	250
		% dentro de Grupo de convivencia	50,0%	65,5%	58,3%	53,4%	50,0%
	Sí	Recuento	2	10	25	34	250
		% dentro de Grupo de convivencia	50,0%	34,5%	41,7%	46,6%	50,0%
Total		Recuento	4	29	60	73	500
		% dentro de Grupo de convivencia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: A: Primario incompleto; B: Primario completo; C: Secundario incompleto; D: Secundario completo.

Tabla 19 (B)

*Tabla de contingencia ¿Es voluntario? * Nivel educativo máximo - madre*

			Nivel educativo - madre			Total
			E	F	G	
¿Es voluntario?	No	Recuento	35	119	1	250
		% dentro de Grupo de convivencia	48,6%	45,8%	50,0%	50,0%
	Sí	Recuento	37	141	1	250
		% dentro de Grupo de convivencia	51,4%	54,2%	50,0%	50,0%

Total	Recuento	72	260	2	500
	% dentro de Grupo de convivencia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: E: Universitario / Terciario incompleto; F: Universitario / Terciario completo; G: NS/NC.

Tabla 20

Pruebas de chi-cuadrado - Nivel educativo máximo - madre

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,719[a]	6	,348

Nota: a. 4 casillas (28,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,00.

EMPATÍA (IRI)

A continuación se detallarán los resultados de la **Tabla 21**:

- La media para **IRI Fantasía** en sujetos que no son voluntarios fue de 14,25 (D.E.: 3,67) y para sujetos que son voluntarios 13,94 (D.E.: 3,52).
- La media para **IRI Toma de perspectiva** en sujetos que no son voluntarios fue de 15,54 (D.E.: 2,68) y para sujetos que son voluntarios 16,12 (D.E.: 2,4).
- La media para **IRI Preocupación empática** en sujetos que no son voluntarios fue de 12,35 (D.E.: 2,06) y para sujetos que son voluntarios 13,06 (D.E.: 1,92).
- La media para **IRI Distrés emocional** en sujetos que no son voluntarios fue de 11,49 (D.E.: 2,98) y para sujetos que son voluntarios 10,98 (D.E.: 2,62).

Tabla 21

Estadísticos de grupo – Empatía (IRI)

	¿Es voluntario?	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
IRI Fantasía	No	250	14,2520	3,66527	,23181
	Sí	249	13,9357	3,52695	,22351
IRI Toma de perspectiva	No	250	15,5360	2,67532	,16920
	Sí	250	16,1200	2,40682	,15222
IRI Preocupación empática	No	250	12,3480	2,05812	,13017
	Sí	250	13,0600	1,92019	,12144
IRI Distrés emocional	No	250	11,4840	2,97543	,18818
	Sí	250	10,9760	2,61894	,16564

CONDUCTA PROSOCIAL

A continuación se detallarán los resultados de la **Tabla 22**:

- La media para **PROSOC Confortar** en sujetos que no son voluntarios fue de 29,2 (D.E.: 5,41) y para sujetos que son voluntarios 30,18 (D.E.: 5,37).
- La media para **PROSOC Ayuda** en sujetos que no son voluntarios fue de 22,60 (D.E.: 5,39) y para sujetos que son voluntarios 32,42 (D.E.: 6,63).

Tabla 22

Estadísticos de grupo – Conducta Prosocial

	¿Es voluntario?	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
PROSOC Confortar	No	250	29,2000	5,40861	,34207
	Sí	250	30,1800	5,36944	,33959
PROSOC Ayuda	No	250	22,5960	5,39455	,34118
	Sí	250	32,4240	6,63175	,41943

VOLUNTARIOS

En la siguiente tabla se describirán todas aquellas variables que son específicas del grupo de voluntariado. Como, por ejemplo, las características de las organizaciones, tipo, cantidad de horas, descripción del cargo, etc., y también los puntajes del Inventario de Funciones del Voluntario.

Tabla 23

Resumen de la descripción de resultados de voluntarios

Variable	**Voluntarios (n = 250)**
	Cuestionario Voluntariado
Campo de acción de la organización (agrupado)	**Social:** 65,6% **Salud**: 4% **Medio ambiente y animales:** 10.8% **Educación:** 19.6%
Modo de intervención (agrupado)	**Capacitación y Promoción:** 51.6% **Asistencia:** 48.4%
Tipo de organización	**Religiosa:** 6.8% **Caridad/Asistencialismo:** 23.6% **Servicios/Cuidado de la salud:** 8.8% **Defensa de derechos:** 35.2% **Protección del medio ambiente:** 11.6% **Otra**: 14%

Puesto que ocupan en la organización (agrupado)	**Gestión:** 28% **Campo:** 72%
Horas promedio de trabajo en la organización	**Entre 1 y 5 horas semanales:** 52.8% **Entre 5 y 10 horas semanales:** 28.8% **Entre 10 y 15 horas semanales:** 10% **Más de 15 horas semanales:** 8.4%
Antigüedad en la organización	**Menos de 1 año:** 21.2% **1 a 3 años:** 44.8% **3 a 6 años** 22.4% **Más de 6 años:** 11.6%
	Inventario de Funciones del Voluntario
IVF social y carrera	**Promedio:** 3,4783 **± desvío estándar:** ,75926
IVF mejora y protección	**Promedio**: 3,3232 **± desvío estándar**: ,89129
IVF valores y comprensión	**Promedio**: 4,6484 **± desvío estándar**: ,33114

▪ CAMPO DE ACCIÓN DE LA ORGANIZACIÓN (agrupado)

Un 65,6% de los voluntarios que respondieron las encuestas consideran que son parte de organizaciones con un campo de acción de tipo **social** (por ej.: asistencia social; cultura, deporte y comunicación; juventud; género y diversidad sexual; derechos; niñez; población urbano-marginal; trabajo y producción/economía.)

Tabla 24

Tabla de frecuencia - Campo de acción (agrupado)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Social	164	32,8	65,6	65,6
Salud	10	2,0	4,0	69,6
Medio ambiente y animales	27	5,4	10,8	80,4
Educación	49	9,8	19,6	100,0
Total	250	50,0	100,0	

Nota: A la hora de examinar los resultados, se agruparon los campos de acción para un mejor análisis. A continuación se señalarán aquellos cuales son los sub-campos en los que se dividen:

- **“Social”**: Asistencia social; Cultura, deporte y comunicación; Juventud; Género y diversidad sexual; Derechos; Niñez; Población urbano-marginal; Trabajo y Producción/Economía.
- **“Salud”**: Discapacidad; Salud.
- **“Medio ambiente y animales”**: Medio ambiente.
- **“Educación”**: Educación y formación.

▪ MODO DE INTERVENCIÓN (agrupado)

Con respecto al modo de intervención de las organizaciones, podemos notar que la mitad de los sujetos considera que realización **capacitaciones y promoción**, y la otra mitad, el modo de intervención es a través de la **asistencia**.

Tabla 25

Tabla de frecuencia - Modo de intervención (agrupado)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Capacitación y Promoción	129	25,8	51,6	51,6
Asistencia	121	24,2	48,4	100,0
Total	250	50,0	100,0	

Nota: A la hora de examinar los resultados, se agruparon los modos de intervención para un mejor análisis. A continuación se señalarán aquellos cuales son los sub-campos en los que se dividen:

- **“Capacitación y Promoción”**: Asesoramiento; Promoción y desarrollo; Investigación; Capacitación.
- **“Asistencia”:** Asistencia directa; Asistencia técnica.

▪ TIPO DE ORGANIZACIÓN

Un 35,2% de los sujetos considera que su organización está dentro de la categoría de **defensa de derechos**, que son aquellas que trabajan para influir sobre el sistema social, económico o político. Su objetivo es promover una serie de cambios, por ejemplo, el respeto a los derechos humanos o el fin de la exclusión social de algún grupo. Luego les sigue 23,6% que considera que su organización está dentro de la categoría de la **caridad / asistencialismo** (dirigidas a satisfacer las necesidades de la población con bajos recursos).

Tabla 26

Tabla de frecuencia – Tipo de organización

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Religiosa	17	3,4	6,8	6,8
Caridad/ Asistencialismo	59	11,8	23,6	30,4
Servicios/ Cuidado de la salud	22	4,4	8,8	39,2
Defensa de derechos	88	17,6	35,2	74,4
Protección del medio ambiente	29	5,8	11,6	86,0
Otra	35	7,0	14,0	100,0
Total	250	50,0	100,0	

Nota: A la hora de examinar los resultados, estos son algunos de los ejemplos que se les dieron de organizaciones:

- **"Religiosa":** ej.: CARITAS, etc.
- **"Caridad/Asistencialismo":** (ej.: Red Solidaria, etc.): dirigidas a satisfacer las necesidades de la población con bajos recursos - distribución de alimentos, ropa o medicina; provisión de vivienda, transporte, escuelas, etc.
- **"Servicios/Cuidado de la salud":** (ej.: Cruz Roja, Médicos sin Fronteras, etc.): se dedican a actividades tales como la provisión de servicios de salud, educación y planificación familiar.
- **"Defensa de derechos"** (ej.: Amnistía Internacional, OAJNU, JCI, etc.): trabajan para influir sobre el sistema social, económico o político. Su

objetivo es promover una serie de cambios, por ejemplo, el respeto a los derechos humanos o el fin de la exclusión social de algún grupo.

- **“Protección del medio ambiente”** (ej.: Greenpeace, etc.)

▪ PUESTO QUE OCUPAN EN LA ORGANIZACIÓN (agrupado)

Un 72% de los voluntarios que respondieron las encuestas, consideran que ocupan puestos en las organizaciones que tienen que ver con el sector de **campo**: son aquellos puestos que requieran la formulación y ejecución de proyectos, capital humano - recursos humanos, comunicación, fundrasing - donantes y el cuerpo de voluntarios en sí.

Tabla 27

Tabla de frecuencia – Puesto que ocupa en la organización (agrupado)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Gestión	70	14,0	28,0	28,0
Campo	180	36,0	72,0	100,0
Total	250	50,0	100,0	

Nota: A la hora de examinar los resultados, se agruparon los puestos que ocupan en la organización para un mejor análisis. A continuación se señalarán aquellos cuales son los sub-campos en los que se dividen:

- **“Gestión”:** Dirección (presidencia, dirección ejecutiva, coordinador, etc); Legales; Finanzas; Administración; Relaciones públicas; Relaciones internacionales.
- **“Campo”:** Formulación y ejecución de proyectos; Capital Humano - Recursos Humanos; Comunicación; Fundrasing- donantes; Cuerpo de voluntarios.

▪ HORAS PROMEDIO DE TRABAJO EN LA ORGANIZACIÓN

Un 52,8% de los voluntarios de la muestra respondieron que dedican, en promedio, entre **1 y 5 horas semanales** a realizar actividades trabajo en la organización.

Tabla 28

Tabla de frecuencia - Horas promedio de trabajo en la organización

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Entre 1 y 5 horas semanales	132	26,4	52,8	52,8
Entre 5 y 10 horas semanales	72	14,4	28,8	81,6
Entre 10 y 15 horas semanales	25	5,0	10,0	91,6
Más de 15 horas semanales	21	4,2	8,4	100,0
Total	250	50,0	100,0	

▪ ANTIGÜEDAD EN LA ORGANIZACIÓN

Un 44,8% de los voluntarios de la muestra, respondieron que llevan entre **1 a 3 años** siendo parte de estas organizaciones.

Tabla 29

Tabla de frecuencia - Antigüedad en la organización

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Menos de 1 año	53	10,6	21,2	21,2
1 a 3 años	112	22,4	44,8	66,0
3 a 6 años	56	11,2	22,4	88,4
Más de 6 años	29	5,8	11,6	100,0
Total	250	50,0	100,0	

INVENTARIO DE FUNCIONES DEL VOLUNTARIO (IVF)

- ### IVF SOCIAL Y CARRERA

La media para **IVF Social y Carrera** en sujetos que son voluntarios fue de 3,48 (D.E.: 0,76).

Tabla 30

Estadísticos de grupo - IVF Social y Carrera

¿Es voluntario?	N	Media	Desviación típ.
SÍ	250	3,4783	,75926

- ### IVF MEJORA Y PROTECCIÓN

La media para **IVF Mejora y Protección** en sujetos que son voluntarios fue de 3,32 (D.E.: 0,89).

Tabla 31

Estadísticos de grupo - IVF Mejora y Protección

¿Es voluntario?	N	Media	Desviación típ.
SÍ	250	3,3232	,89129

- ### IVF VALORES Y COMPRENSIÓN

La media para **IVF Valores y Comprensión** en sujetos que son voluntarios fue de 4,65 (D.E.: 0,33).

Tabla 32

Estadísticos de grupo - IVF Valores y Comprensión

¿Es voluntario?	N	Media	Desviación típ.
SÍ	250	4,6484	,33114

7.2. Comparación empatía y conducta prosocial en voluntarios y grupo control

7.2.1. Empatía (IRI Davis)

Se compararon las diferentes dimensiones de la empatía cognitiva y afectiva entre los grupos de voluntarios y no voluntarios mediante un ANOVA de medidas repetidas. Las dimensiones del IRI se incluyeron como factor intrasujeto, mientras que el género y el grupo (voluntarios, no voluntarios) se introdujeron como factores intersujeto, y la edad como covariable. Se encontraron efectos principales significativos de la dimensión ($F (3,1482) = 6,612$, $p < 0,001$, $\mu^2_p = 0,013$), el género ($F (1, 494) = 29,442$, $p < 0,001$, $\mu^2_p = 0,056$), y las siguientes interacciones significativas con el factor dimensión: edad ($F (3,1482) = 6,450$, $p < 0,001$, $\mu^2_p = 0,013$), género ($F (3,1482) = 5,027$, $p = 0,002$, $\mu^2_p = 0,010$) y grupo ($F (3,1482) = 4,310$, $p = 0,006$, $\mu^2_p = 0,009$). Los varones de ambos grupos exhibieron menores puntajes de empatía cognitiva y distrés emocional (p's < 0,002). Por otro lado, el grupo de voluntarios presentó valores más altos en las escalas de toma de perspectiva ($p = 0,037$) y preocupación empática ($p = 0,002$) (véase **Tabla 4**). Por otro lado, el tamaño de ambos efectos fue bajo.

7.2.2. Conducta prosocial

Se compararon las conductas prosociales de ambos grupos mediante un ANOVA de medidas repetidas similar al de la sección anterior. Se encontró una interacción significativa y de gran tamaño de efecto entre el factor intrasujeto dimensión (confortar, ayuda) y el grupo ($F (1,495) = 176,215$, $p < 0,001$, $\mu^2_p = 0,263$). Los voluntarios presentaron mayores valores en las escalas de confortar ($p = 0,009$) y ayuda ($p < 0,001$). Además, los voluntarios obtuvieron puntajes más altos en las conductas de ayuda que en las de confortar, mientras que los no voluntarios exhibieron el patrón inverso (p's < 0,001) (véase **Tabla 4**). No se encontraron efectos significativos o interacciones con la edad o el género.

7.3. Asociaciones entre empatía, conducta prosocial y funciones del voluntario

Las relaciones entre el inventario de funciones del voluntario, la empatía y las conductas prosociales se examinaron mediante el coeficiente de correlación de Pearson. La mayor correlación se vio a nivel de las funciones de valores y comprensión, que se asociaron a las conductas de confortar y ayuda (r's > 0,356, p's < 0,001) y a las medidas de empatía cognitiva (r's > 0,221, p's < 0,001). Las funciones sociales y de carrera presentaron el mismo patrón de correlaciones, pero éstas fueron más débiles en todos los casos (0,127 <= r's <= 0,154, p's < 0,044). El patrón también fue similar para la función de mejora y protección, aunque esta sólo se asoció a las conductas prosociales de ayuda y la dimensión de fantasía del IRI (r's > 0,134, p's < 0,034) (véase **Tabla 33**).

En relación a la empatía y las conductas prosociales, las mayores correlaciones se encontraron a nivel de la dimensión *confortar*, que se asoció a la empatía cognitiva y, con menor fuerza, a la afectiva (r's > 0,309, p's < 0,001). Las conductas de ayuda se asociaron principalmente a la toma de perspectiva (r = 0,552, p < 0,001), aunque también se encontraron asociaciones débiles con fantasía y preocupación empática (r's > 0,126, p's < 0,047) (véase **Tabla 33**).

Tabla 33

Asociaciones entre empatía, conducta prosocial y funciones del voluntario

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. IVF social y carrera	1	,555***	,387***	,134*	,154*	,154*	,127*	-,004	-,047
2. IVF mejora y protección		1	,442***	,077	,142*	,188**	-,002	-,056	-,010
3. IVF valores y comprensión			1	,353***	,446***	,221***	,309***	,062	-,008
4. PROSOC confortar				1	,544***	,320***	,552***	,135*	,031
5. PROSOC ayuda					1	,129*	,287***	,126*	-,082
6. IRI fantasía						1	,297***	,074	,213**
7. IRI toma de perspectiva							1	,148*	,046
8. IRI preocupación empática								1	-,185**
9. IRI distrés emocional									1

Nota: *p < 0,05; **p < 0,01; ***p < 0,001. Sólo se reportan coeficientes de pasos significativos en el modelo.

7.4. Predictores de la empatía, conducta prosocial y funciones del voluntario

Los predictores de las funciones del voluntario se analizaron mediante modelos jerárquicos de regresión múltiple. En el primer nivel se incluyeron, a modo de control, variables sociodemográficas. En el segundo nivel se consideró el efecto del número de horas semanales y la antigüedad en años, junto con las dimensiones del inventario de empatía. En el último nivel, se agregaron las subescalas del inventario de conducta prosocial.

7.4.1. IVF Valores y comprensión

El modelo final explicó el 22% de la varianza (*véase* ***Tabla 34***). La inclusión de las dimensiones de la empatía en el pasó 2 mejoró significativamente la varianza explicada (ΔR^2 = 0,109, p < 0,001). En este modelo, solamente las dimensiones de la empatía cognitiva fueron significativas (β's > 0,135; p's < 0,039). La inclusión de las conductas prosociales también incrementó la varianza explicada (ΔR^2 = 0,120, p < 0,001). En este modelo, las conductas de ayuda fueron el principal predictor (β = 0,361; p < 0,001), mientras que los efectos de la empatía cognitiva fueron marginalmente significativos (βs > 0,109, p's > 0,054).

7.4.2. IVF Social y de carrera

El modelo final explicó el 6,6 % de la varianza (*véase* ***Tabla 34***). La inclusión de las dimensiones de la empatía en el pasó 2 mejoró significativamente la varianza explicada (ΔR^2 = 0,074, p = 0,004). Los puntajes de esta función se incrementaron con la antigüedad (β = 0,178; p = 0,007) y la subescala de fantasía (β = 0,149; p = 0,026). Los puntajes de conducta prosocial no incrementaron la varianza explicada.

7.4.3. IVF Mejora y protección

Los modelos de regresión no resultaron significativos para explicar la varianza de la función de mejora y protección (F's < 1,761, p's > 0,056).

Tabla 34

Modelos de regresión del IVF

Variable	IVF valores y comprensión		IVF social y de carrera		IVF mejora y protección	
	β estándar	T	β estándar	T	β estándar	T
Edad	-0,056	-0,875	-0,126	-1,947	-	-
Género	-0,097	-1,545	0,017	0,264	-	-
Ed. del padre	0,016	0,214	0,129	1,723	-	-
Ed. de la madre	-0,010	-0,129	0,013	0,169	-	-
Horas	0,086	1,406	0,091	1,456	-	-
Antigüedad	-0,002	-0,032	**0,178**	**2,712****	-	-
IRI toma de perspectiva	**0,251**	**3,852*****	0,100	1,505	-	-
IRI preocupación empática	0,016	0,263	-0,039	-0,619	-	-
IRI distrés emocional	-0,045	-0,696	-0,055	-0,838	-	-
IRI fantasía	**0,135**	**2,072***	**0,149**	**2,234***	-	-
Paso: 2	R^2 ajustado = 0,102		R^2 ajustado = 0,066		R^2 ajustado = 0,023	
	ΔR^2 = 0,109***		ΔR^2 = 0,074**		ΔR^2 = 0,046	
	F= 3,836***		F= 2,750***		F= 1,585	

Edad	-0,028	-0,468	-	-	-	-
Sexo	-0,083	-1,405	-	-	-	-
Ed. del padre	0,048	0,695	-	-	-	-
Ed. de la madre	-0,005	-0,075	-	-	-	-
Horas	0,016	0,270	-	-	-	-
Antigüedad	-0,052	-0,852	-	-	-	-
IRI toma de perspectiva	0,136	1,932	-	-	-	-
IRI preocupación empática	-0,008	-0,132	-	-	-	-
IRI distrés emocional	-0,030	-0,493	-	-	-	-
IRI fantasía	0,109	1,758	-	-	-	-
PROSOC confortar	0,037	0,470	-	-	-	-
PROSOC ayuda	0,361	**5,105*** **	-	-	-	-
Paso: 3	R^2 ajustado = 0,22		R^2 ajustado = 0,067		R^2 ajustado = 0,035	
	ΔR^2 = 0,120***		ΔR^2 = 0,009		ΔR^2 = 0,02	
	F= 6,869***		F= 2,492		F= 1,761	

Nota: *p < 0,05; **p < 0,01; ***p < 0,001. Sólo se reportan coeficientes de pasos significativos en el modelo

CAPÍTULO VIII: DISCUSIÓN

El objetivo general de esta investigación consistió en examinar la empatía cognitiva y afectiva, conductas prosociales y funciones del voluntariado, en jóvenes adultos universitarios que participan en voluntariados, y analizar las relaciones entre estas variables.

Para abordar este tema se evaluaron las variables a través de los siguientes cuestionarios y herramientas: Cuestionario Ad. Hoc. de características sociodemográficas y ocupacionales; Cuestionario Voluntariado; Inventario Funciones de Voluntariado (V.F.I.); Evaluación multidimensional de la empatía (I.R.I.) y Escala de conducta prosocial.

La discusión está dividida en cuatro secciones: en cada una de ellas, se abordarán los objetivos específicos del presente estudio.

1. Primer objetivo

Este objetivo buscó determinar las características sociodemográficas y ocupacionales en jóvenes adultos universitarios que participan en voluntariados y en los que no participan de la República Argentina, y así conocer la existencia de diferencias significativas entre ambos grupos y las variables.

Para ello se realizó una descripción estadística entre el grupo de voluntarios versus el grupo control. Previo a esto, se llevó a cabo una selección aleatoria del total de datos de no voluntarios (n = 611) para obtener una muestra comparable en tamaño, género y rango de edad a la muestra de voluntarios. Del análisis fue excluido un sujeto no binario, ya que no alcanzaban los datos para considerarlo como una categoría adicional.

Se encontró una asociación significativa entre el lugar donde residen los sujetos y el hecho de ser o no voluntario. En ambos grupos se observó que la mayoría de los participantes residían en Buenos Aires, Mendoza y Córdoba.

También se observó el mismo perfil en cuanto a elección de carrera universitaria, ya que la mayoría de estos sujetos están cursando actualmente carreras orientadas a las Ciencias Sociales y Humanidades.

En cuanto al nivel educativo máximo alcanzado por sus padres, en ambos grupos, se encontró que existe un porcentaje mayor de madres que completaron sus estudios universitarios y terciarios (56,4% en sujetos voluntarios y un 47,6% en sujetos no voluntarios), en comparación a los padres (35,2% en sujetos voluntarios y un 30% en sujetos no voluntarios). Estos resultados concuerdan con los aportados por Mesurado et al. (2018), en donde la distribución del nivel educativo de las madres de los estudiantes fue de 57% tenía completos estudios de educación superior y un 48% de los padres de los participantes eran profesionales de nivel universitario.

Por otro lado, también se realizó una descripción de aquellas variables específicas del grupo de voluntarios. Entre los datos más relevantes que se observaron, fue que el 65% de los sujetos son parte de una organización con un campo de acción de tipo social. En cuanto al tipo de organización, un 35,2% considera que su organización está dentro de la categoría de defensa de derechos.

Un 52,8% de los voluntarios le dedican en promedio entre 1 y 5 horas a la semana a realizar actividades en la organización a la que pertenecen. Un 48,8% de ellos llevan entre 1 año a 3 siendo voluntarios.

2. Segundo objetivo

El segundo objetivo de esta investigación apuntó a examinar y comparar los componentes afectivos y cognitivo de la empatía, y los comportamientos prosociales en jóvenes adultos universitarios de la República Argentina que participan en voluntariado y compararlos con un grupo control que no participa como voluntario.

En cuanto a los componente de la empatía, los datos que arrojaron fue que el género masculino, de ambos grupos, exhibieron menores puntajes de empatía cognitiva y distrés emocional ($p's < 0,002$). Estos datos concuerdan con los hallazgos obtenidos en la investigación del año 2008 por Muñoz Silva et al., en donde las mujeres voluntarias mostraron niveles más altos de empatía que los hombres.

Por otro lado, el grupo de voluntarios presentó valores más altos en las escalas de toma de perspectiva (p = 0,037) y preocupación empática (p = 0,002). Estos resultados se ajustan a la investigación de Dreise y Urundé Nicola (2020), donde los valores promedios de cada componente mostraron que el grupo de voluntarios puntuó más alto que los no voluntarios en la categoría “toma de perspectiva” (componente cognitivo) y la categoría “preocupación empática” (componente emocional) dos dimensiones claves de la empatía. Pero esto se encuentra en contraposición a la investigación realizada por los autores Aydinli-Karakulak et al. (2016) en la cual se sostiene que no existen asociaciones entre la actividad de voluntariado y la empatía.

Al observar la conducta prosocial de ambos grupos, los voluntarios presentaron mayores valores en las escalas de confortar (p = 0,009) y ayuda (p < 0,001). Además, los voluntarios obtuvieron puntajes más altos en las conductas de ayuda que en las de confortar, mientras que los no voluntarios exhibieron el patrón inverso (p’s < 0,001) Esto puede estar relacionado al estudio llevado a cabo por Di Giuseppe (2016), donde se pudo concluir que los voluntarios también puntuaron significativamente más alto que no voluntarios, en cuanto al comportamiento prosocial de los mismos.

Por otro lado, no se encontraron efectos significativos o interacciones con la edad o el género.

3. Tercer objetivo

El tercer objetivo buscó analizar la asociación entre empatía, conducta prosocial y funciones del voluntariado, en jóvenes adultos universitarios que participan en voluntariados de la República Argentina.

La mayor correlación se vio a nivel de las funciones de valores y comprensión, que se asociaron a las conductas de confortar y ayuda (r’s > 0,356, p’s < 0,001) y a las medidas de empatía cognitiva (r’s > 0,221, p’s < 0,001). Las funciones sociales y de carrera presentaron el mismo patrón de correlaciones, pero éstas fueron más débiles en todos los casos (0,127 <= r’s <= 0,154, p’s < 0,044). El patrón también fue similar para la función de mejora y

protección, aunque esta sólo se asoció a las conductas prosociales de ayuda y la dimensión de fantasía del IRI (r's > 0,134, p's < 0,034)

En relación a la empatía y las conductas prosociales, las mayores correlaciones se encontraron a nivel de la dimensión *confortar*, que se asoció a la empatía cognitiva y, con menor fuerza, a la afectiva (r's > 0,309, p's < 0,001). . Como se mencionó en el desarrollo del marco teórico de la presente investigación, la empatía cognitiva (toma de perspectiva) está asociada a una amplia gama de acciones prosociales (Davis, 1994), además sensibilizaba a las personas con respecto a las necesidades de otros (Dovidio & Banfield, 2015).

Las conductas de ayuda se asociaron principalmente a la toma de perspectiva (r = 0,552, p < 0,001), aunque también se encontraron asociaciones débiles con fantasía y preocupación empática (r's > 0,126, p's < 0,047).

Según la investigación llevada a cabo por Mesurado et al. en el 2018, la única variable que predijo este tipo de prosocial el comportamiento era el aspecto cognitivo de la empatía (toma de perspectiva). Según esta investigación, estos resultados coinciden con investigaciones previas que no han encontrado una conexión entre la preocupación empática y tendencias prosociales anónimas, aunque han encontrado una asociación entre ellos y la toma de perspectiva. Esto puede ocurrir porque las conductas de ayuda en general están destinadas a extraños, y es posible que lo que los motiva a realizar esta ayuda es la percepción cognitiva de la necesidad de otros sin tener que compartir esa necesidad emocionalmente.

Por otro lado, Caprara et al., en el año 2005, sostienen en su estudio que la empatía es parte de la prosocialidad en la etapa adulta, ya que es un componente integral de la misma y no simples tendencias empáticas que se asocian con la prosocialidad. Podríamos decir que realizar acciones prosociales supone que los sujetos tengan la capacidad de sentir las necesidades y estados de ánimo ajenos (Aune et al., 2019).

4. Cuarto objetivo

Finalmente, el cuarto objetivo de este estudio consistió en examinar los predictores de la empatía, conducta prosocial y funciones del voluntariado, en jóvenes adultos universitarios que participan en voluntariados de la República Argentina.

Esto se analizó de la siguiente manera: los predictores de cada una de las funciones del voluntario se analizaron mediante modelos jerárquicos de regresión múltiple. En el primer nivel se incluyeron, a modo de control, variables sociodemográficas. En el segundo nivel se consideró el efecto del número de horas semanales y la antigüedad en años, junto con las dimensiones del inventario de empatía. En el último nivel, se agregaron las subescalas del inventario de conducta prosocial.

El análisis de la función de Valores y Comprensión arrojó que los efectos de la empatía son significativos cuando se consideran de manera aislada, pero el mejor predictor son las conductas prosociales de ayuda. Dado que conductas prosociales tiene correlaciones significativas (aunque bajas) con la empatía cognitiva, es posible que esté mediando sus efectos. Siguiendo con esta línea, los autores Dovidio y Banfield (2015), señalan que las personas experimentan mayor empatía y exhiben niveles más altos de comportamientos prosociales hacia otros cuando: 1) están en situación de mayor necesidad, 2) son más similares a ellos, 3) pertenecen al mismo grupo social.

La asociación observada entre la función de Valores y Comprensión (referida a la motivación y los principios que sustentan la elección de realizar el voluntariado) y las conductas prosociales de ayuda señala que aquellos sujetos que tienden a comportarse de manera consistentemente altruista, actuando en pos del beneficio de otros de acuerdo a sus sistemas de valores, implica estos mismos principios al elegir y sostener su actividad voluntaria. Si estos sujetos también exhiben mayores puntajes en toma de perspectiva, la frecuencia o probabilidad de los comportamientos altruistas resulta más determinante para su motivación como voluntarios.

En el análisis de la función social y de carrera, se encontró un efecto considerablemente inferior de las variables consideradas en términos de la

varianza explicada. En este caso, es la empatía cognitiva (fantasía) la que tiene efectos, y no las conductas prosociales. Por otro lado, esta función tiene valores mayores en los voluntarios con mayor antigüedad (tal parece que esta motivación se asocia a una mayor duración del voluntariado). Esto apoya la idea de apoyan la idea de los autores Clary y Snyder que en 1991 mencionaron que la prevalencia de algunas funciones motivacionales sobre otras va a depender del tipo de actividad voluntaria.

Según Muñoz Silva et al. (2008), en su investigación detallan que la probabilidad de permanencia se relaciona positivamente con las variables empatía, ayuda y motivación, pero su relación es especialmente señalada con las variables de apoyo social y responsabilidad social. También ha investigado y se ha concluido que las variables sociodemográficas, como el nivel de estudios y nivel de ingresos económicos, son las que mejor diferencian entre voluntarios y no voluntarios, sirven además para distinguir entre voluntarios que permanecen y voluntarios que abandonan sus actividades (Dávila de León & Chacón Fuertes, 2005).

Por último, se podría concluir que ni la empatía ni las conductas prosociales fueron predictores significativos de la función de Mejora y Protección (referidas al desarrollo individual) en los voluntarios.

CONCLUSIONES

1. Conclusiones

Una vez revisados los resultados obtenidos, se puede afirmar que en esta investigación se cumplieron los objetivos.

Los resultados sugieren que las personas que forman parte de un voluntariado tienen índices de empatía y conductas prosociales más altos que aquellas personas que no lo son. En cuanto a los componentes de la empatía, los datos que arrojaron fue que el género masculino, de ambos grupos, el que obtuvo los índices más bajos.

Adicionalmente, se observó que la frecuencia de comportamientos prosociales de ayuda se asociaron específicamente a la implicación de valores personales (Valores y Comprensión) en la elección del voluntariado. Esta asociación observada entre la función de Valores y Comprensión (referida a la motivación y los principios que sustentan la elección de realizar el voluntariado) y las conductas prosociales de ayuda, significa que aquellos sujetos que tienden a comportarse de manera consistentemente altruista, actuando en pos del beneficio de otros de acuerdo a sus sistemas de valores, implica estos mismos principios al elegir y sostener su actividad voluntaria. Si estos sujetos también exhiben mayores puntajes en toma de perspectiva, la frecuencia o probabilidad de los comportamientos altruistas resulta más determinante para su motivación como voluntarios.

Siguiendo esta línea, se encontró que la función social y de carrera tiene valores mayores en los voluntarios con mayor antigüedad (tal parece que esta motivación se asocia a una mayor duración del voluntariado).

Por último, se podría concluir que ni la empatía ni las conductas prosociales fueron predictores significativos de la función de Mejora y Protección (referidas al desarrollo individual) en los voluntarios.

Con respecto al perfil de los voluntarios, se encontró que la mayoría de estos sujetos está cursando actualmente carreras orientadas a las Ciencias

Sociales y Humanidades, son parte de organizaciones con un campo de acción de tipo social. Y en cuanto al tipo de organización, la mayoría de ellos consideran que la ONG en la que participan está dentro de la categoría de defensa de derechos. Por último, en promedio le dedican entre 1 y 5 horas a la semana para realizar actividades en el voluntariado y llevan entre 1 año y 3 siendo voluntarios.

Esta investigación contribuye a mejorar el conocimiento que se tiene sobre la temática, el cual podrá ser utilizado por los mismos voluntarios, encontrando así un por qué y un sustento científico de determinadas acciones que llevan a cabo.

Las diversas organizaciones donde son parte estos voluntarios, podrán utilizar esta investigación para mejorar el perfil del voluntariado que desean tener y elaborar un mejor reclutamiento de los mismos. Como así también se podrá contribuir en mejorar los procesos de inducción y de capacitación para que sean más efectivos.

De esta forma este estudio se podrá utilizar como una herramienta que permita mejorar la calidad de las ONG y de los voluntarios que participan en ellas, como también para contribuir a rellenar un vacío del conocimiento que hay en torno a la temática planteada.

2. Limitaciones y futuras líneas de investigación

Los resultados obtenidos, abren inquietudes teóricas y prácticas, planteando la necesidad de profundizar y criticar algunos temas, y así llevar acabo mejores futuras investigaciones.

Uno de estos temas es que la muestra no fue del todo homogénea. La cantidad de participantes que respondieron al formulario según el lugar de residencia, no fue uniforme. Una sugerencia es que para futuras investigaciones podría limitarse la muestra a una región o provincia específica.

También sería necesario que futuras investigaciones contribuyan a evaluar otras variables psicológicas, tal como la personalidad, ya que existe una

gran cantidad de estudios que correlacionan las variables trabajadas en esta tesis y personalidad.

Por último, futuros trabajos podrían continuar el análisis de los presentes resultados aplicando modelos de ecuaciones estructurales, para poner a prueba los potenciales efectos de mediación entre las variables analizadas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Albiero, P., Matricardi, G., Speltri, D., & Toso, D. (2009). The assessment of empathy in adolescence: A contribution to the Italian validation of the "Basic Empathy Scale." *Journal of Adolescence, 32(*2), 393–408. doi:10.1016/j.adolescence.2008.01.001

Alessandri, G., Caprara, G. V., Eisenberg, N., & Steca, P. (2009). Reciprocal relations among self-efficacy beliefs and prosociality across time. *Journal of Personality, 77(*4), 1229 –1259. doi:10.1111/j.1467- 6494.2009.00580.x

Auné, S., Abal, F., & Attorresi, H. (2016). Diseño y construcción de una Escala de Conducta Prosocial para Adultos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica, 42*(2), 15-25. doi: 10.21865/RIDEP42_15

Aune, S. E., Abal, F. J. P., & Attorresi, H. F. (2019). La estructura de la conducta prosocial. Su aproximación mediante el modelo bifactorial de la Teoría de la Respuesta al Ítem Multidimensional. *Liberabit, 25(*1), 41-56. doi: https://doi.org/10.24265/liberabit.2019.v25n1.04

Auné, S. E., Blum, D., Abal Facundo, J. P., Lozzia, G. S., & Horacio, F. A. (2014). La conducta prosocial: Estado actual de la investigación. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines, 11*(2), 21–33. https://www.redalyc.org/pdf/4835/483547666003.pdf

Auné, S. E., & Attorresi, H. F. (2016). Dimensionalidad de un Test de Conducta Prosocial. *Revista Evaluar, 17*(1). doi:10.35670/1667-4545.v17.n1.17072

Aranda Carmena, M. (2016). *Estudio psicosocial del voluntariado: influencia de la edad en la intención de permanencia, conductas de ciudadanía y otros resultados* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación a Distancia]. http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/tesisuned:Psicologia-Maranda/ARANDA_CARMENA_MMercedes_Tesis.pdf

Araque, N. (2009). El voluntariado a través de los cambios legislativos y funcionales. *Revista de Ciencias Sociales, 1* (2), 1-20. https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5602131.pdf

Aydinli-Karakulak, A., Bender, M., Chong, A. M. L., & Yue, X. (2016). Applying Western models of volunteering in Hong Kong: The role of empathy, prosocial motivation and motive-experience fit for volunteering. *Asian Journal of Social Psychology, 19*(2), 112–123. doi:10.1111/ajsp.12125

Bach, R. A., Defever, A. M., Chopik, W. J., & Konrath, S. H. (2017). Geographic variation in empathy: A state-level analysis. *Journal of Research in Personality, 68*, 124–130. doi:10.1016/j.jrp.2016.12.007

Baron-Cohen, S. (2012). *Empatía Cero. Nueva teoría de la crueldad*. Alianza Editorial.

Batson, C. D. (1991). *The Altruism Question: Toward a Social Psychological Answer*. Lawerence Erlbaum

Batson, C. D. (1998). Altruism and prosocial behavior. In D. T. Gilbert, S. T. Fiske, & G. Lindzey (Eds.), *The handbook of social psychology*, 282-316. McGraw-Hill.

Batson, C. D. (2011). *Altruism in Humans*. Oxford University Press.

Batson, C. D., & Powell, A. A. (2003). Altruism and prosocial behavior. *Handbook of psychology: Personality and social psychology*, 5, 463–484. John Wiley & Sons, Inc. https://doi.org/10.1002/0471264385.wei0519

Béjar, H. (2006). ¿Voluntariado: compasión o autorrealización? *Revista Sociedad y Economía*, 10, 99-119. https://www.redalyc.org/pdf/996/99616145004.pdf

Butcher J. (2003) A Humanistic Perspective on the Volunteer-Recipient Relationship. In: Dekker P., Halman L. (eds) *The Values of Volunteering. Nonprofit and Civil Society Studies* (An International Multidisciplinary Series). Springer, Boston, MA. https://doi.org/10.1007/978-1-4615-0145-9_7

Caprara, G. V., Alessandri, G., & Eisenberg, N. (2012). Prosociality: The contribution of traits, values, and self-efficacy beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology, 102*(6), 1289–1303. doi:10.1037/a0025626

Caprara, G. V., Steca, P., Zelli, A., & Capanna, C. (2005). A new scale for measuring adults prosocialness. *European Journal of Psychological Assessment, 21* (2), 77-89. doi: 10.1027/1015-5759.21.2.77

Carlo, G., Hausmann, A., Christiansen, S., & Randall, B. A. (2003). Sociocognitive and Behavioral Correlates of a Measure of Prosocial Tendencies for Adolescents. *The Journal of Early Adolescence, 23*(1), 107–134. doi:10.1177/0272431602239132

Chacón Fuertes, F. & Vecina Jiménez, M. L. (1999). Motivaciones y burnout en el voluntariado. *Intervención Psicosocial, 8* (1), 31-42. https://journals.copmadrid.org/pi/archivos/47560.pdf

Chiesa, V., & Stover, J. B. (2020). Adaptación del Inventario de Funciones del Voluntariado en adultos de Argentina. *Revista Evaluar, 20*(3), 68-82. https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar

Clary, E.G. & Snyder, M. (1991). A functional analysis of altruism and prosocial behavior: the sense of voluntarism. In M. Clark (Ed.), *Review of personality and social psychology* (Vol 12. pp.119-148). Newbury Park, CA: Sage.

Compas, B. E., Davis, G. E., Forsythe, C. J., & Wagner, B. M. (1987). Assessment of major and daily stressful events during adolescence: The Adolescent Perceived Events Scale. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 55*(4), 534–541. doi:10.1037/0022-006X.55.4.534

Dávila de León, M. C., Chacón Fuertes, F. (2005). Variables sociodemográficas y permanencia de diferentes tipos de voluntariado. *Papeles del Psicólogo, 25* (89), 44-57. https://www.redalyc.org/pdf/778/77808907.pdf

Davis, M. (1994). *Empathy: A Social Psychological Approach*. Brown and Benchmark, Madison, WI.

Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach*. Journal of Personality and Social Psychology, 44*(1), 113- 126. https://doi.org/10.1037/0022-3514.44.1.113

Davis, A., Martin-Cuellar, A. & Luce, H. (2019). Life events and prosocial behaviors among young adults: Considering the roles of perspective

taking and empathic concern. *The Journal of Genetic Psychology*, 1-12. https://doi.org/10.1080/00221325.2019.1632785

De Tejada Lagonell, Miren (2012). Variables sociodemográficas según turno escolar, en un grupo de estudiantes de educación básica: un estudio comparativo. *Revista de Pedagogía, 33* (92), 235-269. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65926546002

Di Giuseppe, F. (2016). *Competencias socioemocionales y orientación religiosa: estudio comparativo de personas católicas participantes y no participantes de voluntariados* [Tesis de licenciatura no publicada]. Universidad de Buenos Aires

Dovidio, J. F., & Banfield, J. C. (2015). *Prosocial Behavior and Empathy*. International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences, (2nd edition, Vol. 19), 216–220. doi:10.1016/B978-0-08-097086-8.24024-5

Dreise, A. & Urundé Nicola, K. N. (2020). *Los componentes de la empatía en adultos emergentes que participan y no participan en actividades de voluntariado* [Tesis de licenciatura, Universidad Católica Argentina]. https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/10592/1/componentes-empatia-adultos-emergentes.pdf

Eisenberg, N., & Fabes, R. A. (1998). Prosocial development. In W. Damon & N. Eisenberg (Ed.), *Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development* (pp. 701–778). John Wiley & Sons, Inc.

Eisenberg, N., Fabes, R. A., & Spinrad, T. L. (2007). Prosocial Development. *Handbook of Child Psychology, Social, Emotional, and Personality Development 3*(11), 646-718. doi:10.1002/9780470147658.chpsy0311

Eisenberg, N. & Miller, P. A. (1987). The relation of empathy to prosocial and related behaviors. *Psychological Bulletin, 101*(1), 91-119. https://www.researchgate.net/profile/Nancy-Eisenberg/publication/19598630_The_Relation_of_Empathy_to_Prosocial_and_Related_Behaviors/links/0f31753323ebeadf81000000/The-Relation-of-Empathy-to-Prosocial-and-Related-Behaviors.pdf

Eisenberg, N. & Strayer, J. (1987). *Empathy and its development.* New York: Cambridge University Press.

Escobar Delgado, R. A. (2010). Las ONG como organizaciones sociales y agentes de transformación de la realidad: desarrollo histórico, evolución y clasificación. *Diálogos de saberes*. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3295702

Gastelumendi, C., & Oré, B. (2013). Personalidad y afrontamiento en voluntarios peruanos de lucha contra la pobreza*. Revista de Psicología, 31* (1), 68-98. https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/6371/6425

Guijo Blanco, V. (2002). *Estudio multifactorial de la conducta prosocial en niños de cinco y seis años* [Tesis doctoral, Universidad de Burgos] https://core.ac.uk/download/pdf/61545294.pdf

Goleman, D. (2006). *Inteligencia social*. *La nueva ciencia para mejorar las relaciones humanas.* Planeta.

Gómez-Tabares, A.S. (2019). Prosocialidad. Estado actual de la investigación en Colombia. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales, 10*(1), 188-218. https://doi.org/10.21501/22161201.3065

González L., Leiva Y., Sepúlveda, A. y Vega, C. (2004). Factores psicológicos asociados a la permanencia y compromiso del voluntariado*. Revista de Psicología de la Universidad de Chile, 8* (2), 21-41. https://www.redalyc.org/pdf/264/26413203.pdf

González Portal, M. D. (2000). *Conducta prosocial: Evaluación e Intervención.* Ediciones Morata

Gordillo Alvarez-Valdes, M. V. (1996). *Desarrollo del altruismo en la infancia y la adolescencia: una alternativa al modelo de Kohlberg*. Centro de Investigación y Documentación Educativa. https://sede.educacion.gob.es/publiventa/detalle.action?cod=1372

Gutiérrez Resa, A. (1997). *Acción Social no gubernamental*. *Análisis y reflexiones sobre las organizaciones voluntarias*. Tiran lo Blanch.

Hoffman, M. (2000). *Empathy and moral development: Implications for caring and justice*. Cambridge University Press. http://catdir.loc.gov/catdir/samples/cam032/99029669.pdf

Howard, J. A., & Piliavin, J. A. (2000). *Altruism*. Encyclopedia of Sociology. Macmillan Reference USA.

Jariego, L. (Ed.) (2008). Implicación y permanencia de los voluntarios en organizaciones de servicios sociales. Análisis del voluntariado social en la provincia de Huelva. *Universidad de Huelga*. http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/5142/Implicacion_y_permanencia_de_los-voluntarios.pdf;jsessionid=54F3D40F2A5F2ADC29D8019C8D52ED99?sequence=2

Katz, D. (1960). The Functional Approach to the Study of Attitudes. *Public Opinion Quarterly, 24(2, Special Issue: Attitude Change), 163.* doi:10.1086/266945

Keyes, C. L. M. (1998). Social Well-Being. *Social Psychology Quarterly, 61*(2), 121-140. doi:10.2307/2787065

Keyes, C. L. M., & Shapiro, A. D. (2004). Social Well-Being in the United States: A Descriptive Epidemiology. In O. G. Brim, C. D. Ryff, & R. C. Kessler (Eds.), *How healthy are we?: A national study of well-being at midlife*, 350–372. The University of Chicago Press.

Korten, D. 1990. Getting to the 21th century: Voluntary action and the global agenda. *West Hartfort: Kumarian Press.*

Ley Nº 25.855 de 2004. Voluntariado Social. 08 de enero del 2004. Decreto 942/2017.

Luengo, M. A., Otero, J. M., Romero, E., Gómez-Fraguela, J. A., & Tavares-Filho, E. T. (1999). Análisis de ítems para la evaluación de la conducta antisocial: un estudio transcultural. *Revista Iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica, 1* (7), 21-36. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6940983

Mestre Escrivá, M. V., Samper García, P., & Frías Navarro, M. D. (2002). Procesos cognitivos y emocionales predictores de la conducta prosocial y agresiva: La

empatía como factor modulador. *Psicothema, 14*(2), 227–232. http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=713

Mesurado, B., Richaud, M. C., & Rodriguez, L. M. (2018). The varying roles of parents and the cognitive–emotional variables regarding the different types of adolescent prosocial behavior. *Journal of Social and Personal Relationships, 1* (18). doi:10.1177/0265407518780365

Müller, M., Ungaretti J. & Etchezahar, E. (2015). Evaluación multidimensional de la empatía: Adaptación del Interpersonal Reactivity Index (IRI) al contexto argentino. *Revista de Investigación en Psicología Social, 3* (1), 42-53.b http://sportsem.uv.es/j_sports_and_em/index.php/rips/article/view/118

Muñoz Silva A., Sánchez García M., Vázquez Aguado O. & Fernández Borrero M. (2008). *Implicación y permanencia de los voluntarios en organizaciones de servicios sociales*. Universidad de Huelga: Editorial José Carlos León Jariego.
http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/5142/Implicacion_y_permanencia_de_losvoluntarios.pdf;jsessionid=2EC65A17500D36B19499516037C7CA31?sequence=2

Organización de las Naciones Unidas (2001). *Informe sobre el estado del voluntariado en el mundo: Valores universales para alcanzar el bienestar mundial.*
https://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/Volunteerism%20Report/SWVR2011_Spanish_Full.pdf

Ortega Carpio, M. L. (1994). Las ONGD y la crisis del desarrollo: un análisis de la cooperación con Centroamérica. Ed. IEPALA.ETEA. *Colección Cooperación y Desarrollo, 10.*

Pedrosa, S. (2001). La importancia creciente del voluntariado*. Acciones e Investigaciones Sociales*, *13,* 61-73. https://papiro.unizar.es/ojs/index.php/ais/article/view/203

Pérez Ortega, G., García Jaramillo, M. A. & Sepúlveda Atehortúa, L. Y. (2012). La motivación en los voluntarios: Una aplicación del inventario de funciones al

caso Colombia. *Entramado, 8* (2), 50-63. https://www.redalyc.org/pdf/2654/265425848004.pdf

Renes, V. (1986). *El voluntariado en la acción social*. Documentación Social, 64, pp. 137-151.

Richaud, M. C., Mesurado, B., & Cortada, A. K. (2012). Analysis of Dimensions of Prosocial Behavior in an Argentinean Sample of Children. *Psychological Reports, 111*(3), 687–696. doi:10.2466/10.11.17.PR0.111.6.687-696

Roche Olivar, R. (1998). El uso educativo de la televisión como optimizadora de la prosocialidad. Intervención Psicosocial, 7 (3), 363-377. http://www.copmadrid.org/webcopm/publicaciones/social/43319.pdf

Roche Olivar, R. (Ed.). (2010). *Prosocialidad, Nuevos Desafíos*. Ciudad Nueva.

Rodriguez, Lucas Marcelo (2014). *Evaluación de la empatía. Un estudio en adolescentes entrerrianos*. VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. https://www.aacademica.org/000-035/302

Smith, D. H., Sardinha, B., Moldavanova, A., Dong, H-K., Kassam, M., Lee, Y. & Sillah, A. (2016) (Eds.). Conducive Motivations and Psychological Influences on Volunteering. *The Palgrave Handbook of Volunteering, Civic Participation and Nonprofit Associations.* Palgrave Macmillan UK. DOI:10.1007/978-1-137-26317-9_31

Stürmer, S., Snyder, M., Kropp, A., & Siem, B. (2006). Empathy-Motivated Helping: The Moderating Role of Group Membership. *Personality and Social Psychology Bulletin, 32*(7), 943–956. doi:10.1177/0146167206287363

Theunis, S. (1992). Non-governmental Development Organizations of Developing Countries. And the South Smiles. Netherlands. *Kluwe Academic Publishers.*

Thompson, A., & Toro, O. (1999). El voluntariado social en América Latina: tendencias, influencias, espacios y lecciones aprendidas. *Revista Sociedad Civil, 3* (9), 27-49. http://www.lasociedadcivil.org/wp-content/uploads/2014/11/thompsontoro_copy4.pdf

APÉNDICE A: Consentimiento informado

Investigación: Relaciones entre conductas prosociales y empatía, en sujetos que son parte de un voluntariado en Argentina.

Investigación llevada a cabo por Melisa Anabel Cangialosi, DNI: 36.628.731, estudiante de la Lic. en Psicología de 5to año de la Pontificia Universidad Católica Argentina, sede Mendoza, Año 2021.

Dirigida por el Dr. Ángel Tabullo y Lic. Andrés Martín Burán.
Número de teléfono: + 54 9 2612085198.
Correos electrónicos: cangialosimelisa@gmail.com / melisacangialosi@uca.edu.ar

Consentimiento informado:

La presente investigación es llevada a cabo por la tesista Melisa Anabel Cangialosi, alumna de la Licenciatura en Psicología, de la Universidad Católica Argentina. Esta se titula: “Relaciones entre conductas prosociales y empatía, en sujetos que son parte de un voluntariado en Argentina".

El objetivo de este estudio es analizar y evaluar los rasgos de empatía y conductas prosociales en sujetos que son parte de un voluntariado, como las motivaciones que los llevaron a ser parte de esa organización.

Su participación en esta investigación consiste en completar un (1) cuestionario sociodemográfico y tres (3) cuestionarios que son instrumentos de exploración psicológica. Las actividades requieren alrededor de 10 minutos para completarlas.

Los datos que se entregarán no tienen un valor de diagnóstico clínico de personalidad, ni tampoco de habilidades intelectuales.

La identidad del participante y los datos relativos a las variables mencionadas, serán confidenciales, tanto en los informes de investigación como en caso de que los resultados sean publicados. Los cuestionarios y la tarea serán codificados con números. Ninguna información de la identidad de los participantes será registrada o publicada.

Los datos sólo serán accesibles por parte de la tesista y los directores de la misma.

El material a analizar será exclusivamente el recabado en los cuestionarios que completan los participantes que hayan brindado el consentimiento informado. De no querer participar en el estudio, no se lo incluirá en la muestra. Si se negara su autorización para utilizar la información obtenida durante la actividad, se excluirá el caso de esta investigación.

La participación en esta investigación es VOLUNTARIA, así como la decisión de dar por terminada la actividad en cualquier momento, sin ninguna consecuencia negativa. Los participantes tienen, además, el derecho de formular todas las preguntas que consideren necesarias para aclarar sus dudas. Pueden contactarse por correo electrónico con:

Una vez leído el consentimiento informado,

- **¿Acepto participar en la investigación?**

☐ Sí, acepto participar en la investigación.

☐ No acepto participar de esta investigación.

- **Requisitos para formar parte de la investigación:**

  - Tener entre 18 y 30 años.
  - Ser universitario.
  - Vivir en Argentina.

- **¿Cumplís con los requisitos?**

☐ Sí, cumplo con los requisitos.

☐ No, no cumplo con los requisitos.

APÉNDICE B: Cuestionario Ad. Hoc. de características sociodemográficas y ocupacionales

- **Edad: _____**

- **¿Con qué género te identificas?**

☐ Femenino
☐ Masculino
☐ Trans/Travesti
☐ No binario
☐ Otro: _____

- **¿Residís en Argentina?**

☐ Sí
☐ No

- **Provincia**

☐ Buenos Aires
☐ Catamarca
☐ Chaco
☐ Chubut
☐ Córdoba
☐ Corrientes
☐ Entre Ríos
☐ Formosa
☐ Jujuy
☐ La Pampa
☐ La Rioja
☐ Mendoza
☐ Misiones
☐ Neuquén
☐ Río Negro
☐ Salta
☐ San Juan
☐ San Luis
☐ Santa Cruz
☐ Santa Fe
☐ Santiago del Estero
☐ Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur
Tucumán

☐ **¿Cuál es tu estado civil?**

☐ Soltero/a.

☐ Conviviente

☐ Casado/a.

☐ Viudo/a.

☐ Divorciado/a.

☐ Otro: _____

- **Grupo de convivencia:**

☐ Familia de origen

☐ Solo/a

☐ Familia propia

☐ Amigos

☐ Otros.

- **Actualmente, ¿trabajás?**

☐ Sí

☐ No

- **Carrera universitaria que está realizando:**

☐ Ciencias Exactas / Naturales / Ingeniería (por ej: Física, Biología, Matemáticas, Informática, Robótica, Ingeniería en sus diversas ramas posibles, etc).

☐ Ciencias Sociales y Humanidades (por ej: Profesorados, Maestras/os, Psicología, Sociología, Trabajo Social, Relaciones Internacionales, Historia, Filosofía, etc).

☐ Derecho

☐ Ciencias Económicas (por ej: Contador Público, Administración de empresas, Economía, Recursos Humanos, etc).

☐ Ciencias Médicas (por ej: Medicina, Odontología, Kinesiología, Veterinaria, Enfermería, Nutrición, etc).

☐ Artes (por ej: Artes Plásticas, Animación, Cine, Fotografía, Diseño gráfico, Artes escénicas, Danza, etc).

☐ Turismo y Hotelería (por ej: Turismo, Gastronomía, Administración hotelera, Sommelier, etc).

☐ Otra: _____

- **Nivel educativo máximo alcanzado por padre:**

☐ Primario incompleto

☐ Primario completo

☐ Secundario incompleto

☐ Secundario completo

☐ Universitario / Terciario incompleto

☐ Universitario / Terciario completo

☐ NS/NC

- **Nivel educativo máximo alcanzado por madre:**

☐ Primario incompleto

☐ Primario completo

☐ Secundario incompleto

☐ Secundario completo

☐ Universitario / Terciario incompleto

☐ Universitario / Terciario completo

☐ NS/NC

APÉNDICE C: Cuestionario voluntariado

¿Formas parte de un voluntariado?

En este estudio se consideran voluntarias y voluntarios aquellas personas que realicen actividades por su libre determinación, de un modo gratuito, altruista y solidario tareas de interés general en dichas organizaciones, sin recibir por ello remuneración, salario, ni contraprestación económica alguna.

- **En los últimos seis (6) meses, ¿formaste parte activamente de un voluntariado en una ONG/Fundación/Institución?**

☐ Sí, formo parte de un voluntariado activamente.

☐ No formo parte de un voluntariado activamente.

Voluntariado

Si tu respuesta fue que SÍ formas parte de un voluntariado activamente:

- **¿Cómo se llama la ONG/Fundación/Institución en la que participás? _____**
- **¿Cuáles de las siguientes categorías describe mejor el campo de acción de tu organización?**

☐ Adultos mayores

☐ Asistencia social

☐ Atención Primaria

☐ Cultura, deporte y comunicación

☐ Derechos

☐ Discapacidad

☐ Educación y formación

☐ Género y diversidad sexual

☐ Hábitat

☐ Juventud

☐ Medio ambiente

☐ Niñez

☐ Población rural

☐ Población urbano-marginal

☐ Salud

☐ Trabajo y Producción/Economía

☐ Otra: _____

- **¿Cuál es el modo de intervención?**

☐ Asesoramiento

☐ Asistencia directa

☐ Asistencia financiera

☐ Asistencia técnica

☐ Capacitación

☐ Investigación

☐ Promoción y desarrollo

☐ Otra: _____

- **¿De qué tipo de organización se trata? Elegí la categoría que mejor la defina:**

☐ Religiosa (ej: CARITAS, etc)

☐ Caridad/Asistencialismo (ej: Red Solidaria, etc): dirigidas a satisfacer las necesidades de la población con bajos recursos -distribución de alimentos, ropa o medicina; provisión de vivienda, transporte, escuelas, etc.

☐ Servicios/Cuidado de la salud (ej: Cruz Roja, Médicos sin Fronteras, etc): se dedican a actividades tales como la provisión de servicios de salud, educación y planificación familiar.

☐ Defensa de derechos (ej: Amnistía Internacional, OAJNU, JCI, etc): trabajan para influir sobre el sistema social, económico o político. Su objetivo es promover una serie de cambios, por ejemplo, el respeto a los derechos humanos o el fin de la exclusión social de algún grupo.

☐ Protección del medio ambiente (ej: Greenpeace, etc)

☐ Otra: _____

- **¿Qué puesto ocupás?**

☐ Dirección (presidencia, dirección ejecutiva, coordinador, etc).

☐ Legales

☐ Finanzas

☐ Capital Humano - Recursos Humanos

☐ Administración

☐ Relaciones internacionales

☐ Relaciones públicas

☐ Formulación y ejecución de proyectos

☐ Comunicación

☐ Fundrasing- donantes

☐ Cuerpo de voluntarios

- **¿Cuántas horas promedio le dedicás por semana a estas actividades?**

☐ Entre 1 y 5 horas semanales.

☐ Entre 5 y 10 horas semanales.

☐ Entre 10 y 15 horas semanales.

☐ Más de 15 horas semanales.

- **¿Hace cuánto tiempo sos parte de esa ONG? (aproximadamente)**

☐ Menos de 1 año

☐ 1 a 3 años

☐ 3 a 6 años

☐ Más de 6 años

APÉNDICE D: Inventario Funciones de Voluntariado (V.F.I.)

Para cada una de las frases siguientes, respondé en qué medida describen adecuadamente tus razones para realizar trabajo voluntario. Según sientas que las frases describen correctamente o no tu motivación, respondé: ***"Totalmente en desacuerdo"***, ***"Un poco en desacuerdo"***, ***"Ni de acuerdo ni en desacuerdo"***, ***"Un poco de acuerdo"*** o ***"Totalmente de acuerdo"***:

1 - El voluntariado puede ayudarme a entrar en un lugar donde me gustaría trabajar

- ☐ Totalmente en desacuerdo
- ☐ Un poco en desacuerdo
- ☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ Un poco de acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

2 - Tengo amigos que realizan voluntariado.

- ☐ Totalmente en desacuerdo
- ☐ Un poco en desacuerdo
- ☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ Un poco de acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

3 - Estoy preocupado por seres vivos más vulnerables que yo.

- ☐ Totalmente en desacuerdo
- ☐ Un poco en desacuerdo
- ☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ Un poco de acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

4 - La gente que me rodea quiere que sea voluntario.

- ☐ Totalmente en desacuerdo
- ☐ Un poco en desacuerdo
- ☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ Un poco de acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

5 - Ser voluntario me hace sentir importante.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

6 - Las personas que conozco, por fuera de la ONG, comparten conmigo el interés por el servicio a la comunidad.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

7 - No importa lo mal que me haya estado sintiendo, el voluntariado me ayuda a olvidarlo.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

8 - Tengo una preocupación genuina por la causa a la cual estoy ayudando.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

9 - Siendo voluntario me siento menos solo.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

10 - Puedo hacer nuevos contactos que me ayudarán en mis negocios o carrera.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

11 - El voluntariado me libera un poco de la culpa que siento por ser más afortunado que otros.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

12 - Puedo aprender más acerca de la causa por la cual estoy trabajando.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

13 - Ser voluntario aumenta mi autoestima.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

14 - El voluntariado me permite tener una nueva perspectiva sobre las cosas.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

15 - El voluntariado me permite explorar diferentes opciones de carrera.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

16 - Siento compasión hacia los necesitados (personas, animales, ambiente, etc.).

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

17 - Las personas cercanas a mí, por fuera de la ONG, dan gran valor al servicio a la comunidad

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

18 - Ser voluntario me permite comprender la causa a través de mi experiencia.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

19 - Siento que es importante ayudar a los demás.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

20 - Ser voluntario me ayuda a resolver mis problemas personales.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

21 - El voluntariado me ayudará a tener éxito con la profesión que elija.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

22 - Puedo hacer algo por una causa que es importante para mí.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

23 - El voluntariado es una actividad importante para la gente que mejor conozco.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

24 - Ser voluntario es un buen escape a mis propios problemas.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

25 - Me permite comprender cómo manejarme con distintas personas.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

26 - Ser voluntario me hace sentir necesario.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

27 - Ser voluntario me hace sentir mejor conmigo mismo.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

28 - La experiencia como voluntario se verá bien en mi currículum.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

29 - El voluntariado es una forma de hacer nuevos amigos.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

30 - Puedo explorar mis fortalezas.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

31 - Con el voluntariado intento generar un cambio.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Un poco en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Un poco de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

APÉNDICE E: Evaluación multidimensional de la empatía. Adaptación del Interpersonal Reactivity Index (I.R.I.) al contexto argentino

A continuación, se presentan una serie de enunciados referentes a características de personalidad.

Le pedimos que nos indique en qué grado está de acuerdo con que estas afirmaciones lo describen a usted, según la siguiente escala: ***"Totalmente en desacuerdo"***, ***"Algo en desacuerdo"***, ***"Ni de acuerdo ni en desacuerdo"***, ***"Algo de acuerdo"*** o ***"Totalmente de acuerdo"***:

1 - Cuando leo una historia o novela interesante, imagino como me sentiría si esas cosas me sucedieran a mí.

- ☐ Totalmente en desacuerdo
- ☐ Algo en desacuerdo
- ☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ Algo de acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

2 - Antes de criticar a alguien trato de imaginar cómo me sentiría en su lugar.

- ☐ Totalmente en desacuerdo
- ☐ Algo en desacuerdo
- ☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ Algo de acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

3 - Muchas veces no siento pena por otras personas que están pasando por un mal momento.

- ☐ Totalmente en desacuerdo
- ☐ Algo en desacuerdo
- ☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ Algo de acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

4 - No sé cómo reaccionar cuando estoy en una situación muy emotiva.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Algo en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Algo de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

5 - Me siento involucrado con los sentimientos de los personajes en las novelas.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Algo en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Algo de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

6 - A veces trato de ponerme en el lugar de mis amigos imaginando las cosas desde sus perspectivas.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Algo en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Algo de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

7 - Las desgracias ajenas normalmente no me afectan demasiado.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Algo en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Algo de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

8 - En situaciones de emergencia, me siento asustado y me descompongo.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Algo en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Algo de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

9 - Luego de ver una película o una obra de teatro me siento como si fuera uno de los personajes.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Algo en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Algo de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

10 - A veces me resulta difícil ver las cosas desde el punto de vista de los demás.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Algo en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Algo de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

11 - Estar en situaciones de tensión emocional me asusta.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Algo en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Algo de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

12 - Cuando me enojo con alguien, usualmente trato de "ponerme en sus zapatos" por un momento.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Algo en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Algo de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

13 - Cuando veo una buena película puedo ponerme fácilmente en el lugar del protagonista principal.

- [ ] Totalmente en desacuerdo
- [ ] Algo en desacuerdo
- [ ] Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- [ ] Algo de acuerdo
- [ ] Totalmente de acuerdo

14 - Frecuentemente siento ternura y preocupación por la gente menos afortunada que yo

- ☐ Totalmente en desacuerdo
- ☐ Algo en desacuerdo
- ☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ Algo de acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

15 - Frecuentemente me siento afectado por las cosas que suceden

- ☐ Totalmente en desacuerdo
- ☐ Algo en desacuerdo
- ☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ Algo de acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

16 - Tiendo a perder el control en situaciones de emergencias.

- ☐ Totalmente en desacuerdo
- ☐ Algo en desacuerdo
- ☐ Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ Algo de acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

APÉNDICE F: Escala de conducta prosocial

A continuación, le presentaremos varios enunciados. Lea cada frase y marque la opción que mejor refleje la frecuencia con la cual piensa que realizaría la conducta descrita.

Cada frase debe responderse eligiendo sólo una de estas respuestas: ***"Nunca"***, ***"Casi nunca"***, ***"A veces"***, ***"Con frecuencia"***, ***"Casi siempre"*** o ***"Siempre"***.

Por favor, conteste sinceramente. Este test es completamente anónimo, no hay respuestas correctas o incorrectas.

En el caso de que no haya tenido la oportunidad de estar en una situación que le requiera alguna de estas conductas, responda en base a cómo cree que actuaría usted mismo con sus valores, personalidad y mentalidad -, imaginándose la situación:

1 - Relego mi beneficio personal para ayudar a otros.

- ☐ Nunca
- ☐ Casi nunca
- ☐ A veces
- ☐ Con frecuencia
- ☐ Casi siempre
- ☐ Siempre

2 - Realizo actividades como voluntario.

- ☐ Nunca
- ☐ Casi nunca
- ☐ A veces
- ☐ Con frecuencia
- ☐ Casi siempre
- ☐ Siempre

3 - Cuando siento que alguien está mal le demuestro que lo entiendo.

- ☐ Nunca
- ☐ Casi nunca
- ☐ A veces
- ☐ Con frecuencia
- ☐ Casi siempre
- ☐ Siempre

4 - Actúo como bastón de los demás.

- ☐ Nunca
- ☐ Casi nunca
- ☐ A veces
- ☐ Con frecuencia
- ☐ Casi siempre
- ☐ Siempre

5 - Siento todo dolor ajeno como propio.

- ☐ Nunca
- ☐ Casi nunca
- ☐ A veces
- ☐ Con frecuencia
- ☐ Casi siempre
- ☐ Siempre

6 - Me comprometo con causas nobles.

- ☐ Nunca
- ☐ Casi nunca
- ☐ A veces
- ☐ Con frecuencia
- ☐ Casi siempre
- ☐ Siempre

7 - Dedico un tiempo importante de mi vida a mejorar el mundo.

- ☐ Nunca
- ☐ Casi nunca
- ☐ A veces
- ☐ Con frecuencia
- ☐ Casi siempre
- ☐ Siempre

8 - Me ocupo del bienestar de cualquier individuo, grupo o comunidad.

- ☐ Nunca
- ☐ Casi nunca
- ☐ A veces
- ☐ Con frecuencia
- ☐ Casi siempre
- ☐ Siempre

9 - Me quedo con lo justo y necesario para vivir y reparto todo lo demás.

- ☐ Nunca
- ☐ Casi nunca
- ☐ A veces
- ☐ Con frecuencia
- ☐ Casi siempre
- ☐ Siempre

10 - Me pongo en el lugar del otro.

- ☐ Nunca
- ☐ Casi nunca
- ☐ A veces
- ☐ Con frecuencia
- ☐ Casi siempre
- ☐ Siempre

11 - Participo en actividades solidarias.

- ☐ Nunca
- ☐ Casi nunca
- ☐ A veces
- ☐ Con frecuencia
- ☐ Casi siempre
- ☐ Siempre

12 - Hago donaciones a organizaciones benéficas.

- ☐ Nunca
- ☐ Casi nunca
- ☐ A veces
- ☐ Con frecuencia
- ☐ Casi siempre
- ☐ Siempre

13 - Si una persona me cuenta un conflicto, intento que comprenda el punto de vista de la otra parte.

- ☐ Nunca
- ☐ Casi nunca
- ☐ A veces
- ☐ Con frecuencia
- ☐ Casi siempre
- ☐ Siempre

14 - Intento "levantar" la autoestima a mis amigos.

- ☐ Nunca
- ☐ Casi nunca
- ☐ A veces
- ☐ Con frecuencia
- ☐ Casi siempre
- ☐ Siempre

15 - Aconsejo a conocidos sobre trabajo.

- ☐ Nunca
- ☐ Casi nunca
- ☐ A veces
- ☐ Con frecuencia
- ☐ Casi siempre
- ☐ Siempre