

ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

BARÓMETRO DE LA DEUDA
SOCIAL ARGENTINA



UCA

DOCUMENTO ESTADÍSTICO



**DESIGUALDADES ESTRUCTURALES, POBREZA POR INGRESOS Y
CARENCIAS NO MONETARIAS DESDE UNA PERSPECTIVA DE DERECHOS.
UN ESCENARIO PRE-POST COVID-19 DE CRISIS E INCERTIDUMBRE.**

**Documento
Estadístico**

#01 | 2022

EDSA Serie Agenda para la Equidad

ISSN 1852-4052



Agencia I+D+i



Defensoría del Pueblo
Ciudad Autónoma de Buenos Aires



FUNDACION
LA NACION



Galicia

Juan Ignacio Bonfiglio, Julieta Vera; Agustín Salvia (Coordinador). Desigualdades estructurales, pobreza por ingresos y carencias no monetarias desde una perspectiva de derechos. Un escenario pre-post COVID-19 de crisis e incertidumbre. Documento Estadístico – Barómetro de la Deuda Social Argentina -1ª ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Educa, 2022.

164 p.; 27 x 21 cm

Libro digital, PDF.

Archivo Digital: descarga y online

Edición para Fundación Universidad Católica Argentina

ISBN 978-987-620-541-2

1. Pobreza multidimensional - 2. Pobreza por ingresos - 3. Desigualdad Social - 4. Pandemia COVID-19 - 5. Condiciones materiales de vida.

CDD 303.490982

Este estudio forma parte de los objetivos del Proyecto PISAC COVID-19 00014 Titulado: "Heterogeneidad estructural y desigualdades persistentes en Argentina 2020-2021", financiado por la Agencia i + d + i, PISAC y CONICET, bajo la dirección de la Dra. Leticia Muñoz Terra. Asimismo, cabe mencionar que las investigaciones curso, asociadas a este y otros temas relevantes, participan de la Red CONICET Dimensiones Socioeconómicas del Desarrollo Sostenible y de la Red ODSAL de Observatorios de la Deuda Social en Universidades Católicas de América Latina.

1ª edición: mayo 2022

Diseño Gráfico

María Nazarena Gómez Aréchaga

Fotografía de Tapa

Istock.com/Alejandro Sala

Libro editado y hecho en la Argentina

Queda hecho el depósito que previene la Ley 11.723

@Fundación Universidad Católica Argentina

Av. Alicia M. de Justo 1300

Buenos Aires – Argentina

Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada o transmitida en cualquier forma o por cualquier medio, ya sea electrónico o mecánico, incluyendo fotocopiado, grabación o cualquier otro sistema de archivo y recuperación de la información, sin mención de la fuente.

Los autores del presente estudio ceden sus derechos en forma exclusiva a la Universidad Católica Argentina para que esta pueda incorporar la versión digital del mismo a su Repositorio Institucional, así como también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.

Este documento ha sido elaborado en el contexto del proyecto Red ODSAL. La Red de Observatorios de la Deuda Social en Universidades Católicas de América Latina es un espacio académico bajo la coordinación de ODUCAL creado para generar opinión sobre la problemática de la deuda social en América Latina

Las notas publicadas son responsabilidad de sus autores y no comprometen la opinión de la Universidad Católica Argentina.

© 2022, Derechos reservados por Fundación Universidad Católica Argentina.



Pontificia Universidad Católica Argentina

Rector

Miguel Ángel Schiavone

Vicerrectora de Investigación e Innovación Académica

María Clara Zamora

Vicerrector de Integración

Pbro. Gustavo Boquín

Secretario Académico

Gabriel Limodio

Administrador General

Horacio Rodríguez Penelas



Observatorio de la Deuda Social Argentina

Director de Investigación

Agustín Salvia



Responsables del Documento Estadístico

Coordinador

Agustín Salvia

Autores del Informe

Juan Ignacio Bonfiglio

Julieta Vera

Coordinación de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)

Agustín Salvia

Cecilia P. Tinoboras

María Rosa Ciccari

Enzo Rave

Supervisión y edición de la encuesta

María Laura Raffo

Christian García

Asistencia Técnica

Isidro Adúriz

Fernando Zago

Coordinación Institucional

Mónica D'Amico

Magdalena Quintana

Natalia Ramil (Prensa)

ÍNDICE

Informes de investigación	6
1. La indigencia y la pobreza por ingresos en la Argentina a través de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) // <i>Julieta Vera</i>	6
2. Evolución de las brechas en el acceso al bienestar desde una mirada multidimensional basada en un enfoque de derechos // <i>Juan Ignacio Bonfiglio</i>	15
3. Acceso a programas de protección social en la Argentina y efectos sobre las tasas de indigencia y pobreza (2010-2021) // <i>Julieta Vera</i>	35
4. Permanencias y transiciones desde y hacia la pobreza por ingresos en contexto de pandemia 2019-2020 / 2020-2021 // <i>Julieta Vera</i>	45
5. Transiciones desde y hacia la situación de pobreza multidimensional en contexto de pandemia 2019-2020 / 2020-2021 // <i>Juan Ignacio Bonfiglio</i>	57
Informe metodológico <i>Cecilia Tinoboras y Eduardo Donza</i>	64
Datos estadísticos	94
Índice de datos estadísticos	95
1. Dimensiones de Derechos sociales y económicos	98
2. Pobreza por ingresos y multidimensional	114
3. Insuficiencia de ingresos y capacidad de ahorro	127
4. Percepción de programas sociales	134
5. Hábitat y subsistencia económica	140



Informe de investigación 1 // Julieta Vera

La indigencia y la pobreza por ingresos en la Argentina a través de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)

En términos generales, la pobreza se refiere a la incapacidad de las personas de vivir una vida tolerable (PNUD, 1997). Existen diversas interpretaciones conceptuales del término “pobreza” y una amplia revisión de las metodologías utilizadas para la medición del fenómeno¹.

Es sabido que el método de los ingresos corrientes es uno de los tantos disponibles para la identificación de los hogares/población y la agregación de las unidades de pobreza. En esta línea, se adopta en el presente informe el enfoque de la pobreza por ingresos, a través del cual los hogares serán clasificados en pobres o no-pobres según su capacidad de adquirir una determinada canasta de bienes y servicios (la línea de pobreza) a través de su ingreso. Se emplea el concepto de ingreso retomando la definición de Haig (1921) y Simons (1938), según la cual el ingreso es el valor monetario de la capacidad de consumir de un individuo u hogar durante un período determinado.

A través del indicador de pobreza monetaria, se considera la situación de pobreza como la incapacidad teórica de los hogares de acceder -mediante entradas de dinero durante un período de referencia- al valor de mercado de un conjunto de bienes y servicios básicos que son necesarios para atender la subsistencia de sus miembros.

El método de pobreza por ingresos encuentra sentido en una concepción del bienestar individual fundada en la satisfacción de necesidades básicas de subsistencia, las cuales deberían garantizarse a través del ingreso de los hogares. Este método apelea a la racionalidad “utilitarista” de los sujetos, en tanto que supone que éstos habrán de utilizar los ingresos para satisfacer de manera primaria sus necesidades básicas de subsistencia (Salvia, s/f).

El estudio de las condiciones de vida desde las mediciones de indigencia y pobreza por ingresos presenta limitaciones para estudiar de manera integral las capacidades de desarrollo humano y el cumplimiento de derechos sociales fundamentales. Algunas de las deficiencias más destacables son: a) la incapacidad para evaluar directamente el acceso efectivo a bienes y servicios necesarios para satisfacer necesidades; y b) la inestabilidad que generan los choques macroeconómicos sobre la capacidad de compra de los ingresos monetarios, a través de procesos inflacionarios y devaluatorios.

Ahora bien, a pesar de sus limitaciones, la estimación de la indigencia y pobreza por ingresos resulta un ejercicio necesario para evaluar los cambios en el nivel de vida de una población a lo largo del tiempo, siempre y cuando dichos resultados formen parte de una evaluación integral de las condiciones de vida de los hogares y la población, a través de diversos indicadores -tales como aquellos que son objeto de análisis en este documento-. Asimismo, este examen toma aún más relevancia sustantiva en el contexto

1. Estos análisis teórico-metodológicos exceden los objetivos del presente informe. Véase Feres y Mancero (2001), entre otros, para mayores especificaciones acerca de los distintos enfoques para la medición de la pobreza.

de prolongado estancamiento y crisis económica que atraviesa la sociedad argentina, agudizado precipitadamente por las condiciones surgidas de la pandemia de COVID-19 y la crisis sanitaria subsiguiente, más allá del proceso de recuperación que ha tenido lugar en el año 2021.

En lo que sigue, se ofrecen evidencias vinculadas a la evolución de la indigencia y la pobreza por ingresos durante el período 2010-2021 (véase Esquema de Variables e Indicadores). Adicionalmente, se presentan indicadores para examinar el bienestar económico de la población en relación con sus principales características ocupacionales y demográficas.

Esquema de variables e indicadores		
INDIGENCIA	Se considera indigentes a aquellos hogares cuyos ingresos no les permiten adquirir el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). La misma incorpora una serie de productos requeridos para la cobertura de un umbral mínimo de necesidades alimenticias (energéticas y proteicas)	<ul style="list-style-type: none"> · Porcentaje de hogares en situación de indigencia. · Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de indigencia.
POBREZA	Se considera pobres a aquellos hogares cuyos ingresos se encuentran por debajo del umbral del ingreso monetario necesario para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios (Canasta Básica Total o CBT).	<ul style="list-style-type: none"> · Porcentaje de hogares en situación de pobreza. · Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza.

Las series de indicadores de indigencia-pobreza 2010-2021 a nivel general y abierta por diferentes categorías sociales -así como también los diversos indicadores de pobreza multidimensional exhibidos en este informe- se fundan en dos encuestas: Serie Bicentenario (2010-2017) y Serie Equidad (2017-2025). En ambos casos la cobertura geográfico-política (aglomerados representados) y el tamaño de la muestra (5.760 hogares) se mantuvieron constantes, sin embargo, con la serie EDSA-Equidad se introdujeron cambios cruciales que exigieron esfuerzos metodológicos adicionales para permitir su comparabilidad.

Los cambios metodológicos de la serie EDSA-Equidad iniciada en 2017 encuentran explicación en una necesaria actualización, tanto de la encuesta como de los insumos y procedimientos específicos del cálculo de la pobreza por ingresos: a) nuevo diseño muestral (Censo 2010); b) mejoras en el cuestionario (módulo ingresos entre otros); c) adopción de las nuevas CBA-CBT INDEC (ENGHo 96-97); d)

cambio en el método de imputación de no respuesta de ingresos (método de imputación múltiple); y e) ajustes a los índices utilizados para la valorización de las CBA-CBT "alternativas" (ENGHo 85-86) utilizadas por el ODSA entre 2010-2016 (con el fin de resolver problemas arrastrados por falta de información).

Las modificaciones y actualizaciones desarrolladas entre la Serie Bicentenario y Serie Equidad se hicieron introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En la presente nota, los resultados correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA – Equidad. Para mayores especificaciones acerca de las dificultades metodológicas enfrentadas, las soluciones aplicadas y las diferentes series informadas por este motivo en

Documentos Estadísticos previos, véase el Informe Metodológico ODSA01/2020 (<http://wadmin.uca.edu.ar/public/ckeditor/Observatorio%20Deuda%20Social/Presentaciones/2020/2020-OBSERVATORIO-INFORME-METODOLOGICO-01.pdf>) y/o la presentación correspondiente (<http://wadmin.uca.edu.ar/public/ckeditor/Observatorio%20Deuda%20Social/Presentaciones/2020/2020-OBSERVATORIO-PRESENTACION-FCE-UCA.pdf>).

1.1 Tasas de indigencia y pobreza EDSA-ODSA serie-equidad empalme (2010-2021)

En lo que sigue se presenta un breve análisis sobre las tendencias que registran las tasas de pobreza y de indigencia a partir de la serie EDSA Equidad empalmada (2010-2021). Esta serie, tal como se explicó, surge de un empalme de dos series distintas de datos, a partir de la EDSA -Bicentenario (2010-2017) y la EDSA Equidad (2017-2021), los cuales pudieron ser empalmados a partir de una estrategia de solapamiento muestral (EDSA 2017).

El gráfico 1.1.1 presenta las tasas de indigencia y pobreza (personas y hogares), en base a la EDSA-ODSA. Adicionalmente, a fines comparativos, en el gráfico 1.1.2 se exhiben las tasas de indigencia y pobreza (en porcentaje de personas) con fuente en los microdatos de la EDSA-ODSA y de EPH-INDEC (Metodología INDEC No. 22, 2016)².

Entre 2010 y 2011, las tasas de indigencia y pobreza cayeron, con una relativa estabilización de las mismas entre los años 2011 y 2013. Luego, en 2014 las tasas de indigencia y pobreza crecieron por el efecto que la devaluación de ese año tuvo sobre los precios y por el impacto contractivo en el nivel de actividad. En 2015, con una recuperación

de los ingresos laborales y familiares con respecto al año anterior, mientras que disminuyó la tasa de indigencia, en la estimación de pobreza no se registra esta tendencia favorable. En 2016, el porcentaje de personas en situación de indigencia y pobreza exhibió un aumento, evidenciando luego, en 2017, una caída en ambas estimaciones dada la baja de la inflación y la recuperación económica. Sin embargo, con la crisis de 2018, la tendencia a la baja en la indigencia y la pobreza se revirtieron.

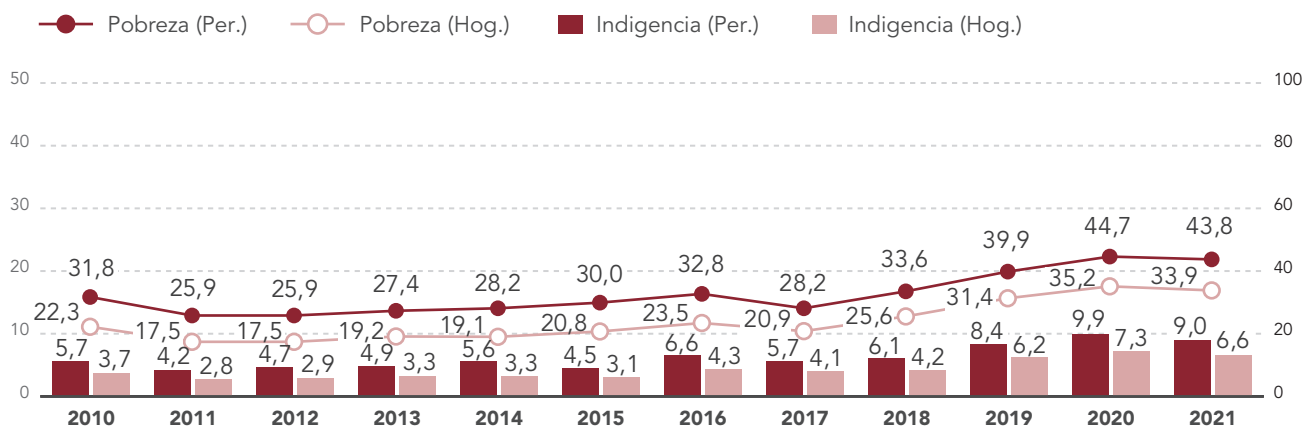
En la última fase del período observado, se registra una sucesión de tendencias alcistas, tanto para las tasas de indigencia como de pobreza, revelando que el deterioro de las capacidades económicas durante el bienio 2018-2019 se habría agravado con el advenimiento de la pandemia de COVID-19 y sus efectos sobre las actividades laborales y productivas (CEPAL, 2020; OIT, 2020). Bajo la emergencia sanitaria por el COVID-19, las capacidades monetarias de los hogares experimentaron un deterioro abrupto y pronunciado, con efecto regresivos sobre la pobreza y la indigencia (UNICEF, 2020; Donza, 2020). Actualmente, en el contexto de incertidumbres hacia la pospandemia, se observa una reducción de la proporción de hogares y población en condiciones, tanto de indigencia como de pobreza por ingresos, en comparación al 2020. Ahora bien, ¿cuán pronunciada es dicha recuperación? ¿y cuán sostenible en el tiempo?

Según los datos de la EDSA-Agenda para la Equidad, entre julio y octubre de 2021, se estima que el 6,6% de los hogares y 9% de las personas son indigentes. En cuanto al comportamiento de la tasa de pobreza se observa que para igual período el 33,9% de los hogares y 43,8% de las personas se encuentran bajo la línea de la pobreza (Gráfico 1.1.1). Mientras que los niveles de indigencia (tanto en términos de hogares como de personas) se encuentran en valores levemente superiores a los del 2019/prepandemia, la pobreza por ingresos exhibe una brecha aún más pronunciada en relación con los que se registraban dicho año. Es decir, el actual camino hacia la pospandemia no ha logrado aún alcanzar la proporción de hogares y población en situación de pobreza pre crisis sanitaria por COVID-19.

2. Dada la temporalidad del relevamiento de la EDSA-UCA, para una mejor comparabilidad entre las fuentes de información se presentan estimaciones en base a EPH-INDEC correspondientes al tercer trimestre de cada año. Al respecto, cabe recordar que las encuestas de hogares EDSA a cargo del ODSA, difieren de la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC en cuestiones metodológicas cruciales: utilizan muestras independientes, con diferente área de cobertura, diseño y tamaño, y las encuestas se aplican con instrumentos y procedimientos también diferentes. En este sentido, entendiendo las diferencias de magnitudes entre ambas series, interesa dar cuenta de la similitud en sus tendencias. Para mayor información, véase el Informe Metodológico ODSA01/2020 anteriormente mencionado.

Gráfico 1.1.1

Evolución de la pobreza por ingresos (eje derecho) e indigencia por ingresos (eje izquierdo) a partir de EDSA-EQUIDAD EMPALME (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de hogares y población

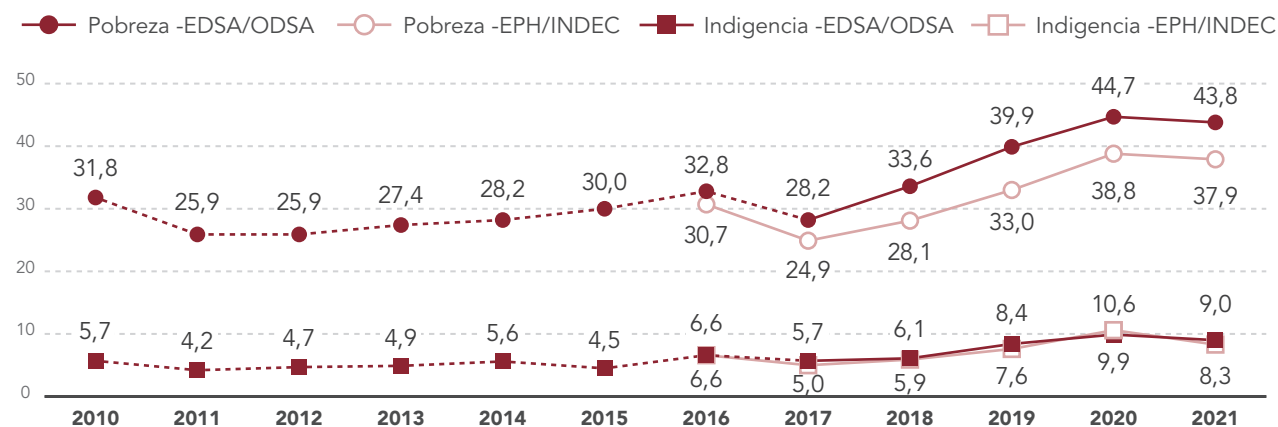


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series de pobreza e indigencia reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Serie EDSA-Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Serie EDSA-Equidad (2017-2021). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 1.1.2

Evolución de la pobreza e indigencia por ingresos a partir de EDSA-EQUIDAD EMPALME (2010-2021)^{a,b,y} EPH-INDEC (2016-2021)^c.
En porcentaje de población



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series de pobreza e indigencia reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Serie EDSA-Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Serie EDSA-Equidad (2017-2021). Debido a esta estrategia de empalme, se presenta el gráfico en líneas punteadas para el período mencionado; (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico); (c) Para una adecuada comparabilidad entre las fuentes de información se presentan estimaciones en base a EPH-INDEC correspondientes al tercer trimestre de cada año.

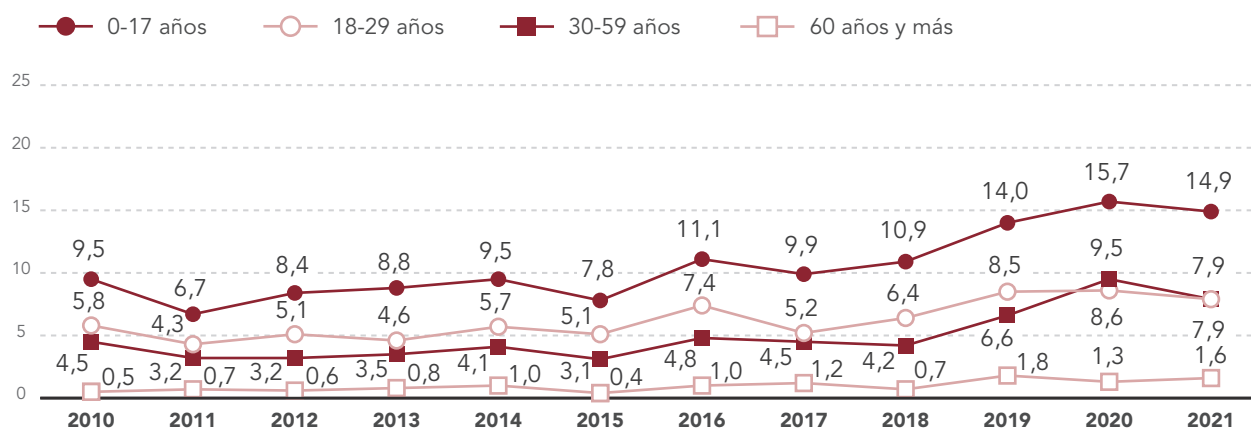
1.2 Desigualdades persistentes en la indigencia y pobreza por ingresos

Los gráficos 1.2.1 a 1.2.3 presentan las tasas de indigencia según grupos de edad, estrato socio-ocupacional y región urbana. Para cada una de las características socio-demográficas y socio-económicas considerada, cabe resaltar las siguientes tendencias:

- La indigencia afecta con más intensidad a niños y adolescentes: mientras que a nivel general, la indigencia alcanzaba al 9% de la población en el tercer trimestre de 2021, en el grupo de niños y adolescentes de 0 a 17 años dicha tasa asciende al 14,9%. En lo que respecta a la evolución durante el período bajo estudio, se evidencia un incremento de la brecha entre los distintos grupos de edad la cual se ha visto acentuada en contexto de crisis sanitaria por COVID-19.
- La insuficiencia de ingresos para cubrir la canasta básica alimentaria (tasa de indigencia) se asocia fuertemente al estrato socio-ocupacional que reporta el hogar. En todos los años analizados, la indigencia por ingresos fue más elevada en las unidades domésticas cuyo principal sostén pertenece al estrato bajo marginal. En el extremo opuesto, la tasa de indigencia es casi inexistente entre los hogares pertenecientes al estrato medio profesional, incluso en los años más críticos y recientes. La preservación del bienestar entre las clases medias profesionales y la merma general en los demás estratos acentúa la creciente brecha en las condiciones de vida de la población.
- Los hogares localizados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se diferencian positivamente del resto de las regiones en cuanto al riesgo de la indigencia por ingresos. En contrapartida, son los hogares y las personas que habitan en el Conurbano Bonaerense las que evidencian mayores riesgos de pobreza extrema. Las brechas entre los hogares/poblaciones históricamente más favorecidos/desfavorecidos se acentuaron durante el período bajo estudio, dando cuenta de una intensificación de la desigualdad de ingresos a nivel regional.

Gráfico 1.2.1

Evolución de la indigencia por ingresos según grupo etario (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de población

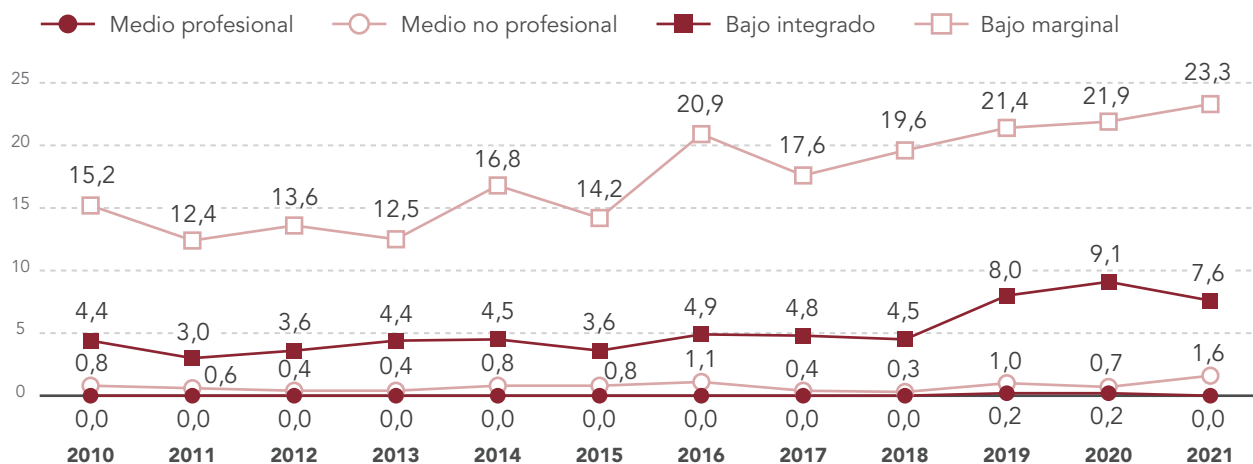


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017- 2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 1.2.2

Evolución de la indigencia por ingresos según estrato socio-ocupacional (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de población

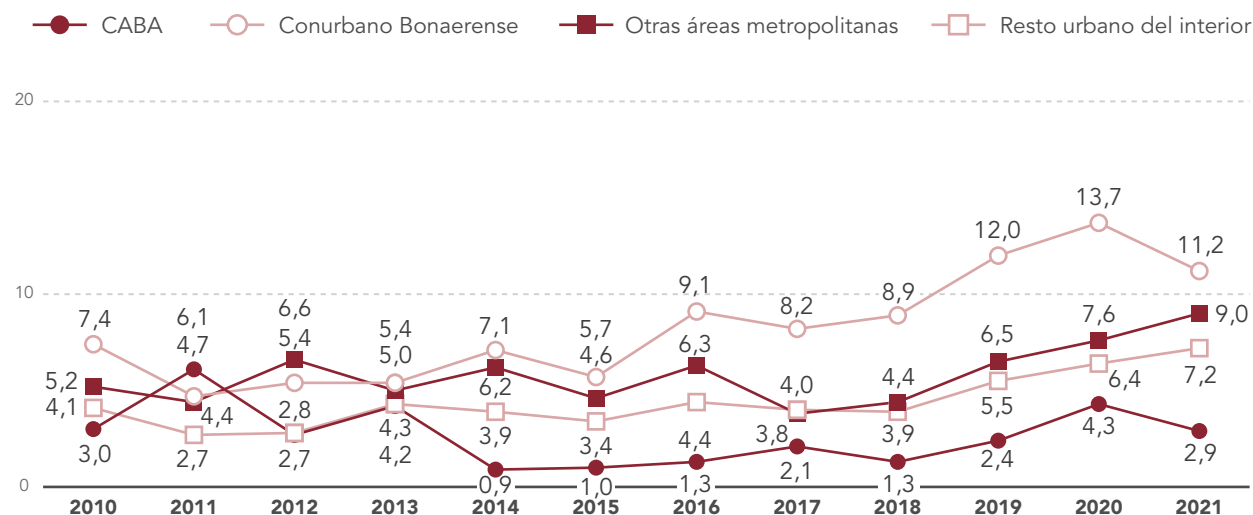


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017- 2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 1.2.3

Evolución de la indigencia por ingresos según región urbana (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de población



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017- 2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

De manera similar a lo señalado para la tasa de indigencia, la pobreza monetaria concentra sus efectos en la población localizada en hogares conducidos por personas vinculadas a segmentos bajos marginales (72,9%) e integrados (53,7%) y en el Conurbano Bonaerense (51,5%). Si bien estos segmentos evidencian una leve recuperación luego del año 2020 -de fuertes restricciones de circulación por la emergencia sanitaria- no se registran cambios significativos en las desigualdades estructurales existentes al interior de la estructura socio-económica y socio-laboral. La pobreza también afecta más fuertemente a los niños y adolescentes de 0-17 años y a los jóvenes de 18 a 29 años, y en menor medida a la población de 60 años y más.

Los gráficos 1.2.4 a 1.2.6 dan cuenta de las desiguales capacidades de los hogares/personas para cubrir una canasta básica de servicios básicos alimentarios y no alimentarios, según características seleccionadas. Cabe resumir las siguientes tendencias:

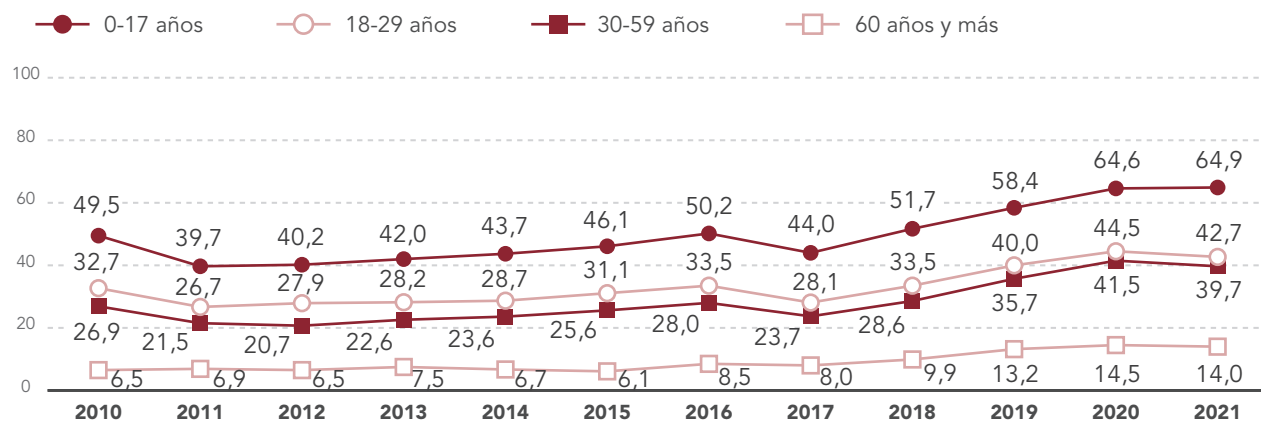
- Al igual que en el caso de la indigencia, la pobreza afecta con más intensidad a niños, adolescentes y jóvenes (de 18 a 29 años), y en menor medida a la población activa (30-59 años) y de adultos mayores (60 años y más). Una vez más, las estimaciones reflejan la persistente infantilización de la pobreza en la Argentina urbana.

- La tasa de pobreza se encuentra fuertemente asociada al estrato socio-ocupacional del principal sostén del hogar. En los años analizados, la pobreza por ingresos fue más elevada en las unidades domésticas cuyo principal sostén pertenece al estrato bajo marginal o al estrato bajo integrado. En el extremo opuesto, la incidencia de la pobreza resulta significativamente menor en los hogares correspondientes al estrato medio profesional, incluso en la coyuntura crítica de la pandemia de COVID-19. En contraposición, durante el trienio recesivo más reciente los saltos más pronunciados en la pobreza destacan en los hogares de estrato bajo integrado y, más recientemente, en el estrato medio no-profesional.

- La incapacidad de alcanzar una Canasta Básica Total en el Conurbano Bonaerense es mayor en comparación con el resto de las regiones urbanas. En el otro extremo, es la Ciudad de Buenos Aires la que evidencia menor riesgo de pobreza. En términos de evolución, cabe mencionar que los comportamientos durante el período considerado no presentan tendencias favorables en lo que respecta a las desigualdades existentes entre regiones urbanas: las brechas entre regiones se mantienen o incluso se acentúan en algunos de los años analizados.

Gráfico 1.2.4

Evolución de la pobreza por ingresos según grupo etario (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de población

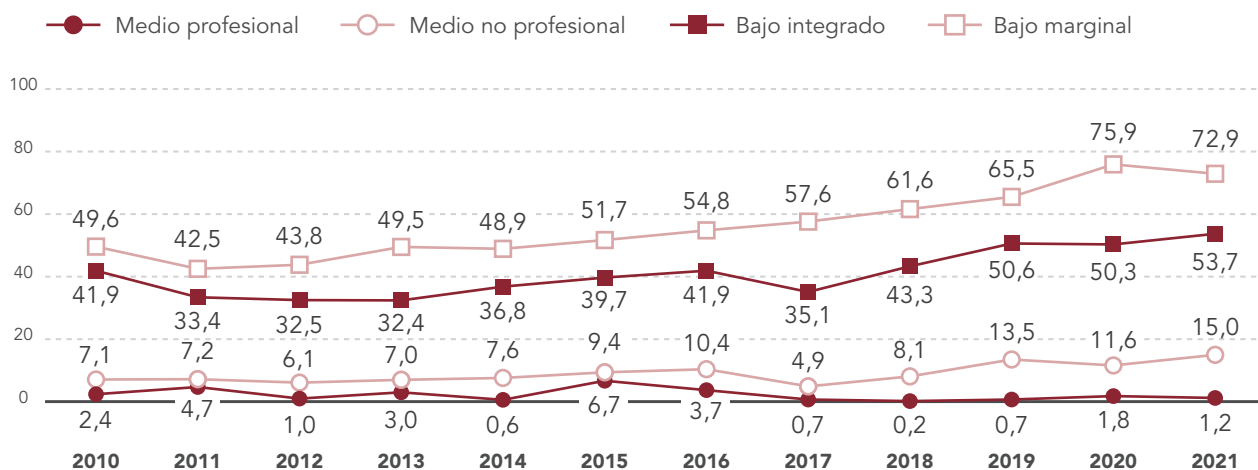


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017- 2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 1.2.5

Evolución de la pobreza por ingresos según estrato socio-ocupacional (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de población

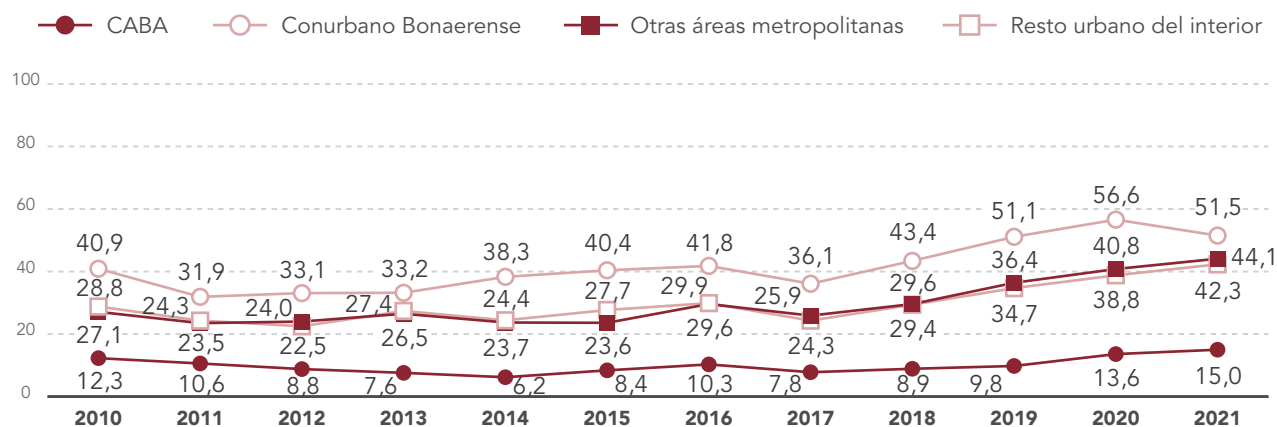


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017- 2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 1.2.6

Evolución de la pobreza por ingresos según región urbana (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de población



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017- 2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

1.3 Bibliografía

CEPAL (2020), *América Latina y el Caribe ante la pandemia del COVID-19. Efectos económicos y sociales*. Informe especial N°1 COVID-19.

Donza, E (2020), "Crisis en las ocupaciones y caída en los ingresos laborales". Serie impacto social de las medidas de aislamiento obligatorio COVID-19 en el Área Metropolitana de Buenos Aires. Informe de avance, mayo 2020. Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA), UCA.

Feres, J. Y Mancero, X. Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. Estudios estadísticos y prospectivos N° 4. CEPAL, Santiago de Chile 2001.

INDEC (2016), "La medición de la indigencia y la pobreza en Argentina". Metodología INDEC N° 22.

ODSA-UCA (2020), "La medición de la pobreza por ingresos en la Argentina a través de la Encuesta de la Deuda Social Argentina". Informe Metodológico ODSA 01/2020.

OIT (2020), *El COVID-19 y el mundo del trabajo. Estimaciones actualizadas y análisis*. Observatorio de la Organización Internacional del Trabajo.

PNUD (1997). Informe de Desarrollo Humano. Oxford University Press, Nueva York

SALVIA (s/f), "La medición de las pobrezas en Argentina. Algo más que diferencias de métodos". Documento de Trabajo ENGOV, IIGG-UBA: Buenos Aires.

UNICEF (2020), *La pobreza y la desigualdad de niñas, niños y adolescentes en la Argentina. Efectos del COVID-19*. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, Buenos Aires.

Informe de investigación 2 // Juan Ignacio Bonfiglio

Evolución de las brechas en el acceso al bienestar desde una mirada multidimensional basada en un enfoque de derechos

El contexto reciente en la Argentina estuvo signado a nivel social por el impacto de una serie de fenómenos que contribuyeron a configurar un escenario desfavorable en términos económicos. En el largo plazo, el país transita una situación de estancamiento económico, el bajo dinamismo y las dificultades para la generación de empleo registrado constituyen junto a los elevados niveles de inflación aspectos distintivos de esta etapa, el balance general en términos sociales se resume en el incremento de la pobreza y la precarización de las condiciones de vida de la población. Esta situación se agudizó en 2018 a partir de la crisis cambiaria, teniendo como consecuencia una situación de fuerte y veloz deterioro en distintos indicadores sociales. En este contexto, la crisis sanitaria, económica y social producto de la pandemia Covid-19 marcó un nuevo punto de inflexión, que llevó a profundizar la tendencia al deterioro de los últimos años, con especial impacto sobre los sectores más desprotegidos, no solamente agravando aún más las condiciones generales, sino también incrementando las fuertes brechas de desigualdad ya existentes.

En 2021, con la flexibilización de gran parte de las medidas restrictivas y con perspectivas de iniciar una transición hacia la postpandemia se observó tanto una mejora en los niveles de pobreza por ingresos como una incipiente recuperación del mercado de trabajo. Bajo este escenario nos preguntamos no solamente en qué medida esta evolución se corresponde con la mejora en otras dimensiones relativas a las condiciones de bienestar, sino también en qué medida una evaluación de las condiciones de desigualdad en el acceso a aquellas ha variado

a lo largo del tiempo, produciendo y consolidando una configuración social cada vez más desigual y fragmentada.

El objetivo de este informe es aportar una mirada que amplíe la perspectiva respecto a la medición y conceptualización de la pobreza como fenómeno, al incorporar una lectura que parte de considerar su carácter multidimensional. Partiendo del supuesto de que la desigualdad y la pobreza si bien constituyen fenómenos distintos se encuentran estrechamente asociados, y considerando que el estudio de esta asociación y su evolución en el tiempo constituyen factores ineludibles en el análisis sobre el bienestar en cualquier sociedad, se incluyó en este estudio un análisis de la evolución de las brechas de desigualdad según estrato socio-ocupacional³ como elemento para dar cuenta de un aspecto cualitativo clave en términos de integración social.

El documento se organiza en tres partes. En la primera parte se presentan las dimensiones e indicadores de privación o carencia considerados en el espacio de los derechos sociales como

3. El estrato socio-ocupacional mide la posición de clase de los hogares a través de un algoritmo que toma en cuenta la calificación ocupacional, las fuentes de ingresos del hogar, las funciones de autoridad y el nivel de protección social del principal sostén económico del grupo familiar. Las categorías resultantes se agrupan en este caso en cuatro clases sociales: clase media profesional, clase media no profesional, bajo integrado y bajo marginal. La posición ocupacional del principal aportante de ingresos al hogar constituye un aspecto relevante en términos del impacto desigual que tienen determinadas posiciones, recursos y atributos socioeconómicos sobre las oportunidades de realización humana e integración social.

elementos que permitirán dar cuenta de privaciones no monetarias. De manera complementaria, se ofrece al respecto un análisis sobre la evolución para el período 2010-2021 de cada una de las dimensiones y su incidencia a nivel de los hogares además de un análisis sobre la cantidad media de carencias que presentan los hogares. En la segunda parte del documento se analizará la evolución de cada una de las dimensiones según el estrato ocupacional con la finalidad de evaluar las brechas existentes entre los hogares de distintos estratos, su persistencia, reducción o ampliación, posteriormente también se buscará dar cuenta sobre la dinámica de las brechas según los distintos niveles de concentración de carencias. En la tercera parte se expone y describe la matriz teórico-metodológica empleada para evaluar la pobreza multidimensional en el espacio del desarrollo humano (MPDH) y se analizan los resultados a través de la matriz de pobreza multidimensional, se identifican sus componentes y se examina su evolución en el tiempo. Se analizan finalmente las brechas de desigualdad entre grupos definidos a partir del estrato socio-ocupacional. Se analizó también la evolución de la pobreza estructural a lo largo del período 2010-2021 y las brechas de desigualdad en términos de incidencia diferencial para distintos grupos de la población.

2.1 Evolución de las dimensiones de derechos y carencias

En la actualidad, el Estado argentino mide oficialmente la pobreza a través de los ingresos corrientes de los hogares. Esta medición monetaria de las privaciones se apoya en el supuesto de que la población logra a través de los ingresos del hogar acceder a los bienes y servicios necesarios para garantizar un nivel de bienestar económico normativamente aceptable. Pero si bien existe cada vez mayor consenso –incluso a nivel oficial– respecto a que la pobreza es multidimensional, la práctica habitual ha sido la definición de metas de erradicación basadas en umbrales monetarios, lo cual ha sido justificado por problemas de disponibilidad de información y principalmente por las dificultades para consensuar una medida multidimensional. Sin embargo, existen buenas razones para avanzar hacia mediciones más

integrales o completas del fenómeno de la pobreza.⁴ Incluso, recuperando, aunque resignificando, el papel del ingreso monetario como medida para el desarrollo de capacidades autónomas de bienestar en una economía de mercado.^{5 6}

Según la perspectiva de la Agenda 2030 de la ONU, la pobreza incluye, pero no sólo abarca los recursos monetarios que se emplean en las economías de mercado. Desde esta agenda se hace explícito que existen diferentes manifestaciones y causas asociadas al fenómeno, tales como el hambre, la malnutrición, la falta de una vivienda digna, el acceso limitado a otros servicios básicos como la educación, la información o la salud, la discriminación y la exclusión social, entre otras carencias que no siempre ni necesariamente pueden ser resueltas a través los ingresos de los hogares (ONU, 2015). Por otra parte,

4. Durante los últimos años se han desarrollado diferentes métodos de medición multidimensional de la pobreza a nivel internacional y para América Latina (Boltvinik, 1990, 1997; Alkire y Foster, 2007, CONEVAL, 2009; CEPAL, 2013). Entre los ejercicios aplicados para la Argentina pueden mencionarse a Paz y Arévalo (2015); Battiston et al (2009); Conconi (2011); López y Safoján (2013); PNUD, 2017; Tuñón (2014); Salvia et al, 2017, entre otros.

5. Sen (1981, 1992) ha profundizado la crítica al ingreso como medida del bienestar, a partir de considerar que el bienestar no sólo debe definirse por las necesidades sino también en el plano de las capacidades para funcionar y participar plenamente en la sociedad. En igual sentido avanza Townsend (1962), quien identifica a los pobres en función de los recursos económicos (medidos por el ingreso) y el estándar de vida (medido a través de las condiciones materiales y sociales en las que cada persona vive, así como su participación en la vida social, cultural y política del país o sociedad en que habita).

6. En el ámbito regional se destaca como antecedente el antiguo Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), el cual evalúa de manera directa la satisfacción efectiva de un conjunto de condiciones asociadas a necesidades básicas en relación con la vivienda, servicios, capacidades de subsistencia de los hogares y escolarización. La medida de NBI adoptó el enfoque de unión, tomando como referencia las privaciones observadas para cada uno de los indicadores evaluados, determinando la condición de pobreza al cumplirse al menos una de las condiciones establecidas. Pero más allá de que este índice fue siempre “poco generoso” con los pobres, dado los bajos umbrales de bienestar propuestos, su aporte ha sido sustantivo para estudiar la pobreza estructural en sociedades duales. En igual sentido, a partir de estos estudios se hizo evidente la no necesaria correlación, al menos en sociedades duales como la nuestra, entre la pobreza medida por ingresos y cualquier que recogiera indicadores vinculados al acceso a infraestructura, bienes y/o servicios sociales. A partir de una metodología matricial entre ambas dimensiones, una serie de trabajos germinales construyeron una tipología que hizo posible mostrar la presencia social de diferentes formas de privación económica (Beccaria y Minujín, 1985, Katzman, 1989).

es sabido que el crecimiento económico no se plasma automáticamente en una mejora del nivel de vida de las personas y grupos excluidos y marginados, a menos que se adopten medidas o políticas públicas adecuadas para generar condiciones de igualdad real (CEPAL, 2016; PNUD, 2016; CIDH, 2011).⁷

Desde un enfoque de derechos humanos, el estudio de la pobreza debe partir del reconocimiento de las personas, grupos y colectividades que viven en dicha situación son titulares de derechos y agentes de cambio, es decir, capaces de participar en la toma de decisiones sobre cuestiones que les atañen, entre ellas, demandar protección y rendición

7. Al respecto, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) ha indicado en una de sus publicaciones más recientes que “la pobreza representa un nivel crítico de privación, que pone en entredicho la sobrevivencia, la dignidad y el goce efectivo de derechos de las personas que se encuentran en esa situación, dimensiones que no se limitan a la carencia de un ingreso monetario suficiente para satisfacer los requerimientos mínimos” (CEPAL, 2016: 65), adoptando en sus elaboraciones el enfoque de derechos.

de cuentas por parte de los Estado. Pero uno de los grandes desafíos que enfrenta esta perspectiva es la condición de invisibilidad a la que son sometidas estas privaciones. En consecuencia, un primer paso fundamental es otorgar al problema de la pobreza su debida consideración y visibilidad (CIDH, 2017). Es en este sentido que dar cuenta del nivel de privaciones no monetarias puede ser un aporte para ampliar la medida tradicional de pobreza centrada en el aspecto monetario, a continuación se presenta la evolución que presentaron las carencias en relación a un conjunto de dimensiones asociadas de derechos económicos y sociales (Ver Figura 2.1 y definiciones operativas en Tabla 2.1). El análisis se realizó de manera desagregada por dimensión y considerando el nivel de intensidad o acumulación de distintas carencias considerando a los que se encuentran privados en al menos una dimensión, los que presentan dos o más carencias y los que se encuentran en situación de privación más aguda que presentan 3 o más privaciones en dimensiones de derechos sociales y económicos.

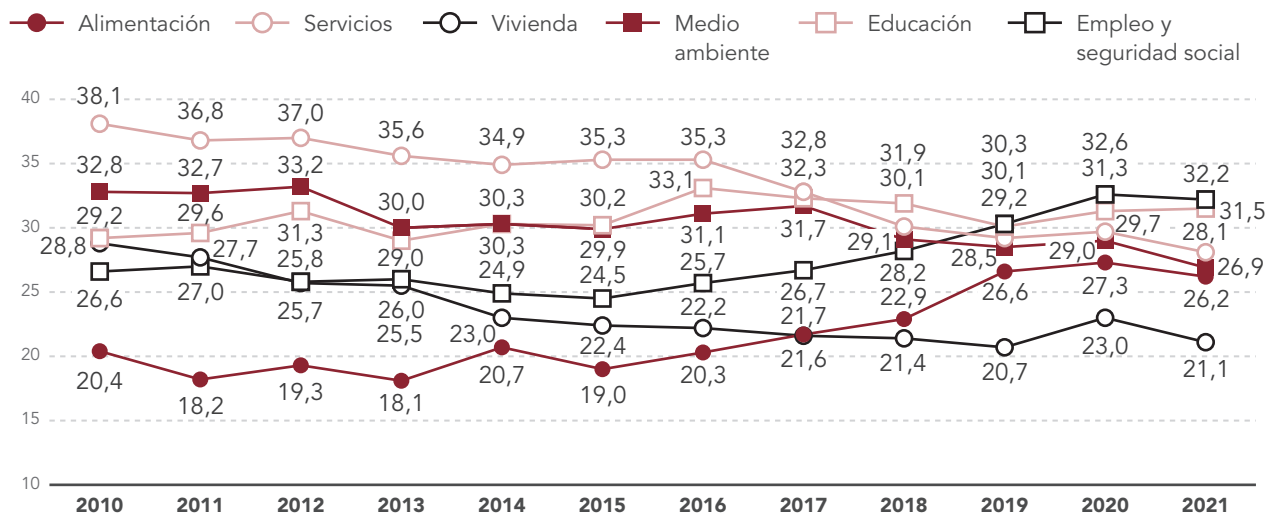
Dimensiones de derechos sociales	
 <p>ALIMENTACIÓN Y SALUD</p> <p>Acceso por parte del hogar a una alimentación suficiente y a una dotación de recursos públicos o privados suficientes para hacer frente a situaciones de riesgo respecto a la salud.</p>	 <p>ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS</p> <p>Acceso a servicios básicos en materia de saneamiento y calidad de vida (no incluye información).</p>
 <p>VIVIENDA DIGNA</p> <p>Acceso a una vivienda segura en condiciones y espacios adecuados para el refugio, el descanso y la convivencia.</p>	 <p>ACCESO A UN MEDIO AMBIENTE SALUDABLE</p> <p>Acceso a un medio ambiente que no presente factores contaminantes que afecten a la salud en las cercanías de la vivienda.</p>
 <p>ACCESOS EDUCATIVOS</p> <p>Acceso a credenciales otorgadas por instituciones educativas formales según ciclo de vida/cohorte etaria de la población.</p>	 <p>EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL</p> <p>Acceso a un empleo decente y/o a un sistema de seguridad social no asistencial que provea de protección integral.</p>

TABLA 2.1. | DIMENSIONES DE DERECHOS, INDICADORES Y DEFINICIONES

Dimensión	Indicadores	Definiciones
ALIMENTACIÓN Y SALUD	Inseguridad alimentaria severa	Redujeron de manera involuntaria la porción de comida y percibieron de manera frecuente experiencias de hambre de algún componente del hogar por problemas económicos durante los últimos 12 meses.
	Sin cobertura de salud y sin acceso a atención médica	No tienen cobertura de salud y que no han podido acceder a atención médica por falta de recursos económicos.
	Sin cobertura de salud y sin acceso a medicamentos	No tiene cobertura de salud y no han podido acceder a medicamentos por falta de recursos económicos.
SERVICIOS BÁSICOS	Sin conexión a red de agua corriente	No dispone de acceso a conexión de agua corriente de red. La vivienda no se encuentra en barrios de nivel socioeconómico alto.
	Sin conexión a red cloacal	Registra ausencia de conexión a red cloacal. La vivienda no se encuentra en barrios de nivel socioeconómico alto.
	Sin acceso a red de energía	No dispone de conexión de red de energía eléctrica ni a red de gas natural.
VIVIENDA DIGNA	Hacinamiento	Registran hacinamiento (residen 3 y más personas por cuarto).
	Vivienda precaria	Habitán viviendas que por su tipo (casillas, ranchos, piezas de hotel) o sus materiales resultan deficitarias (se evalúa la calidad de los materiales de las paredes de la vivienda).
	Déficit en el servicio sanitario	No disponen de retrete en la vivienda o disponen de retrete sin descarga mecánica de agua.
MEDIO AMBIENTE	Presencia de basurales	Hay presencia de basurales en las cercanías de la vivienda.
	Presencia de fábricas contaminantes	Hay presencia de fábricas contaminantes en las cercanías de la vivienda.
	Espejos de agua contaminada	Cerca de la vivienda hay lagos, arroyos o ríos contaminados.
ACCESOS EDUCATIVOS	Inasistencia (4 a 17 años)	O bien en el hogar hay al menos 1 niño o adolescente de entre 4 y 17 años que no asiste, o algún adulto de 18 años sin secundario ni asistencia.
	Rezago educativo escuela media (19 a 36 años)	Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos para la población de 19 años y mayor se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que las edades varían año a año. Los que forman parte de la cohorte de nacimiento 1989 y las siguientes deberán tener finalizado el nivel medio, los que pertenecen a la cohorte de nacimiento 1983 hasta 1989 deberán haber completado hasta segundo año de la escuela media. En el caso de que tengan entre 19 y 24 años y asistan a instituciones educativas formales no se considerará déficit de rezago educativo.
	Rezago Educativo escuela primaria (37 años en adelante)	Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que los que tuvieron para todas las cohortes de nacimiento anteriores a 1983 se considerará como nivel mínimo requerido el nivel primario completo.
EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL	Sin afiliación al sistema de seguridad social	El hogar no cuenta con ningún ingreso registrado en la seguridad social proveniente de a) empleos en relación de dependencia o por cuenta propia. b) jubilaciones o pensiones contributivas.

Gráfico 2.1

Carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos. En porcentaje de hogares (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

- A lo largo del período la evolución de las distintas dimensiones se muestra dispar, observándose de manera simultánea como algunos aspectos revelan importantes mejoras otros muestran un deterioro sostenido, particularmente en los últimos años. Bajo un escenario de estancamiento económico de largo plazo, agravado por la crisis a partir de 2018, la situación tendió a agravarse aún más en contexto de pandemia. Sin embargo, durante este período también se llevaron a cabo cambios positivos que contribuyeron a mejorar las condiciones de vida de la población que consistieron en la inversión en infraestructura y la extensión en la cobertura de la política social a partir de distintos programas sociales (Gráfico 2.1).
- En este proceso heterogéneo se distinguen dimensiones en las que se observan mejoras y otras en las que se destaca un persistente deterioro. Entre estas últimas y de manera consistente al contexto planteado más arriba se ubican las dimensiones alimentación y salud y empleo y

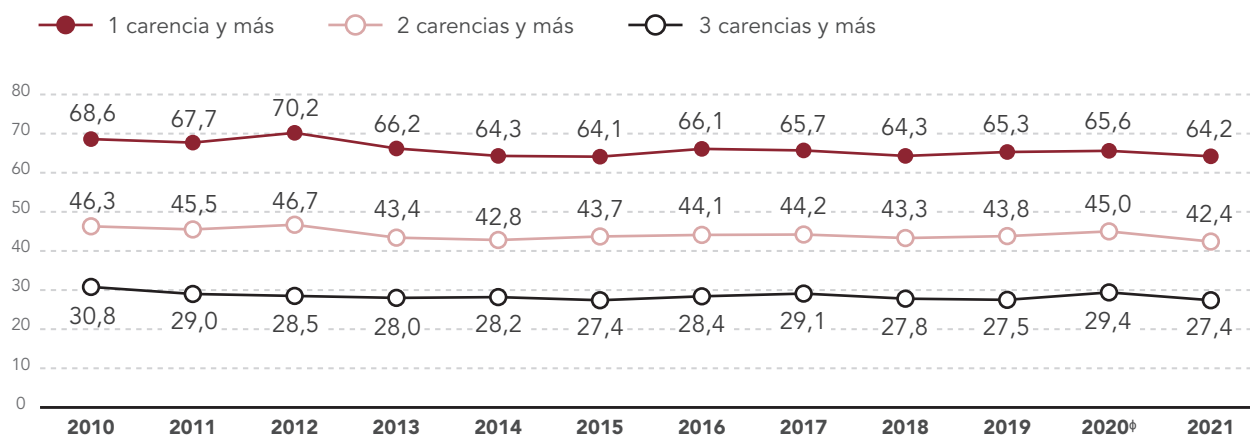
seguridad social. En ambos casos la tendencia al incremento del déficit tiene inicio en el año 2015 y toca su punto máximo en el año 2020 como consecuencia del impacto de la pandemia, para tener una leve recuperación en 2021. Para el año 2021 el 32% de los hogares urbanos de la Argentina no registraba ingresos por jubilación o por empleo registrado, mientras que el 26%, o bien presentaba inseguridad alimentaria severa o sin tener cobertura médica no había podido acceder a atención médica o medicamentos; los porcentajes alcanzaban al 26% y al 20% de los hogares respectivamente en 2010. La crisis económica y el papel que jugaron en esta los incrementos de los precios de bienes básicos como los alimentos y los medicamentos constituyen elementos explicativos de esta dinámica, junto con esto la pérdida de ingresos reales como consecuencia del proceso inflacionario y la falta de creación de empleos de calidad en términos netos aportan al escenario de crisis (Gráfico 2.1).

- No se observan cambios significativos en el acceso a la educación. Con una tendencia a incrementar el déficit hacia 2016, los niveles tienden a estabilizarse para después descender levemente. Cerca de 3 de cada 10 hogares tienen al menos un niño/a y/o adolescente en edad escolar que no asiste a instituciones educativas formales o algún adulto que no ha alcanzado el nivel mínimo de acuerdo a su edad. En el análisis de la evolución se destaca que tras el incremento en 2016 tuvo lugar una tendencia al descenso del déficit que se frena y revierte en el año 2020, probablemente como consecuencia de los efectos de la pandemia sobre los niveles de asistencia escolar (Gráfico 2.1).
- Las dimensiones acceso a servicios, vivienda y medio ambiente saludable experimentaron por otra parte una mejora significativa a lo largo del período. Particularmente las dos primeras como consecuencia de la inversión pública en obras públicas. La mejora en el acceso a servicios públicos se expresa en una disminución de 10 pp.

del déficit observable en 2010, en aquél entonces el porcentaje de hogares sin acceso a servicios públicos alcanzaba al 38%, reduciéndose esta proporción a 28% para los hogares urbanos de todo el país en 2021. Se revela también una tendencia sostenida que muestra una mejora a lo largo del período para la vivienda, esta se explica principalmente por la disminución del déficit en el servicio sanitario (Ver Anexo, capítulo 6). A su vez también tuvo lugar una reducción del déficit en el acceso a un medio ambiente saludable donde si bien se registra una mejora respecto a los niveles de 2010, para 2021, aún el 27% de los hogares urbanos residía cerca de basurales, fábricas contaminantes o espejos de agua contaminados (Gráfico 2.1).

Gráfico 2.2

Cantidad de carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

- Entre 2010 y 2021 tuvo lugar un descenso de los niveles de carencias para los hogares en sus distintos niveles de concentración, los hogares que experimentaban al menos una carencia cayeron del 68% al 64%, los que padecían dos o más carencias se redujeron del 46 al 42%, mientras que los que presentaban 3 carencias o más disminuyeron del 31% al 27%. Vale aclarar que, si bien se registra un descenso general, el mismo no es muy elevado ni particularmente sostenido dado que esta mejora a nivel agregado se observa especialmente entre los primeros años, a partir del año 2013 no se observan modificaciones relevantes y la tendencia es solamente alterada por los efectos de la pandemia en 2020 y una relativa recomposición en 2021 (Gráfico 2.2).

2.2 Brechas en carencias en dimensiones de derechos

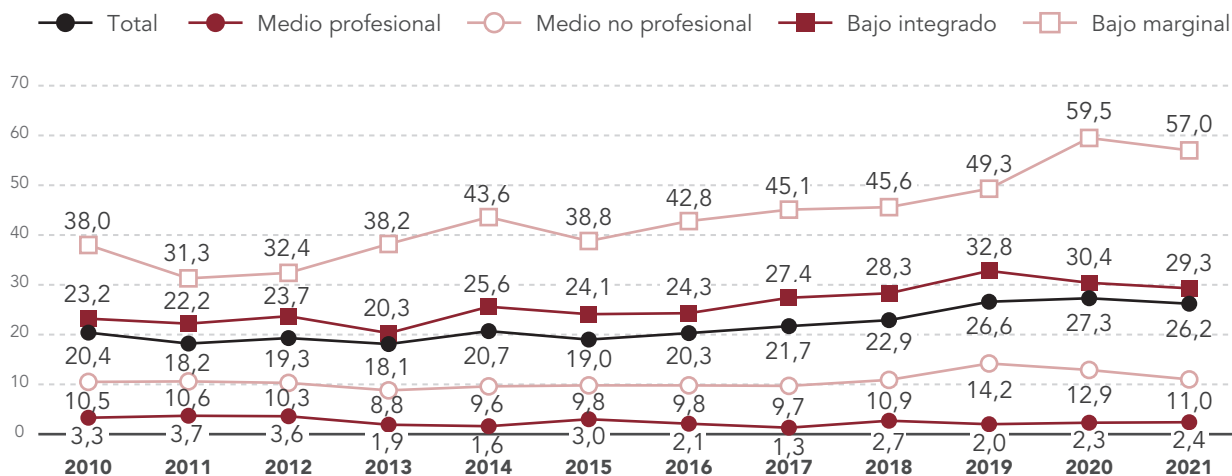
Al evaluar la evolución de las privaciones no monetarias en función de su cantidad se revela un leve descenso para todas las situaciones, es decir que a nivel agregado se observa una mejora en el promedio de carencias. El análisis de cada dimensión a nivel desagregado muestra sin embargo una dinámica dispar marcada por la mejora en dimensiones relativas a la infraestructura y la inversión pública puntual en obras de distinto tipo, mientras que un deterioro marcado en las dimensiones asociadas al desarrollo económico y de la capacidad de consumo de la población. Esta perspectiva no desarrolla un aspecto clave en el análisis del desarrollo humano que está relacionado con las brechas que existen en el acceso a derechos, a continuación, se presenta un conjunto de observaciones sobre este factor. Se muestran los resultados para dar cuenta de las brechas entre estratos socio-ocupacionales y su evolución a lo largo del tiempo, los datos están organizados según la dinámica de cada dimensión diferenciando las dimensiones que empeoraron, las que no experimentaron cambios y las que mejoraron a lo largo del período 2010-2021.

2.2.1 Las dimensiones que empeoraron. Alimentación y salud, empleo y seguridad social

- El deterioro de la dimensión acceso a la alimentación y salud muestra una tendencia sostenida que inicia en el año 2016 que se acentúa hacia 2019 tocando su punto más alto en 2020 en el contexto de pandemia. La dinámica es fuertemente heterogénea entre los hogares según su estrato socio-ocupacional, los estratos medios profesionales no registran cambios relevantes a lo largo de todo el período ubicándose en valores de déficit cercanos al 2%, los de estratos medios no profesionales muestran niveles cercanos al 10% a lo largo de toda la serie con un pico hacia 2019 de 14% que se revierte en los años siguientes. La evolución en cambio resulta desfavorable para los estratos bajos integrados con una tendencia negativa que inicia en 2018 y llega a alcanzar al 32% de los hogares en 2019, para descender levemente en 2020 y 2021. Los hogares de estrato bajo marginal experimentaron un descenso en el déficit en 2015 respecto el año anterior para luego comenzar una tendencia de marcado deterioro, donde para el año 2021 el, el 57% de los hogares padecía inseguridad alimentaria severa o no había podido acceder a medicamentos o atención médica por falta de recursos económicos (Gráfico 2.3).
- El déficit en el acceso al empleo y la seguridad también experimentó una tendencia ascendente a partir de 2015, alcanzando su máximo nivel en 2020 llegando a afectar a 1 de cada 3 hogares urbanos en la Argentina. En este caso también se destacan importantes brechas entre estratos pero se destaca especialmente la heterogeneidad de la dinámica entre grupos. Mientras que los hogares de estratos medios profesionales no experimentaron cambios de relevancia a lo largo del período, los hogares de estratos medios no profesionales sufrieron un deterioro relevante entre los años 2019-2020, recuperando parcialmente su situación hacia 2021. Los estratos bajos en cambio muestran una tendencia mucho más desfavorable marcada por un fuerte incremento del déficit en los estratos bajos marginales a partir de 2016 y un incremento también relevante aunque a un ritmo inferior entre los hogares de estratos bajos integrados desde 2017 (Gráfico 2.4).

Gráfico 2.3

Presentan déficit en la dimensión alimentación y salud, total y según estrato socio-ocupacional (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de hogares

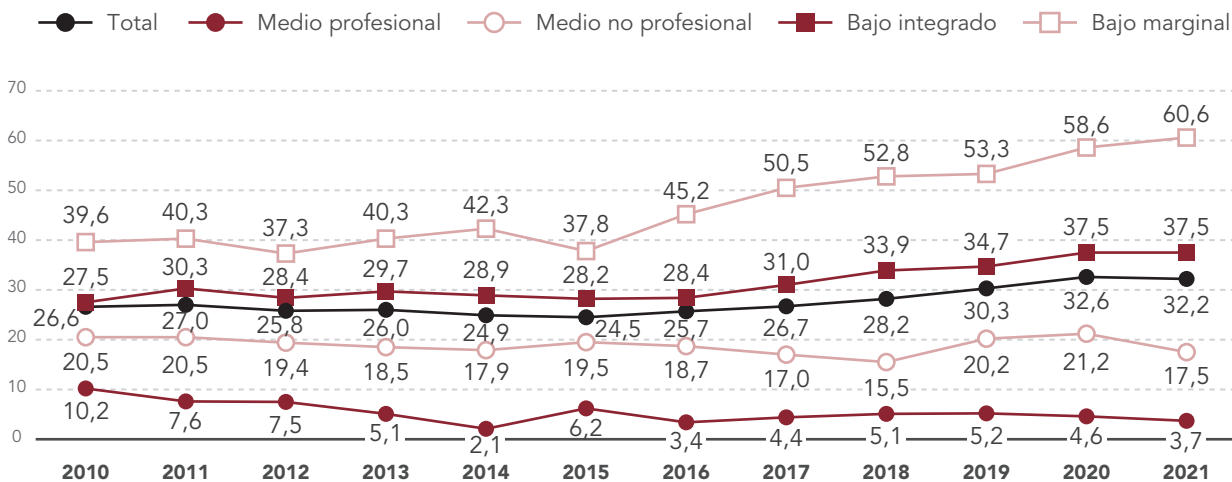


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017- 2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 2.4

Presentan déficit en la dimensión empleo y seguridad social, total y según estrato socio-ocupacional. (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017- 2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

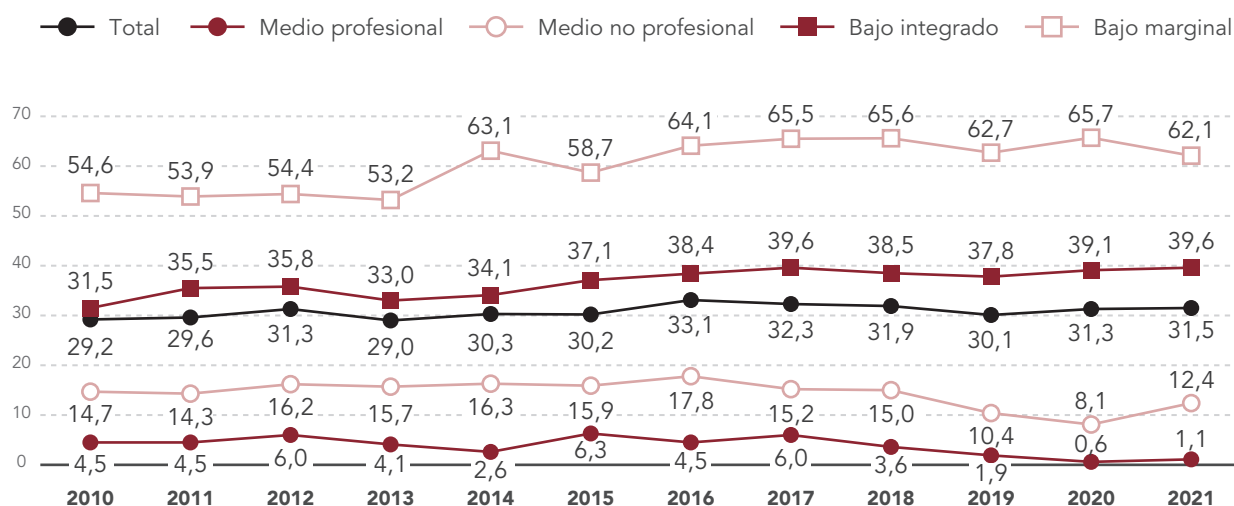
2.2.2. Educación. La dimensión que no experimentó cambios

- Se observa un leve ascenso entre puntas para el déficit en la dimensión educación que pasa de afectar del 29 al 31% de los hogares. En este sentido también se destaca una lógica similar en la cual los estratos medios tienden a mejorar su

situación, mientras que los estratos bajos muestran una dinámica opuesta. Mientras que en 2010 los hogares de estratos bajos marginales registraban un 54% de déficit, el mismo representaba el 62% en 2021, entre los estratos bajos integrados se observa una tendencia similar pasando del 31% en 2010 al 39% en 2021 (Gráfico 2.5).

Gráfico 2.5

Presentan déficit en la dimensión educación, total y según estrato socio-ocupacional. (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

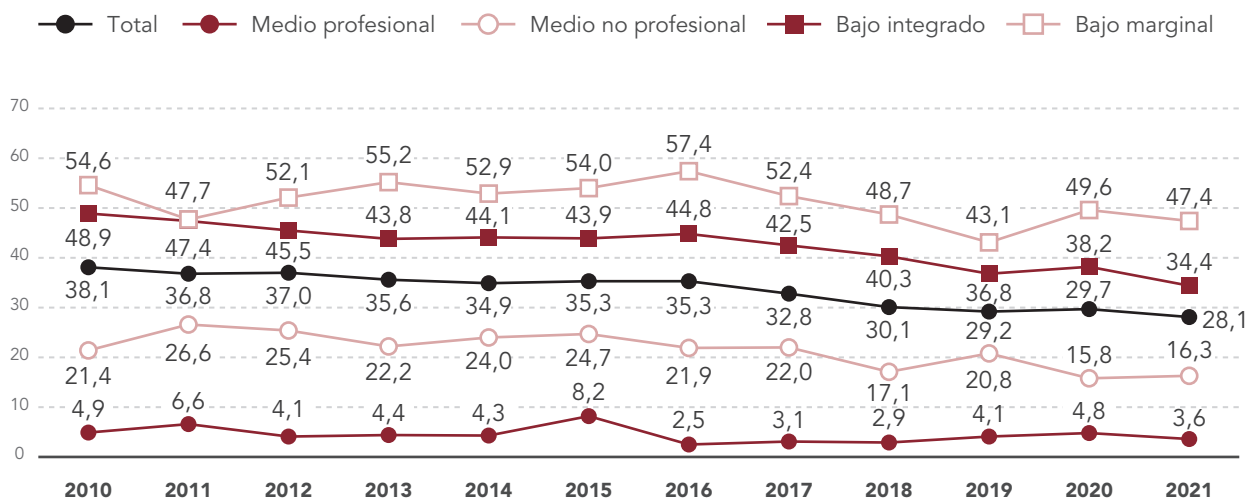
2.2.3 Servicios, vivienda y medio ambiente. Las dimensiones que mejoraron

- El acceso a servicios básicos muestra una importante mejora sostenida a lo largo del período. Con niveles iniciales bajos los hogares de estrato medio profesional no revelan cambios significativos a lo largo del período, este es el caso para los hogares de estratos medios no profesionales que mejoraron su posición alcanzando un nivel

de déficit del 16% en 2021 contra un 21% en 2010. En este caso las mejoras más importantes las experimentaron los hogares de estratos bajos integrados y los marginales con un descenso de 7pp. y 14pp. respectivamente. Más allá de que esta mejora sea digna de destacar cabe apuntar que ambos grupos presentaban aún en 2021 niveles de privación elevados, 47% los hogares de estrato bajo marginal y 34% los de estrato bajo integrado (Gráfico 2.6).

Gráfico 2.6

Presentan déficit en la dimensión servicios, total y según estrato socio-ocupacional. (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

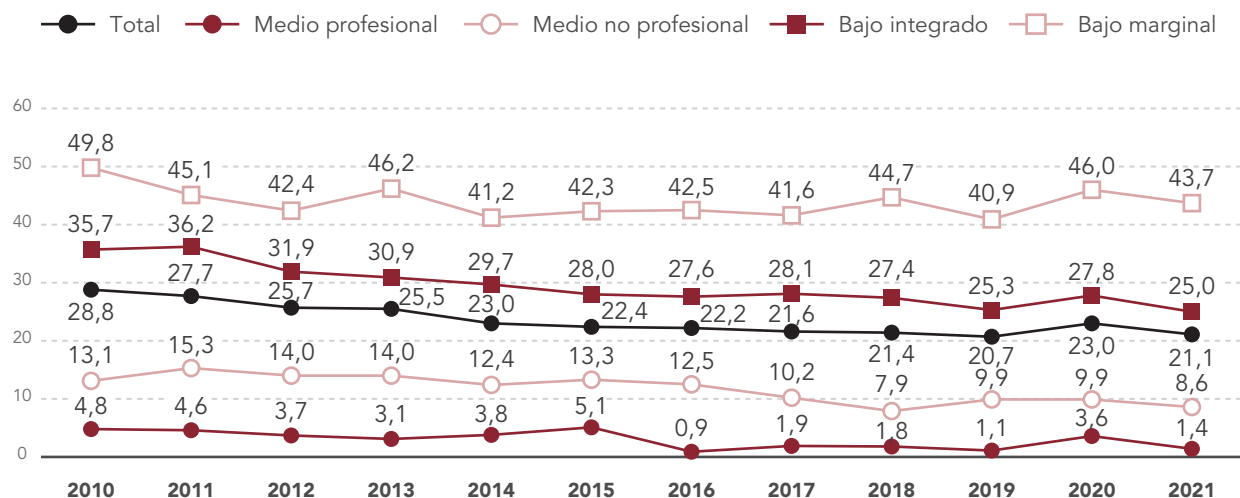
- La dimensión vivienda, muestra una evolución similar a la de acceso a servicios, aunque con una mejora menos acentuada. Se observan mejoras tanto en los estratos medios como en los bajos, aunque en términos relativos son los estratos bajos integrados los que experimentaron una mejor evolución, en este caso el déficit descendió del 35% al 25% entre 2010 y 2021 (Gráfico 2.7).
- El acceso a un medio ambiente saludable experimentó una mejora moderada en el período bajo análisis alcanzando al 27% de los hogares urbanos en 2021 respecto de un 33% en 2010. Los beneficiarios de las mejoras más importantes fueron los hogares de estratos medios, reduciendo su déficit en 6pp los hogares de estratos medios profesionales (6% en 2021) y en 11pp. los de estrato medio no profesional (15pp en 2021). Los hogares de estrato bajo integrado muestran una mejora más leve en términos absolutos y relativos que alcanza 4pp. ubicándose afectando en 2021 al 34% de los hogares. Por otra parte, los hogares

de estrato bajo marginal no muestran mejoras entre puntas aunque sí una mejora en relación a los últimos años tras el deterioro de su situación hacia 2016 (Gráfico 2.8).

EL ACCESO A UN MEDIO AMBIENTE SALUDABLE EXPERIMENTÓ UNA MEJORA MODERADA

Gráfico 2.7

Presentan déficit en la dimensión vivienda, total y según estrato socio-ocupacional. (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de hogares

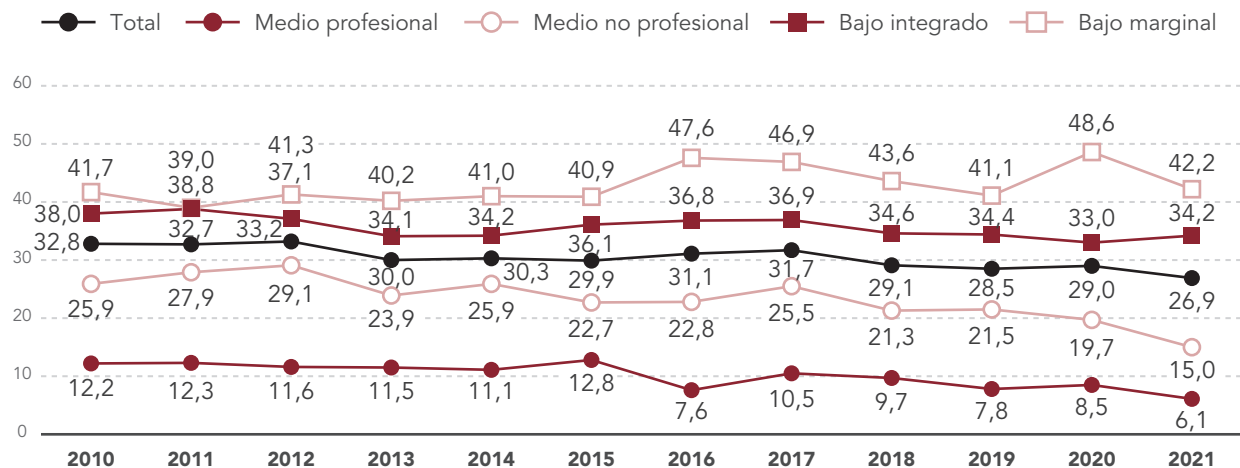


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017- 2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 2.8

Presentan déficit en la dimensión medio ambiente, total y según estrato socio-ocupacional. (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

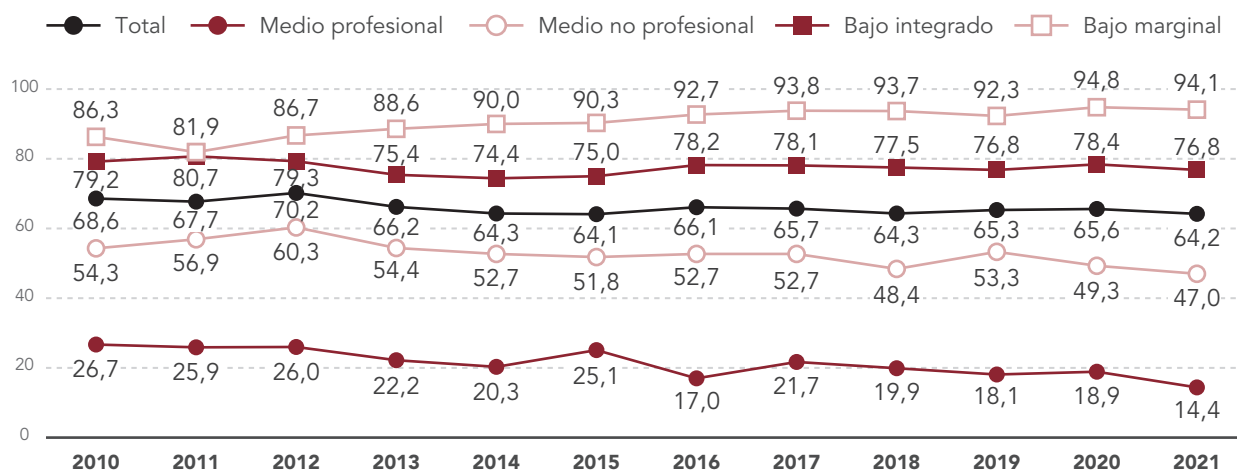
Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017- 2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

2.2.4 Intensidad en privaciones asociadas a dimensiones de derechos

- A continuación, se llevó a cabo un análisis sobre las brechas en relación a las posibilidades de experimentar privaciones según distintos grados de intensidad.
- Si bien a nivel agregado se observa una mejoría entre puntas de las posibilidades de experimentar carencias no monetarias. Al dar cuenta de los niveles de desigualdad que esconde esta tendencia se revelan por una parte la existencia de fuertes brechas entre los hogares según el estrato ocupacional, por otra parte, se destaca una evolución heterogénea entre estratos que tiende a profundizar las brechas iniciales. (Gráfico 2.8)
- Los hogares de estrato medio profesional se diferencian claramente del resto al analizar la incidencia de al menos una carencia en dimensiones de derechos, a medida que se incorpora el análisis de mayor cantidad de carencias (2 o más o 3 o más) la brecha relativa entre este grupo y el de estratos medios profesionales tiende a reducirse incrementándose la distancia con los estratos bajos (Gráficos 2.9, 2.10 y 2.11).
- Los estratos bajos, tanto el integrado como el marginal, presentan valores por encima del promedio en todos los casos. En 2021, los hogares de estrato marginal tenían casi 7 veces más de probabilidades de presentar al menos una carencia que los hogares de estrato medio profesional y casi 20 veces más de experimentar 3 o más carencias, ubicándose el porcentaje en torno al 94% y al 60% respectivamente. Por otra parte, los hogares de estratos bajos integrados también muestran altos niveles de privación, el 77% presentaba al menos una carencia, más de la mitad registraba más de dos carencias (51%), mientras que 1 de cada 3 concentraba tres carencias y más (Gráficos 2.9, 2.10 y 2.11).

Gráfico 2.9

Presentan al menos una carencia en dimensiones de derechos sociales y económicos, total y según estrato socio-ocupacional. (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

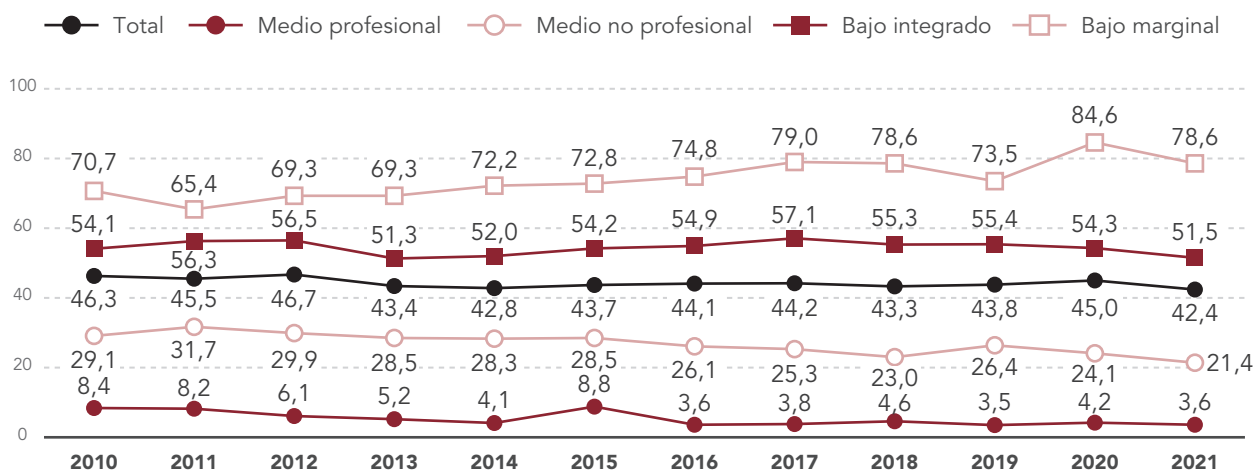
Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

- La evolución de las brechas constituye otro elemento de interés, un aspecto destacable en este sentido es la tendencia observable para los hogares de estratos bajos marginales, que registran en 2021 mayor incidencia de las carencias en todos los niveles de concentración respecto a 2010. El deterioro para este grupo asume valores de 8pp. para la situación de experimentar al menos 1 carencia, 8pp. para las posibilidades de padecer 2 carencias o más y de 5pp. en presentar 3 y más carencias en dimensiones de derechos (Gráficos 2.9, 2.10 y 2.11).
- Los hogares de estratos bajos integrados presentan una evolución diferente, dado que tienden a mejorar su situación, 2pp. en las posibilidades de experimentar al menos 1 carencia, 3pp. en las chances de presentar 2 carencias o más y 2pp. en relación a la situación de mayor vulnerabilidad, padecer 3 o más privaciones. Sin embargo, la brecha se incrementa entre este grupo respecto a los de estratos medios tanto en términos

absolutos como relativos al mostrar estos niveles mucho más fuertes de reducción de los déficits. Los estratos medios profesionales redujeron en todos los casos la incidencia de carencias a cerca de la mitad en 2021 respecto a 2010. Los estratos medios no profesionales también mostraron una evolución favorable que se ubica en un punto intermedio entre los medios profesionales y los bajos integrados, es decir menos intensa que los primeros y más éstos los últimos (Gráficos 2.9, 2.10 y 2.11).

Gráfico 2.10

Presentan dos o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos, total y según estrato socio-ocupacional. (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de hogares

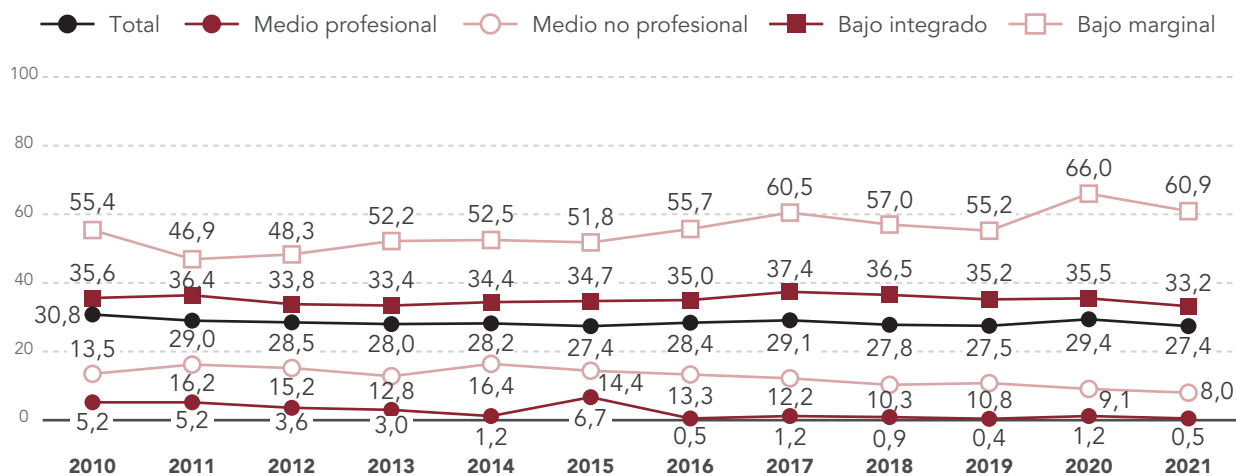


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 2.11

Presentan tres o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos, total y según estrato socio-ocupacional. (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

2.3. Incidencia de la pobreza multidimensional. Evolución de la pobreza de Desarrollo Humano

Los datos presentados hasta aquí responden a la necesidad de identificar distintos aspectos asociados al espacio de los derechos económicos y sociales, que se constituyen en observables de privaciones injustas que se vinculan con una serie de carencias no monetarias. Desde el enfoque aquí adoptado, si bien el acceso a recursos monetarios para funcionar de manera autónoma en las relaciones de mercado constituiría un espacio necesario para evaluar el bienestar social, este no sería el único ni el más importante, por lo que se busca poner en estudio un nivel más amplio del desarrollo humano.⁸

8. Si bien se asume que la pobreza de ingresos presenta limitaciones para estudiar de manera integral las capacidades de desarrollo humano, su consideración resulta un criterio necesario para dar cuenta de los cambios en el nivel de vida de una población a lo largo del tiempo, siempre y cuando dichos resultados formen parte de una evaluación integral de las condiciones de vida de los hogares y la población. Se asume aquí, que el ingreso monetario resulta un recurso clave para dotar de ciudadanía económica a

Siguiendo estos argumentos, se ha adoptado para este trabajo un enfoque de la pobreza que apunta a medir primero por separado ambos espacios⁹, para luego integrarlos, pero no a través de un índice factorial sino de una clasificación matricial. Se sigue para ello el método adoptado por CONEVAL-México (CONVEAL, 2009), recogiendo la idea de que si la pobreza se define exclusivamente una dimensión, sea en el espacio del bienestar o de los derechos, entonces en efecto se hace necesario un único índice; pero si el concepto postulado considera a la pobreza como un fenómeno que se despliega

los hogares/personas en el espacio de las relaciones de mercado. El ingreso de un hogar/persona se puede ver "no sólo como un instrumento para predecir su consumo actual, sino como un indicador de su capacidad, para satisfacer sus necesidades mínimas independientemente de que, en los hechos, decida hacerlo o no" (Sen, 1992).

9. La metodología y los resultados de la estimación de la pobreza medida por ingresos de los hogares a partir de la EDSA se encuentra detallado en el informe "La indigencia y la pobreza por ingresos en la Argentina a través de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)" que forma parte de este documento.

en dos o más espacios, se requieren usar tantos índices como dimensiones se adopten en la definición (Cortes, 2014: 100-101).

De esta manera, la metodología matricial adoptada para la medición y descripción de lo que llamaremos pobreza de desarrollo humano (MPDH) toma en consideración dos diferentes espacios de privación: a) el espacio de la autonomía económica o del bienestar (medido a través del método de línea de pobreza por ingresos), y b) el espacio asociado al cumplimiento de derechos sociales (medido a través de una serie de indicadores directos de funcionamiento sociales). Siguiendo esta metodología, un hogar/persona será pobre multidimensional en el espacio del desarrollo humano si se carece tanto de ingresos suficientes en el espacio del bienestar como de funcionamientos mínimos en el espacio de los derechos sociales considerados. En todos los casos, las carencias en la dimensión de derechos empleadas en este ejercicio constituyen medidas directas de privación; y debido al principio de indivisibilidad de los derechos humanos, con que sólo una de las dimensiones esté afectada, el hogar/persona será pobre en dicho espacio.¹⁰

Se adoptó entonces como criterio la necesidad de poder diferenciar en el espacio conceptual de la pobreza la confluencia de dos conjuntos de privaciones de distinta naturaleza: a) el espacio de la autonomía de mercado o bienestar económico medido por los ingresos de los hogares, y b) el espacio asociado al acceso por parte de los hogares y de las personas a recursos y funcionamientos atados a seis dimensiones de derechos sociales y económicos¹¹.

La estimación de la Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH) se compone de un índice de privación de derechos sociales (IPD) y de un índice de pobreza monetaria generado

a través del método de línea de pobreza monetaria (IPM). De este modo, se establece que la medición de la pobreza debe incluir un conjunto de indicadores asociados tanto a funciones de bienestar como a funcionamientos básico en materia de derechos sociales y económicos fundamentales. Siguiendo esta definición, un hogar/persona no será pobre ni vulnerable a la pobreza sólo si dispone de un funcionamiento pleno tanto en el espacio del bienestar económico como en el espacio de los derechos sociales, es decir que no presente ningún tipo de privación tanto monetaria como no monetaria. En caso contrario, dicho hogar/persona será pobre de manera parcial o plena, según el grado de vulnerabilidad, simultaneidad o concentración de carencias.¹²

En la Figura 2.2 se muestra la Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH), representándose las distintas situaciones que surgen de la intersección de los planos de privaciones en el bienestar económico y en derechos sociales. El espacio de autonomía o bienestar económico, asociado a un índice de pobreza o privaciones monetarias de bienestar (IPM), establece un corte horizontal en el que se distinguen dos planos generales: mientras que en el superior se ubican los hogares con ingresos por sobre la línea de pobreza, en el inferior se encuentran los hogares que no cumplen este criterio.

Por otra parte, en el espacio de los derechos sociales, identificado a partir de carencias asociadas al no cumplimiento de normas específicas, un índice de privación de derechos sociales (IPD), corta el espacio de manera vertical definiendo dos grupos: uno ubicado en el plano de la izquierda, compuesto por los hogares que registran al menos una carencia de este tipo, y el de la derecha conformado por hogares que no presentan ninguna privación.

A partir de esta operación se distinguen 4 cuadrantes, el inferior izquierdo es el que corresponde a la pobreza multidimensional de desarrollo humano (PDH) que agrupa a los hogares/personas que presentan situaciones deficitarias tanto en términos de bienestar como de carencias sociales. Este grupo puede a su vez ser dividido en dos, uno de pobreza "estructural" de desarrollo humano (PDHE)

10. La selección de estos indicadores, así como sus umbrales de privación se fijaron atendiendo el marco jurídico constitucional de la Argentina, así como las contribuciones normativas y operativas hechas por los ODS-Agenda 2030, el Grupo de Trabajo del Protocolo de San Salvador y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Los datos empleados para análisis de la pobreza bajo este enfoque surgen de la Encuesta de la Deuda Social- Agenda para la Equidad (serie 2010-2018), a cargo del Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina.

11. La matriz de pobreza multidimensional está inspirada en la medición multidimensional desarrollada por el Consejo Nacional de Evaluación de Políticas Sociales de México (CONEVAL, 2009).

12. A nivel metodológico el monitoreo de ambos funcionamientos se efectúa a nivel de los hogares o de las personas según corresponda, aunque que las mediadas estadísticas agregadas se reportan en este trabajo sólo a nivel de tasas de población.

compuesto por los hogares/personas que registran al menos tres o más carencias sociales y cuyos ingresos se encuentran bajo la línea de pobreza, y otro grupo que comprende a los hogares/personas que registran una situación de pobreza no estructural (los que se encuentran por debajo de la línea de pobreza y que experimentan 1 o 2 privaciones en derechos sociales).

En los cuadrantes superior izquierdo e inferior derecho se encuentran los hogares/personas en situación de vulnerabilidad o pobreza parcial como producto de registrar déficit en una de las dos dimensiones de la matriz, pero no en ambas. Por una parte, los hogares/personas cuyos ingresos están por sobre la línea de pobreza monetaria, pero presentan al menos una carencia de derechos; y, por otro lado, los hogares/personas que no registran ninguna carencia en el espacio de los derechos sociales, pero son vulnerables o pobres por ingresos. Por último, en el cuadrante superior derecho se ubican los hogares que satisfacen tanto la dimensión de bienestar como la de cumplimiento de derechos sociales.

- Según la información disponible, la pobreza multidimensional en materia de desarrollo humano (PDH) da cuenta de un saldo regresivo para los hogares entre los años punta 2010-2021 del período (de 21% a 31%), aunque con un comportamiento discontinuo a lo largo del mismo. En principio, es posible evidenciar que esta pobreza registra una importante caída entre 2010-2012, para luego aumentar gradualmente entre 2013-2016, volver a retraerse en 2017, y, finalmente, subir de manera significativa en 2018 y 2020, con un leve descenso en 2021. Sin duda, el deterioro de los ingresos reales de los hogares y la situación en relación con el empleo y la seguridad social, que tuvo lugar en los últimos años explica en buena medida que esta evolución. Sobre este escenario la pandemia tuvo un efecto importante que profundizó esta tendencia llevando en 2020 a los niveles de pobreza multidimensional más altos de la década. En 2021 se observa una reversión parcial de esta tendencia que no lograba aún recuperar los niveles prepandemia (Gráfico 2.12).

FIGURA 2.2

Matriz multidimensional de pobreza de desarrollo (MPDH). Espacio del bienestar y espacio de privaciones en el campo de los derechos sociales y económicos.

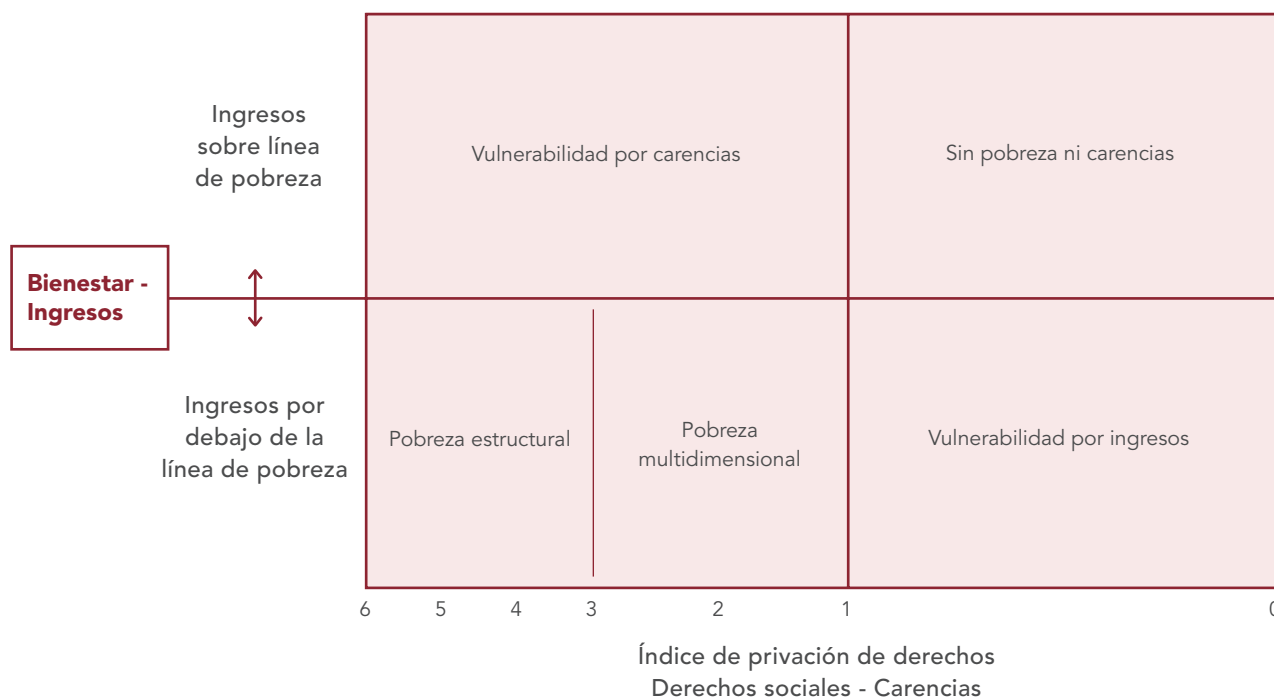
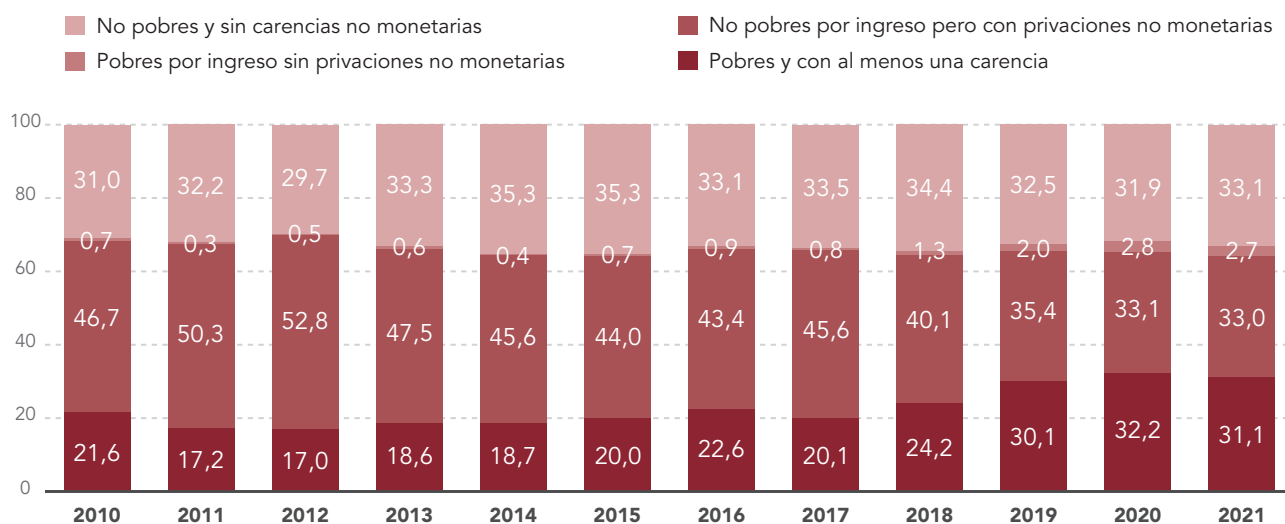


Gráfico 2.12

Matriz de pobreza multidimensional. (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de hogares



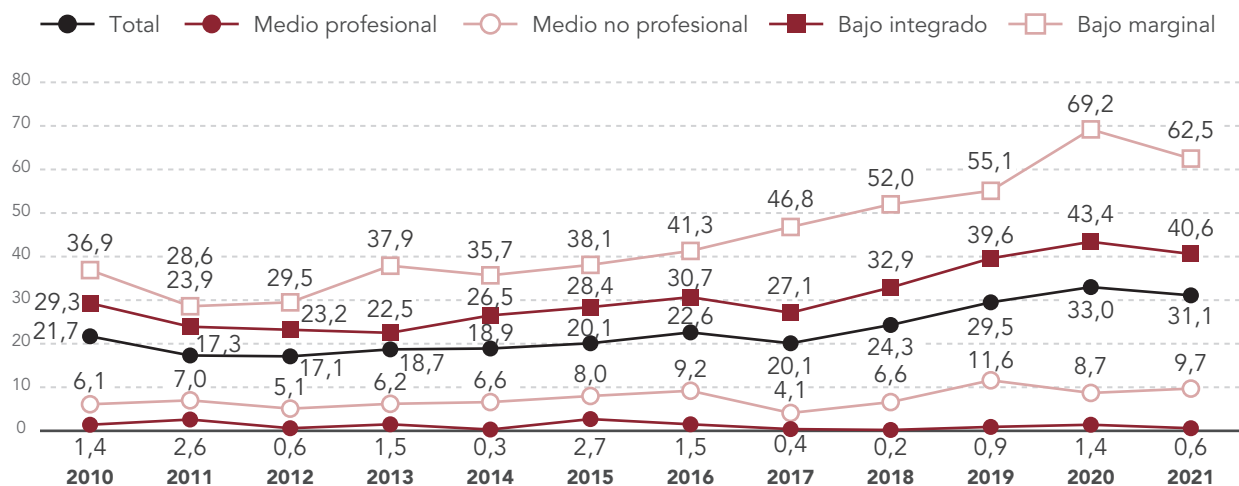
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017- 2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

- La descomposición de la MPDH, da cuenta de otra serie de situaciones en materia de desarrollo humano no menos relevantes. En primer lugar, la población en situación de no pobreza ni privaciones no monetarias tuvo durante el período un comportamiento inverso a lo ocurrido con la pobreza multidimensional. Al respecto, se observa un proceso favorable hasta el año 2015 que se revierte hacia el final de la serie tomando una proporción menor a la inicial pasando de 35% en 2010 al 33% en 2021. Esta dualidad sólo se entiende si se examina el comportamiento de los otros dos cuadrantes. Por una parte, una baja incidencia, sin cambios estadísticamente significativos, en las tasas de población con privación monetaria pero no afectada por privación en derechos (de 0,7% a casi 3% en 2021); y, por otra parte, una fuerte caída significativa (11 puntos porcentuales), en los hogares que registraban privación de derechos no afectados por privaciones monetarias de 44% al 33% en 2021 (Gráfico 2.12).
- A partir de esta información resulta plausible inferir que el aumento de la pobreza multidimensional en desarrollo humano (PDH) se explicaría por el incremento en la pobreza monetaria de sectores privados en el espacio de los derechos sociales. Mientras que, un proceso inverso habría tenido lugar para explicar el aumento de la no pobreza ni privación no monetaria: mejoras en el espacio de los derechos sociales en sectores que no eran pobres por privaciones monetarias. Entre otras consecuencias, esto habría implicado una mayor desigualdad social, como efecto sobre todo a una mayor profundidad en la pobreza multidimensional entre los sectores económicamente más vulnerables.
- El análisis de la evolución de la pobreza multidimensional muestra un primer proceso de incremento tendencial desde el año 2011, en el que se registran los niveles más bajos de la serie hasta el año 2016, tras un descenso en 2017 la pobreza multidimensional vuelve a incrementarse de

Gráfico 2.13

En situación de pobreza multidimensional, total y según estrato socio-ocupacional. (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

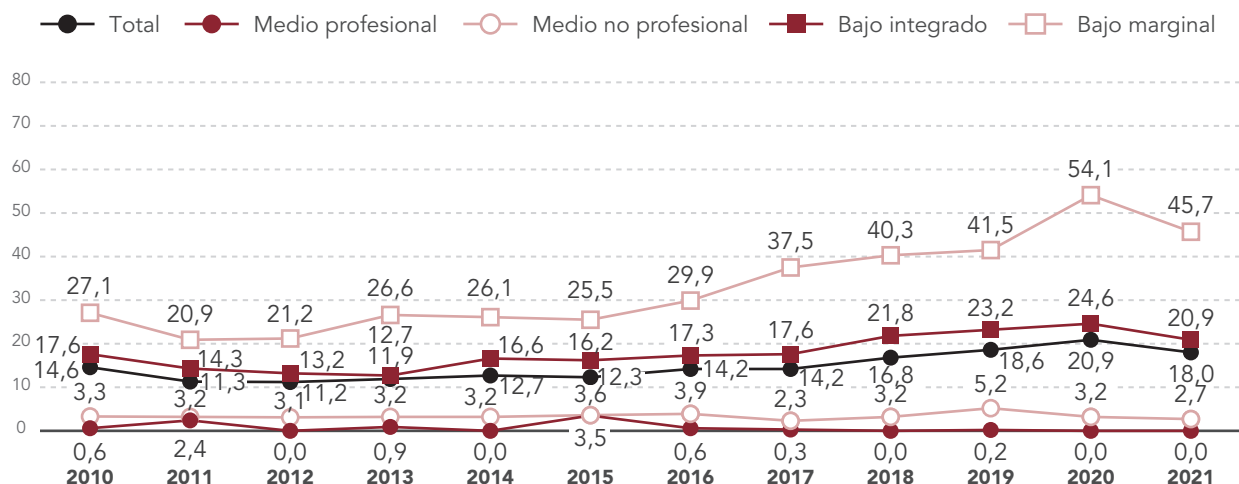
manera sostenida desde 2018 tocando el máximo valor de la serie en 2020 alcanzando al 33% de los hogares urbanos. Mientras que el estrato medio profesional presenta un nivel marginal de incidencia de pobreza multidimensional, los estratos medios no profesionales no solamente muestran niveles superiores, sino que registran además una tendencia desfavorable desde 2018, donde se revierte la caída de la pobreza experimentada en 2017 alcanzando niveles de 10% en 2021. Son sin embargo los estratos bajos los que explican en gran medida el deterioro a nivel general, particularmente los hogares de estratos marginales que vivieron un proceso de deterioro sostenido desde 2014 alcanzando un pico de casi el 70% en 2020 (Gráfico 2.13).

bajos marginales en 2012 y en los estratos bajos integrados poco después. A partir del año 2016 las brechas de pobreza estructural según estratos ocupacionales comienzan a incrementarse de manera sostenida hasta el final de la serie, donde tuvo lugar una mejora tras los efectos negativos producto de la pandemia en 2020 (Gráfico 2.14).

- Al analizar la dinámica de la pobreza estructural también se destaca el efecto sobre los estratos bajos donde se destaca una tendencia ascendente de largo plazo que comienza entre los estratos

Gráfico 2.14

En situación de pobreza estructural, total y según estrato socio-ocupacional. (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

2.4 Bibliografía

Alkire, S. y Foster, J. (2007). "Counting and Multi-dimensional Poverty Measurement", *OPHI Working Paper Series* (Oxford: Oxford Poverty & Human Development Initiative), OPHI, Working Paper, 7.

Battiston, D, Cruces G.; López-Calva, L; Lugo, M.A y Santos, M.E (2009). "Income and Beyond: Multidimensional Poverty in six Latin American countries". *Documento de Trabajo N° 90*. CEDLAS, Universidad Nacional de La Plata.

Beccaria, L. y Minujín A. (1985), Métodos alternativos para medir la evolución del tamaño de la pobreza, Documento de Trabajo N° 6, INDEC, Buenos Aires.

Boltvinik, J. (1990). *Pobreza y necesidades básicas: conceptos y métodos de medición*. PNUD, Caracas (Venezuela).

Botvinik (1997). "Aspectos conceptuales y metodológicos para el estudio de la pobreza", en Schteingart, Martha (coord.), *Pobreza, condiciones de vida y salud en la ciudad de México*, México: El Colegio de México.

CEPAL (2016). *Desarrollo Social Inclusivo: Una nueva generación de Políticas para superar la Pobreza y Reducir la Desigualdad en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL.

CIDH (2011). *Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos*. Washington D.C.: OEA.

CIDH (2017). *Informe sobre pobreza y Derechos Humanos en las Américas*. Washington D.C.: OEA.

Conconi, A (2011), "Pobreza multidimensional en Argentina: ampliando las medidas tradicionales por

ingresos y NBI". Serie Documentos de Trabajo, Documento de Trabajo N° 90. Tesis de Maestría. Departamento de Economía, Universidad Nacional de La Plata.

CONEVAL (2009). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

Cortés, F. (2014). "La medición multidimensional de la pobreza en México" en Boltvinik, J...[et al] *Multidimensionalidad de la pobreza: propuestas para su definición y evaluación* América Latina y el Caribe. CLACSO, 2014.

Katzman, R. (2989). La heterogeneidad de la Pobreza. El Caso de Montevideo, *Revista de la Cepal* 37, 141-152. Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

López, C y Safoján, R (2013), "Un análisis multidimensional de la pobreza: evidencia reciente de las regiones en argentina". *Rev. econ.polít. B. Aires* 12 (07) : 9-44.

ONU (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Nueva York: ONU.

Paz J. y Arévalo C. (2015), "Pobreza en Argentina: privaciones múltiples y asimetrías regionales" *Documentos de Trabajo*, Salta: IELDE.

PNUD (2016). *Apoyo del PNUD a la implementación del Objetivo de Desarrollo Sostenible 1*. Disponible en: <http://cort.as/-HJqm>

Salvia, A., Bonfiglio, J. I., Vera, J. (2017). *La pobreza multidimensional en la Argentina urbana 2010-2016: un ejercicio de aplicación de los métodos OPHI y CONEVAL*. Boletín Barómetro de la Deuda Social Argentina. Buenos Aires: ODSA-UCA.

Sen, A. (1981). *Poverty and Famines. An Essay on Entitlement and Deprivation*, Oxford, Clarendon Press.

Sen, A. (1992), *Inequality Reexamined*. Russell Sage Foundation, New York.

Townsend, Peter. 1962. *The Meaning of Poverty*, British Journal of Sociology, n. 8

Tuñón, I. (2014). "Evolución del desarrollo humano y social de la infancia desde un enfoque de derechos", *Boletín Barómetro de la Deuda Social de la Infancia*, Buenos Aires: ODSA-UCA.

Informe de investigación 3 // Julieta Vera

Acceso a programas de protección social en la Argentina y efectos sobre las tasas de indigencia y pobreza (2010-2021)

En lo que respecta a la capacidad económica de subsistencia de los hogares es fructífero reflexionar sobre el alcance de los programas de transferencias de ingresos no contributivos y la asistencia alimentaria directa dirigidos a poblaciones socialmente vulnerables en sus capacidades de autonomía económica.

El incremento de la población cubierta por los programas de transferencias económicas del Estado o la asistencia alimentaria directa (a través de cajas/bolsones de alimentos o comida de comedores públicos), un hecho que en sí mismo podría considerarse favorable, revelaría al mismo tiempo la existencia de una población vulnerada en cuanto al acceso a un empleo pleno de derechos y al sistema de protección correspondiente. Estos hogares, ante la insuficiencia de ingresos, necesitarían de la asistencia social del Estado para cumplir con sus necesidades básicas de subsistencia. Sin embargo, es también necesario reconocer el esfuerzo estatal para aumentar la cobertura de la asistencia social sobre esos mismos sectores. En particular, esto último toma mayor significación ante la masificación del alcance de herramientas de asistencia económica desplegadas por el estado argentino para sostener las condiciones de existencia de la población en el contexto de la pandemia de COVID-19 y aislamiento social establecido en el segundo trimestre de 2020 (MDS, 2020).

En esta nota se consideraron tres grandes grupos de programas sociales. En primer lugar, el acceso a dos tipos de transferencias económicas durante el último mes: por un lado, aquellas ayudas que exigen ciertas condicionalidades para su efectiva percepción pero no una contraprestación laboral por parte del beneficiario (como la AUH, AUH por

embarazo, jubilación no contributiva, pensión por siete hijos, otros programas estatales o de organizaciones civiles y -en contexto de ASPO en el año 2020- el programa de Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) para solventar la ausencia de entradas de dinero, principalmente, en hogares de inserción laboral informal¹³); por otro lado, los programas de empleo que exigen una contraprestación de una determinada cantidad de horas semanales de trabajo (Plan Haceremos Futuro/Argentina Trabaja/Ellas Hacen, Seguro de Capacitación y Empleo u otro programa de empleo). En tercer lugar, se incluyó en este análisis la asistencia alimentaria directa, entendiendo a la misma como la percepción de una tarjeta alimentaria/tarjeta social, la Tarjeta Alimentar provista por ANSES, cajas/bolsones de alimentos o la recepción de comida de comedores públicos (que no sean comedores escolares) en los últimos 12 meses.

Mediante las políticas de transferencias de ingresos y la asistencia alimentaria directa se busca que los hogares beneficiarios logren satisfacer sus necesidades básicas. Si bien se considera necesaria la ampliación de las políticas de transferencias de ingresos y asistencia alimentaria directa para la resolución de problemas coyunturales e inmediatos en los hogares de mayor vulnerabilidad, es pertinente recordar que las mismas no resuelven problemas estructurales de largo plazo, para los cuales se requieren políticas sociales, económicas y productivas integrales implementadas en el marco de un modelo de desarrollo sostenible.

13. Para mayores especificaciones acerca de la implementación del Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) en el año 2020, véase Ministerio de Economía (2020) y ANSES (2020), entre otros.

En esta nota se analiza, en primer lugar, la incidencia y la evolución del acceso a los mecanismos de protección social y las variaciones en este acceso de acuerdo con las diferentes situaciones y atributos de los hogares. Los resultados expuestos aportan elementos para evaluar con qué intensidad la intervención estatal –a través de los programas sociales

de empleo y transferencias de ingresos– transforma o reproduce rasgos estructurales de la estratificación social así como el perfil coyuntural que la misma asume durante los últimos años. En segundo lugar, se busca ofrecer una aproximación al efecto de las distintas políticas sociales de transferencia de ingresos sobre las tasas de pobreza y de indigencia.

TABLA 3.1 | ESQUEMA DE INDICADORES, DEFINICIONES Y VARIABLES

Indicador	Definiciones	Variables
PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA	Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social), asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).	· Porcentaje de hogares -personas en hogares- que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.
PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA EN HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA	Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social), asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).	· Porcentaje de hogares -personas en hogares- en situación de pobreza que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.

3.1 Acceso a programas de protección social a partir de la EDSA

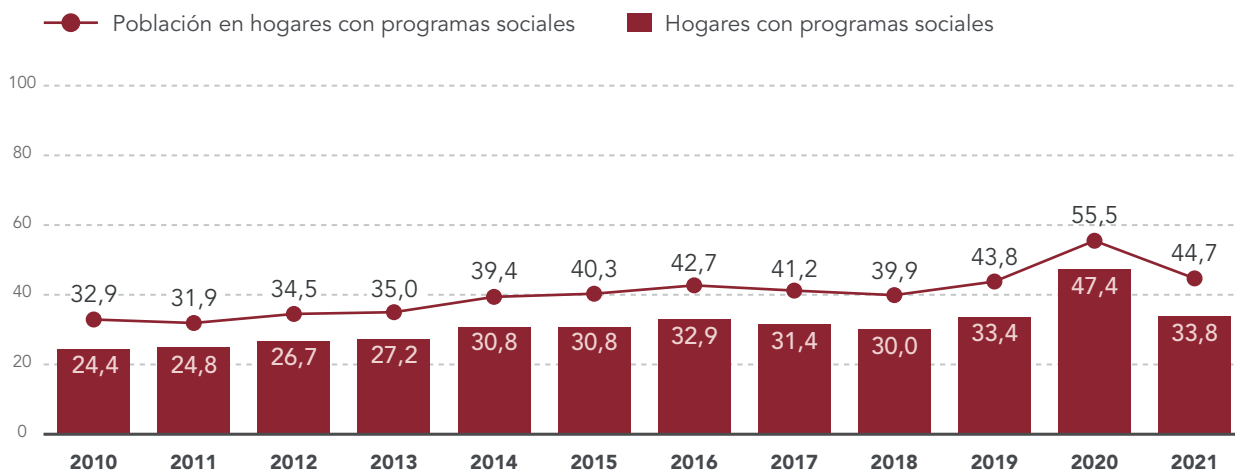
En lo que sigue se presenta información sobre las tendencias que registran las tasas de acceso a programas de protección social a partir de la serie EDSA Equidad empalmada (2010-2021). Esta serie, tal como el conjunto de indicadores del presente documento, surge de un empalme de dos series distintas de datos, a partir de la EDSA -Bicentenario (2010-2017) y la EDSA Equidad (2017-2021), los cuales pudieron ser empalmados a partir de una estrategia de solapamiento muestral (EDSA 2017). El gráfico 3.1.1 expone el porcentaje de hogares y

personas en cuyas unidades domésticas se percibe algún programa de protección social.

Durante los últimos años se registra un cambio de tendencia en lo que respecta a la cobertura de protección social. Mientras que en 2018 había tenido lugar un descenso de los hogares y población (total y en condición de pobreza) que contaba con cobertura de programas sociales (que se explica por el empobrecimiento de sectores pertenecientes en los estratos medios que no accedían a transferencias por parte del Estado), en 2019, y sobre todo en 2020, el continuo deterioro del escenario socioeconómico fue acompañado por un aumento muy significativo de la cobertura de políticas sociales.

Gráfico 3.1.1

Hogares y población en hogares con programas sociales (2010-2021)^{a,b}.
 En porcentaje de hogares y población



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017- 2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Al respecto, cabe recordar que en el contexto de crisis COVID-19, se incorporaron mecanismos compensatorios novedosos, como ha sido el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE), bonos extraordinarios a AUH y Tarjeta Alimentar y refuerzos en la entrega de viandas y bolsones de alimentos o el retiro de éstos de comedores comunitarios. Estas medidas se incorporaron a las políticas de transferencias de ingresos, programas de empleo y ayudas alimentarias ya existentes incrementando de manera significativa la proporción de hogares con acceso a algún programa de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa durante el ASPO-DISPO del año 2020. En el actual escenario hacia la pospandemia (2021), se evidencia una fuerte disminución en el acceso a programas sociales, en la comparación interanual, alcanzando niveles de cobertura levemente superiores, o incluso similares (dependiendo de la categoría seleccionada) a los registrados prepandemia (2019).

Desigualdades persistentes en el acceso a la protección social

Mediante las políticas de transferencias de ingresos y la asistencia alimentaria directa se busca que los hogares beneficiarios logren satisfacer sus necesidades básicas. Desde la perspectiva adoptada en este estudio, se considera necesaria la ampliación de las políticas de transferencias de ingresos y asistencia alimentaria directa para la resolución de problemas coyunturales e inmediatos en los hogares de mayor vulnerabilidad. Sin embargo, es pertinente recordar que las mismas no resuelven problemas estructurales de largo plazo, para los cuales se requiere de otro tipo de intervenciones estatales sobre la estructura económica y el tejido social. Esto es congruente con el escenario que se presentó en 2020 en lo que respecta al vínculo entre protección social y condiciones de vida. Durante la primera mitad del año 2020, el estado argentino respondió a la crisis de COVID-19 con el establecimiento de un período prolongado de estrictas de restricciones a la movilidad urbana e inter-jurisdiccional. Esta situación, que

afectó de manera casi inmediata a los sectores más deteriorados del mercado laboral, fue compensada con la inauguración de transferencias extraordinarias de ingreso monetario. Como se observa en esta sección, el carácter masivo de la asistencia social no resultó suficiente para prevenir que la situación socioeconómica continuara deteriorándose. Esto apunta a las limitaciones que afrontan las políticas sociales en la Argentina para revertir de manera duradera el deterioro de las condiciones de vida.

Los gráficos 3.1.2 a 3.1.4 exhiben información acerca de la cobertura de programas sociales según características seleccionadas¹⁴. Los mismos pretenden aportar elementos para evaluar con qué intensidad la intervención estatal –a través de los programas sociales de empleo y transferencias de ingresos– transforma o reproduce rasgos estructurales de la estratificación social.

En primer lugar, cabe destacar que el 33,8% de hogares recibió alguna de estas asistencias sociales en 2021. Esto representa a alrededor de 44,7% de las personas dentro del universo analizado que habitan hogares con este tipo de programas de protección social. Se ha señalado ya que la asistencia social habría crecido significativamente entre 2019 y 2020. Al respecto, cabe agregar que a pesar de su incremento transversal a la estructura social, se habría concentrado en estratos bajos marginales y hogares de nivel socio-económico muy bajo, lo que redundó en la correcta focalización de estas medidas. Luego, en el actual proceso hacia la pospandemia, la reducción de la asistencia social habría tenido lugar con mayor intensidad en los estratos medios: hogares del estrato bajo integrado, nivel socio-económico medio bajo, con jefe de hogar en empleo pleno. Además, se evidencia que la reducción de ayudas sociales en el año 2021, en términos interanuales, habría sido más significativa en los hogares sin niñas/os.

En cuanto al alcance de los programas de protección social en la Argentina en el 2021, cabe señalar las siguientes diferencias al interior de la estructura social (gráficos 3.1.2 a 3.1.4):

- En primer lugar, como es de esperar, la población en condición de pobreza evidencia un mayor acceso a los programas de protección social,

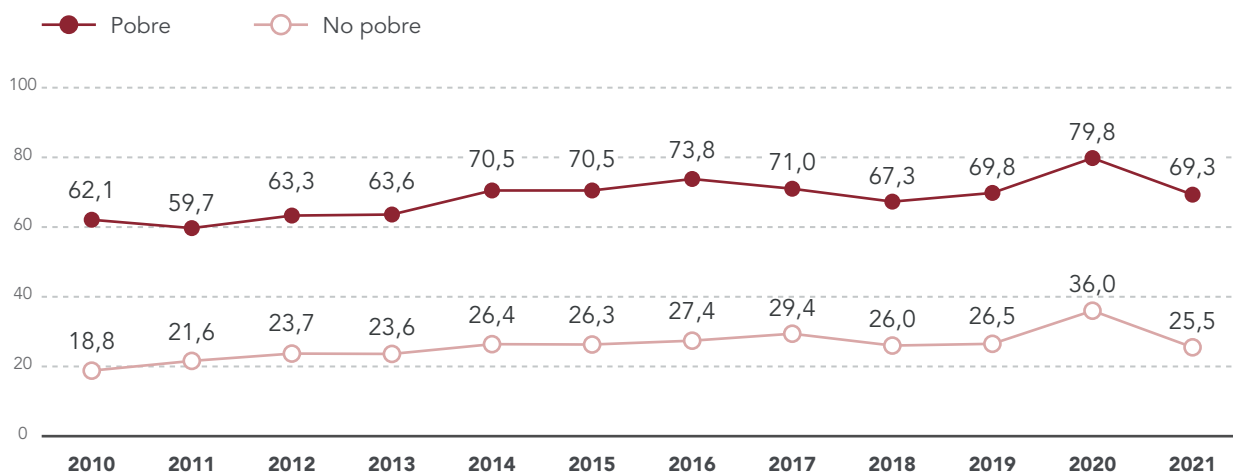
registrándose esto a lo largo de todo el período de estudio, sin cambios significativos en las brechas entre pobreza-no pobreza. En el año 2021, casi 7 de cada 10 personas pobres viven en hogares con programas de protección social, mientras que en la población no pobre esta proporción desciende al 25,5%.

- Los resultados exhibidos son contundentes respecto a la elevada relevancia que toma la asistencia social en los hogares de estrato bajo marginal al profundizarse la crisis. En 2019 alrededor del 70,4% de la población del estrato marginal habita hogares que percibían algún programa social. La extensión de la asistencia social se incrementa aún más en 2020. Si bien se evidencia un posterior descenso en el acceso a los programas de protección social en el 2021, dichas tendencias dejan –al finalizar el período bajo análisis– a un 78% de la población del estrato marginal integra hogares con uno o más perceptores de un programa de protección social.
- Asimismo, la situación de la población de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires resulta comparativamente más ventajosa. Estas unidades domésticas deben recurrir con menor frecuencia a los programas sociales como estrategia de subsistencia económica. En las restantes regiones urbanas resulta superior el porcentaje de población que habita hogares con acceso a la asistencia pública. Ahora bien, cabe resaltar la situación de mayor desventaja relativa que revela el Conurbano Bonaerense: no sólo resulta superior la proporción de población en hogares con acceso a programas de protección social, sino también que la evolución presentada en los últimos años deja a este espacio en 2021 con un mayor alcance de los programas de protección social, en comparación al 2019 prepandemia (51,7% de población en hogares con programas en 2021, versus 47,5% en 2019). Esto no sólo refleja la mayor presencia estatal sino también la necesidad de los hogares de contar con estrategias de cobertura adicional de ingresos y mecanismos de asistencia social.

14. Para mayor información, véase los Datos Estadísticos del presente documento.

Gráfico 3.1.2

Población en hogares con programas sociales según condición de pobreza por ingresos (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de población

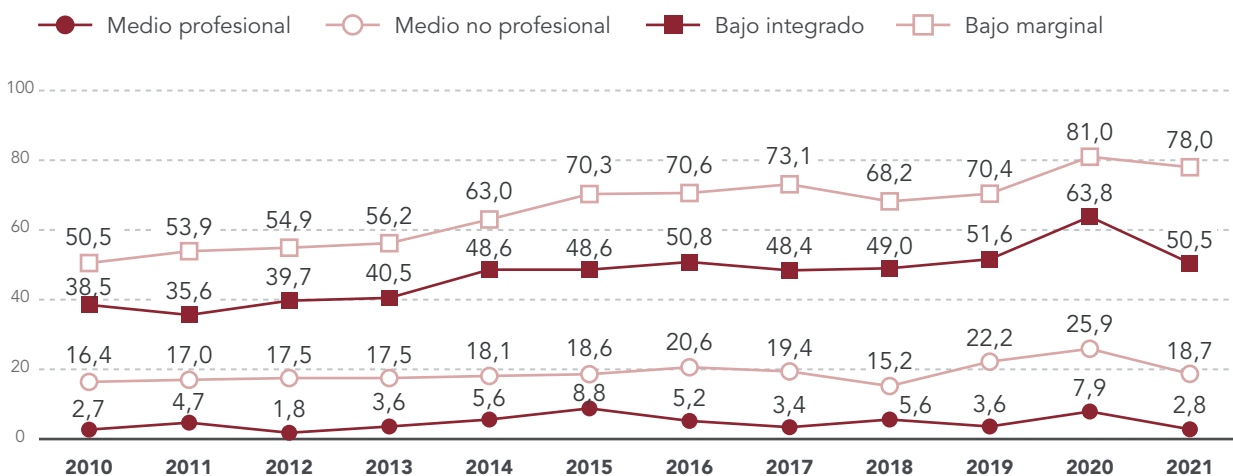


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017- 2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 3.1.3

Población en hogares con programas sociales según estrato socio-ocupacional (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de población

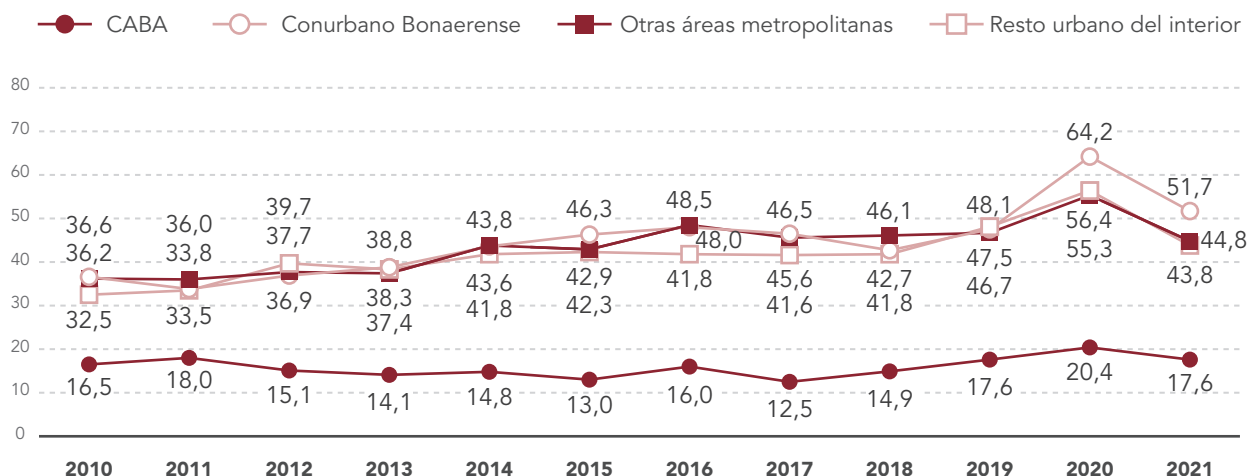


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017- 2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 3.1.4

Población en hogares con programas sociales según regiones urbanas (2010-2021)^{a,b}.
En porcentaje de población



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017- 2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

3.2 Efectos de los programas sociales de transferencias de ingreso sobre las tasas de indigencia y pobreza (2017-2021)

En lo que sigue se busca una aproximación al efecto de las distintas políticas sociales de transferencia de ingresos sobre las tasas de pobreza y de indigencia. La siguiente simulación no pretende un análisis exhaustivo ni detallado del efecto individual de las distintas políticas, ni mucho menos, sino que pretende brindar elementos generales y aproximados al impacto de las políticas de transferencias de ingreso existentes en cada año, sobre los niveles de indigencia y pobreza.

Una aproximación de este efecto puede obtenerse a partir de la construcción de un escenario “contrafáctico” (Cortés, 2018). Siguiendo a Poy (2021), se estima la proporción de la población y de los hogares que experimentan pobreza e indigencia a partir de su ingreso total familiar (tasas de pobreza e indigencia observadas) y se la compara con la proporción de población u hogares que se hubiera encontrado en tal situación de no mediar sus ingresos por las transferencias consideradas. La diferencia obtenida

entre ambas estimaciones puede interpretarse como el “efecto inmediato” (Cortés, 2018) de estas intervenciones sobre la pobreza y la indigencia.

Se trata de una metodología habitual en los estudios de la incidencia distributiva de la política social que permite valorar su papel sobre el bienestar (Bonavida y Gasparini, 2020; Salvia, Poy y Vera, 2016). Sin embargo, también presenta importantes limitaciones. No se consideran los efectos multiplicadores que la política social tiene sobre las economías locales y sobre otros recursos que tienen los hogares. A su vez, no contempla las reacciones que desplegarían los hogares ante un escenario de merma de sus recursos disponibles (Poy, 2021).

Mediante este procedimiento, se consideran los efectos de las principales políticas sociales que implican transferencias de ingresos y que pueden captarse en la Encuesta de la Deuda Social Argentina: 1) el efecto de la AUH y otros programas. Se incluyen en este grupo las transferencias de ingresos condicionadas como la AUH-AUE, programas de capacitación y empleo, la Tarjeta ALIMENTAR, el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) y 2) Efecto de Pensiones no Contributivas.

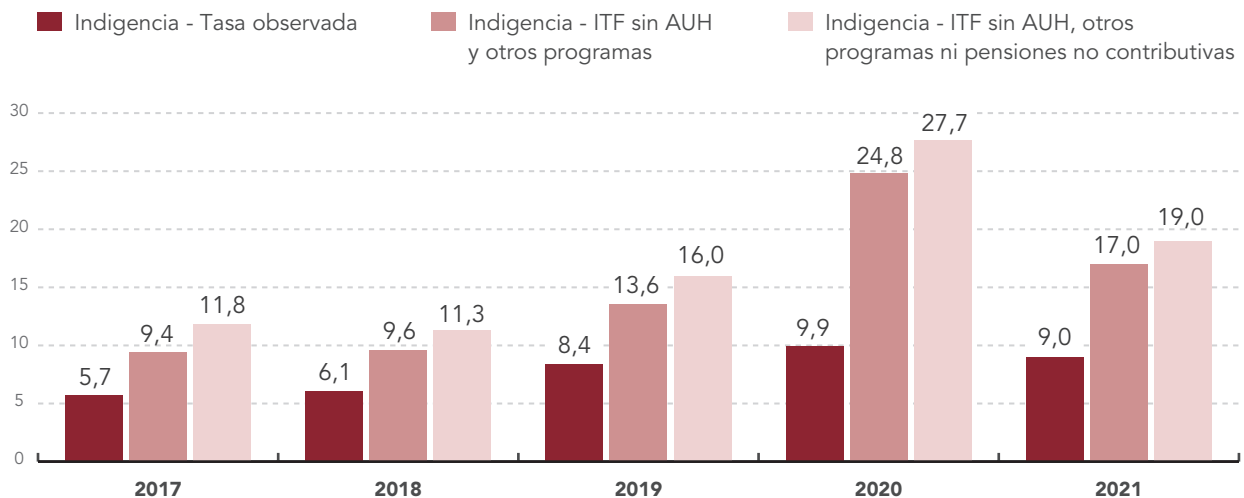
En lo que respecta a la reducción de la indigencia, se estima un efecto “inmediato” de las políticas de transferencia de ingreso (incluyendo las pensiones no contributivas) de entre 5 p.p y 7,5 p.p en los años prepandemia considerados (2017-2019)¹⁵. El incremento significativo de la cobertura en el año 2020 en contexto de ASPO/DISPO explicaría el fuerte aumento del impacto “inmediato” de estas políticas en dicho año, estimando una disminución de la tasa de indigencia de casi 18 p.p. En el actual escenario hacia la pospandemia, se redujo de manera relevante el efecto “inmediato” de las ayudas sociales en la tasa de indigencia, aunque el mismo sería en 2021 más elevado que el registrado en los años prepandemia: una tasa de indigencia de alrededor de 10 p.p menos en el 2021, mientras que dicho efecto habría sido de 7,6 p.p en el año 2019.

Como es de esperar, el efecto “inmediato” de las transferencias de ingreso sobre la pobreza es menor que el registrado sobre la indigencia. En lo que refiere a la evolución en el tiempo, se evidencia una tendencia similar a la ya mencionada: menores efectos “inmediatos” de los programas sobre la pobreza durante los años prepandemia, un incremento significativo de dicho impacto en el contexto del ASPO/DISPO del 2020 y una posterior reducción en el actual escenario, aunque con niveles de impacto más elevados que los de la prepandemia. Los datos revelan un efecto “inmediato” de las políticas de transferencia de ingreso (incluyendo las pensiones no contributivas) de entre 2,5 p.p y 4 p.p en los años prepandemia considerados (2017-2019), un incremento de dicho impacto en el año 2020 (alcanzando los 9 p.p) y una posterior reducción del mismo en el 2021 (descendiendo a casi 5 p.p), pero con un efecto “inmediato” mayor, en comparación a la prepandemia.

15. Cabe aclarar que en el presente informe, al referir a las estimaciones del efecto “inmediato” de las políticas de transferencia de ingresos se remite a la distancia (en p.p) entre la tasa observada de indigencia/pobreza y su correspondiente simulación (incluyendo las pensiones no contributivas).

Gráfico 3.2.1

Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la indigencia (2017-2021)^a.
Tasas observadas y simuladas. En porcentaje de población

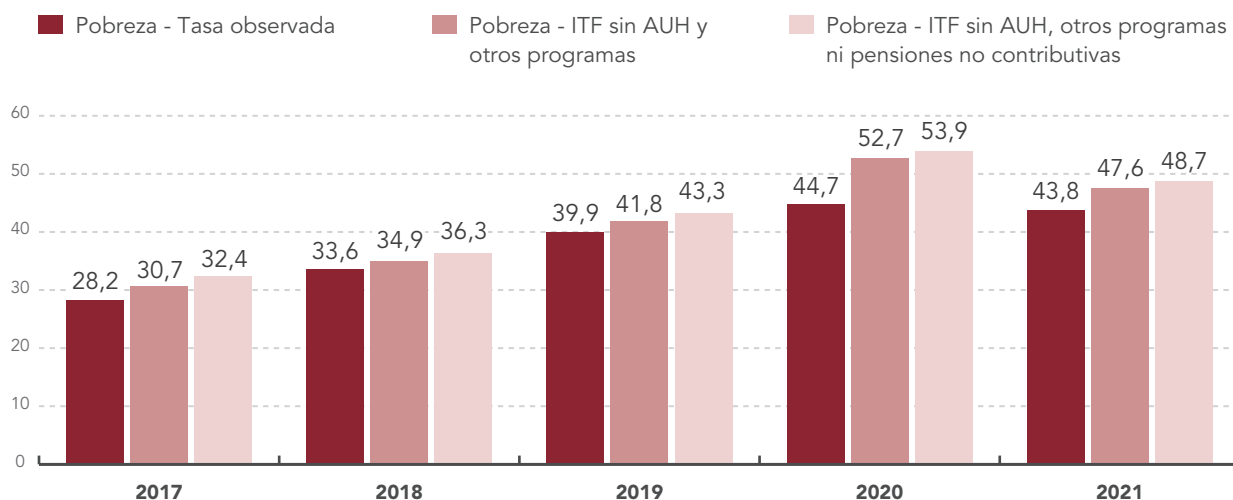


Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA .

Notas: (a) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y EDSA 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 3.2.2

Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la pobreza (2017-2021)^a.
 Tasas observadas y simuladas. En porcentaje de población



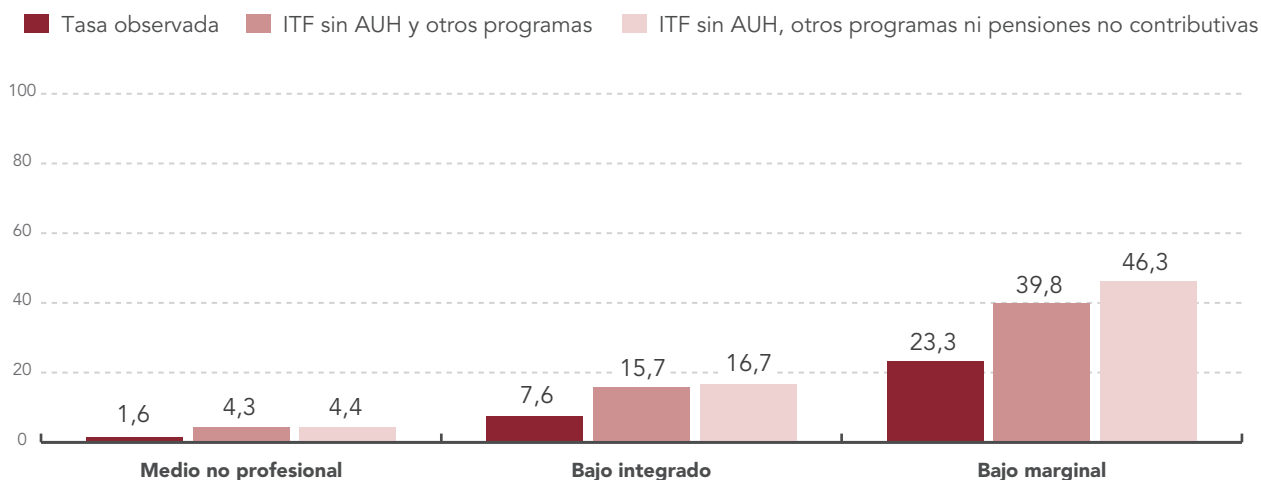
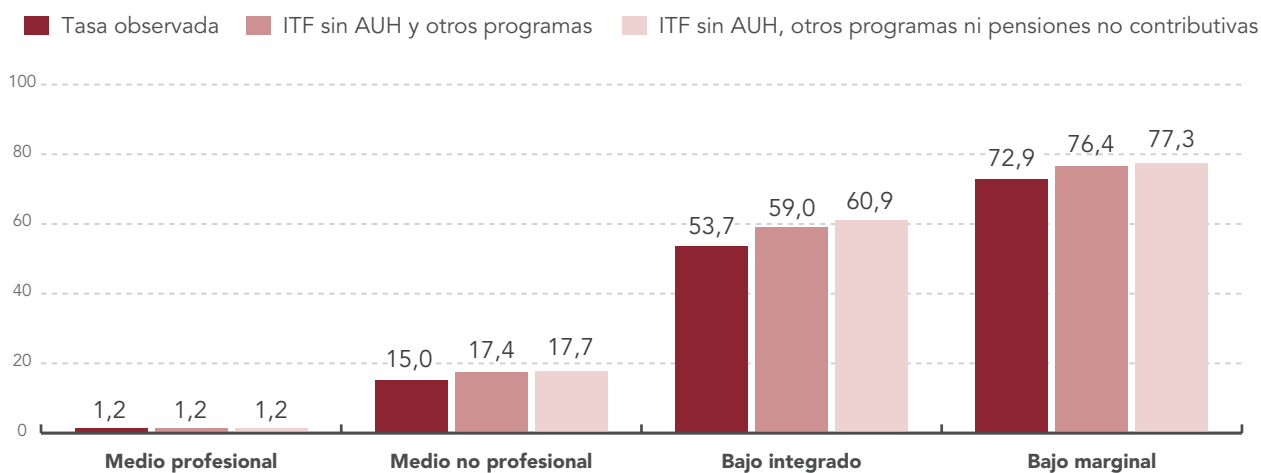
Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y EDSA 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Los gráficos 3.2.3 y 3.2.4 exhiben los resultados de la microsimulación realizada, pero tomando en cuenta el estrato socio-ocupacional al que pertenecen los hogares. El propósito de este ejercicio es examinar si el efecto inmediato de las políticas consideradas se acentúa o se debilita entre los hogares ubicados en distintas posiciones de la estructura social. En este caso se aprecia que, en 2021, el efecto inmediato del conjunto de las transferencias consideradas sobre la indigencia puede estimarse en alrededor de 9 pp. entre las personas que viven en hogares del estrato bajo integrado y llega a 23 pp. entre los del estrato bajo marginal. De acuerdo con la información del gráfico 2.2.4, el efecto de las transferencias de política social también ha sido más intenso en la reducción de la pobreza entre la población que reside en el estrato bajo integrado (-7,2 pp.) y bajo marginal (-4,4 pp.). En lo que respecta al efecto de las transferencias de política social al interior de la estructura social, cabe señalar que mientras que el impacto “inmediato” de dichas políticas es más significativo en el estrato bajo en

lo que concierne a la reducción de la indigencia, su efecto es mayor en los sectores medios para la disminución de la pobreza.

EL EFECTO DE LAS TRANSFERENCIAS DE POLÍTICA SOCIAL HA SIDO MÁS INTENSO EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA ENTRE LA POBLACIÓN QUE RESIDE EN EL ESTRATO BAJO INTEGRADO Y BAJO MARGINAL

Gráfico 3.2.3Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la indigencia según estrato socio-ocupacional (2021)^a.*Tasas observadas y simuladas. En porcentaje de población***Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.**Aclaración:** Se omite en este gráfico la categoría de estrato medio profesional por registrar en la misma niveles insignificantes de hogares/población en condición de indigencia.**Notas:** (a) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).**Gráfico 3.2.4**Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la pobreza según estrato socio-ocupacional (2021)^a.*Tasas observadas y simuladas. En porcentaje de población***Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.**Notas:** (a) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

3.3 Bibliografía

ANSES (2020), *Acceso al IFE. Ingreso Familiar de Emergencia*, Administración Nacional de la Seguridad Social. Buenos Aires.

Bonavida, C. y Gasparini, L. (2020), El impacto asimétrico de la cuarentena, CEDLAS, Documento de Trabajo N° 261, La Plata.

Cortés, F. (2018). La relación entre el gasto social y la pobreza a debate. En F. Cortés (coord.). *Temas de política social de México y América Latina* (pp. 117-155). México D.F.: El Colegio de México y Universidad Nacional Autónoma de México.

MDS (2020), *Informe de Situación: prestaciones, transferencias y medidas del Ministerio de Desarrollo Social COVID 19*. Ministerio de Desarrollo Social de la Nación. Buenos Aires.

Ministerio de Economía (2020), *Ingreso Familiar de Emergencia. Análisis y desafíos para la transferencia de ingresos a trabajadores/as precarios*.

Poy, S (2021), "Efectos de los programas sociales de transferencia de ingresos sobre las tasas de pobreza e indigencia (2019-2020)" Nota de Investigación N4, en Efectos de la pandemia COVID-19 sobre la dinámica del bienestar en la Argentina urbana. Documento Estadístico-Barómetro de la Deuda Social Argentina. EDUCA, 2021.

Salvia, A., Poy, S.y Vera, J. (2016). La política social y sus efectos sobre la pobreza durante distintas etapas macroeconómicas. Argentina, 1992-2012. *Revista Desarrollo y Sociedad*, 76 (2), pp. 165-203.

Informe de investigación 4 // Julieta Vera

Permanencias y transiciones desde y hacia la pobreza por ingresos en contexto de pandemia 2019-2020 / 2020-2021

Una amplia cantidad de trabajos remite a la problemática de la pobreza, la precariedad laboral, la calidad de vida y el bienestar económico en la Argentina, haciendo hincapié en su evolución, características y factores determinantes. Ahora bien, las “fotografías” proporcionadas por los cortes transversales no permiten evaluar con precisión las conexiones relevantes, ni captar los determinantes próximos de los fenómenos. Son múltiples los enfoques conceptuales y las estrategias metodológicas que permiten analizar el fenómeno de la pobreza, tanto de manera transversal como longitudinal. En lo que respecta a la dinámica de los ingresos y la pobreza la literatura nacional e internacional es también amplia y variada¹⁶.

El objetivo de este informe consiste en la evaluación de los factores que estarían asociados a los cambios observados en el bienestar económico durante dos ciclos: 2019-2020 y 2020-2021. Es decir, interesa hacer hincapié en cuáles son los movimientos que explicarían, en mayor medida, los flujos observados (las entradas o salidas de la pobreza) en un período determinado. El análisis propuesto pretende indagar en los eventos que están directamente asociados a

los flujos de entrada o salida de la pobreza, identificando si es el mercado de trabajo el ámbito en donde se explican, en mayor medida, dichos movimientos o, en qué medida son las alteraciones de ingresos no laborales o factores demográficos los que inciden en dichos movimientos. Con este propósito, se elaboró una tipología de eventos que experimentan los hogares y pueden hacer que los mismos entren o salgan de la pobreza.

Las siguientes preguntas guían el análisis propuesto: ¿cuál es la magnitud de los cambios ocurridos en los niveles de pobreza de ingresos y/o recursos monetarios de los hogares durante los ciclos 2019-2020 y 2020-2021? (PRE / POST COVID 19) ¿Qué factores están asociados a los cambios observados en el bienestar económico durante los ciclos 2019-2020 y 2020-2021? ¿en qué medida el deterioro del mercado de trabajo y los ingresos laborales, el descenso de los ingresos no laborales y/o el incremento en la cantidad de miembros de un hogar explicarían las entradas a la condición de pobreza? y ¿cuánto una recuperación del mercado de trabajo y los ingresos laborales, un incremento en los recursos monetarios no laborales y/o un descenso en la cantidad de personas de un hogar posibilitarían procesos de salida de la pobreza?

La información empírica contenida en este trabajo proviene de una base de paneles anuales elaborada a partir de los microdatos de las bases de hogares y respondientes de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA-ODSA). Dado que la EDSA cuenta con una estructura de panel, para un subconjunto de la muestra es posible comparar la situación de cada hogar entre dos años sucesivos. De este modo, se puede seguir a un hogar/respondente en dos

16. En lo que refiere a la literatura internacional se pueden citar los trabajos de Jalan y Ravallion (1998, 2000) sobre la pobreza crónica y transitoria en China, los trabajos de Muller (2002, 2003) sobre Rwanda y el de McCulloch y Bualch (2000) sobre Pakistan, entre otros. En relación con los determinantes de la pobreza y sus cambios para el caso argentino, cabe mencionar los trabajos de Cruces y Wodon (2003), Bustelo y Lucchetti (2004), Carballo (2004), Paz (2002), Street, Santillan y Carballo (2005), Beccaria y Maurizio (2007, 2009), Maurizio, Perrot y Villafañe (2008) y Fernández (2011), entre otros. Para una revisión de la literatura vinculada a la dinámica de la pobreza, véase Fernández (2011) y Carballo y Bongiorno (2006).

años consecutivos durante los períodos 2019-2020 y 2020-2021. A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2021 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021).

La elaboración de paneles anuales permite establecer una comparación de resultados en lo que respecta a la dinámica de la pobreza para ambos ciclos anuales. Esto es, a través de observaciones por medio de un panel corto, que permite el seguimiento de las características socio-demográficas y económicas de un hogar entre dos años sucesivos, es posible caracterizar a los hogares según hayan o no experimentado un episodio de pobreza durante el lapso de un año. De este modo, se definen los siguientes grupos excluyentes: 1) hogares pobres de manera persistente (en situación de pobreza en los dos momentos), 2) hogares nunca pobres (unidades domésticas que en los dos años consecutivos perciben ingresos familiares superiores a la línea de pobreza), 3) hogares que comenzaron siendo pobres y lograron salir de esa condición y, 4) a la inversa, quiénes percibiendo ingresos superiores a la línea, entraron a la situación de pobreza en la segunda observación.

4.1 Permanencias y transiciones desde y hacia la pobreza entre 2019-2020 y 2020-2021

Tal como se señaló previamente, los paneles anuales elaborados para los ciclos 2019-2020 y 2020-2021 permiten, a diferencia del análisis estático, comparar la situación de las mismas unidades domésticas en dos años consecutivos, identificando de este modo si han (o no) experimentado episodios de indigencia o pobreza durante dos observaciones anuales sucesivas, o la dirección de la transición que experimentaron los mismos.

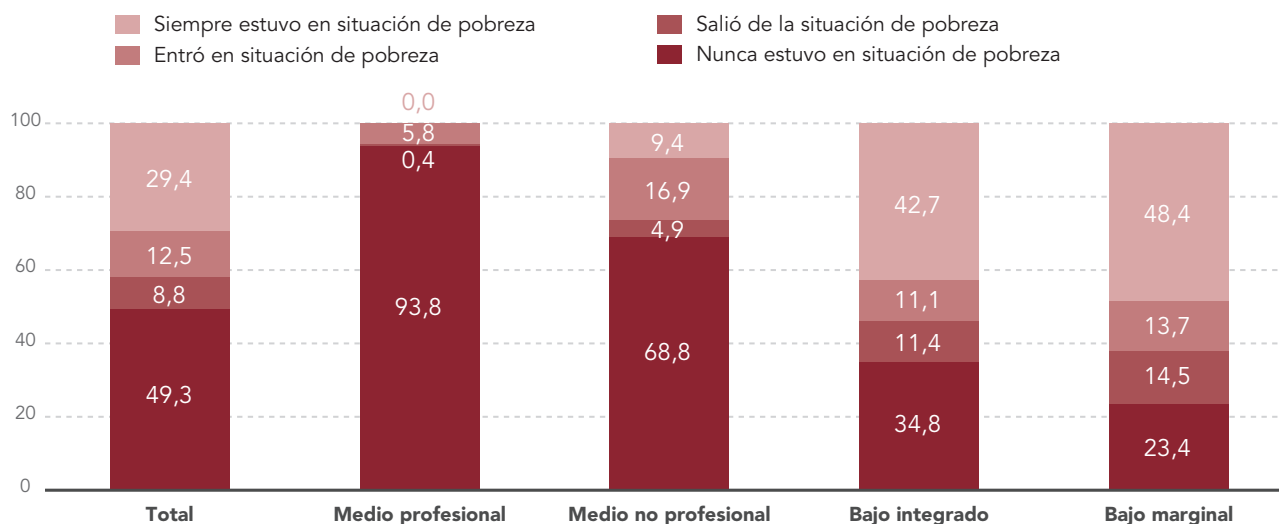
Los gráficos 4.1.1 y 4.1.2 revelan que, a nivel agregado, el 49,3% de los hogares permanece fuera de la pobreza en 2019 y 2020, mientras que dicho porcentaje es del 55,3% al considerar el ciclo subsiguiente (2020-2021). En contrapartida, se observa que, dependiendo de la etapa político-económica considerada, entre el 29,4% y 21,3% de los hogares que son

pobres en un momento de “inicio” continúan con ingresos familiares por debajo de la línea de pobreza en el año siguiente. Hasta ahí la magnitud de las permanencias dentro/fuera de la condición de pobreza en los dos años consecutivos analizados. En lo que respecta a las transiciones, mientras que entre 2019 y 2020 un 12,5% de los hogares entraron a la pobreza, dicho porcentaje fue del 10% en el ciclo siguiente. De manera inversa, la proporción de hogares que salieron de la pobreza entre 2020 y 2021 fue superior, como es de esperar, que lo registrado en el ciclo anterior caracterizado por el ASPO/DISPO debido a la pandemia por el COVID-19.

Los resultados exhibidos en los gráficos 4.1.1 y 4.1.2 exponen también las diferencias en la (in)movilidad de la pobreza según estrato socio-ocupacional. En primer lugar, cabe destacar las situaciones de permanencias (esto es, sin cambios de condición): más de 9 de cada 10 hogares del estrato medio profesional nunca estuvo en situación de pobreza (tanto en el ciclo 2019-2020 como en 2020-2021). Esta proporción desciende de manera escalonada al interior de la estructura socio-ocupacional registrando, en el otro extremo, que poco más de cada 2 hogares del estrato marginal no se encontró en condición de pobreza durante dos años consecutivos. De manera inversa, al evaluar la permanencia en situaciones de pobreza, se estima que alrededor de 4 o 5 de cada 10 hogares del estrato marginal (dependiendo del ciclo) se encontraron en condición de pobreza durante los dos años consecutivos, descendiendo significativamente esta proporción en las restantes categorías consideradas.

Gráfico 4.1.1

Transiciones desde y hacia la pobreza por ingresos según estrato socio-ocupacional: 2019-2020.
En porcentaje de hogares

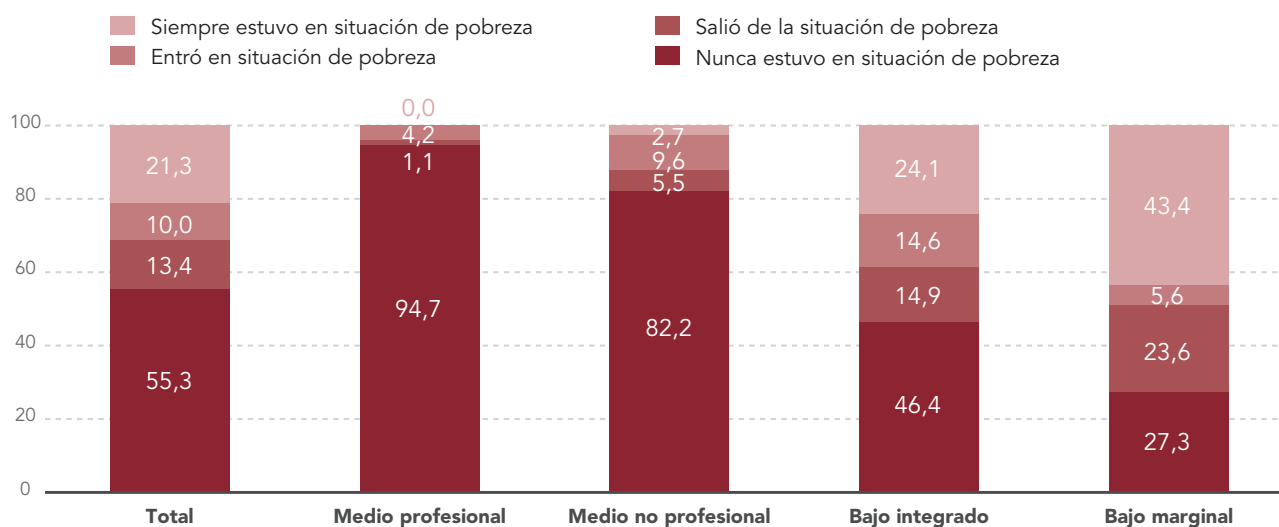


Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Gráfico 4.1.2

Transiciones desde y hacia la pobreza por ingresos según estrato socio-ocupacional: 2020-2021.
En porcentaje de hogares



Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

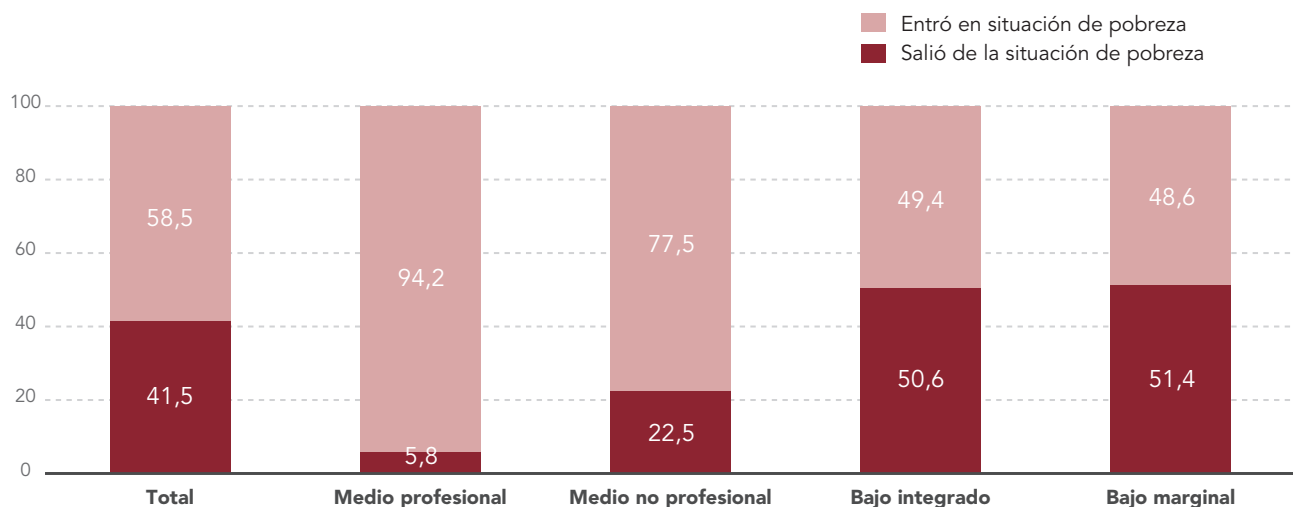
Tal como se señaló anteriormente, la presente nota pretende hacer énfasis en los factores/eventos que habrían intervenido en los cambios experimentados por los hogares en cuanto a su condición de pobreza (tanto los sucesos asociados a la entrada como a la salida de la pobreza). Con este objetivo, los gráficos 4.1.3 y 4.1.4 consideran únicamente a los hogares que han registrado alteraciones en su capacidad de acceder a una canasta básica (pasando del no acceso al acceso de la misma, o viceversa). Los datos presentados en los gráficos 4.1.3 y 4.1.4 brindan información acerca de cuánto estos movimientos en la pobreza se encuentran asociados a salidas de la misma, o entradas a dicha condición. Y, adicionalmente, cuál fue -en mayor medida- la direccionalidad del movimiento (hacia/desde la pobreza) en cada uno de los estratos socio-ocupacionales.

En primer lugar, se evidencia que, a nivel agregado, de los hogares que presentan cambios en la condición de pobreza entre 2019 y 2020, casi 6 de cada 10 corresponde a entradas a la situación de pobreza, mientras que dicha proporción desciende a poco más de 4 de cada 10 entre 2020 y 2021. Estos

resultados revelan, una vez más, que durante el escenario COVID-19, la situación produjo un fuerte aumento de la pobreza por ingresos. Luego, en la etapa de transición hacia el PosCOVID19 (2020-2021), en un contexto de mayor flexibilidad sanitaria y recuperación económica, tuvo lugar un aumento de la demanda de empleo –tanto en sectores asalariados como no asalariados, formales e informales-, recuperando en algunos sectores los niveles previos a la crisis, lo cual ha logrado reducir los niveles de pobreza. Al evaluar las transiciones ocurridas según estrato socio-ocupacional se evidencia que, en los estratos más desfavorecidos, los hogares que experimentaron movimientos tuvieron una mayor proporción de salidas de la pobreza, en comparación al promedio. Ahora bien, si bien considerando solamente a los hogares que tuvieron cambios, es en los estratos más bajos en donde se exhibe una mayor proporción de salidas, cabe también recordar los niveles de permanencia en condición de pobreza significativamente más altos en los estratos más desfavorecidos -ambos procesos no excluyentes- (gráficos 4.1.1 y 4.2.2).

Gráfico 4.1.3

Transiciones desde y hacia la pobreza por ingresos según estrato socio-ocupacional: 2019-2020.
En porcentaje de hogares con cambio en la condición de pobreza

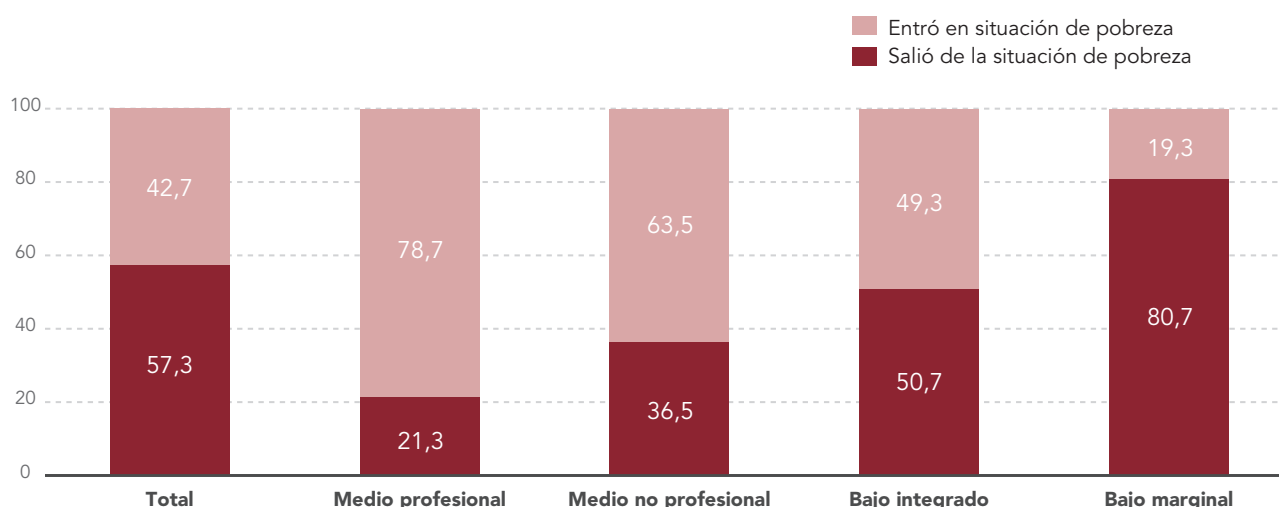


Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondientes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondientes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Gráfico 4.1.4

Transiciones desde y hacia la pobreza por ingresos según estrato socio-ocupacional: 2020-2021.
En porcentaje de hogares con cambio en la condición de pobreza



Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Se ha destacado ya que, a nivel general, la entrada a la pobreza habría sido más significativa entre 2019-2020, mientras que la salida de dicha condición se ha dado con mayor frecuencia en el ciclo subsiguiente (2020-2021). Más allá de dicho cambio de tendencia durante el período considerado (2019-2021), cabe preguntarse cuáles son los movimientos que explicarían, en mayor medida, los flujos observados (las entradas o salidas de la pobreza) en un período determinado. La hipótesis es que la dinámica del mercado de trabajo explicó, en mayor medida, la entrada a la pobreza entre 2019 y 2020, como la salida de la misma entre 2020 y 2021. Por su parte, la entrada a la pobreza entre 2020 y 2021 habría estado asociada también a una reducción de políticas de transferencias en dicho período, mientras que en el ciclo previo 2019-2020, las políticas de protección social contribuyeron, aunque no de manera acabada ni suficiente, a mantener niveles básicos de subsistencia económica.

4.2 Análisis de la movilidad de la pobreza: una revisión de los factores subyacentes.

El siguiente apartado se centra en la evaluación de la movilidad de la pobreza, con el objetivo de relacionar las entradas/ salidas de la pobreza con cambios en los ingresos laborales, no laborales o alteraciones demográficas que le pueden ocurrir a los hogares. Para esto, es necesario identificar las diferentes situaciones por las que atraviesan los hogares y que les hacen cambiar su condición de pobreza. Diversas estrategias metodológicas permiten analizar la dinámica de los ingresos y la pobreza. Debido a su potencialidad como herramienta metodológica para el estudio propuesto, se sigue en este trabajo la idea de eventos mutuamente excluyentes entre sí. Dicha estrategia permite estimar la distribución de las transiciones de la pobreza asociada a los mismos.¹⁷

17. Véase Fernández (2011) y Maurizio, Perrot y Villafañe (2008) para estudios dinámicos que emplean la idea de eventos mutuamente excluyentes que explican las transiciones de entrada o salida de la condición de pobreza.

Siguiendo a Jenkins y Shulter (2001), es posible descomponer la tasa de entrada/salida de la pobreza en dos factores: por un lado, la probabilidad de experimentar un determinado evento por parte de la población en riesgo –hogares no pobres cuando analizamos las entradas a la pobreza y hogares pobres para las salidas de ella–; y por otro, la probabilidad condicional de experimentar una transición, dado que el evento ha sucedido. Teniendo en cuenta esta descomposición queda claro que un evento puede resultar ser importante en las transiciones entre pobreza y no pobreza, ya sea por su alta incidencia o bien por el fuerte impacto que genera (probabilidad condicional) en la situación inicial de los hogares y que los hace cambiar de estado.

Tal como se mencionó previamente, dicho análisis requiere identificar eventos mutuamente excluyentes, lo cual resulta un desafío importante dada la simultaneidad de eventos que les suelen suceder a los hogares. En este trabajo se busca evaluar -principalmente- en qué medida los cambios ocurridos en el mercado de trabajo y en los ingresos no laborales inciden en los flujos desde y hacia la pobreza. Se incluyen también aspectos vinculados al incremento/disminución de la cantidad de miembros en el hogar, con el objetivo de evaluar también la incidencia de los eventos demográficos en la entrada/salida de la pobreza.

En esta línea de análisis propuesta, se identifican los siguientes eventos para el estudio de la entrada/salida de la pobreza, respectivamente:

- **Cambios exclusivamente en los ingresos laborales**¹⁸. Descenso/aumento de ingresos laborales. Los ingresos no laborales y la cantidad de miembros en el hogar se mantiene constante.
- **Combinación de ingresos laborales y no laborales**. Descenso/aumento de ingresos laborales, simultáneo a descenso/aumento de ingresos no laborales. La cantidad de miembros se mantiene constante.
- **Combinación de ingresos laborales y demográficos**. Descenso/aumento de ingresos laborales, simultáneo a aumento/descenso en la cantidad

de miembros. Los ingresos no laborales no presentan variaciones.

- **Combinación de ingresos laborales, no laborales y demográficos**. Descenso/aumento de ingresos laborales, simultáneo a descenso/aumento de ingresos no laborales y aumento/descenso en la cantidad de miembros.
- **Cambios exclusivamente en ingresos no laborales**. Descenso/aumento de ingresos no laborales. Los ingresos laborales y la cantidad de miembros en el hogar se mantiene constante.
- **Cambios exclusivamente demográficos**. Aumento/descenso en la cantidad de miembros. Los ingresos laborales y no laborales no presentan variaciones.
- **Combinación de ingresos no laborales y demográficos**. Descenso/aumento de ingresos no laborales, simultáneo a aumento/descenso en la cantidad de miembros. Los ingresos laborales no presentan variaciones.
- **Sin cambios en ingresos laborales, no laborales ni demográficos**.

A continuación, se presentan los resultados de los factores asociados a la tasa de entrada a la pobreza durante los dos ciclos bajo análisis: 2019-2020 y 2020-2021. El gráfico 4.2.1 revela que entre 2019 y 2020 casi la mitad de las entradas a la pobreza se asocian a eventos ocurridos exclusivamente en el mercado de trabajo, lo cual da cuenta tanto del fuerte deterioro del mismo en contexto de pandemia como del impacto que este proceso tiene en términos del acceso a una canasta básica de subsistencia. Asimismo, un 19,2% de las entradas a la pobreza entre el 2019 y 2020 se explica por descensos simultáneos en ingresos laborales y no laborales, mientras que una proporción algo menor deviene de la combinación de eventos laborales y demográficos. Es decir, tanto por la proporción de entradas a la pobreza asociadas a cambios exclusivamente en el mercado de trabajo como por los eventos combinados de ingresos laborales y no laborales/demográficos, los resultados obtenidos relevan la alta incidencia que tuvo el profundo deterioro del mercado laboral en

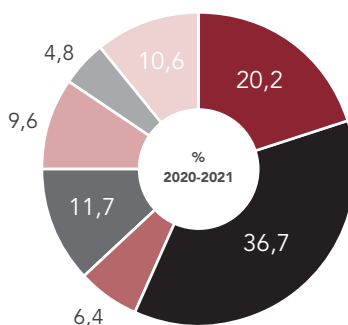
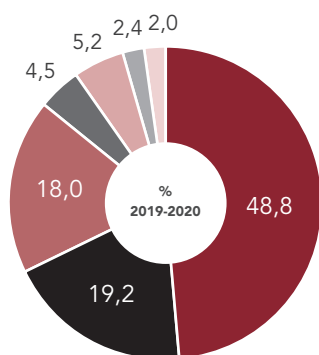
18. En el presente análisis, los cambios tanto de ingresos laborales como no laborales se consideran a valores constantes.

las transiciones de los hogares hacia la condición de pobreza. En otras palabras, ha sido el detrimento del mercado de trabajo el factor que más ha explicado el incremento de los niveles de pobreza en contexto de crisis sanitaria por COVID-19 (2019-2020). En

contrapartida, sólo alrededor del 10% de las entradas a la pobreza durante 2019-2020 no se relacionan con el mercado de trabajo, sino con alteraciones en los ingresos no laborales y/o aumentos en la cantidad de miembros del hogar.

Gráfico 4.2.1

Descomposición de la tasa de entrada a la pobreza en los ciclos 2019-2020 (izquierda) y 2020-2021 (derecha).



- Cambios exclusivamente en ingresos laborales
- Combinación ingresos laborales y no laborales
- Combinación ingresos laborales y demográficos
- Combinación ingresos laborales, no laborales y demográficos
- Cambios exclusivamente en ingresos no laborales
- Cambios exclusivamente demográficos
- Combinación ingresos no laborales y demográficos

Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Cabe preguntarse, ¿más allá de cambios de tendencia en los niveles generales de pobreza por ingresos en ambos ciclos bajo análisis (gráficos 4.1.1 a 4.1.4), en qué medida se alteran (o no) los factores que explican los flujos de entrada y salida a la pobreza? ¿cuánto, no sólo se revierte en 2021 el fuerte deterioro de las condiciones de vida de los hogares ocurrido en 2020, sino que se alteran también los factores que explican la movilidad de la pobreza?

Se ha señalado ya el cambio de tendencia de la pobreza por ingresos ocurrido en 2021 y, por consiguiente, una menor tasa de entrada a la misma durante el ciclo 2020-2021, en comparación a 2019-2020. Adicionalmente, interesa indagar en qué medida se altera la descomposición de entrada a la

pobreza según los eventos bajo análisis. En otras palabras, resulta relevante indagar cuán similares o disímiles son los factores que explican las transiciones hacia la condición de pobreza. En primer lugar, a diferencia del ciclo anterior, se observa que sólo un 20,2% de las entradas se explican por el descenso exclusivo de los ingresos laborales, en un contexto de recuperación económica hacia el posCovid con consiguiente impacto favorable en el funcionamiento del mercado de trabajo. Los resultados revelan un incremento de la relevancia de los eventos no laborales, como factor explicativo de las entradas a la pobreza, en comparación a lo ocurrido en el ciclo anterior: aproximadamente 37 de cada 100 transiciones no pobre – pobre se asocian a la reducción

simultánea de ingresos laborales y no laborales. Asimismo, alrededor del 12% y 11% de las entradas se debieron, respectivamente, a eventos combinados de ingresos laborales, no laborales y demográficos y, adicionalmente, a la combinación de descenso de ingresos no laborales y aumento de la cantidad de miembros. Mientras que, tal como señalamos previamente, sólo un 10% de las entradas a la pobreza entre el 2019 y 2020 no se asociaron a eventos laborales, este porcentaje asciende al 25% en el ciclo 2020-2021, dando cuenta del cambio de tendencia ocurrido en el funcionamiento del mercado laboral en el camino hacia el postCovid-19. En contrapartida, los ingresos no laborales y los cambios demográficos tuvieron una mayor incidencia en la tasa de entrada a la pobreza entre 2020 y 2021, lo cual encontraría también explicación en la interrupción en 2021 de transferencias monetarias de importante amplitud y altamente significativas que se habían implementado en contexto de ASPO/DISPO (haciendo referencia, por ejemplo, al Ingreso Familiar de Emergencia).

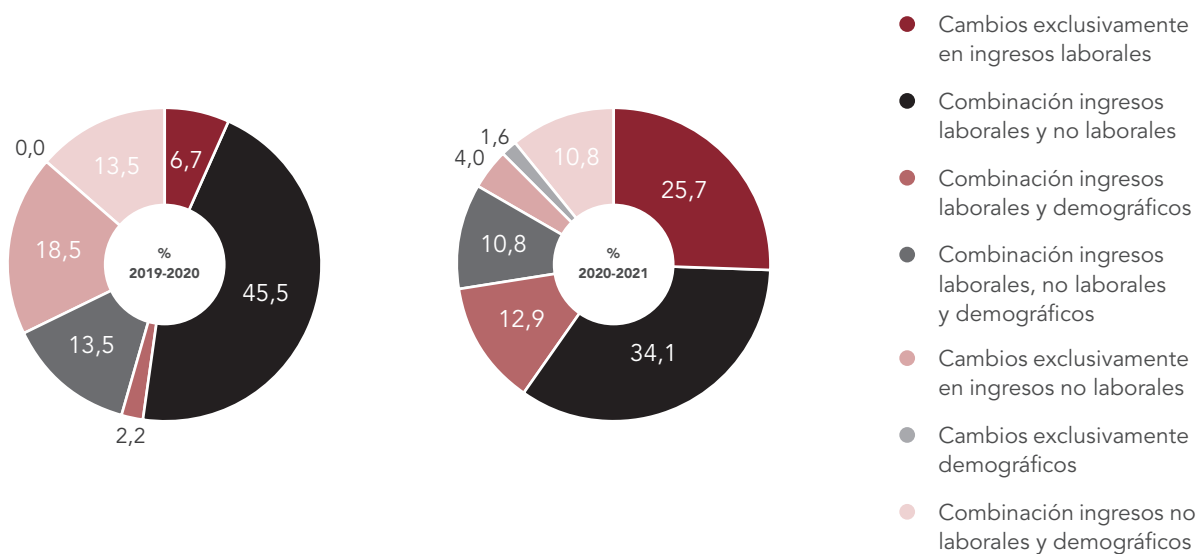
Ahora bien, cabe recordar que la tasa de entrada resulta de la multiplicación entre la probabilidad de

experimentar un determinado evento por parte de la población en riesgo –hogares no pobres cuando analizamos las entradas a la pobreza–; y por otro, la probabilidad condicional de experimentar una transición, dado que el evento ha sucedido. En los cuadros A4.1 y A4.2 del anexo se presentan estas probabilidades para el ciclo 2019-2020 y 2020-2021, respectivamente.

Entre 2019 y 2020 es el descenso de los ingresos laborales de manera exclusiva el evento que sucede con mayor frecuencia: alrededor del 37% de los hogares en riesgo (no pobres) experimentó retrocesos en los recursos provenientes del mercado laboral. Como se señaló previamente, este evento participa de manera significativa en las tasas de entrada a la pobreza (tanto por su probabilidad de frecuencia como por su impacto). Por su parte, la combinación de eventos laborales con cambios no laborales y/o demográficos, si bien registran una probabilidad de ocurrencia menor, suelen tener una probabilidad condicional superior (la probabilidad de entrar en la pobreza es superior cuando el evento sucede).

Gráfico 4.2.2

Descomposición de la tasa de salida de la pobreza en los ciclos 2019-2020 (izquierda) y 2020-2021 (derecha).



Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Entre 2020 y 2021 descendió la probabilidad de ocurrencia de los eventos laborales en la población de riesgo. En contrapartida, se incrementó la frecuencia relativa de los eventos no laborales (descenso en ingresos no laborales, sea con o sin cambios demográficos). El impacto del descenso de ingresos no laborales en el riesgo de entrada a la pobreza (probabilidad condicional), depende de la simultaneidad o no con otros eventos: la combinación de eventos laborales y no laborales y, asimismo, la simultaneidad de cambios laborales, no laborales y demográficos son los eventos que mayor riesgo de entrada a la pobreza presentan.

De manera similar al análisis anterior, se evalúan los factores asociados a la tasa de salida de la pobreza durante los dos ciclos bajo análisis: 2019-2020 y 2020-2021. El gráfico 4.2.2 revela que entre 2019 y 2020 casi la mitad de las salidas de la pobreza se asocian a eventos ocurridos de manera simultánea en el mercado de trabajo y en los ingresos no laborales. Adicionalmente, un 18,5% de las salidas entre 2019 y 2020 devienen de cambios ocurridos exclusivamente en los ingresos no laborales, en un escenario de fuerte ampliación de las políticas de transferencias de ingreso implementadas en contexto de emergencia sanitaria. Si a esta proporción se le adiciona también las salidas de la pobreza asociadas a eventos combinados no laborales y demográficos, se evidencia que alrededor de un 32% de las salidas ocurridas entre 2019 y 2020 no devienen de cambios ocurridos en el mercado de trabajo.

Interesa indagar también en qué medida se altera la descomposición de salida de la pobreza según los eventos bajo análisis, evaluando ahora el ciclo 2020-2021. En otras palabras, resulta relevante indagar cuán similares o disímiles son los factores que explican las transiciones de salida de la pobreza entre los dos ciclos considerados. En primer lugar, en comparación al ciclo anterior, se observa que se incrementa la participación de los eventos exclusivamente laborales: alrededor del 26% de las salidas de la pobreza entre el 2020 y 2021 se vincula con mejoras exclusivamente en los ingresos laborales. Si se consideran no sólo las salidas que devienen de cambios exclusivos laborales, sino también la combinación de eventos laborales con no laborales y/o demográficos, se evidencia que sólo un 16,5% de las salidas de la pobreza no involucra cambios laborales, dando así cuenta de la elevada participación

que tiene la recuperación del mercado de trabajo entre el 2020 y 2021 en el cambio de tendencia y las salidas de la pobreza entre dichos años.

Resulta pertinente recordar que la tasa de salida resulta de la multiplicación entre la probabilidad de experimentar un determinado evento por parte de la población en riesgo –hogares pobres cuando analizamos las salidas de la pobreza–; y por otro, la probabilidad condicional de experimentar una transición, dado que el evento ha sucedido. En los cuadros A4.3 y A4.4 del anexo se presentan estas probabilidades para el ciclo 2019-2020 y 2020-2021, respectivamente.

Entre 2019 y 2020 es el aumento de los ingresos no laborales de manera exclusiva el evento que sucede con mayor frecuencia: alrededor del 37% de los hogares en riesgo (pobres) experimentó mejoras en los recursos provenientes por fuera del mercado laboral, debido –en mayor parte– a la ampliación de políticas de transferencias de ingresos en contexto de emergencia sanitaria. Ahora bien, si bien es elevada la probabilidad de ocurrencia, el impacto que dicho cambio genera en términos de transiciones de pobreza (probabilidad condicional) no es altamente relevante. A su vez, cabe destacar que la mejora de ingresos laborales y no laborales de manera simultánea, si bien tiene una menor probabilidad de ocurrencia, participa en la tasa de salida de la pobreza (en un 45,5%) debido a su mayor impacto (la probabilidad de salir de la pobreza cuando el evento sucede es superior).

Entre 2020 y 2021 se incrementó de manera significativa la probabilidad de ocurrencia de los eventos laborales en la población de riesgo (pobres): casi un 30% de hogares pobres exhibieron mejoras en los ingresos laborales, con una probabilidad condicional tal que los eventos exclusivamente laborales aportaron en un 26% a la tasa de salida. Si bien los eventos que combinan cambios laborales y no laborales/demográficos tienen aparejada una probabilidad de ocurrencia menor entre la población en riesgo, la simultaneidad de dichos eventos produce una probabilidad condicional mayor (es decir, es superior la probabilidad de salida cuando esos cambios suceden).

En este sentido, se observa que los resultados presentados se encontraron en línea con las hipótesis enunciadas. La dinámica del mercado de trabajo explicó, en mayor medida, la entrada a la pobreza entre 2019 y 2020, como la salida de ésta entre 2020

y 2021. Ahora bien, la entrada a la pobreza entre 2020 y 2021 habría estado asociada también a una reducción de políticas de transferencias en dicho período, mientras que en el ciclo previo 2019-2020, las políticas de protección social contribuyeron, aunque no de manera acabada ni suficiente, a mantener niveles básicos de subsistencia económica.

Se vuelve a corroborar, entre 2019 y 2020, un deterioro significativo en los ingresos laborales, con fuerte impacto en términos de condiciones de subsistencia económica de los hogares. En este contexto, la ampliación de las políticas sociales de transferencias de ingresos contribuyó, de manera parcial (fueron necesarias, pero no suficientes) para hacer frente al incremento de la pobreza ocurrido en contexto de emergencia sanitaria, ASPO y consiguiente crisis laboral. Luego, entre 2020 y 2021 tuvo lugar un proceso de recuperación económica con impacto favorable en el mercado laboral, siendo este proceso el que explica, en mayor proporción, las transiciones de salida de la pobreza.

4.3 Bibliografía

Beccaria, L y F. Groisman (2009), Movilidad de ingresos y desigualdad en Argentina, en Beccaria y Groisman (eds.) Argentina Desigual, Ed. UNGS-Prometeo.

Beccaria, L. y R. Maurizio (2007) "Poverty mobility and vulnerability in Argentina: facts and policy orientation", Universidad Nacional de General Sarmiento, Argentina.

Beccaria, L. y R. Maurizio (2009) "Factors associated to poverty mobility in Greater Buenos Aires", Journal of Income Distribution. An International Quarterly, vol. 18, N° 2, junio 2009, York University, Canadá. VER

Bustelo M. y Lucchetti L. (2004). La Pobreza en Argentina: Perfil, Evolución y Determinantes Profundos (1996,1998 Y 2001), CEDLAS, documento de trabajo No 7.

Carballo J. (2004). Características del hogar y salida de la pobreza: un análisis de los hogares urbanos para el periodo post-convertibilidad, XXXIX Reunión anual de la Asociación Argentina de Economía Política.

Cruces, G; y Wodon (2003). Transient and chronic poverty in turbulent times: Argentina. 1995–2002. Economics Bulletin, Vol. 9, No. 3 pp. 1–12

Fernández, M L (2011), "El papel del mercado de trabajo y la política social en la dinámica de la pobreza en América latina: Los casos de Argentina, Costa Rica y Ecuador". Tesis de la Maestría en Ciencia Política y Sociología, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

Jalan, J. y M. Ravallion (2000) "Is Transient Poverty Different? Evidence for Rural China", Journal of Development Studies N° 36.

Jenkins, S. y Shulter, C. (2001), "Why are child poverty rates higher in Britain than in Germany? A longitudinal perspective", Anglo.

Maurizio, R., Perrot, B. y Villafañe, S. (2008), "Dinámica de la pobreza y el mercado de trabajo en Argentina post-convertibilidad". Ministerio de Trabajo-PNUD.

McCulloch, N., and B. Baulch (2000) "Simulating the Impact of Policy Upon Chronic and Transitory Poverty in Pakistan" Journal of Development Studies 36, 100-130.

Muller C. (2002). Censored Quantile Regressions of Poverty in Rwanda, CREDIT Research Paper No. 99/11

Muller, C. (2003). Transient-Seasonal And Chronic Poverty Of Peasants: Evidence From Rwanda. Journal of African Economics, Volume 11 No 2.

Paz, J. A. (2002) "Una introducción a la dinámica de la pobreza en la Argentina", Workingpaper N° 226, Buenos Aires, Universidad del CEMA, Octubre. <http://www.cema.edu.ar/publicaciones/download/documentos/226.pdf>

Street, C.; Santillan, M. M. y Carballo, J. (2005). El efecto de las variables sociodemográficas sobre el riesgo de empobrecerse en la Argentina. Un análisis longitudinal de los datos de la Encuesta Permanente de Hogares (1995-2003). XXV International Population Conference, Tours, Francia.

4.4 Anexo estadístico

Cuadro A4.1

Descomposición de entrada a la pobreza. Período 2019-2020.

	Prob (E)	Prob condicional (Entrada Pob/evento)	Tasa de entrada a la pobreza	Descomposición Tasa de entrada
Cambios exclusivamente en ingresos laborales	37,3	26,2	9,8	48,8
Combinación ingresos laborales y no laborales	16,5	23,3	3,8	19,2
Combinación ingresos laborales y demográficos	9,0	39,8	3,6	18,0
Combinación ingresos laborales, no laborales y demográficos	2,6	34,4	0,9	4,5
Cambios exclusivamente en ingresos no laborales	13,4	7,7	1,0	5,2
Cambios exclusivamente demográficos	2,7	17,6	0,5	2,4
Combinación ingresos no laborales y demográficos	2,6	15,6	0,4	2,0
Sin cambios en ingresos laborales, no laborales ni demográficos	15,8	0,0	0,0	0,0
Total	100,0	20,2	20,0	100,0

Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Cuadro A4.2

Descomposición de entrada a la pobreza. Período 2020-2021.

	Prob (E)	Prob condicional (Entrada Pob/evento)	Tasa de entrada a la pobreza	Descomposición Tasa de entrada
Cambios exclusivamente en ingresos laborales	27,9	11,2	3,1	20,3
Combinación ingresos laborales y no laborales	16,4	34,5	5,7	36,7
Combinación ingresos laborales y demográficos	3,7	26,7	1,0	6,4
Combinación ingresos laborales, no laborales y demográficos	2,4	75,9	1,8	11,6
Cambios exclusivamente en ingresos no laborales	23,7	6,2	1,5	9,6
Cambios exclusivamente demográficos	3,7	20,0	0,7	4,8
Combinación ingresos no laborales y demográficos	5,7	28,6	1,6	10,5
Sin cambios en ingresos laborales, no laborales ni demográficos	16,6	0,0	0,0	0,0
Total	100,0	15,4	15,4	100,0

Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Cuadro A4.3

Descomposición de salida de la pobreza. Período 2019-2020.

	Prob (E)	Prob condicional (Salida Pob/ evento)	Tasa de salida de la pobreza	Descomposición Tasa de salida
Cambios exclusivamente en ingresos laborales	9,5	16,2	1,5	6,7
Combinación ingresos laborales y no laborales	29,9	35,1	10,5	45,5
Combinación ingresos laborales y demográficos	2,3	22,2	0,5	2,3
Combinación ingresos laborales, no laborales y demográficos	4,0	77,4	3,1	13,5
Cambios exclusivamente en ingresos no laborales	36,8	11,6	4,3	18,6
Cambios exclusivamente demográficos	0,7	0,0	0,0	0,0
Combinación ingresos no laborales y demográficos	11,3	27,6	3,1	13,5
Sin cambios en ingresos laborales, no laborales ni demográficos	5,4	0,0	0,0	0,0
Total	100,0	23,0	23,0	100,0

Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Cuadro A4.4

Descomposición de salida de la pobreza. Período 2020-2021.

	Prob (E)	Prob condicional (Salida Pob/ evento)	Tasa de salida de la pobreza	Descomposición Tasa de salida
Cambios exclusivamente en ingresos laborales	29,7	33,5	10,0	25,7
Combinación ingresos laborales y no laborales	26,0	50,9	13,2	34,1
Combinación ingresos laborales y demográficos	10,7	46,4	5,0	12,9
Combinación ingresos laborales, no laborales y demográficos	5,3	79,4	4,2	10,9
Cambios exclusivamente en ingresos no laborales	7,9	19,6	1,5	4,0
Cambios exclusivamente demográficos	5,0	12,5	0,6	1,6
Combinación ingresos no laborales y demográficos	6,5	64,3	4,2	10,8
Sin cambios en ingresos laborales, no laborales ni demográficos	8,9	0,0	0,0	0,0
Total	100,0	38,7	38,7	100,0

Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Informe de investigación 5 // Juan Ignacio Bonfiglio

Transiciones desde y hacia la situación de pobreza multidimensional en contexto de pandemia 2019-2020 / 2020-2021

En los informes se presentaron distintos aspectos relativos a la evolución que experimentaron en estos últimos años distintos indicadores asociados a las condiciones del bienestar de los hogares urbanos de la Argentina. Entre los hallazgos se destacan procesos de deterioro de largo plazo junto a la ampliación de las brechas de desigualdad hacia el interior de la estructura socio-ocupacional, por otra parte también se observan cambios positivos en algunos aspectos vinculados a la reducción de privaciones no monetarias comúnmente asociadas a distintos elementos relacionados a la obra pública. La metodología adoptada para dar cuenta de la pobreza multidimensional da lugar a la visibilización de distintas situaciones en

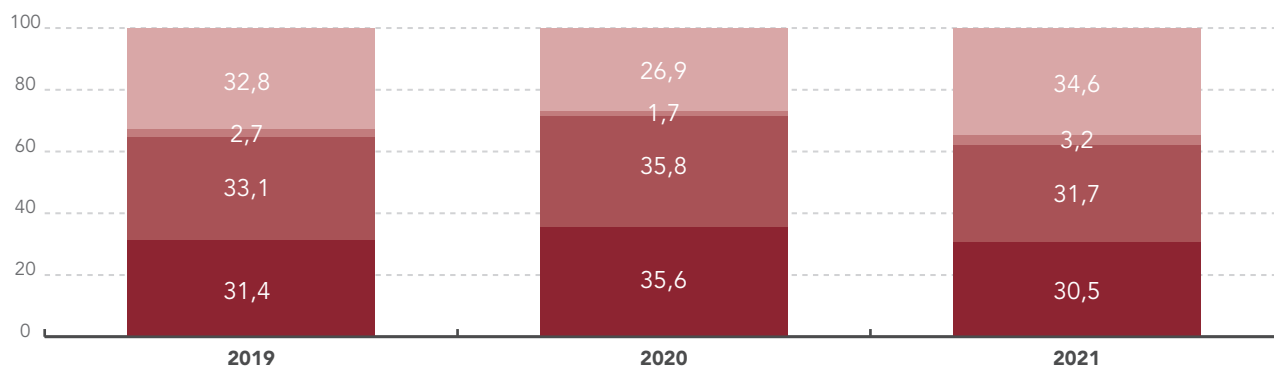
términos de carencias monetarias y no monetarias. En este informe se buscará evaluar los movimientos entre distintas situaciones caracterizadas por distintos niveles y tipos de carencias en el contexto de pandemia, a partir de un análisis de panel tomando como referencia los años 2019, 2020 y 2021. La mirada longitudinal aporta un elemento adicional al análisis al permitir comprender con mayor precisión los cambios, no solamente a partir de modificaciones en la estructura sino en la posibilidad de analizar los patrones de movimiento de cada unidad a partir de medidas de resumen.

5.1 Matriz de pobreza multidimensional

Figura 5.1

Matriz de pobreza multidimensional.
En porcentaje de hogares urbanos 2019, 2020 y 2021

- No pobres sin carencias no monetarias
- Pobres sin carencias
- No pobres con carencias
- Pobres multidimensionales



Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

- El análisis de la matriz de pobreza multidimensional para los hogares panel de la EDSA muestra que entre 2019 tuvo lugar un incremento de la pobreza multidimensional en 2020 pasando del 31 al 36% de los hogares, para reducirse a niveles cercanos al 30% para 2021. También se observa que tuvo lugar un fuerte incremento entre 2019 y 2020 de los hogares que manifestaban al menos una carencia en dimensiones de derechos sin ser pobres por ingresos, esta tipología de hogares vuelve a reducirse en 2021 cayendo a niveles incluso inferiores a los de 2019. Finalmente se destaca el incremento de los hogares sin pobreza ni carencias en 2021, luego de la abrupta reducción registrada en 2020.

no monetarias, tomando en cuenta la posición de origen respecto a la situación de referencia. El objetivo es dar cuenta de los cambios en las posiciones origen para cada momento analizado.

SE DESTACA EL INCREMENTO DE LOS HOGARES SIN POBREZA NI CARENCIAS EN 2021, LUEGO DE LA ABRUPTA REDUCCIÓN REGISTRADA EN 2020

5.2 Transiciones entre situaciones de pobreza, no pobreza y vulnerabilidad

El presente análisis se realizó a partir de matrices de transición con la finalidad de evaluar cambios en los patrones de movimientos entre distintas situaciones en relación a las privaciones monetarias y

Cuadro 5.1

Matriz de transición entre situaciones de pobreza, no pobreza y vulnerabilidad 2019-2020.
En porcentaje de hogares.

		Matriz pobreza multidimensional 2019				
		Sin pobreza ni carencias	Vulnerables por ingresos	Vulnerables por carencias	Pobres multidimensionales	Total
Matriz pobreza multidimensional 2020	Sin pobreza ni carencias	92,8%	1,8%	5,1%	0,4%	100,0%
	Vulnerables por ingresos	56,8%	2,3%	18,2%	22,7%	100,0%
	Vulnerables por carencias	13,2%	0,9%	61,1%	24,8%	100,0%
	Pobres multidimensionales	7,2%	4,0%	20,1%	68,7%	100,0%

Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Cuadro 5.2

Matriz de transición entre situaciones de pobreza, no pobreza y vulnerabilidad 2020-2021.
En porcentaje de hogares.

		Matriz pobreza multidimensional 2020				
		Sin pobreza ni carencias	Vulnerables por ingresos	Vulnerables por carencias	Pobres multidimensionales	Total
Matriz pobreza multidimensional 2021	Sin pobreza ni carencias	70,2%	2,1%	23,7%	4,0%	100,0%
	Vulnerables por ingresos	23,4%	15,6%	35,9%	25,0%	100,0%
	Vulnerables por carencias	19,7%	1,5%	48,1%	30,7%	100,0%
	Pobres multidimensionales	3,9%	3,1%	24,7%	68,3%	100,0%

Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

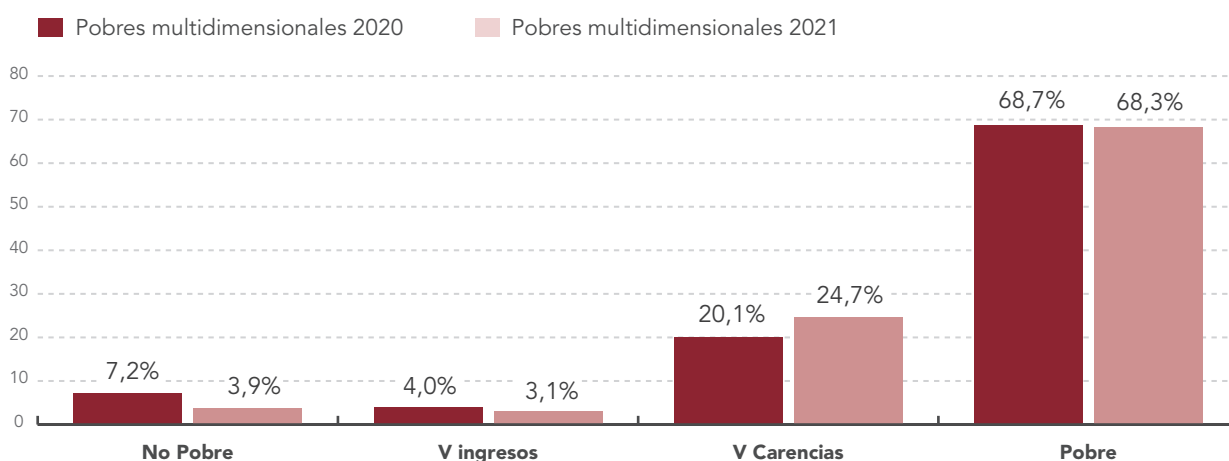
Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

- No hay diferencias relevantes en las posiciones de origen para los que se encontraban en situación de pobreza multidimensional en 2020 y en 2021, fundamentalmente porque casi el 70% de ambos grupos estuvo conformado por hogares que el año anterior habían sido pobres multidimensionales. Solamente se registra una leve diferencia en composición de origen en 2020 y

2021 al tener más peso para el primer año los hogares que no habían sido pobres por ingresos ni presentaban carencias no monetarias, entre la composición de origen para los hogares pobres multidimensionales en 2021 por otra parte se observa una proporción algo más alta de hogares que eran vulnerables por carencias.

Figura 5.2

Posición de origen de los hogares en condiciones de pobreza multidimensional en 2020 y 2021.
En porcentaje de hogares urbanos



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

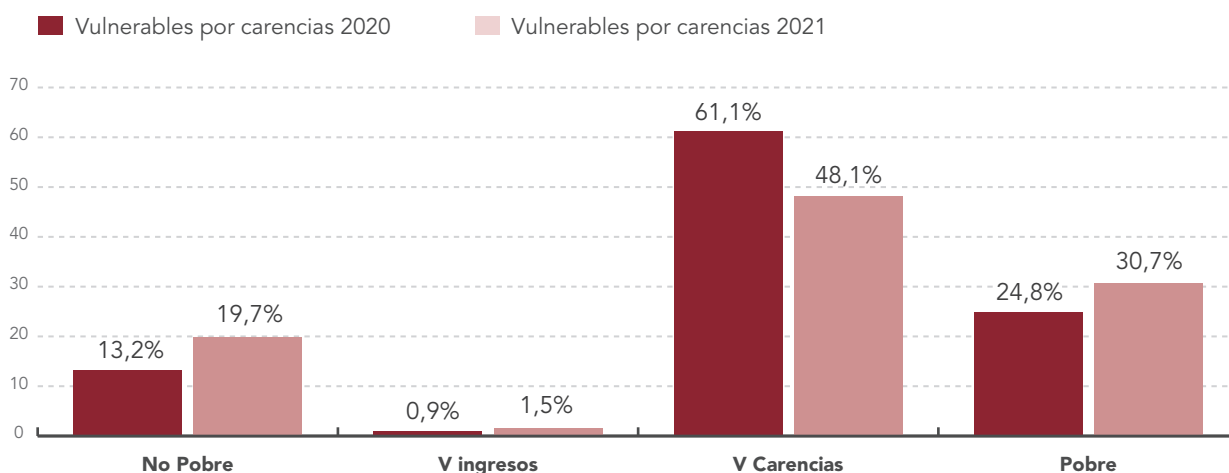
Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

- Los hogares vulnerables por carencias en 2020 y 2021 presentan posiciones de origen más heterogéneas, mientras que entre los hogares que en 2020 eran vulnerables por carencias, el 61% había estado en esta situación el año anterior. Los hogares que vienen de esta situación y en 2021 no eran pobres por ingresos pero presentaban al menos una carencia no monetaria representaba

al 48% de los hogares, esa diferencia se explica a partir de un peso mayor en la composición de origen de hogares no pobres y pobres multidimensionales, es decir que se manifiesta una tendencia contrapuesta, donde tuvo lugar una mejora para una proporción de hogares y una caída para un porcentaje similar.

Figura 5.3

Posición de origen de los hogares en condiciones de vulnerabilidad por carencias en 2020 y 2021.
En porcentaje de hogares urbanos



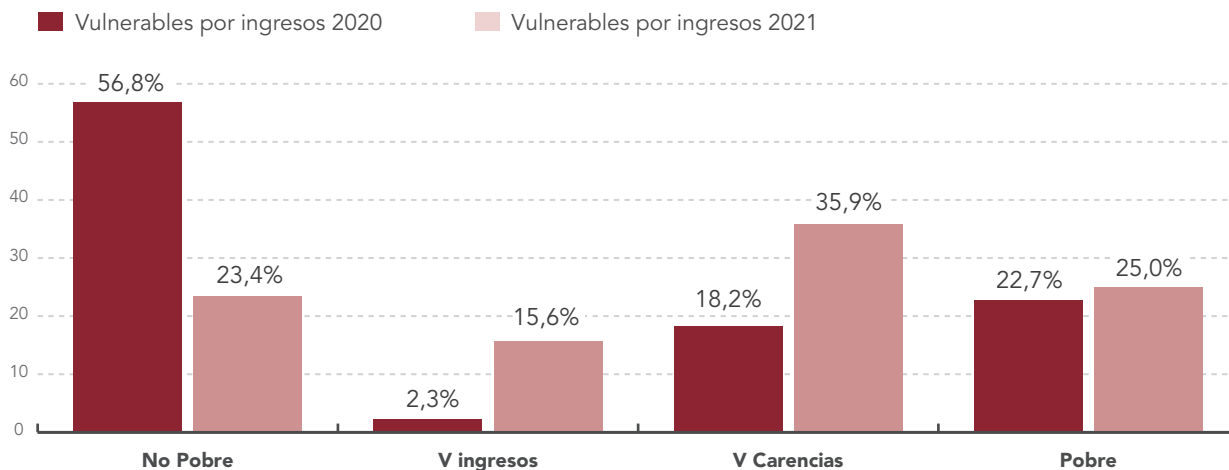
Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

- Los hogares vulnerables por ingresos en 2020 fueron en su origen mayoritariamente no pobres y no presentaban privaciones no monetarias. En 2021 en cambio los hogares que no presentaban privaciones no monetarias pero cuyos ingresos se encontraban bajo la línea de pobreza provenían en mayor medida de hogares que presentaban algún tipo de vulnerabilidad, monetaria, no monetaria o ambas. Esto se explica principalmente por el fuerte impacto que tuvo la pandemia y las medidas destinadas a contenerla sobre los ingresos de los hogares, aún de los que se encontraban en situaciones menos desfavorables.
- Se destaca por último que entre los hogares que no presentaban carencias monetarias ni no monetarias en 2020 el origen predominante en 2019 era la misma situación en un 93%, mientras que para 2021 los hogares que se encontraban en esta situación, solamente el 70% mostraba un origen similar. Esto se explica principalmente por la mejora en el status de los hogares que en 2020 eran vulnerables por carencias.

Figura 5.4

Posición de origen de los hogares en condiciones de vulnerabilidad por ingresos en 2020 y 2021.
En porcentaje de hogares urbanos

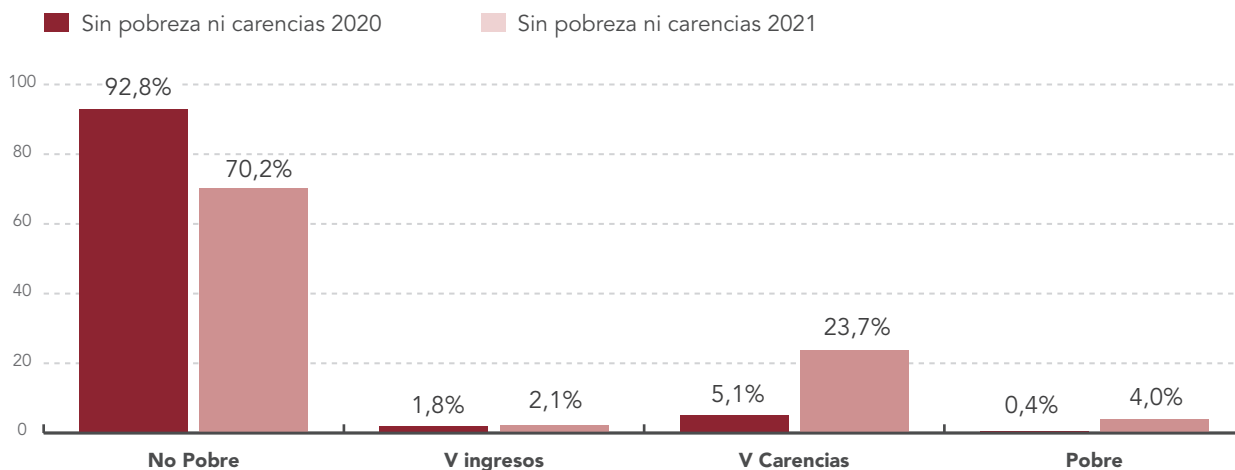


Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Figura 5.5

Posición de origen de los hogares en condiciones de no experimentar pobreza ni carencias no monetarias en 2020 y 2021.
En porcentaje de hogares urbanos



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

5.3 Transiciones desde y hacia situaciones de pobreza estructural

Encontrarse en situación de pobreza multidimensional implica además de ser pobre por ingresos registrar 3 o más carencias en dimensiones de derechos de manera simultánea, si bien constituye una posición de importante desventaja se busca en este punto dar cuenta de los movimientos que tienen lugar entre posiciones de pobreza estructural y fuera de la misma.

- Se destaca por una parte la elevada proporción de situaciones de autoreclutamiento en pobreza multidimensional, aproximadamente el 66% de los hogares seguían de un año a otro en la misma posición, sin cambios entre 2019-2020 y 2020-2021. Asimismo se observa que más de 3 de cada 10 hogares salieron de la situación de pobreza estructural entre 2019-2020 y entre 2020-2021. Cabe resaltar que no se observan en este caso variaciones respecto a los patrones de movimientos registrados entre 2019-2020 y 2020-2021.

		Pobreza estructural 2019		Total
		Sin pobreza estructural	En condición de pobreza estructural	
Pobreza estructural 2020	No pobres estructurales	90,6%	9,4%	100,0%
	Pobres estructurales	34,4%	65,6%	100,0%

Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

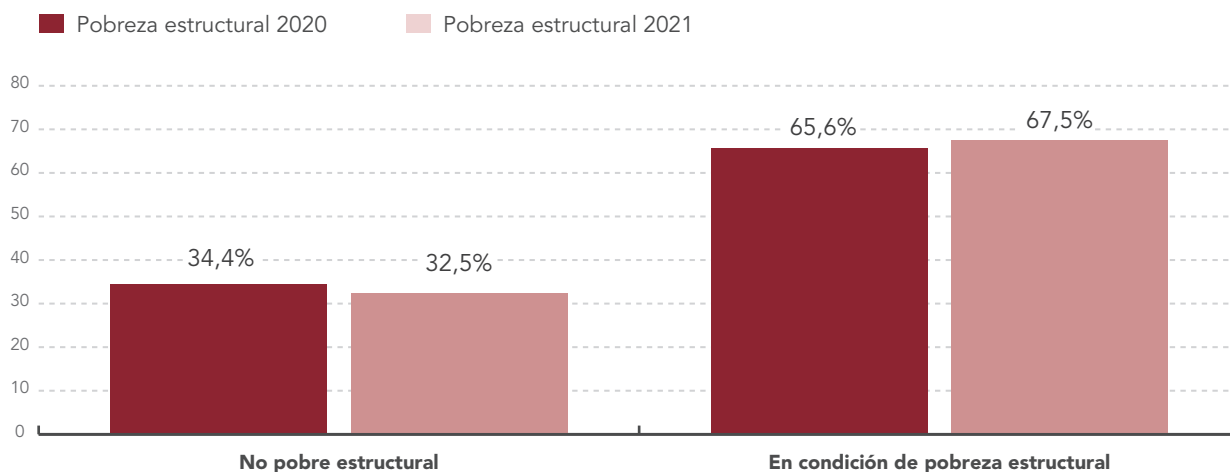
		Pobreza estructural 2020		Total
		Sin pobreza estructural	En condición de pobreza estructural	
Pobreza estructural 2021	No pobres estructurales	89,3%	10,7%	100,0%
	Pobres estructurales	32,5%	67,5%	100,0%

Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Figura 5.6

Posición de origen de los hogares en condiciones de pobreza estructural en 2020 y 2021.
En porcentaje de hogares urbanos



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

INFORME METODOLÓGICO // Cecilia Tinoboras y Eduardo Donza

Ficha técnica	65
Apéndice 1	66
Cambios en el diseño muestral de la EDSA-Agenda para la Equidad	
Apéndice 2	70
Solapamiento de la EDSA-Equidad con EDSA-Bicentenario	
Apéndice 3	73
Definición de variables de clasificación utilizadas	
Apéndice 4	75
Estimación de los errores muestrales en caso de diseños complejos	
Apéndice 5	77
Tablas de estimación de errores muestrales en la EDSA Bicentenario	
Apéndice 6	88
Consideraciones sobre el relevamiento EDSA 2020 y 2021 bajo el contexto COVID-19	
Bibliografía	93

**FICHA TÉCNICA
EDSA-ODSA**

**ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - BICENTENARIO 2010-2017
Y ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2020**

Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Hogares particulares y población con residencia habitual en los mismos.
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: 5.760 casos por año.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	EDSA - Bicentenario 2010-2017: 952 radios censales (Censo 2001). EDSA - Agenda Equidad 2017-2021: 960 radios censales (Censo 2010).
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) AMBA: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur)*; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafi Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
Criterio de estratificación	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo a la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socio-económico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Calibración por dominio, estrato, edad, sexo y condición de actividad de población de 18 años y más.
Fecha de realización	Durante cuatro meses del segundo semestre de cada año. EDSA Bicentenario Agosto-Noviembre. EDSA Equidad: Julio-Octubre.
Error muestral	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

* El AMBA está integrada por las 15 comunas de la CABA y 30 partidos del Conurbano Bonaerense, 24 pertenecientes al Conurbano en su definición clásica y 6 partidos del tercer cordón urbano: El Conurbano Norte está compuesto por los partidos de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, San Martín, San Miguel, Malvinas Argentinas, José C Paz y Pilar. El Conurbano Oeste está compuesto por los partidos de La Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Tres de Febrero, Cañuelas, General Rodríguez y Marcos Paz. El Conurbano Sur está compuesto por los partidos de Avellaneda, Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón y San Vicente.

Apéndice 1 // Isidro Aduriz

Cambios en el diseño muestral de la EDSA-Agenda para la Equidad¹⁹

La EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo cambios en el diseño muestral a partir de actualizar su marco muestral al Censo 2010. Esto permitió no sólo una representación más completa de los dominios hasta ahora estudiados, incorporando los cambios sociales ocurridos inter-censalmente entre 2001-2010; sino también hizo posible introducir nuevos criterios de estratificación a los fines de lograr una más realista y mejor representación de las diferencias socioeconómicas existente al interior de los conglomerados relevados. A esto se sumó la necesidad de contar con un diseño que a su vez permitiera el solapamiento de una parte de la nueva muestra con la muestra anterior. Esto con el fin de hacer comparables las series EDSA-Bicentenario 2010-2016 con los resultados registrados a partir de 2017 con la EDSA-Agenda para la Equidad (2010-2025).

Siguiendo el diseño de la EDSA-Bicentenario, a partir de un primer criterio de estratificación, se definieron los dominios de análisis de acuerdo a la región y al tamaño de población de los aglomerados a incluir en la muestra. Siguiendo este criterio, se buscó obtener resultados representativos y con márgenes de error y coeficientes de variación al menos a nivel de cada uno de los grandes centros urbanos (>800 mil habitantes) y del agrupamiento de centros urbanos medianos (entre 240 mil y 800 mil habitantes) y pequeños (menores a 240 mil habitantes y mayores a 80 mil).

Un segundo criterio de estratificación apuntó a mejorar la representación socioeconómica de los

hogares. Este criterio se estableció a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Hasta el año 2016, el criterio utilizado para dicha estratificación se establecía de acuerdo con el porcentaje de jefes con secundario completo en el radio censal en base a información proveniente del Censo Nacional del Población y Vivienda realizado en 2001. Establecía 5 grupos y permitía distribuir la muestra de manera proporcional a esta distribución al interior de cada aglomerado de la muestra. A partir de la edición 2017 se propuso un nuevo criterio de estratificación obtenido sobre información del Censo Nacional 2010. El mismo consistió en la elaboración de un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (% hogares con hacinamiento, % hogares sin cloaca, % hogares sin agua dentro de la vivienda, % de hogares con jefe sin secundario completo y % de hogares con población 15-24 NENT).

Una vez elaborado el índice se lo organizó en deciles y sobre una base de datos correspondiente a la totalidad de radios que integran el marco muestral EDSA 2017, se seleccionó una muestra de manera aleatoria sistemática a partir del ordenamiento de radios de acuerdo con resultados del índice mencionado. En total se seleccionaron 836 radios (PM) sobre los cuales se estimó se relevarían 5016 hogares totales a razón de 6 casos por punto muestra, como ha sido habitual en el diseño muestral EDSA-Bicentenario (Tabla IM.1). Sin embargo, a los fines de mejorar la precisión en ambos extremos socioeconómicos, tal como se explica más abajo, se asignó a este diseño una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento.

Hasta esta fase del diseño, la distribución decílica se resumió en seis segmentos de mayor a menor nivel socioeconómico: (A), que equivale al Decil 10;

19. El diseño muestral fue elaborado por el especialista Isidro Aduriz. Este apartado es un extracto del informe metodológico realizado por dicho consultor.

(B), equivalente a los deciles 8 y 9; (C), comprendido por los radios censales de deciles 6 y 7; (D), integrado por hogares de los radios de deciles 4 y 5; (E), equivalente a deciles 2 y 3 y finalmente (F), que corresponde al extremo inferior de la escala de nivel socioeconómico construida (decil 1). Esta muestra estratificada simple de hogares formada por 5016 casos se distribuyó de acuerdo con una afijación

de casos no proporcional, sobre un total predefinido por cada aglomerado. El objetivo de esta afijación fue garantizar que el margen de error para una proporción sea razonable en los dominios preestablecidos: cada uno de los grandes centros urbanos considerados y agrupamiento de centros medianos y pequeños.

Tabla IM.1

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de puntos muestra a relevar según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	CANTIDAD DE PUNTOS MUESTRA POR ESTRATO						TOTAL PMS	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		A	B	C	D	E	F		
GRANDES	CABA	17	30	11	3	1	0	62	372
	CONURBANO NORTE	5	10	9	10	18	10	62	372
	CONURBANO OESTE	0	6	13	11	19	13	62	372
	CONURBANO SUR	1	6	10	15	20	10	62	372
	CORDOBA	13	12	12	28	20	5	90	540
	ROSARIO	18	13	18	19	17	5	90	540
	MENDOZA	8	18	31	27	5	1	90	540
TUCUMÁN	11	11	17	26	16	9	90	540	
MEDIANAS	MAR DEL PLATA	1	11	8	6	2	2	30	180
	SALTA	3	6	9	9	2	1	30	180
	PARANA	4	4	8	8	5	1	30	180
	RESISTENCIA	1	3	6	6	9	5	30	180
	SAN JUAN	1	3	4	8	11	3	30	180
NEUQUEN	3	6	10	7	2	2	30	180	
PEQUEÑAS	ZARATE	0	4	1	2	1	0	8	48
	GOYA	0	1	3	2	1	1	8	48
	LA RIOJA	0	1	3	3	1	0	8	48
	SAN RAFAEL	0	1	3	3	1	0	8	48
	COMODORO RIVADAVIA	0	1	3	3	1	0	8	48
	USHUAIA-RÍO GRANDE	0	2	5	1	0	0	8	48
TOTAL		86	149	184	197	152	68	836	5016

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

A partir de la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), se buscó mejorar la representatividad de la muestra a partir de la inclusión de una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento adicionales. Esto a los fines de hacer más precisos los resultados en ambos extremos de la escala socioeconómica.

Para la selección de casos en dicha sobremuestra, se contó con información proveniente de una serie de ejercicios realizados sobre casi la totalidad de aglomerados urbanos representados en la EDSA por el ODSA (2015), a partir de los cuales se elaboraron índices de riqueza y marginalidad con base en

información censal 2010. Esto permitió identificar los radios censales más pobres entre los pobres y los de mayores ingresos. El marco muestral sobre el cual se elaboró la sobremuestra se presenta en la siguiente figura (Tabla IM.2). La misma corresponde a un sub-universo del marco muestral bajo estudio.

De este modo la muestra total de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2015) queda conformada por 960 puntos muestrales en los que se relevarán 5760 hogares distribuidos por aglomerado y estrato según muestran las figuras IM.3A y IM.3B.

Tabla IM.2

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Características de la sobre-muestra: distribución de hogares según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	SOBREMUESTRA		TOTAL	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		INDIGENTES (I)	NO INDIGENTES (R)		
GRANDES	CABA	8	4	12	72
	CONURBANO NORTE	8	4	12	72
	CONURBANO OESTE	8	4	12	72
	CONURBANO SUR	8	4	12	72
	CORDOBA	6	4	10	60
	ROSARIO	6	4	10	60
	MENDOZA	6	4	10	60
TUCUMÁN	6	4	10	60	
MEDIANAS	MAR DEL PLATA	3	1	4	24
	SALTA	3	1	4	24
	PARANA	3	1	4	24
	RESISTENCIA	3	1	4	24
	SAN JUAN	3	1	4	24
NEUQUEN	3	1	4	24	
PEQUEÑAS	ZARATE	1	1	2	12
	GOYA	1	1	2	12
	LA RIOJA	1	1	2	12
	SAN RAFAEL	1	1	2	12
	COMODORO RIVADAVIA	1	1	2	12
	USHUAIA-RÍO GRANDE	1	1	2	12
TOTAL		80	44	124	744

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Tabla IM.3A

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de puntos muestrales a relevar según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	CANTIDAD DE PUNTOS MUESTRA POR ESTRATO								TOTAL PMS
		R*	A	B	C	D	E	F	I*	
GRANDES	CABA	4	17	30	11	3	1	0	8	74
	CONURBANO NORTE	4	5	10	9	10	18	10	8	74
	CONURBANO OESTE	4	0	6	13	11	19	13	8	74
	CONURBANO SUR	4	1	6	10	15	20	10	8	74
	CORDOBA	4	13	12	12	28	20	5	8	100
	ROSARIO	4	18	13	18	19	17	5	8	100
	MENDOZA	4	8	18	31	27	5	1	8	100
TUCUMÁN	4	11	11	17	26	16	9	8	100	
MEDIANAS	MAR DEL PLATA	1	1	11	8	6	2	2	6	34
	SALTA	1	3	6	9	9	2	1	6	34
	PARANA	1	4	4	8	8	5	1	6	34
	RESISTENCIA	1	1	3	6	6	9	5	6	34
	SAN JUAN	1	1	3	4	8	11	3	6	34
NEUQUEN	1	3	6	10	7	2	2	6	34	
PEQUEÑAS	ZARATE	1	0	4	1	2	1	0	3	10
	GOYA	1	0	1	3	2	1	1	3	10
	LA RIOJA	1	0	1	3	3	1	0	3	10
	SAN RAFAEL	1	0	1	3	3	1	0	3	10
	COMODORO RIVADAVIA	1	0	1	3	3	1	0	3	10
	USHUAIA-RÍO GRANDE	1	0	2	5	1	0	0	1	10
TOTAL		44	86	149	184	197	152	68	80	960

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. *Puntos de sobre-muestra

Tabla IM.3B

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de hogares a relevar según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	CANTIDAD DE HOGARES A RELEVAR POR ESTRATO								TOTAL DE HOGARES
		R*	A	B	C	D	E	F	I*	
GRANDES	CABA	24	102	180	66	18	6	0	48	444
	CONURBANO NORTE	24	30	60	54	60	108	60	48	444
	CONURBANO OESTE	24	0	36	78	66	114	78	48	444
	CONURBANO SUR	24	6	36	60	90	120	60	48	444
	CORDOBA	24	78	72	72	168	120	30	48	600
	ROSARIO	24	108	78	108	114	102	30	48	600
	MENDOZA	24	48	108	186	162	30	6	48	600
TUCUMÁN	24	66	66	102	156	96	54	48	600	
MEDIANAS	MAR DEL PLATA	6	6	66	48	36	12	12	36	204
	SALTA	6	18	36	54	54	12	6	36	204
	PARANA	6	24	24	48	48	30	6	36	204
	RESISTENCIA	6	6	18	36	36	54	30	36	204
	SAN JUAN	6	6	18	24	48	66	18	36	204
	NEUQUEN	6	18	36	60	42	12	12	36	204
PEQUEÑAS	ZARATE	6	0	24	6	12	6	0	18	60
	GOYA	6	0	6	18	12	6	6	18	60
	LA RIOJA	6	0	6	18	18	6	0	18	60
	SAN RAFAEL	6	0	6	18	18	6	0	18	60
	COMODORO RIVADAVIA	6	0	6	18	18	6	0	18	60
	USHUAIA-RÍO GRANDE	6	0	12	30	6	0	0	6	60
TOTAL		264	516	894	1104	1182	912	408	480	5760

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. *Hogares en puntos de sobre-muestra

Apéndice 2 // Isidro Aduriz

Solapamiento de la EDSA-Equidad con la EDSA-Bicentenario²⁰

Con el fin de que los resultados de la EDSA-Equidad 2017 pudiesen ser comparables con los estudios de la EDSA-Bicentenario, el diseño muestral introdujo un esquema de solapamiento de puntos muestra a relevar. Para ello se organizó una base de datos que incluyó todos los puntos muestra (PM) utilizados en las ediciones 2012-2016, identificando en cada caso: a) Si estaba comprendido dentro del marco muestral contemplado en 2017; y b) Si correspondía a un PM que se mantuvo en el tiempo. La comparación se hizo en base al período 2012-2016 y se identificaron tres tipos de casos: 1) el PM se relevó en el mismo radio censal; 2) el PM fue reubicado o agregado; y 3) el PM 2012 fue dado de baja para 2016. A partir de este criterio, se identificaron 958 PM: 942 corresponden a 2016 y 16 fueron dados de baja entre 2012 y 2016. Entre los 942 PM de 2016, 103 fueron reubicados y 29 se encuentran fuera del marco muestral previsto. Un total de 810 PM se mantuvieron en el tiempo.

Entre los PM que efectivamente se mantuvieron en el tiempo se estimó un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (el mismo que se utilizó para el diseño muestral, que comprende, el % hogares con hacinamiento, el % hogares sin cloaca, el % hogares sin agua dentro de la vivienda, el % de hogares con jefe sin secundario completo y el % de hogares con población 15-24 NENT). Se construyó el índice a partir de dos fuentes: datos censales 2010 para los radios comprendidos en la muestra 2012, y resultados obtenidos a nivel de PM en la EDSA

2012. A partir de la comparación de la distribución decílica (de acuerdo con datos censales) para ambos ejercicios, se excluyeron los puntos muestra más disímiles (+/-2 deciles). Como resultado se determinó un total de 615 puntos muestras seleccionables, con la siguiente distribución (Tabla IM.4).

20. El solapamiento muestral fue elaborado por el especialista Isidro Aduriz. Este apartado es un extracto del informe metodológico realizado por dicho consultor.

Tabla IM.4

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Resumen por localidad: distribución de los puntos muestras.

RESUMEN POR LOCALIDAD (EN % FILA)						TOTAL
	Excluidos fuera del marco muestral	Excluidos dados de baja	Excluidos por reubicación del PM	Excluidos por puntaje índice	Seleccionables	
CABA	0,0	4,2	1,4	13,9	80,6	100
CONURBANO NORTE	2,7	0,0	2,7	21,9	72,6	100
CONURBANO OESTE	1,4	0,0	6,9	12,5	79,2	100
CONURBANO SUR	1,4	0,0	6,8	14,9	77,0	100
CORDOBA	0,0	1,9	9,4	16,0	72,6	100
ROSARIO	1,9	3,8	17,3	19,2	57,7	100
MENDOZA	6,7	0,0	13,5	26,9	52,9	100
TUCUMÁN	1,0	2,9	5,8	29,8	60,6	100
MAR DEL PLATA	0,0	0,0	3,1	25,0	71,9	100
SALTA	2,9	5,9	26,5	20,6	44,1	100
PARANA	0,0	3,1	31,3	12,5	53,1	100
RESISTENCIA	0,0	0,0	15,6	18,8	65,6	100
SAN JUAN	18,2	3,0	18,2	18,2	42,4	100
NEUQUEN	0,0	0,0	18,8	21,9	59,4	100
ZARATE	11,1	0,0	0,0	44,4	44,4	100
GOYA	0,0	0,0	22,2	33,3	44,4	100
LA RIOJA	22,2	0,0	0,0	22,2	55,6	100
SAN RAFAEL	11,1	0,0	0,0	33,3	55,6	100
COMODORO RIVADAVIA	22,2	0,0	22,2	0,0	55,6	100
USHUAIA-RÍO GRANDE	22,2	0,0	11,1	33,3	33,3	100
TOTAL	3,1	1,7	10,9	20,7	63,6	100

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Una vez seleccionada la muestra, se procedió a reemplazar radios seleccionados por puntos muestra equivalentes de la muestra 2016. Las equivalencias se buscaron en base al puntaje de índice obtenido por los radios (+/-1 punto). En total se reemplazaron 515 puntos muestra (sobre los 615 posibles PM reutilizables), es decir más de un 50% de los puntos muestra relevados en 2016 y algo más de un 60% de la muestra para la nueva edición 2017 (Tabla IM.5). Este trabajo de reutilización de puntos de relevamiento permitió contar con un núcleo muestral estrictamente comparable, facilitando además el trabajo de empalme de resultados entre las ediciones EDSA-Bicentenario (2010-2016) y de la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025).

Por una parte, el estudio tiene la particularidad de contar con tres unidades de análisis diferenciadas, ya que se estiman indicadores a nivel de hogares, de respondientes adultos y de la totalidad de miembros que integran cada uno de los hogares. Es por ello que el cálculo de ponderadores tiene en cuenta esta particularidad. Por otra parte, si la muestra estuviera

libre de sesgos de selección, el proceso de ponderación a nivel de hogares habría finalizado en este punto, ya que, a esta altura, tendríamos la certeza de que cada hogar, en el total de la muestra, asume el peso que le corresponde de acuerdo a su probabilidad de selección. Sin embargo, en la práctica es imposible contar con una distribución libre de sesgos, ya que es conocido que en todos los casos resulta dispar la tasa de no-respuesta (fundamentalmente por ausencia) de algunos subgrupos de población que deviene en su sub o sobre-representación (varones-jóvenes-activos es el caso más paradigmático, por mencionar un ejemplo).

Como consecuencia de ello, en la práctica es habitual corregir o calibrar los pesos o factores de expansión iniciales (inversa de la probabilidad de selección) con la ayuda de información auxiliar conocida o preestablecida a partir de registros o fuentes externas (parámetros conocidos, en este caso, elaborados en base a proyecciones de datos censales). Este ponderador, que corresponde a una etapa de post-estratificación atiende a considerar las

diferencias entre la muestra observada y la esperada de acuerdo con los atributos socio-demográficos de los hogares y/o las personas que componen los hogares seleccionados. El procedimiento que se utiliza se denomina "calibración por marginales fijos" y fue desarrollada por Deville y Särndall (1992).

La primera calibración se lleva a cabo sobre la base del total de componentes. Una vez obtenido el coeficiente de la inversa de la probabilidad de selección, este se trasladó a la base de individuos de manera tal que cada componente asume el ponderador correspondiente a su hogar de pertenencia. Se efectuó entonces una calibración que involucra la distribución por sexo y grupos de edad (0-4, 5-12, 13-17, 18-29, 30-49, 50 a 74 y 75 y más) a nivel de cada estrato y aglomerado. En el caso de la base de respondentes, la segunda calibración tomó en cuenta (además de la distribución por sexo y grupos de edad) la condición de actividad de los respondentes a nivel de cada estrato-aglomerado que integra la muestra. Finalmente, la base de hogares fue la última en recibir su ponderador, absorbiendo

las calibraciones previas efectuadas sobre sus componentes. Este último procedimiento, que traslada las correcciones realizadas a nivel de componentes hacia la base de hogares, evita que los hogares compuestos por segmentos sobre o sub-representados generen distorsiones en los resultados finales a nivel de indicadores relativos a los hogares. Operativamente, el procedimiento final que se utiliza consiste en trasladar la media de los componentes (ya calibrado) a los hogares de la muestra, y finalmente expandirlo al N de cada aglomerado.

Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Tabla IM.5

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de reemplazos. PM 2016 reutilizados en 2017.

AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	%*
	A	B	C	D	E	F		
CABA	14	23	7	1	1	0	46	74
CONURBANO NORTE	5	4	5	8	13	6	41	66
CONURBANO OESTE	0	6	10	8	12	13	49	79
CONURBANO SUR	1	4	5	8	12	7	37	60
CORDOBA	10	11	7	20	12	2	62	69
ROSARIO	13	4	13	12	9	5	56	62
MENDOZA	4	13	21	13	0	0	51	57
TUCUMÁN	7	6	11	17	13	3	57	63
MAR DEL PLATA	0	7	5	5	1	1	19	63
SALTA	1	2	7	4	1	0	15	50
PARANA	3	2	6	4	1	0	16	53
RESISTENCIA	1	2	4	4	4	0	15	50
SAN JUAN	1	1	3	5	4	0	14	47
NEUQUEN	0	3	8	4	2	0	17	57
ZARATE	0	1	0	1	0	0	2	25
GOYA	0	0	2	0	1	0	3	38
LA RIOJA	0	1	0	2	0	0	3	38
SAN RAFAEL	0	1	1	2	0	0	4	50
COMODORO RIVADAVIA	0	0	2	3	0	0	5	63
USHUAIA-RÍO GRANDE	0	0	3	0	0	0	3	38
TOTAL	60	91	120	121	86	37	515	62

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. *Porcentaje de radios reemplazados (sobre el total de radios)

Apéndice 3

Definición de las variables de clasificación utilizadas

Los indicadores de desarrollo humano y social son examinados a nivel agregado y discriminados para una serie de variables de estratificación, las cuales fueron seleccionadas atendiendo a su carácter condicionante y/o determinante de las desigualdades que presenta el desarrollo humano y social en nuestra sociedad. Con este fin se consideraron tres tipos de factores: 1) la localización de los hogares en la estructura socioeconómica y urbano-regional; 2) las condiciones sociodemográficas y sociolaborales de los hogares; y 3) algunos rasgos sociodemográficos, socio-ocupacionales y psicosociales o perceptuales de la población entrevistada.

En cuanto a los factores estructurales, se tomaron en cuenta cuatro variables compuestas o índices fundamentales: a) el estrato socio-ocupacional; b) el nivel socioeconómico (NSE); c) la pobreza por ingresos y d) la región urbana.

- A. En primer lugar, el estrato socio-ocupacional mide la posición de los hogares a través de un algoritmo que toma en cuenta la calificación ocupacional, las fuentes de ingresos, las funciones de autoridad y el nivel de protección social del principal sostén económico del grupo familiar. Las categorías resultantes se agrupan en este caso en cuatro estratos: medio profesional, medio no profesional, obrero integrado y trabajador marginal.
- B. En segundo lugar, el nivel socioeconómico (NSE) constituye una índice factorial calculado a través del método de componentes principales categóricas (CAPTCA). Para ello se utilizan variables basales como el nivel educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes y servicios de consumo durable del hogar y la condición residencial de la vivienda. El resultado de esta operación es un índice

que a los fines del análisis se agrupa en cuatro niveles socioeconómicos: medio alto, medio bajo, bajo y muy bajo.

- C. En tercer término, la pobreza por ingresos diferencia a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario (pobres) necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total -CBT) de los que si superan esta línea económica (no pobres).
- D. Por último, la variable región urbana reconoce de manera nominal cuatro modalidades de concentración urbana, las cuales son representadas en la muestra y presentan un valor geoeconómico y geopolítico destacado: la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el Conurbano Bonaerense, Otras áreas metropolitanas y el Resto urbano del interior.

En lo que respecta a los hogares, el informe privilegia los análisis con base en las características del jefe de hogar en cuanto a sexo, nivel educativo y condición laboral, así como también la presencia o no de niños (de 0 a 17 años) en el hogar. Para el caso de los individuos adultos, se destacan las variables sexo, edad agrupada y nivel educativo de la persona, entre otras dimensiones de análisis. En la Tabla IM.6 se describen las categorías que corresponden a las principales variables de estratificación y/o clasificación utilizadas a lo largo del informe. En cada capítulo se informa sobre el resto de las variables de clasificación utilizadas en cada caso.

Tabla IM. 6 | Descripción y categorías de las principales variables de corte de la EDSA

VARIABLES REFERIDAS A CONDICIONES ESTRUCTURALES		
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL	Expresa el estrato de pertenencia de los hogares a través de la condición, tipo y calificación ocupacional, fuente de ingresos y nivel de protección social logrado por el principal sostén económico del grupo doméstico.	<ul style="list-style-type: none"> • Medio profesional • Medio no profesional • Bajo integrado • Bajo marginal
NIVEL SOCIOECONÓMICO	Representa niveles socio-económicos de pertenencia a partir de tomar en cuenta el capital educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes durables del hogar y la condición residencial de la vivienda.	<ul style="list-style-type: none"> • Medio alto – 4° cuartil • Medio bajo – 3° cuartil • Bajo – 2° cuartil • Muy bajo – 1° cuartil
POBREZA POR INGRESOS	Se considera a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total -CBT).	<ul style="list-style-type: none"> • No pobre • Pobre
REGIÓN URBANA	Clasifica en grandes regiones a los aglomerados tomados en la muestra según su distribución espacial, importancia geopolítica y grado de consolidación socio-económica.	<ul style="list-style-type: none"> • Ciudad Autónoma de Buenos Aires • Conurbano Bonaerense • Otras áreas metropolitanas • Resto urbano del interior
VARIABLES REFERIDAS A ATRIBUTOS DE LOS ADULTOS		
SEXO	Se refiere al sexo del encuestado.	<ul style="list-style-type: none"> • Varón • Mujer
EDAD	Se refiere al grupo de edad al que pertenece el encuestado.	<ul style="list-style-type: none"> • 18 a 34 años • 35 a 59 años • 60 a 74 años • 75 años y más
NIVEL EDUCATIVO	Se refiere a la educación del encuestado.	<ul style="list-style-type: none"> • Con secundario completo • Sin secundario completo

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Apéndice 4 // Karina Serkin

Estimación de los errores muestrales en caso de diseños complejos²¹

En el caso de diseños complejos, como los que fundamentan las grandes encuestas probabilísticas como la EPH (INDEC) o la EDSA (UCA), donde se intercalan distintas etapas de selección, estratificación de unidades, selección con probabilidades desiguales, etc., las fórmulas o expresiones que se mencionan anteriormente para la varianza de estimadores de totales (en general el de Horvitz-Thompson) ya no son válidas. La expresión de la varianza del estimador del total (Horvitz-Thompson) es en general (suponiendo muestreo sin reposición):

$$\hat{t}_{\pi y} = \sum_{i,j} \Delta_{ij} \cdot \frac{Y_i}{\pi_i} \cdot \frac{Y_j}{\pi_j} \quad (*)$$

con $\Delta_{ij} = \pi_{ij} - \pi_i \cdot \pi_j$, siendo π_{ij} , π_i las probabilidades de selección de segundo y primer orden respectivamente.

Las probabilidades de segundo orden π_{ij} en un diseño complejo, que incluye selecciones sistemáticas por ejemplo, son o imposibles o muy dificultosas de calcular, entonces, si bien se trata de una fórmula compacta, no es de mucha utilidad en general.

Habrá un estimador insesgado de (*) sólo si todas las probabilidades de segundo orden son positivas, lo que no sucede en general en una selección sistemática o en un diseño por conglomerado, donde hay pares de unidades que no están contenidas en ninguna muestra posible.

La expresión de la varianza de $\hat{t}_{\pi y}$, al haber una doble sumatoria, tiene orden $\theta(N^2)$, lo que la hace computacionalmente compleja. Y en el caso que todas las probabilidades de segundo orden sean positivas y exista un estimador insesgado, el cálculo de este tendrá orden $\theta(n^2)$, lo que hace un orden de operaciones superior a 10^{20} en una gran encuesta nacional, que habitualmente comprende miles de unidades. Aunque se pudiera calcular, es común que se deban hacer simulaciones, previo a la publicación de los datos, lo que se vería enormemente dificultado por el tiempo de cálculo de estas expresiones y la oportunidad del dato.

Alternativas de cálculo

Se han desarrollado varias alternativas para estimar (*). La mayoría teniendo en mente los diseños muestrales que se observan en la práctica: encuestas multietápicas, donde en general la fracción de muestreo de primera etapa es reducida. Aunque algunos softwares presentan algoritmos para aproximar las probabilidades de segundo orden, la mayoría opta por suponer que la fracción de muestreo de primera etapa es pequeña y se trabaja bajo el supuesto que en la primera etapa hubo reposición de unidades.

A partir de esto, en general existen dos alternativas:

- **Linealización por series de Taylor**

Estimar la varianza de los estimadores de medias mediante la sencilla fórmula:

$$\hat{V} = \frac{1}{n} \cdot \frac{\sum_{i=1}^n (\hat{t}_i - \bar{\hat{t}})^2}{n-1}$$

21. La estimación de errores muestrales para diseños complejos fue realizada por la especialista Karina Serkin. Este apartado es un extracto del informe metodológico realizado por dicha consultora.

donde la sumatoria recorre las unidades de primera etapa y \hat{t}_i es la estimación del total a partir de la i -ésima unidad primaria en la muestra. Este estimador será insesgado, si hay reemplazo en la primera etapa y podemos estimar los totales en forma insesgada. Los softwares estadísticos permiten ajustar esta fórmula por un 'factor de corrección por población finita', para compensar el supuesto de reemplazo. Pero este ajuste es en general opcional.

A partir de esta estimación básica (referida a totales), se deriva en forma inmediata el estimador análogo para medias. Y luego, mediante aproximación por el desarrollo de Taylor (en general de primer orden), se pueden estimar varianzas de estimadores más complejos: Razones, Coeficiente de Gini, estimadores calibrados, etc., (Heeringa et al., 2010). En la práctica, los softwares ya tienen programados estos cálculos.

Por ejemplo, en el caso de la razón de dos totales, $R=t_y/t_x$ una aproximación puede ser:

$$V(\hat{t}_y/\hat{t}_x) \cong \frac{1}{t_x^2} \cdot [V(\hat{t}_y) + R^2 \cdot V(\hat{t}_x) - 2R \cdot Cov(\hat{t}_y, \hat{t}_x)]$$

donde se reduce ahora el cálculo al caso de estimaciones de totales.

• Pesos Replicados

Se generan K estimaciones a partir de subconjuntos de la muestra original (submuestras) y con estas K estimaciones se estima la varianza del estimador. En la práctica lo que se hace es generar K ponderaciones, a partir de las cuales se generan las K estimaciones, que pueden ser totales, razones, estimaciones calibradas, etc. Los métodos usuales son Bootstrap, Jackknife y Réplicas Balanceadas (BBR), (Wolter, 2007). La ventaja de estos métodos es que el usuario, si la base de microdatos tiene los K pesos replicados, puede hallar fácilmente la estimación de casi cualquier varianza. Como desventaja, se puede mencionar el tiempo de cálculo, ya que, en presencia de grandes bases de datos, son mucho más lentos que el método de linealización. Esto es clave en los análisis de simulación, donde es necesario computar una gran cantidad de varianzas; su menor estabilidad en el caso de pocas repeticiones comparado con método de linealización de Taylor y el aumento del tamaño de las bases de microdatos, algo importante desde el punto de vista de los

usuarios. Finalmente, para ciertos estadísticos como los de orden (e.g. deciles de variables continuas), estos métodos pueden presentar un elevado sesgo.

Como ejemplo, en la versión básica de Bootstrap se seleccionan K muestras aleatorias con reposición, del mismo tamaño que la muestra original (esto varía en las versiones del método) y respetando el diseño original. Subyace aquí que la muestra original es un universo 'en miniatura'. Mediante cada una de las K muestras se calcula la estimación del parámetro objetivo, $\hat{\theta}_k$

La varianza del estimador $\hat{\theta}$ se estima luego mediante:

$$\hat{V}_B = \frac{1}{K-1} \cdot \sum_{k=1}^K (\hat{\theta}_k - \theta^*)^2$$

donde θ^* es la media de las K estimaciones. Puede utilizarse esta técnica tanto para estimar la varianza como para estimar un intervalo de confianza, por medio de los K valores obtenidos.

En el caso de un muestreo estratificado, seleccionaríamos las muestras independientemente de estrato a estrato. Por la definición de Bootstrap vemos que si cada estrato tiene solo dos unidades en la muestra (con uno no se podría hacer ningún cálculo), las diferentes muestras serán muy parecidas. Este problema da origen al método BBR, que se base en las matrices de Hadamard (Wolter, 2007).

Método implementado en la EDSA

La EDSA estima las varianzas mediante la técnica de linealización por series de Taylor. El análisis empírico se implementó a través del software SPSS. El módulo de muestras complejas tiene varias funciones que permiten definir el esquema de muestreo.

Este módulo estima no solo los errores de muestreo (desvíos standard) sino intervalos de confianza y efectos diseño, de gran utilidad para analizar el rendimiento de los estimadores.

Aunque muchas de las técnicas descritas en este informe pueden ser programadas, el utilizar un software reconocido garantiza a los usuarios finales de los datos publicados la calidad de los indicadores presentados.

Apéndice 5

Tablas de estimación de errores muestrales en la EDSA Bicentenario

La EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), al ser una muestra multipropósito, no estudia una sola variable. Por lo tanto, no existe un único margen de error muestral. Cada estimación cuenta con su propio margen de error, el cual depende de tres aspectos centrales: la varianza o dispersión del indicador a estimar; el intervalo de confianza en el que se pretenda realizar las estimaciones; y el tamaño de la muestra y de las submuestras (en caso de examinar categorías específicas). Dado que el muestreo es polietápico, con una combinación de diferentes diseños muestrales, el cálculo se complejiza.

En las figuras IM.7A a D y las IM.8A a D, se presentan los márgenes de error para las estimaciones de los indicadores de la situación de los hogares y de las personas para los años 2017 a 2020, respectivamente, en cada una de las categorías de análisis. Se utilizan cinco proporciones poblacionales diferentes (parámetro P para el cálculo del error muestral), dentro de intervalos de confianza (IC) del 95%.

Figura IM.7A

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Hogares particulares. 2017

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2017	Tamaño de muestra	2017				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.249.732	5.131	1,2	1,5	1,9	2,0	2,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.161.809	3.566	1,3	1,7	2,2	2,4	2,3
Mujer	2.087.923	1.565	2,7	3,0	3,4	3,6	3,7
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.748.112	2.754	1,6	2,0	2,5	2,5	2,7
Sin secundario completo	3.501.621	2.377	1,7	2,2	2,6	3,0	2,8
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.139.134	2.090	1,6	2,3	2,9	2,9	3,3
Empleo precario / subempleo	2.232.918	1.523	2,2	3,0	3,2	3,4	3,6
Desempleo / inactividad	1.877.681	1.518	2,5	3,1	3,5	3,7	3,8
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.777.111	2.683	1,6	2,2	2,7	2,8	2,8
Con niños	3.472.622	2.448	1,8	2,2	2,7	2,7	2,7
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.812.433	1.256	2,1	3,0	4,0	3,6	4,2
Medio bajo	1.812.433	1.403	2,4	2,4	3,3	3,7	3,8
Bajo	1.812.433	1.462	2,5	3,0	3,5	4,1	3,6
Muy bajo	1.812.433	1.010	2,5	3,4	4,2	4,4	4,7
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	4.594.278	1.511	1,8	2,1	2,8	2,9	3,0
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.241.955	390	3,7	3,9	5,4	5,1	5,3
Conurbano Bonaerense	3.352.323	1.121	2,0	2,5	3,3	3,5	3,6
Total Urbano Interior	2.655.453	3.620	1,2	1,7	1,8	2,0	1,9
Gran Rosario	451.036	551	2,5	4,9	5,4	6,8	4,6
Gran Córdoba	506.359	541	2,8	3,3	4,2	4,7	4,4
Gran Mendoza	342.932	550	2,8	3,8	4,0	4,4	4,9
Gran Tucumán	233.441	548	2,6	4,4	4,8	4,3	4,7
Resto Urbano Interior	1.121.685	1.430	2,0	2,7	2,7	2,9	3,0

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.7B

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Hogares particulares. 2018

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2018	Tamaño de muestra	2018				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.323.751	5.039	1,3	1,6	1,9	1,7	1,9
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.214.511	3.472	1,5	2,0	2,2	2,1	2,4
Mujer	2.109.240	1.567	2,0	2,7	3,3	3,4	3,0
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.786.379	2.733	1,6	2,2	2,5	2,3	2,4
Sin secundario completo	3.537.372	2.306	2,0	2,2	2,7	2,6	3,1
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.171.184	2.001	2,0	2,4	3,0	2,9	3,1
Empleo precario / subempleo	2.255.715	1.622	2,2	2,8	2,9	3,3	3,5
Desempleo / inactividad	1.896.852	1.416	2,6	2,9	3,4	3,6	3,6
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.815.674	2.690	1,7	2,3	2,6	2,5	2,6
Con niños	3.508.077	2.349	2,0	2,1	2,7	2,6	2,9
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.830.938	1.214	2,4	3,4	4,0	3,3	3,5
Medio bajo	1.830.938	1.299	2,4	3,3	3,5	3,1	3,5
Bajo	1.830.938	1.310	3,0	3,1	3,4	3,7	4,3
Muy bajo	1.830.938	1.216	2,4	2,6	4,0	3,4	3,9
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	4.641.185	1.527	1,9	2,3	2,8	2,4	2,8
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.254.635	411	3,3	5,2	6,3	4,2	5,2
Conurbano Bonaerense	3.386.549	1.116	2,3	2,6	2,9	3,0	3,3
Total Urbano Interior	2.682.565	3.512	1,2	1,5	1,8	2,1	2,0
Gran Rosario	455.641	543	3,1	3,4	4,2	4,7	4,1
Gran Córdoba	511.528	545	2,5	2,9	4,7	5,2	4,8
Gran Mendoza	346.433	552	2,7	3,3	3,8	4,7	5,0
Gran Tucumán	235.824	536	2,2	3,7	4,1	5,2	4,8
Resto Urbano Interior	1.133.138	1.336	1,9	2,5	2,9	3,3	3,3

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.7C

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Hogares particulares. 2019

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2019	Tamaño de muestra	2019				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.396.868	5.014	1,3	1,5	1,6	2,1	2,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.266.570	3.351	1,6	1,8	2,1	2,5	2,5
Mujer	2.130.298	1.663	2,1	2,6	2,9	3,5	3,3
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.824.181	2.718	1,5	2,0	2,3	2,5	2,6
Sin secundario completo	3.572.687	2.296	2,2	2,2	2,5	3,3	3,0
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.202.844	1.941	1,9	2,2	3,1	3,2	3,1
Empleo precario / subempleo	2.278.235	1.606	2,4	2,6	2,9	3,4	3,5
Desempleo / inactividad	1.915.789	1.467	2,3	2,9	3,1	3,8	3,7
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.853.768	2.752	1,7	2,1	2,1	2,6	2,5
Con niños	3.543.100	2.262	1,9	2,1	2,7	3,1	3,3
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.849.217	1.243	2,4	2,9	3,6	3,8	3,9
Medio bajo	1.849.217	1.325	2,1	2,4	2,9	3,8	3,8
Bajo	1.849.217	1.250	2,4	3,1	3,3	3,7	4,3
Muy bajo	1.849.217	1.196	3,4	3,5	3,3	4,9	4,1
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	4.687.520	1.530	2,0	2,2	2,4	3,0	2,9
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.267.161	414	3,7	4,1	4,1	5,3	5,0
Conurbano Bonaerense	3.420.359	1.116	2,3	2,6	2,9	3,6	3,5
Total Urbano Interior	2.709.346	3.484	1,3	1,6	1,8	2,2	2,3
Gran Rosario	460.190	520	2,7	3,7	4,8	5,8	5,3
Gran Córdoba	516.635	540	2,7	3,8	4,0	6,3	5,1
Gran Mendoza	349.892	540	4,1	3,8	4,2	4,4	4,5
Gran Tucumán	238.179	540	2,6	4,4	5,1	4,4	5,0
Resto Urbano Interior	1.144.450	1.344	2,1	2,6	2,8	3,0	3,6

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.7D

 Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
 Hogares particulares. 2020

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2020	Tamaño de muestra	2020				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.468.970	5.758	1,3	1,8	1,9	2,1	2,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.317.907	3.706	1,5	2,4	2,5	2,8	2,8
Mujer	2.151.063	2.052	2,1	3,2	3,3	3,6	3,7
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.861.458	3.536	1,8	2,3	2,3	2,6	2,8
Sin secundario completo	3.607.513	2.222	1,8	2,9	3,1	3,4	3,5
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.234.064	2.367	1,9	2,8	2,9	3,4	3,2
Empleo precario / subempleo	2.300.443	1.424	2,3	3,4	4,1	4,8	4,7
Desempleo / inactividad	1.934.463	1.967	2,4	3,6	3,2	3,6	3,8
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.891.334	3.541	1,9	2,2	2,5	2,6	2,7
Con niños	3.577.637	2.217	1,7	3,0	3,1	3,7	3,4
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.867.243	1.500	2,1	3,1	3,4	3,9	3,7
Medio bajo	1.867.243	1.526	3,0	2,9	3,4	3,7	4,2
Bajo	1.867.243	1.610	2,1	4,1	3,8	4,3	4,9
Muy bajo	1.867.243	1.122	3,0	3,7	4,6	5,2	4,6
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	4.733.213	1.790	1,9	2,6	2,7	3,1	3,2
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.279.513	444	3,4	3,8	4,4	5,6	5,4
Conurbano Bonaerense	3.453.700	1.346	2,3	3,3	3,3	3,7	3,8
Total Urbano Interior	2.735.756	3.968	1,3	2,1	2,4	2,4	2,7
Gran Rosario	464.676	590	4,9	6,5	7,4	5,8	6,3
Gran Córdoba	521.671	592	2,8	6,0	5,9	6,4	6,3
Gran Mendoza	353.302	600	2,5	4,6	4,9	6,3	6,6
Gran Tucumán	240.500	609	2,6	4,9	6,9	6,0	6,5
Resto Urbano Interior	1.155.606	1.577	1,8	3,0	3,7	3,6	4,2

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.7E

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Hogares particulares. 2021

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2021	Tamaño de muestra	2021				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.540.074	5.758	1,2	1,8	1,9	2,1	2,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.368.533	3.585	1,7	2,3	2,5	2,9	3,1
Mujer	2.171.541	2.173	2,1	2,9	3,1	3,4	3,5
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.898.219	3.531	1,8	2,2	2,5	2,8	3,0
Sin secundario completo	3.641.856	2.227	1,9	2,6	2,9	3,6	3,8
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.264.852	2.198	1,9	2,5	3,0	3,3	3,7
Empleo precario / subempleo	2.322.343	1.973	2,1	3,2	3,9	4,6	4,7
Desempleo / inactividad	1.952.879	1.587	2,5	3,8	3,7	3,8	4,1
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.928.379	3.458	2,0	2,3	2,6	2,9	3,4
Con niños	3.611.696	2.300	1,8	2,7	2,9	3,3	3,4
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.885.019	1.558	2,3	3,0	3,7	4,2	4,9
Medio bajo	1.885.019	1.638	2,7	2,8	3,2	4,1	4,5
Bajo	1.885.019	1.410	2,3	3,1	4,0	4,5	5,1
Muy bajo	1.885.019	1.152	2,9	3,6	4,5	4,7	5,1
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	4.778.273	1.778	2,0	2,7	2,8	3,2	3,5
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.291.694	444	3,6	4	4,3	5,5	5,2
Conurbano Bonaerense	3.486.579	1.334	2,4	3,4	3,4	3,8	4,1
Total Urbano Interior	2.761.800	3.980	1,2	2,0	2,3	2,3	2,8
Gran Rosario	469.100	600	4,8	5,7	6,2	6,4	7,2
Gran Córdoba	526.637	599	2,8	4,3	5,9	6,4	6,8
Gran Mendoza	356.665	599	2,5	4,6	4,9	6,3	6,6
Gran Tucumán	242.790	600	2,6	4,9	5,2	6,0	6,5
Resto Urbano Interior	1.166.607	1.582	1,7	2,9	3,5	3,6	4,2

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.8A

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2017

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	POBLACIÓN PROYECCIÓN AL 2017	Tamaño de muestra	2017				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	30.001.441	5.113	1,4	2,6	2,7	3,1	3,1
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	14.320.992	2.417	2,0	3,0	3,4	3,7	3,6
Mujer	15.680.449	2.696	2,0	3,1	3,3	3,5	3,6
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	11.835.003	1.896	1,7	2,7	3,5	3,9	4,0
35 a 59 años	11.983.475	2.053	2,2	3,7	3,8	4,1	4,0
60 años y más	6.182.962	1.164	3,1	4,6	4,8	5,2	4,6
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	8.992.570	2.987	2,2	3,3	3,4	3,4	3,3
Sin secundario completo	7.629.555	2.126	0,9	2,5	3,3	4,9	4,8
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.009.192	2.772	1,8	3,1	3,3	3,6	3,6
No jefe	7.612.933	2.341	1,8	3,0	3,3	3,8	3,8
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.155.531	1.256	4,4	5,7	5,6	5,6	5,1
Medio bajo	4.155.531	1.403	2,4	5,4	5,1	5,4	5,5
Bajo	4.155.531	1.462	1,7	3,7	4,5	6,5	6,6
Muy bajo	4.155.531	992	0,6	4,5	5,5	7,1	7,4
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.426.153	1.493	1,9	2,3	3,0	3,2	3,0
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.510.746	372	3,4	3,8	5,5	5,3	5,0
Conurbano Bonaerense	7.915.408	1.121	2,2	2,7	3,5	3,8	3,6
Total Urbano Interior	6.195.972	3.620	1,3	1,7	1,9	2,0	2,0
Gran Rosario	1.016.802	551	2,8	3,6	5,0	5,7	4,7
Gran Córdoba	1.164.225	541	3,0	3,6	4,5	4,9	4,6
Gran Mendoza	785.660	550	3,6	4,6	4,4	4,9	5,4
Gran Tucumán	600.156	548	3,4	4,5	4,9	4,8	5,1
Resto Urbano Interior	2.629.128	1.430	2,2	2,8	3,0	3,2	3,2

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.8B

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2018

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	POBLACIÓN PROYECCIÓN AL 2018	2018					
		Tamaño de muestra	Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	30.307.751	5.039	1,7	2,8	3,3	3,6	3,5
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	14.467.207	2.380	2,0	3,2	3,8	4,0	3,9
Mujer	15.840.544	2.659	2,0	3,2	3,7	3,9	3,7
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	11.955.837	1.885	2,2	3,2	3,9	4,3	4,4
35 a 59 años	12.105.825	1.970	2,4	3,4	3,9	4,2	4,1
60 años y más	6.246.089	1.184	3,5	4,9	5,2	5,1	4,8
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	9.084.382	2.977	2,5	3,9	4,0	4,4	4,1
Sin secundario completo	7.707.452	2.062	1,2	2,3	3,9	4,3	4,5
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.101.174	2.699	2,2	3,2	3,7	4,0	3,8
No jefe	7.690.660	2.340	1,9	3,0	3,7	4,1	4,0
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.197.959	1.214	5,2	7,5	6,9	7,7	6,2
Medio bajo	4.197.959	1.299	2,7	4,8	5,8	6,3	6,2
Bajo	4.197.959	1.310	1,3	3,3	6,1	6,5	6,9
Muy bajo	4.197.959	1.216	1,1	3,2	6,1	6,8	6,7
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.532.603	1.527	2,1	2,4	2,7	2,6	2,8
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.536.380	411	3,1	5,6	5,9	4,6	5,6
Conurbano Bonaerense	7.996.223	1.116	2,5	2,6	3,0	3,1	3,2
Total Urbano Interior	6.259.232	3.512	1,2	1,5	1,8	2,2	1,9
Gran Rosario	1.027.183	543	2,8	3,7	4,3	4,4	4,1
Gran Córdoba	1.176.112	545	2,6	3,1	4,6	5,1	4,8
Gran Mendoza	793.682	552	2,7	3,5	4,4	5,3	5,4
Gran Tucumán	606.284	536	2,0	4,1	4,4	5,5	5,1
Resto Urbano Interior	2.655.971	1.336	2,2	2,6	2,9	3,8	3,0

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.8C

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2019

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	POBLACIÓN PROYECCIÓN AL 2019	Tamaño de muestra	2019				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	30.610.328	5.722	1,8	2,7	3,2	3,3	3,3
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	14.611.640	2.682	2,6	3,4	3,9	4,1	3,9
Mujer	15.998.688	3.040	2,0	3,0	3,5	3,6	3,6
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	12.075.198	2.139	2,4	3,3	4,0	4,0	3,9
35 a 59 años	12.226.683	2.193	1,9	3,0	3,7	4,0	3,9
60 años y más	6.308.447	1.390	3,1	4,0	4,4	4,4	4,0
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	9.175.076	3.330	2,8	3,7	4,0	4,1	3,9
Sin secundario completo	7.784.399	2.392	1,1	2,5	4,1	4,3	4,5
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.192.036	3.171	2,1	3,0	3,4	3,6	3,5
No jefe	7.767.440	2.551	2,0	3,1	4,0	4,0	3,9
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.239.869	1.396	5,6	6,8	6,9	7,1	6,4
Medio bajo	4.239.869	1.479	2,1	4,7	5,7	6,2	6,2
Bajo	4.239.869	1.419	2,1	4,4	5,7	6,2	6,1
Muy bajo	4.239.869	1.428	1,5	3,4	6,1	6,5	7,0
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.637.755	1.769	1,6	2,2	2,5	2,6	2,9
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.561.702	444	3,6	3,9	4,5	5,1	5,4
Conurbano Bonaerense	8.076.053	1.325	1,8	2,6	3,0	3,1	3,3
Total Urbano Interior	6.321.721	3.953	1,2	1,5	1,7	1,8	1,8
Gran Rosario	1.037.438	579	2,9	3,8	4,4	4,9	4,0
Gran Córdoba	1.187.854	600	2,5	3,5	3,7	4,8	4,0
Gran Mendoza	801.605	600	2,9	3,9	5,0	5,0	4,1
Gran Tucumán	612.337	597	2,6	4,5	5,2	4,0	4,9
Resto Urbano Interior	2.682.487	1.577	2,2	2,3	2,7	2,8	3,0

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.8D

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2020

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	POBLACIÓN PROYECCIÓN AL 2020	2020					
		Tamaño de muestra	Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	30.908.709	5.758	1,7	2,3	2,4	2,7	2,6
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	14.754.070	2.680	2,3	3,2	3,4	3,8	3,9
Mujer	16.154.639	3.078	2,0	2,6	2,8	2,9	3,0
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	12.192.904	2.198	2,0	3,3	3,8	4,2	4,4
35 a 59 años	12.345.866	2.202	2,3	3,0	3,3	3,6	3,7
60 años y más	6.369.940	1.358	4,0	4,6	4,5	4,4	4,4
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	9.264.512	3.832	2,3	2,6	2,5	2,9	2,9
Sin secundario completo	7.860.279	1.926	2,3	3,5	4,0	4,3	4,4
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.281.637	3.387	2,3	3,1	3,2	3,4	3,5
No jefe	7.843.155	2.371	1,9	2,8	3,0	3,2	3,4
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.281.198	1.500	4,3	4,0	4,0	5,0	4,7
Medio bajo	4.281.198	1.526	3,4	4,5	4,4	4,5	5,2
Bajo	4.281.198	1.610	3,3	5,1	5,1	5,0	4,5
Muy bajo	4.281.198	1.122	1,6	4,2	5,7	6,3	6,7
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.741.449	1.790	2,1	2,5	2,8	3,1	3,1
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.586.673	444	3,3	3,5	4,7	5,9	5,8
Conurbano Bonaerense	8.154.776	1.346	2,5	3,1	3,4	3,7	3,6
Total Urbano Interior	6.383.343	3.968	1,4	2,1	2,2	2,3	2,5
Gran Rosario	1.047.551	590	4,2	7,1	6,9	4,8	6,6
Gran Córdoba	1.199.433	592	3,1	5,0	5,4	5,7	6,4
Gran Mendoza	809.419	600	5,1	5,2	5,6	6,0	6,5
Gran Tucumán	618.305	609	3,4	5,3	5,8	5,5	5,6
Resto Urbano Interior	2.708.635	1.577	1,9	2,8	3,2	3,7	3,8

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.8E

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2021

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	POBLACIÓN PROYECCIÓN AL 2021	2021					
		Tamaño de muestra	Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	31.202.958	5.758	1,7	2,3	2,4	2,8	2,7
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	14.894.528	2.624	2,5	3,4	3,8	4,1	4,2
Mujer	16.308.430	3.134	2,0	2,5	2,6	2,8	3,0
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	12.308.980	2.114	1,9	3,2	3,8	4,3	4,6
35 a 59 años	12.463.398	2.427	1,9	2,9	3,1	3,4	3,7
60 años y más	6.430.581	1.217	4,0	4,2	4,3	4,4	4,6
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	9.352.710	3.720	2,3	2,4	2,5	2,9	3,2
Sin secundario completo	7.935.108	2.038	2,3	3,4	3,9	4,2	4,3
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.369.998	3.787	2,1	3,0	3,2	3,3	3,6
No jefe	7.917.821	1.971	2,0	2,9	3,0	3,5	3,8
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.321.955	1.558	4,3	4,0	4,1	4,9	5,3
Medio bajo	4.321.955	1.638	3,4	4,5	4,4	4,5	5,2
Bajo	4.321.955	1.410	3,5	4,6	5,5	5,9	5,9
Muy bajo	4.321.955	1.152	1,6	4,2	5,7	6,3	6,7
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.843.707	1.778	2,1	2,5	2,8	3,1	3,1
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.611.298	444	3,3	3,5	4,7	5,9	5,8
Conurbano Bonaerense	8.232.409	1.334	2,5	3,1	3,4	3,7	3,6
Total Urbano Interior	6.444.112	3.980	1,4	2,1	2,2	2,3	2,5
Gran Rosario	1.057.524	600	4,1	7,1	6,8	6,7	6,4
Gran Córdoba	1.210.852	599	3,1	5,0	5,4	5,7	6,4
Gran Mendoza	817.125	599	5,1	5,2	5,6	6,0	6,8
Gran Tucumán	624.191	600	3,4	5,3	5,9	5,5	5,7
Resto Urbano Interior	2.734.421	1.582	1,9	2,8	3,2	3,7	3,9

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Apéndice 6

Consideraciones sobre el Relevamiento de la EDSA-2020-2021 bajo el contexto COVID-19

El contexto de emergencia sanitaria por la pandemia mundial por COVID-19 se tradujo en nuestro país en una serie de medidas de prevención especificadas en el Decreto 297/2020, que estableció el aislamiento social, preventivo y obligatorio. Estas restricciones impidieron la aplicación presencial de las encuestas de hogares y llevaron, en algunos casos, a suspender los relevamientos y, en otros, a continuar la realización de encuestas por vía telefónica (CEPAL, 2020).

En este marco, el ODSA se propuso dar continuidad a la medición anual adaptando las estrategias metodológicas del relevamiento a las normas sanitarias vigentes, aún a riesgo de que niveles de cobertura muy bajos por tasas de no respuesta elevadas invaliden la medición y sabiendo que los sesgos que se producirían con la adaptación metodológica no coincidirían estrictamente con los que se producen en el operativo habitual (CEPAL, 2020).

En 2021 dichas condiciones fueron flexibilizadas, aunque continuaron las medidas de cuidado y distanciamiento, lo que permitió un nuevo ajuste en la medición recuperando parte del relevamiento presencial.

En este sentido, el objetivo de este apéndice es entonces explicitar las adaptaciones metodológicas y los procesos en el tratamiento y validación de la información que fueron llevados a cabo por el ODSA-UCA en los relevamientos de la EDSA-2020 y EDSA-2021.

Como se ha mencionado anteriormente, el diseño muestral de la EDSA remite a un proceso polietápico en el que en primer lugar se definen los aglomerados y dentro de estos aglomerados se seleccionan puntos de muestreo clasificados según una variable índice de nivel socioeconómicos que clasifica a los radios censales del marco muestral en 8 categorías

(R-A-B-C-D-E-F-I). Asimismo, dentro de cada uno de los aglomerados definidos y con los radios así clasificados, se seleccionan puntos de muestreo con inicio en manzanas prefijadas, pertenecientes a los radios censales que componen dichos aglomerados. Un punto de muestreo está compuesto por una manzana preseleccionada y 8 manzanas de reemplazo (las que rodean a la manzana seleccionada). Luego, al interior de cada una de las manzanas elegidas se realiza un recorrido detallado identificando y enumerando las viviendas. Las viviendas se eligen dentro de su manzana en base a una muestra sistemática con arranque aleatorio definido en gabinete. Dentro de la vivienda normalmente hay un solo hogar, si hay más de uno (cuando luego del contacto inicial se establece este hecho) se elige al azar uno de ellos. Por último, una vez elegido el hogar se indaga sobre el número de personas elegibles como respondentes (18 años y más). Entre las personas elegibles se entrevista a una de acuerdo con cuotas de sexo, edad. En cada recorrido, el encuestador completa 6 entrevistas efectivas para finalizar el punto muestra. Finalmente, cabe agregar que desde la EDSA-Bicentenario 2010, el relevamiento ha sido presencial, salvo los estratos medios-bajos, medios-medios y medios-profesional de la muestra de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en cuyo caso los relevamientos se han realizado habitualmente de manera telefónica.

Metodología 2020

El contexto de Aislamiento Social Preventivo Obligatorio que prevaleció entre marzo y noviembre de 2020 reorientó no sólo las estrategias y dinámicas de los hogares, las familias y las personas entrevistadas; sino también en los procedimientos de medición

de esas estrategias y dinámicas. En este marco, el ODSA produjo una rápida adaptación de todos los procedimientos y estrategias de campo. En primer lugar, se pasó de una modalidad de relevamiento de datos presencial a una telefónica. En segundo lugar, la estrategia combinó también la búsqueda de casos panel y casos nuevos: casos panel en función del relevamiento EDSA 2019 y anteriores hasta 2015 y casos nuevos a partir de distintas estrategias:

Listados telefónicos alternativos georeferenciados

de los radios censales de la muestra.

En los casos en que las reglamentaciones sanitarias lo permitían, relevamiento en territorio de teléfonos en los puntos muestrales.

Incorporación de radios muestrales de reemplazo (pertenecientes al marco muestral) para aquellos radios en los que no se pudieron obtener casos y para radios en los que se recogieron menos de 6 casos.

La figura IM.9 muestra la distribución de los casos según su procedencia.

Tabla IM.9

Procedencia del caso según tamaño de aglomerados y estrato.
En porcentaje de hogares relevados.

TAMAÑO DEL AGLOMERADO	ESTRATO	PROCEDENCIA DEL CASO			Total	
		EDSA (paneles de 2019-2018-2017-2016 o 2015)	Listados georeferenciados-PM titular	Listados georeferenciados-PM reemplazo		
GRANDES	R	100,0%			100,0%	
	A	66,9%	26,8%	6,3%	100,0%	
	B	72,8%	24,4%	2,8%	100,0%	
	C	76,8%	18,5%	4,7%	100,0%	
	D	66,8%	22,7%	10,4%	100,0%	
	E	67,1%	17,8%	15,1%	100,0%	
	F	33,9%	30,9%	35,2%	100,0%	
	I	88,3%	6,1%	5,6%	100,0%	
	TOTAL	67,7%	21,5%	10,8%	100,0%	
MEDIANOS	R	92,9%	7,1%		100,0%	
	A	62,7%	37,3%		100,0%	
	B	97,5%	2,5%		100,0%	
	C	94,7%	5,3%		100,0%	
	D	62,2%	36,0%	1,9%	100,0%	
	E	63,7%	33,2%	3,1%	100,0%	
	F	53,1%	42,9%	4,1%	100,0%	
	I	72,3%	27,7%		100,0%	
	TOTAL	76,0%	22,8%	1,2%	100,0%	
PEQUEÑOS	R	90,3%	9,7%		100,0%	
	B	90,0%	10,0%		100,0%	
	C	73,6%	26,4%		100,0%	
	D	80,7%	18,2%	1,1%	100,0%	
	E	54,5%	30,3%	15,2%	100,0%	
	F	57,1%	42,9%		100,0%	
	I	81,3%	18,8%		100,0%	
		TOTAL	78,1%	20,2%	1,7%	100,0%
TOTAL	R	97,1%	2,9%		100,0%	
	A	66,3%	28,3%	5,4%	100,0%	
	B	79,5%	18,5%	2,0%	100,0%	
	C	80,7%	16,1%	3,2%	100,0%	
	D	66,8%	25,4%	7,8%	100,0%	
	E	65,9%	21,4%	12,6%	100,0%	
	F	37,5%	33,1%	29,4%	100,0%	
	I	83,1%	13,6%	3,4%	100,0%	
		TOTAL	70,1%	21,7%	8,2%	100,0%
		Total	70,1%	21,7%	8,2%	100,0%

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Otros cambios en el relevamiento fueron los siguientes:

Alcance del punto muestral: como mencionamos el punto de muestreo se acota a 9 manzanas dentro del radio censal, en la medición 2020 el punto de muestreo quedó ampliado a la totalidad del radio.

Cantidad de casos por punto muestral: en el relevamiento EDSA habitual, en cada PM se relevan 6 hogares. En la medición 2020, se admitieron PMS con menos de 6 casos y con más de 6 casos siempre que se encontraran dentro de la cuota de estrato y grupo de aglomerados (pequeños-medianos-grandes). La figura IM.10 muestra la concentración/dispersión de casos por punto según grupo de aglomerados. Como se ve, más del 70% de la muestra tiene PMS con una concentración de entre 3 y 9 hogares, un 18,5% de los PMS relevados cuentan con menos de 3 casos y un 9,2% tiene más de 10 hogares (mayoritariamente entre 10 y 19).

Saturación de cuotas: en el procedimiento habitual cada punto de muestreo tiene una cuota asignada, que puede ser flexibilizada por compensaciones con otros PMS que pertenezcan al mismo estrato y aglomerado. En la medición 2020 la saturación de cuotas (por sexo, edad y condición de actividad) se elevó al nivel de estratos (dentro de cada grupo de aglomerados –pequeños-medianos-grandes).

Extensión del cuestionario: con el objetivo de lograr la mejor calidad del dato posible, se optó por una reducción del cuestionario. En el proceso de definición quedaron priorizadas todas las áreas temáticas orientadas a la medición de las pobrezas en sus múltiples formas (dimensiones de carencias, por ingresos, pobreza subjetiva), el acceso a la alimentación sobre todo en las infancias, acceso al trabajo, y aspectos vinculados a la salud integral.

Dentro de las recomendaciones realizadas por CEPAL (2020), para minimizar los sesgos de selección que puede provocar el relevamiento telefónico (dado que la cobertura de la muestra se reduce a las viviendas que tenían un número de teléfono conocido o cuyo número se pudo obtener mediante estrategias que no implicaban contacto personal), se sugiere el ajuste de modelos explicativos de estimación de probabilidad de no respuesta. Para el caso de la EDSA se estudiaron los sesgos producidos en distintas variables: en primer lugar, la existencia de un teléfono en el hogar, la presencia y la cantidad de niños/as de 0 a 17 años en el hogar y el acceso a infraestructura urbana y servicios básicos del hogar. De esta manera, se obtuvieron las principales variables explicativas de la no respuesta, las cuales se utilizaron como variables de calibración previas a la calibración por sexo y edad.

Tabla IM.10

Cantidad de hogares por punto muestra según tamaño de aglomerados. En porcentaje de PMS.

GRUPO DE AGLOMERADOS	CANTIDAD DE HOGARES POR PUNTO MUESTRA					Total
	hasta 2	3 a 9	10 a 19	20 a 29	30 a 34	
GRANDES	20,9%	69,0%	9,4%	0,4%	0,3%	100,0%
MEDIANOS	12,3%	80,1%	7,1%	0,5%		100,0%
PEQUEÑOS	7,8%	89,1%	3,1%			100,0%
TOTAL	18,5%	72,4%	8,6%	0,4%	0,2%	100,0%

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Metodología 2021

El abandono de las normas de Aislamiento Social Preventivo Obligatorio y su reemplazo por medidas de Distanciamiento Social, junto con la experiencia del relevamiento 2020, condujeron a reorientar nuevamente la estrategia metodológica del campo 2021. El objetivo principal fue maximizar los aportes técnicos que se habían implementado con la estrategia telefónica (como la digitalización del cuestionario y de los sistemas de seguimiento y validación) minimizando los sesgos producidos el año anterior.

De este modo se planteó como desafío primordial mejorar la captación de los estratos socioeconómicos bajos y muy bajos que históricamente habían quedado bien representados en la muestra y que la estrategia telefónica pudo haber afectado.

La hipótesis principal que surgía del diagnóstico 2020 indicaba que tanto la ampliación del PM al radio, como la de PMS reemplazo y la estrategia de listados telefónicos fijos, podían haber sesgado la muestra captando los hogares menos pobres dentro de los estratos más bajos. Estos sesgos pudieron ser controlados en el proceso de calibración y ponderación, pero aun así se hacía necesario recuperar la centralidad de la muestra EDSA.

Para ello se definieron 3 estrategias:

- revalorizar los puntos muestrales que conforman parte de la muestra histórica minimizando el recurso de PMS reemplazo.
- recuperar el punto muestra como unidad de muestreo (unidad que en 2020 se había ampliado al radio censal).
- recuperar el relevamiento presencial para el Estrato I (sobremuestra de sectores más pobres) manteniendo el relevamiento telefónico en el resto de los estratos.

La revalorización de la muestra y la recuperación del PM como unidad de muestreo se logró a partir de una minuciosa validación de los casos relevados en 2020 para lo cual se evaluó la distancia que presentaba cada caso con respecto a las 8 manzanas del PM. Se validaron aquellos casos que no estuvieran a más de 5 cuadras a la redonda del PM. Asimismo,

se desestimaron los casos pertenecientes a radios reemplazo que no fueran pertenecientes a estratos I.

Además, y con el objetivo de recuperar la representatividad del punto muestra, se planteó la necesidad de volver a lograr 6 casos en cada pm titular y evitar sobrepasar los 6 casos cumplimentando las cuotas de sexo, edad y condición de actividad especificadas.

La recuperación de la estrategia presencial en los estratos I permitió garantizar el cumplimiento del pm en los casos que no se cubrieran con el listado de casos panel.

De modo que la principal dificultad para el relevamiento telefónico fue la de obtener listados telefónicos que garantizaran que los hogares estuvieran en la manzana seleccionada o en las 8 manzanas reemplazo, es decir, dentro del PM.

Para ello y durante los meses de mayo y junio de 2021 se realizó un relevamiento presencial de números telefónicos y otros datos sociodemográficos básicos, que procuró obtener 15 casos en cada PM para que posteriormente fueran utilizados como listados de posibles entrevistados.

Así, al momento del relevamiento de la Encuesta, se disponía de un listado de 4.640 casos panel y 13.000 números telefónicos relevados de manera presencial.

La figura IM.11 muestra la distribución de los casos efectivos según su procedencia y la tabla IM.12 presenta la concentración de casos por PM.

Tabla IM.11

Procedencia del caso según tamaño de aglomerados y estrato.
En porcentaje de hogares relevados.

TAMAÑO DEL AGLOMERADO	ESTRATO	PROCEDENCIA DEL CASO			
		EDSA (panel validado 2020)	Relevamiento Pre EDSA	Estrato I presencial	Total
GRANDES	R	18,5%	81,5%		100,0%
	A	43,8%	56,2%		100,0%
	B	30,2%	69,8%		100,0%
	C	41,9%	58,1%		100,0%
	D	37,3%	62,7%		100,0%
	E	36,1%	63,9%		100,0%
	F	38,6%	61,4%		100,0%
	I	25,9%		74,1%	100,0%
TOTAL		35,8%	64,2%		100,0%
MEDIANOS	R	26,5%	73,5%		100,0%
	A	39,5%	60,5%		100,0%
	B	39,9%	60,1%		100,0%
	C	28,4%	71,6%		100,0%
	D	27,8%	72,2%		100,0%
	E	21,4%	78,6%		100,0%
	F	32,6%	67,4%		100,0%
	I	23,5%		76,5%	100,0%
TOTAL		29,6%	70,4%		100,0%
PEQUEÑOS	R	24,3%	75,7%		100,0%
	B	33,9%	66,1%		100,0%
	C	27,4%	72,6%		100,0%
	D	32,9%	67,1%		100,0%
	E	33,3%	66,7%		100,0%
	F		100,0%		100,0%
	I	25,7%		74,3%	100,0%
	TOTAL		29,3%	70,7%	
TOTAL	R	20,4%	79,6%		100,0%
	A	43,0%	57,0%		100,0%
	B	32,1%	67,9%		100,0%
	C	36,6%	63,4%		100,0%
	D	34,7%	65,3%		100,0%
	E	34,6%	65,4%		100,0%
	F	36,8%	63,2%		100,0%
	I	24,9%		75,1%	100,0%
TOTAL		34,1%	65,9%		100,0%

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Tabla IM.12

Cantidad de hogares por punto muestra según tamaño de aglomerados.
En porcentaje de PMS

GRUPO DE AGLOMERADOS	CANTIDAD DE HOGARES POR PUNTO MUESTRA					Total
	hasta 2	3 a 9	10 a 19	20 a 29	30 a 34	
GRANDES	5,3%	93,8%	0,8%	-	-	100,0%
MEDIANOS	1,9%	98,1%	-	-	-	100,0%
PEQUEÑOS	3,2%	96,8%	-	-	-	100,0%
TOTAL	4,6%	94,4%	1,0%	-	-	100,0%

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

***** Dada la situación especial en la que se desarrollaron los relevamientos del período consignado, sumado a los cambios desarrollados en la metodología de selección de casos y captura de respuestas, los datos resultantes deben ser considerados con reservas apuntando a su validación interna y externa. En particular, es conveniente asumir la información 2020 y 2021 con recaudos a la hora de realizar comparaciones con el resto de la serie temporal.**

Bibliografía

Bennett, S., Woods, T., Liyanage, W. & Smith, D. (1991). A Simplified general method for cluster-sample surveys of health in developing countries / Steve Bennett ... [et al.]. *Worldhealthstatisticsquarterly* 1991; 44(3) : 98-106

CEPAL (2020) Recomendaciones para la publicación de estadísticas oficiales a partir de encuestas de hogares frente a la coyuntura de la enfermedad por coronavirus (COVID-19) <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45372-recomendaciones-la-publicacion-estadisticas-oficiales-partir-encuestas-hogares>

CEPAL (2020B) Recomendaciones para eliminar el sesgo de selección en las encuestas de hogares en la coyuntura de la enfermedad por coronavirus (COVID-19) disponible en <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45552-recomendaciones-eliminar-sesgo-seleccion-encuestas-hogares-la-coyuntura-la>

Deville, J. C. & Sarndal, C. E. (1992). Calibration estimators in survey sampling. *Journal of the American Statistical Association*, 87, 376-382.

Heeringa, S.; B. West & P. Berglund. Applied Survey Data Analysis. Boca Raton, FL, CRC Press, 2010

Wolter, K (2007). Introduction to Variance Estimation. New York, Springer.



DATOS ESTADÍSTICOS

La información presentada a continuación amplía y complementa los análisis desarrollados en los informes de investigación precedentes, aportando además de las series generales a nivel agregado para cada indicador, un conjunto de aspectos relevantes como cortes analíticos entre los que se incluyen, tanto factores estructurales como características del jefe de hogar. El diseño panel de la EDSA permite, a su vez, exhibir transiciones de indicadores seleccionados para dos ciclos anuales: 2019-2020 y 2020-2021. Dichas transiciones se presentan también a nivel agregado y por características seleccionadas.

Las series de indicadores se organizan en bloques temáticos. En primer lugar, se presenta la evolución de la situación de cumplimiento de derechos para los hogares urbanos en la Argentina para las dimensiones asociadas a derechos sociales y económicos consagrados en distintos marcos normativos nacionales e internacionales que conforman la medida de pobreza elaborada por el ODSA-UCA (apartado 1). Luego, se exhiben datos sobre las estimaciones de pobreza por ingresos, pobreza multidimensional y pobreza estructural (apartado 2). Posteriormente, en el apartado 3 se presentan datos correspondientes a pobreza subjetiva y a la capacidad de ahorro de los hogares. En el apartado 4 se expone la intensidad con la cual la intervención estatal –a través de los programas sociales– transforma o reproduce rasgos estructurales de la estratificación social. Finalmente, en el apartado 5 se muestra un conjunto amplio de indicadores que agrupan aspectos relativos a las condiciones materiales de vida como las limitaciones económicas que enfrentan los hogares para

realizar gastos vinculados a la salud, la alimentación, así también elementos asociados a las condiciones del hábitat urbano que comprenden el acceso a la vivienda, a servicios domiciliarios, a infraestructura urbana básica y a un medio ambiente saludable²².

22. Al respecto, cabe aclarar que gran parte de estos últimos indicadores mencionados se constituyen como insumos de la medida de pobreza multidimensional fundada en derechos presentada en el Informe de Investigación N°2.

Índice de datos estadísticos

1. Déficit en Dimensiones de derechos sociales y económicos	98
Figura 1.1. Déficit en alimentación y salud. 2010-2021. En porcentaje de hogares	99
Figura 1.2 Déficit en el acceso a servicios básicos.2010-2021. En porcentaje de hogares	100
Figura 1.3. Déficit en el acceso a vivienda digna. 2010-2021. En porcentaje de hogares	101
Figura 1.4 Déficit en el acceso a un medio ambiente saludable.2010-2021. En porcentaje de hogares	102
Figura 1.5 Déficit en el acceso a la educación. 2010-2021. En porcentaje de hogares	103
Figura 1.6 Déficit en el acceso al empleo y seguridad social. 2010-2021. En porcentaje de hogares	104
Figura 1.7 Presenta al menos una carencia en dimensiones de derechos. 2010-2021. En porcentaje de hogares	105
Figura 1.8 Presenta al menos una carencia en dimensiones de derechos. 2010-2021. En porcentaje de población	106
Figura 1.9 Presenta dos carencias o más en dimensiones de Derechos. 2010-2021. En porcentaje de hogares	107
Figura 1.10 Presenta dos carencias o más en dimensiones de Derechos. 2010-2021. En porcentaje de población	108
Figura 1.11 Presenta tres o más carencias en dimensiones de derechos.2010-2021. En porcentaje de hogares	109
Figura 1.12 Presenta tres o más carencias en dimensiones de derechos.2010-2021. En porcentaje de población	110
Figura 1.13 Transiciones desde y hacia la situación de experimentar al menos una carencia. Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	111
Figura 1.14 Transiciones desde y hacia la situación de experimentar dos carencias y más. Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	112
Figura 1.15 Transiciones desde y hacia la situación de experimentar tres carencias y más. Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	113
2. Pobreza por ingresos y multidimensional	114
Figura 2.1 Hogares en situación de indigencia. 2010-2021. En porcentaje de hogares	115
Figura 2.2 Personas en hogares en situación de indigencia. 2010-2021. En porcentaje de población	116

Figura 2.3 Hogares en situación pobreza. 2010-2021. En porcentaje de hogares	117
Figura 2.4 Personas en hogares en situación de pobreza. 2010-2021. En porcentaje de población	118
Figura 2.5 Hogares en situación de pobreza multidimensional. 2010-2021. En porcentaje de hogares	119
Figura 2.6. Personas en hogares en situación de pobreza multidimensional. 2010-2021. En porcentaje de población	120
Figura 2.7 Hogares en situación de pobreza estructural. 2010-2021. En porcentaje de hogares	121
Figura 2.8. Personas enhogares en situación de pobreza estructural. 2010-2021. En porcentaje de población	122
Figura 2.9 Transiciones desde y hacia la situación de indigencia por ingresos. Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	123
Figura 2.10 Transiciones desde y hacia la situación de pobreza por ingresos. Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	124
Figura 2.11 Transiciones desde y hacia la situación de pobreza multidimensional. Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	125
Figura 2.12 Transiciones desde y hacia la situación de pobreza estructural. Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	126
3. Insuficiencia de ingresos y capacidad de ahorro	127
Figura 3.1 Hogares que declaran insuficiencia de ingresos (nivel de ingreso auto-percibido). 2010-2021. En porcentaje de hogares	128
Figura 3.2 Población en hogares que declaran insuficiencia de ingresos (nivel de ingreso auto-percibido). 2010-2021. En porcentaje de población	129
Figura 3.3 Hogares que declaran haber tenido capacidad de ahorro. 2010-2021. En porcentaje de hogares	130
Figura 3.4 Población en hogares que declaran haber tenido capacidad de ahorro. 2010-2021. En porcentaje de población	131
Figura 3.5 Transiciones desde y hacia la situación de auto-percepción de insuficiencia de ingresos. Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	132
Figura 3.6 Transiciones desde y hacia la situación de capacidad de ahorro. Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	133
4. Percepción de programas sociales	134
Figura 4.1 Hogares con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa. 2010-2021. En porcentaje de hogares	135
Figura 4.2 Población en hogares asistidos. 2010-2021. En porcentaje de población	136

Figura 4.3 Hogares pobres con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa. 2010-2021. En porcentaje de hogares pobres	137
Figura 4.4 Población en hogares pobres asistidos. 2010-2021. En porcentaje de población en hogares pobres	138
Figura 4.5 Transiciones desde y hacia la percepción de programas sociales de transferencia de ingreso o asistencia alimentaria directa. Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	139
5. Hábitat y subsistencia económica	140
Figura 5.1 Inseguridad alimentaria severa. 2010-2021. En porcentaje de hogares	142
Figura 5.2 Inseguridad alimentaria total. 2010-2021. En porcentaje de hogares	143
Figura 5.3 Sin cobertura de salud y sin acceso a atención médica. 2010-2021. En porcentaje de hogares	144
Figura 5.4 Sin cobertura de salud y sin acceso a medicamentos. 2010-2021. En porcentaje de hogares	145
Figura 5.5 Tenencia irregular de la vivienda. 2010-2021. En porcentaje de hogares	146
Figura 5.6 Vivienda precaria. 2010-2021. En porcentaje de hogares	147
Figura 5.7 Hacinamiento. 2010-2021. En porcentaje de hogares	148
Figura 5.8 Déficit del servicio sanitario. 2010-2021. En porcentaje de hogares	149
Figura 5.9 Sin conexión a red de agua corriente. 2010-2021. En porcentaje de hogares	150
Figura 5.10 Sin conexión a red cloacal. 2010-2021. En porcentaje de hogares	151
Figura 5.11 Sin conexión a red de gas natural. 2010-2021. En porcentaje de hogares	152
Figura 5.12 Sin conexión a fuentes de energía. 2010-2021. En porcentaje de hogares	153
Figura 5.13 Sin calles pavimentadas. 2010-2021. En porcentaje de hogares	154
Figura 5.14 Sin recolección de residuos. 2010-2021. En porcentaje de hogares	155
Figura 5.15 Presencia de basurales. 2010-2021. En porcentaje de hogares	156
Figura 5.16 Presencia de fábricas contaminantes. 2010-2021. En porcentaje de hogares	157
Figura 5.17 Presencia de espejos de agua contaminados. 2010-2021. En porcentaje de hogares	158
Figura 5.18 Hay al menos una persona de 4 a 17 años que no asiste a instituciones educativas formales en el hogar. 2010-2021. En porcentaje de hogares	159
Figura 5.19 Hay al menos una persona que presenta rezago educativo en el nivel medio en el hogar (18-37 años). 2010-2021. En porcentaje de hogares	160
Figura 5.20 Hay al menos una persona que presenta rezago educativo en el nivel primario en el hogar (mayores de 37 años). 2010-2021. En porcentaje de hogares	161

1. Dimensiones de Derechos sociales y económicos

TABLA 1.1 | DIMENSIONES DE DERECHOS, INDICADORES Y DEFINICIONES

Dimensión	Indicadores	Definiciones
ALIMENTACIÓN Y SALUD	Inseguridad alimentaria severa	Redujeron de manera involuntaria la porción de comida y percibieron de manera frecuente experiencias de hambre de algún componente del hogar por problemas económicos durante los últimos 12 meses.
	Sin cobertura de salud y sin acceso a atención médica	No tienen cobertura de salud y que no han podido acceder a atención médica por falta de recursos económicos.
	Sin cobertura de salud y sin acceso a medicamentos	No tiene cobertura de salud y no han podido acceder a medicamentos por falta de recursos económicos.
SERVICIOS BÁSICOS	Sin conexión a red de agua corriente	No dispone de acceso a conexión de agua corriente de red. La vivienda no se encuentra en barrios de nivel socioeconómico alto.
	Sin conexión a red cloacal	Registra ausencia de conexión a red cloacal. La vivienda no se encuentra en barrios de nivel socioeconómico alto.
	Sin acceso a red de energía	No dispone de conexión de red de energía eléctrica ni a red de gas natural.
VIVIENDA DIGNA	Hacinamiento	Registran hacinamiento (residen 3 y más personas por cuarto).
	Vivienda precaria	Habitan viviendas que por su tipo (casillas, ranchos, piezas de hotel) o sus materiales resultan deficitarias (se evalúa la calidad de los materiales de las paredes de la vivienda).
	Déficit en el servicio sanitario	No disponen de retrete en la vivienda o disponen de retrete sin descarga mecánica de agua.
MEDIO AMBIENTE	Presencia de basurales	Hay presencia de basurales en las cercanías de la vivienda.
	Presencia de fábricas contaminantes	Hay presencia de fábricas contaminantes en las cercanías de la vivienda.
	Espejos de agua contaminada	Cerca de la vivienda hay lagos, arroyos o ríos contaminados.
ACCESOS EDUCATIVOS	Inasistencia (4 a 17 años)	O bien en el hogar hay al menos 1 niño o adolescente de entre 4 y 17 años que no asiste, o algún adulto de 18 años sin secundario ni asistencia.
	Rezago educativo escuela media (19 a 36 años)	Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos para la población de 19 años y mayor se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que las edades varían año a año. Los que forman parte de la cohorte de nacimiento 1989 y las siguientes deberán tener finalizado el nivel medio, los que pertenecen a la cohorte de nacimiento 1983 hasta 1989 deberían haber completado hasta segundo año de la escuela media. En el caso de que tengan entre 19 y 24 años y asistan a instituciones educativas formales no se considerará déficit de rezago educativo.
	Rezago Educativo escuela primaria (37 años en adelante)	Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que los que tuvieron para todas las cohortes de nacimiento anteriores a 1983 se considerará como nivel mínimo requerido el nivel primario completo.
EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL	Sin afiliación al sistema de seguridad social	El hogar no cuenta con ningún ingreso registrado en la seguridad social proveniente de a) empleos en relación de dependencia o por cuenta propia. b) jubilaciones o pensiones contributivas.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 1.1 | Déficit en alimentación y salud.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	18,6	16,7	17,3	16,5	19,0	17,5	18,8	20,0	21,3	25,3	24,9	23,0
Estadístico	20,4	18,2	19,3	18,1	20,7	19,0	20,3	21,7	22,9	26,6	27,3	25,9
Límite superior	22,2	19,7	21,3	19,8	22,4	20,5	21,8	23,4	24,6	28,7	29,8	28,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	3,3	3,7	3,6	1,9	1,6	3,0	2,1	1,3	2,7	2,0	2,3	2,4
Medio no profesional	10,5	10,6	10,3	8,8	9,6	9,8	9,8	9,7	10,9	14,2	12,9	10,2
Bajo integrado	23,2	22,2	23,7	20,3	25,6	24,1	24,3	27,4	28,3	32,8	30,4	29,1
Bajo marginal	38,0	31,3	32,4	38,2	43,6	38,8	42,8	45,1	45,6	49,3	59,5	57,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	2,2	2,1	1,7	1,3	1,5	2,8	2,8	1,5	3,9	3,2	3,4	3,2
Medio bajo	10,8	9,6	10,8	8,2	7,7	7,1	10,1	10,2	13,3	17,3	15,7	9,9
Bajo	25,0	23,6	22,2	22,5	28,8	24,4	25,4	30,1	29,1	37,3	36,5	35,0
Muy bajo	43,5	37,5	42,5	40,6	44,8	42,3	42,9	44,9	45,4	48,7	53,7	55,6
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	12,8	13,5	13,3	11,4	13,4	11,5	11,6	13,6	12,8	14,2	10,7	13,8
Pobre	46,7	40,0	47,4	46,3	51,4	47,5	48,6	52,4	52,5	53,9	57,8	49,5
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,1	7,1	9,4	5,0	7,9	7,3	7,8	7,6	6,4	7,6	11,3	5,0
Conurbano Bonaerense	25,2	23,0	25,3	20,8	25,9	25,4	24,9	26,5	27,6	32,7	33,5	32,6
Otras áreas metropolitanas	22,7	19,1	16,8	21,2	19,2	13,5	21,7	24,1	25,5	27,8	26,9	30,1
Resto urbano del interior	18,9	15,8	16,6	21,1	21,6	20,8	18,7	19,1	22,8	26,7	25,8	22,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	18,6	17,5	17,7	16,6	18,3	18,1	18,3	20,3	21,6	25,4	25,4	23,6
Mujer	25,0	20,1	23,2	21,6	26,3	21,1	24,9	24,9	25,9	29,3	31,1	29,7
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	8,8	8,7	9,0	9,5	9,2	9,6	9,8	11,2	11,8	14,2	14,2	42,2
Sin secundario completo	32,0	27,5	30,1	28,1	33,2	29,5	32,1	34,0	36,1	40,5	42,0	12,0
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	6,5	8,5	5,8	4,7	7,3	6,1	6,5	7,8	9,1	9,7	6,9	2,3
Empleo precario	31,7	31,1	34,5	28,8	31,7	31,3	30,7	26,7	34,6	41,0	39,0	44,2
Subempleo / Desempleo	57,0	47,0	48,1	46,7	52,8	50,4	52,6	54,0	50,4	54,2	70,1	62,2
Inactividad	17,0	13,3	15,6	16,5	18,7	18,4	18,6	22,2	21,0	25,6	19,6	22,3
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	13,9	12,8	12,3	11,7	13,7	12,8	11,5	13,8	14,7	18,3	17,1	17,7
Con niños	27,5	24,1	26,8	25,1	28,2	25,6	29,7	30,1	31,9	35,7	37,3	34,1

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 1.2 | Déficit en el acceso a servicios básicos.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	35,2	34,2	34,2	32,9	32,3	32,6	32,6	30,2	27,4	27,0	26,3	24,8
Estadístico	38,1	36,8	37,0	35,6	34,9	35,3	35,3	32,8	30,1	29,2	29,7	28,1
Límite superior	40,9	39,3	39,8	38,3	37,6	38,0	38,0	35,4	32,8	32,3	33,1	31,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	4,9	6,6	4,1	4,4	4,3	8,2	2,5	3,1	2,9	4,1	4,8	3,6
Medio no profesional	21,4	26,6	25,4	22,2	24,0	24,7	21,9	22,0	17,1	20,8	15,8	16,3
Bajo integrado	48,9	47,4	45,5	43,8	44,1	43,9	44,8	42,5	40,3	36,8	38,2	34,4
Bajo marginal	54,6	47,7	52,1	55,2	52,9	54,0	57,4	52,4	48,7	43,1	49,6	47,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	7,7	9,7	6,8	6,5	7,6	9,3	5,6	5,6	6,3	8,6	7,0	5,5
Medio bajo	25,6	25,5	24,4	23,9	21,6	22,9	22,9	21,8	23,6	26,3	20,8	15,7
Bajo	45,1	39,7	41,1	39,8	39,2	35,6	38,5	35,3	40,2	33,9	36,7	28,3
Muy bajo	72,3	71,4	75,5	71,8	71,0	74,7	74,5	68,4	50,2	47,9	54,2	62,8
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	29,5	31,2	30,4	28,5	27,0	28,5	27,3	25,9	22,1	20,2	20,1	19,3
Pobre	68,8	60,1	66,1	64,9	69,0	60,6	62,2	59,0	53,3	48,8	47,4	45,2
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,3	2,1	2,0	1,6	1,4	3,0	3,3	0,9	0,1	1,0	0,9	0,0
Conurbano Bonaerense	60,4	55,7	57,6	54,4	53,4	54,5	54,6	50,9	47,3	45,5	46,4	44,4
Otras áreas metropolitanas	34,1	36,9	36,1	35,4	32,9	31,6	30,9	30,3	27,6	26,1	26,0	24,4
Resto urbano del interior	20,2	20,6	17,5	18,8	20,6	19,1	19,4	17,8	15,2	15,4	15,5	15,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	40,8	39,2	39,4	38,4	36,5	36,5	36,6	35,4	31,8	32,3	31,9	28,0
Mujer	31,0	30,6	31,0	29,0	31,1	32,3	32,2	26,8	26,0	22,6	25,6	28,2
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	18,4	19,4	18,4	18,8	19,9	18,7	18,8	18,6	16,1	16,4	14,2	13,3
Sin secundario completo	56,5	52,5	55,2	53,8	50,3	52,7	52,8	49,4	46,7	43,4	47,0	45,0
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	26,8	29,1	24,5	23,2	24,0	24,4	22,5	23,3	21,3	20,4	19,4	15,8
Empleo precario	48,8	48,7	48,6	44,3	44,5	43,2	47,7	37,2	38,1	36,3	38,1	35,8
Subempleo / Desempleo	66,3	58,2	63,6	63,3	59,5	59,8	54,8	58,3	46,6	47,1	47,5	44,8
Inactividad	32,9	28,8	34,5	33,6	31,8	32,8	34,4	30,3	28,9	27,0	26,9	28,9
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	28,5	28,8	28,6	26,4	25,7	28,1	26,1	24,9	22,9	22,4	23,1	19,8
Con niños	48,2	45,2	45,8	45,3	44,7	42,8	45,1	41,1	37,8	36,6	36,2	36,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 1.3 | Déficit en el acceso a vivienda digna.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	26,7	25,8	23,9	23,7	21,2	20,9	20,7	19,6	19,7	19,2	20,5	18,4
Estadístico	28,8	27,7	25,7	25,5	23,0	22,4	22,2	21,6	21,4	20,7	23,0	21,1
Límite superior	30,9	29,6	27,5	27,4	24,8	24,0	23,7	23,5	23,1	22,9	25,6	23,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	4,8	4,6	3,7	3,1	3,8	5,1	0,9	1,9	1,8	1,1	3,6	1,4
Medio no profesional	13,1	15,3	14,0	14,0	12,4	13,3	12,5	10,2	7,9	9,9	9,9	8,6
Bajo integrado	35,7	36,2	31,9	30,9	29,7	28,0	27,6	28,1	27,4	25,3	27,8	25,0
Bajo marginal	49,8	45,1	42,4	46,2	41,2	42,3	42,5	41,6	44,7	40,9	46,0	43,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	3,6	3,6	3,6	4,9	3,5	5,2	2,0	1,9	1,8	2,1	5,5	1,8
Medio bajo	13,7	11,9	13,6	12,9	11,9	9,1	9,5	7,1	9,4	11,3	11,2	8,0
Bajo	37,1	35,6	31,3	30,6	28,8	25,4	26,3	25,4	28,5	25,3	32,2	21,8
Muy bajo	60,7	59,9	54,4	53,8	47,9	50,6	51,1	51,8	45,9	44,2	43,1	52,9
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	18,4	20,5	18,2	18,2	15,4	14,6	13,4	14,4	11,8	10,5	11,9	13,0
Pobre	65,5	60,7	60,5	55,8	55,3	52,5	51,8	48,6	49,3	43,1	43,5	37,0
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,1	6,9	8,4	9,3	7,8	6,8	7,2	5,4	4,5	3,4	7,0	5,8
Conurbano Bonaerense	40,1	36,9	34,3	33,2	30,1	29,6	27,8	28,2	28,1	27,1	30,2	28,7
Otras áreas metropolitanas	24,5	28,9	24,0	23,9	21,5	21,7	22,9	20,9	22,1	20,7	21,4	20,1
Resto urbano del interior	26,9	23,5	22,9	23,7	21,6	20,2	21,9	19,8	18,4	19,7	20,4	16,6
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	30,1	29,5	26,4	25,8	23,2	22,6	22,5	21,6	22,4	21,3	22,8	20,5
Mujer	25,6	23,2	24,2	24,9	22,6	22,0	21,6	21,4	19,1	19,6	23,5	22,2
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	11,9	11,7	12,7	15,2	12,2	11,3	9,4	10,2	10,1	9,1	11,6	8,0
Sin secundario completo	45,8	43,4	39,4	37,6	34,9	34,9	36,7	34,9	34,8	33,7	35,8	36,2
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	17,0	17,1	16,3	14,9	15,0	14,0	13,2	11,6	11,4	10,0	11,3	9,1
Empleo precario	42,4	44,5	36,2	35,7	30,6	31,6	30,3	28,0	29,8	29,6	29,4	28,0
Subempleo / Desempleo	60,7	52,4	54,8	50,9	45,7	48,5	45,1	49,0	45,8	43,0	46,9	38,3
Inactividad	22,1	22,2	19,3	20,8	19,2	16,4	19,2	17,0	17,3	17,9	19,4	22,6
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	17,8	18,4	14,8	15,9	11,9	13,5	11,9	12,7	10,5	11,4	15,2	13,2
Con niños	40,6	37,8	37,5	35,9	35,0	32,0	33,3	31,0	33,2	30,9	30,7	29,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 1.4 | Déficit en el acceso a un medio ambiente saludable.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	30,0	30,1	30,5	27,1	27,7	27,3	28,4	29,1	26,6	26,5	26,3	24,8
Estadístico	32,8	32,7	33,2	30,0	30,3	29,9	31,1	31,7	29,1	28,5	29,0	27,5
Límite superior	35,7	35,2	35,8	32,8	32,9	32,5	33,8	34,3	31,6	31,3	31,8	30,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	12,2	12,3	11,6	11,5	11,1	12,8	7,6	10,5	9,7	7,8	8,5	6,6
Medio no profesional	25,9	27,9	29,1	23,9	25,9	22,7	22,8	25,5	21,3	21,5	19,7	15,9
Bajo integrado	38,0	38,8	37,1	34,1	34,2	36,1	36,8	36,9	34,6	34,4	33,0	34,7
Bajo marginal	41,7	39,0	41,3	40,2	41,0	40,9	47,6	46,9	43,6	41,1	48,6	42,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	14,8	14,4	15,5	13,0	10,9	13,2	10,1	13,1	11,2	13,2	11,0	8,1
Medio bajo	26,2	27,0	25,9	20,1	22,9	20,2	22,8	23,5	27,6	26,7	30,1	19,8
Bajo	35,1	35,3	34,6	32,5	32,7	34,2	34,8	36,9	35,7	32,9	29,9	27,9
Muy bajo	48,8	47,5	50,2	48,8	48,9	47,0	51,0	53,1	41,7	41,2	45,1	54,2
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	29,5	30,1	30,3	26,6	25,7	27,1	26,5	28,2	23,2	22,2	21,7	19,2
Pobre	45,6	46,0	47,7	45,6	51,8	41,7	47,8	45,0	46,2	42,3	42,5	43,7
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,4	10,3	15,6	12,7	10,9	13,4	13,4	13,7	8,8	12,1	8,0	8,3
Conurbano Bonaerense	39,3	41,3	40,3	37,1	36,4	33,6	36,1	37,9	33,4	34,3	36,3	32,6
Otras áreas metropolitanas	37,0	33,4	32,3	30,7	32,4	33,3	34,7	33,2	33,2	27,9	28,0	29,8
Resto urbano del interior	31,1	31,1	32,3	26,8	30,2	32,4	30,3	30,1	31,4	28,7	29,7	29,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	34,8	34,4	34,4	31,4	30,4	30,1	30,0	32,0	30,4	30,2	28,8	26,9
Mujer	27,6	28,2	29,9	26,5	29,9	29,5	33,6	31,0	26,1	24,8	29,6	28,5
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	24,2	22,9	23,6	20,2	21,0	20,2	21,3	21,1	20,7	19,1	17,9	16,4
Sin secundario completo	40,7	41,5	42,5	40,6	39,7	40,2	41,5	44,0	39,0	39,0	41,4	40,4
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	28,8	26,8	27,7	22,9	24,6	23,6	22,5	25,6	23,4	22,9	20,9	17,8
Empleo precario	37,6	42,7	39,0	37,7	37,5	35,8	38,5	33,4	33,2	32,8	36,1	29,5
Subempleo / Desempleo	42,9	44,0	50,0	43,6	42,7	42,0	47,7	46,6	44,8	42,4	45,1	45,0
Inactividad	30,2	28,7	28,8	26,5	26,3	27,9	30,0	31,7	26,0	26,1	25,0	30,4
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	27,5	28,3	28,9	23,8	25,2	25,7	24,4	26,7	20,9	23,0	21,8	21,5
Con niños	38,5	37,2	37,6	36,5	35,6	34,3	38,2	37,0	38,0	34,5	36,0	33,5

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 1.5 | Déficit en el acceso a la educación.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	27,3	28,1	29,5	27,2	28,7	28,5	31,5	30,6	30,1	28,8	28,6	28,6
Estadístico	29,2	29,6	31,3	29,0	30,3	30,2	33,1	32,3	31,9	30,1	31,3	31,5
Límite superior	31,1	31,1	33,2	30,8	31,9	31,9	34,7	34,1	33,7	32,4	34,0	34,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	4,5	4,5	6,0	4,1	2,6	6,3	4,5	6,0	3,6	1,9	0,6	1,1
Medio no profesional	14,7	14,3	16,2	15,7	16,3	15,9	17,8	15,2	15,0	10,4	8,1	12,4
Bajo integrado	31,5	35,5	35,8	33,0	34,1	37,1	38,4	39,6	38,5	37,8	39,1	39,6
Bajo marginal	54,6	53,9	54,4	53,2	63,1	58,7	64,1	65,5	65,6	62,7	70,7	62,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	8,5	6,2	8,9	6,4	7,1	9,9	7,4	7,8	6,0	4,1	2,9	3,5
Medio bajo	18,6	20,5	19,8	18,1	18,0	17,3	21,2	19,2	18,8	15,7	15,5	16,5
Bajo	39,5	36,5	41,4	38,9	40,1	41,7	43,1	41,2	40,1	38,9	40,3	39,3
Muy bajo	51,3	55,4	56,3	53,3	56,4	53,9	61,2	61,2	62,9	61,8	66,5	66,7
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	21,9	23,8	25,6	22,9	23,7	23,2	25,8	25,4	23,2	19,7	20,0	20,2
Pobre	54,8	57,4	58,5	54,9	58,3	56,9	56,5	58,5	57,4	53,0	52,2	53,7
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,0	9,3	11,5	7,6	6,6	8,9	11,1	11,9	9,3	6,6	5,2	8,0
Conurbano Bonaerense	35,7	34,8	36,6	36,7	39,1	38,4	40,4	38,4	37,9	36,4	38,3	38,6
Otras áreas metropolitanas	31,1	33,1	33,7	28,8	28,3	29,3	35,6	35,9	35,6	33,8	37,1	34,0
Resto urbano del interior	29,1	31,8	34,4	30,2	32,8	30,7	31,7	31,1	32,6	30,6	29,2	31,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	28,9	29,8	31,7	29,3	29,8	29,9	32,5	32,7	32,1	29,5	30,9	31,9
Mujer	30,1	29,1	30,5	28,1	31,4	31,0	34,4	31,5	31,5	31,5	32,3	31,0
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	12,0	11,0	12,4	11,8	11,4	11,6	12,8	12,5	13,1	9,2	10,2	57,8
Sin secundario completo	45,7	47,1	50,4	48,1	50,2	50,4	55,1	55,5	54,3	53,4	54,8	8,6
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	20,6	22,6	23,0	19,6	20,6	19,8	22,1	21,1	18,7	15,7	16,9	15,0
Empleo precario	33,5	36,3	38,1	34,9	35,2	40,0	41,3	37,7	42,7	39,8	33,5	43,6
Subempleo / Desempleo	48,8	45,7	48,9	47,8	49,5	47,0	49,6	52,0	54,9	50,3	53,5	54,3
Inactividad	29,5	30,0	30,6	29,1	32,3	31,7	34,3	35,7	32,5	33,3	36,3	31,4
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	20,9	20,7	23,3	21,6	21,5	22,0	23,6	23,6	21,9	20,9	21,2	20,0
Con niños	37,9	39,0	39,8	36,7	39,5	38,9	43,1	41,7	42,8	40,2	41,1	43,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 1.6 | Déficit en el acceso al empleo y a la seguridad social.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	24,9	25,5	24,1	24,4	23,2	22,9	23,8	24,9	26,5	28,7	30,2	29,5
Estadístico	26,6	27,0	25,8	26,0	24,9	24,5	25,7	26,7	28,2	30,3	32,6	32,2
Límite superior	28,3	28,6	27,5	27,6	26,6	26,1	27,6	28,4	29,8	32,3	35,1	34,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	10,2	7,6	7,5	5,1	2,1	6,2	3,4	4,4	5,1	5,2	4,6	3,7
Medio no profesional	20,5	20,5	19,4	18,5	17,9	19,5	18,7	17,0	15,5	20,2	21,2	17,5
Bajo integrado	27,5	30,3	28,4	29,7	28,9	28,2	28,4	31,0	33,9	34,7	37,5	37,5
Bajo marginal	39,6	40,3	37,3	40,3	42,3	37,8	45,2	50,5	52,8	53,3	58,6	60,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	9,2	6,7	5,4	6,2	3,2	6,0	3,8	5,9	5,4	5,9	6,9	5,0
Medio bajo	16,8	15,5	16,7	13,5	13,0	13,8	16,1	12,6	18,3	22,4	23,5	18,0
Bajo	30,4	35,3	32,9	34,1	32,8	31,6	30,8	33,1	36,4	39,8	44,5	46,8
Muy bajo	41,2	41,9	39,7	42,0	42,6	39,3	43,8	55,0	52,6	53,1	55,5	59,1
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	18,0	17,6	19,2	18,2	16,5	16,5	16,3	16,5	15,5	15,5	16,5	19,1
Pobre	57,9	73,3	56,8	59,5	61,9	56,0	58,3	65,2	64,9	62,5	62,2	57,9
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	17,2	14,5	14,0	10,7	10,6	14,0	13,6	13,0	11,1	15,1	14,9	10,3
Conurbano Bonaerense	32,0	30,7	31,6	29,4	29,7	28,6	31,4	33,3	33,7	35,3	39,3	38,5
Otras áreas metropolitanas	25,3	26,2	24,1	29,6	27,2	24,8	25,4	24,8	29,0	32,1	33,4	34,8
Resto urbano del interior	22,9	31,4	24,2	28,1	23,0	23,5	22,3	24,0	28,2	28,6	29,7	32,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	26,7	27,9	26,3	26,2	24,8	25,1	25,7	25,8	26,3	29,4	32,7	31,5
Mujer	26,5	25,1	24,9	25,7	25,1	23,3	25,8	28,8	32,5	32,1	32,4	33,5
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	17,6	17,7	17,4	17,9	14,8	16,7	16,6	17,3	17,0	19,2	20,9	18,3
Sin secundario completo	35,1	35,6	34,1	34,8	35,5	32,6	35,4	37,7	41,4	42,6	45,7	48,3
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	1,3	4,5	0,9	0,4	1,1	0,3	0,3	0,1	0,0	0,0	4,1	0,9
Empleo precario	69,7	68,9	65,2	60,5	58,6	62,4	61,7	62,8	70,2	68,4	69,6	66,7
Subempleo / Desempleo	66,3	62,3	64,5	65,5	60,4	62,1	61,3	67,2	69,4	66,6	76,5	68,7
Inactividad	9,7	9,0	9,1	9,7	13,9	10,8	14,2	20,3	19,3	23,1	19,3	23,6
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	20,5	18,6	18,2	15,5	17,2	17,6	17,0	17,6	17,4	21,1	20,4	22,0
Con niños	33,0	36,0	33,8	37,1	33,0	31,8	34,8	36,3	39,9	40,3	44,5	42,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 1.7 | Presentan al menos una carencia en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	66,5	65,8	68,3	64,2	62,2	62,1	64,1	63,8	62,3	64,2	63,3	63,9
Estadístico	68,6	67,7	70,2	66,2	64,3	64,1	66,1	65,7	64,3	65,3	65,6	64,2
Límite superior	70,7	69,7	72,1	68,3	66,3	66,1	68,1	67,5	66,3	68,0	67,9	66,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	26,7	25,9	26,0	22,2	20,3	25,1	17,0	21,7	19,9	18,1	18,9	14,4
Medio no profesional	54,3	56,9	60,3	54,4	52,7	51,8	52,7	52,7	48,4	53,3	49,3	47,0
Bajo integrado	79,2	80,7	79,3	75,4	74,4	75,0	78,2	78,1	77,5	76,8	78,4	76,8
Bajo marginal	86,3	81,9	86,7	88,6	90,0	90,3	92,7	93,8	93,7	92,3	94,8	94,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	33,3	30,5	31,0	28,4	24,9	26,7	22,5	29,4	26,8	27,7	26,2	22,0
Medio bajo	59,6	59,0	63,5	56,0	53,7	51,5	59,4	53,6	59,1	61,5	61,1	56,8
Bajo	80,2	80,4	83,0	79,9	78,2	78,8	78,7	82,8	80,5	82,2	85,2	82,4
Muy bajo	92,3	92,3	94,4	92,2	92,1	92,5	95,3	96,8	90,9	89,9	89,8	95,6
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	60,3	60,9	64,0	58,8	56,2	55,7	57,0	57,6	53,8	52,2	50,3	50,0
Pobre	97,5	99,1	97,8	97,3	98,8	96,7	96,5	96,1	95,0	94,0	93,7	91,9
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	31,3	27,7	35,0	28,6	26,0	26,9	28,5	29,9	23,0	29,9	29,1	24,7
Conurbano Bonaerense	80,9	80,5	83,1	78,3	76,8	76,0	78,6	77,1	76,4	74,6	77,5	74,0
Otras áreas metropolitanas	71,5	69,2	69,4	67,7	66,0	66,4	69,0	67,8	68,1	70,4	66,6	69,0
Resto urbano del interior	69,7	72,4	71,5	69,2	66,2	65,7	64,9	66,0	66,1	67,1	65,2	68,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	70,1	69,1	70,9	67,5	64,3	64,3	66,2	66,4	64,1	66,1	66,2	63,5
Mujer	64,5	64,3	68,5	63,2	64,0	63,5	65,6	63,9	64,9	63,6	64,5	65,3
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	50,3	48,5	51,9	49,1	45,9	44,8	47,0	47,2	45,6	47,0	46,9	43,4
Sin secundario completo	85,6	85,3	88,0	84,7	83,2	84,5	86,3	87,2	86,6	85,8	86,4	88,0
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	53,7	55,0	54,9	48,5	48,9	45,8	47,7	48,6	45,7	44,3	46,4	38,7
Empleo precario	89,6	90,6	90,8	86,1	84,0	87,2	88,2	82,9	88,4	86,4	85,1	86,8
Subempleo / Desempleo	94,0	89,7	95,3	94,2	88,1	91,4	91,8	91,0	90,9	93,4	95,3	93,2
Inactividad	61,8	59,2	63,8	60,4	59,1	59,2	62,0	66,5	61,9	64,0	60,5	63,3
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	58,8	57,6	61,1	54,0	52,9	54,5	54,9	55,5	53,1	54,8	53,5	52,6
Con niños	78,7	78,4	79,7	79,1	76,2	74,1	77,8	76,4	76,6	76,8	77,3	75,7

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 1.8 | Presentan al menos una carencia en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Años 2010-2021.
En porcentaje de población

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	68,2	68,1	69,1	66,1	63,9	62,8	64,8	65,4	64,9	67,5	66,5	64,4
Estadístico	70,3	70,0	71,0	68,1	66,1	65,0	66,9	67,4	66,9	68,7	69,1	66,9
Límite superior	72,4	71,9	72,8	70,2	68,3	67,2	68,9	69,4	69,0	71,2	71,6	69,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	25,2	22,2	22,4	20,6	15,5	23,4	14,7	17,0	15,2	16,7	18,4	14,4
Medio no profesional	51,6	54,5	57,1	52,8	50,1	48,5	46,8	49,0	46,3	52,5	47,1	43,1
Bajo integrado	80,1	81,3	78,8	75,7	76,8	75,1	78,6	78,8	78,8	78,4	79,4	76,6
Bajo marginal	87,4	85,8	88,0	88,6	87,5	88,6	91,2	92,6	92,1	91,1	94,6	94,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	34,8	32,4	31,1	30,2	25,3	28,0	22,7	24,9	22,8	26,5	24,8	96,1
Medio bajo	59,9	60,6	62,4	58,3	56,0	51,3	58,2	53,6	57,4	60,4	61,3	82,6
Bajo	85,1	86,8	88,1	84,1	83,2	81,2	83,4	84,3	80,7	82,0	83,6	53,4
Muy bajo	95,3	95,0	96,3	94,5	93,9	94,5	95,7	97,5	93,0	92,8	92,5	20,8
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	58,9	60,4	62,1	58,5	54,9	53,5	54,5	56,8	53,5	53,3	49,2	49,7
Pobre	94,8	96,9	95,6	93,4	94,9	91,9	92,4	94,5	93,5	92,0	93,7	88,9
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	31,3	29,6	36,6	30,8	27,5	25,7	29,9	28,9	23,7	32,0	30,4	24,8
Conurbano Bonaerense	83,0	82,6	83,1	80,0	77,6	76,5	78,6	78,8	77,5	77,2	81,3	76,2
Otras áreas metropolitanas	70,2	70,1	69,3	67,7	66,7	66,5	67,8	67,8	68,0	71,3	66,6	69,5
Resto urbano del interior	67,5	68,1	67,6	65,9	64,2	62,5	62,2	63,4	67,2	68,2	65,9	66,9
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	70,9	70,8	70,8	68,8	65,6	64,3	66,6	66,7	66,6	68,4	68,4	65,1
Mujer	68,6	67,6	71,6	66,4	67,8	67,2	67,8	69,2	68,0	69,7	70,5	70,2
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	50,0	49,4	52,4	50,5	45,7	44,7	46,7	47,6	48,4	49,5	49,8	44,4
Sin secundario completo	85,9	85,3	85,9	84,1	83,3	82,8	84,5	86,6	85,4	86,3	86,6	88,1
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	54,7	56,7	54,5	48,4	49,0	46,0	46,6	48,5	46,9	47,6	49,5	38,2
Empleo precario	88,5	92,5	92,1	88,8	86,0	85,9	88,2	82,7	89,6	88,1	85,8	88,6
Subempleo / Desempleo	94,6	91,3	93,6	93,7	89,1	91,9	93,2	94,1	92,5	94,5	96,3	93,9
Inactividad	65,3	62,4	65,6	64,4	63,4	62,4	65,2	70,7	64,8	68,6	64,7	67,2
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	56,8	55,9	58,2	50,6	49,8	51,4	50,9	52,9	50,7	52,4	53,3	51,1
Con niños	77,4	77,5	77,6	77,2	74,2	71,8	74,7	74,9	75,5	77,6	78,0	75,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 1.9 | Presentan dos o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	44,0	43,4	44,5	41,2	40,7	41,5	42,0	42,1	41,3	42,3	42,2	39,6
Estadístico	46,3	45,5	46,7	43,4	42,8	43,7	44,1	44,2	43,3	43,8	45,0	42,4
Límite superior	48,6	47,6	48,9	45,6	44,9	45,8	46,1	46,3	45,4	46,6	47,8	45,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	8,4	8,2	6,1	5,2	4,1	8,8	3,6	3,8	4,6	3,5	4,2	3,6
Medio no profesional	29,1	31,7	29,9	28,5	28,3	28,5	26,1	25,3	23,0	26,4	24,1	21,4
Bajo integrado	54,1	56,3	56,5	51,3	52,0	54,2	54,9	57,1	55,3	55,4	54,3	51,5
Bajo marginal	70,7	65,4	69,3	69,3	72,2	72,8	74,8	79,0	78,6	73,5	84,6	78,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	8,9	8,5	6,7	6,6	6,1	9,7	5,7	5,5	6,4	7,5	7,9	4,3
Medio bajo	26,8	27,7	27,9	23,4	20,9	21,5	23,8	25,5	31,9	34,7	31,7	23,2
Bajo	57,2	55,0	57,1	53,3	53,1	52,7	53,7	57,1	58,8	57,5	61,2	58,0
Muy bajo	79,2	77,8	82,1	78,5	79,6	79,9	81,0	88,8	76,3	75,6	79,0	84,2
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	33,9	36,3	36,9	32,9	31,7	32,8	32,1	33,5	29,5	28,1	27,1	26,8
Pobre	91,1	87,6	91,7	87,9	90,7	85,4	84,4	85,0	83,6	78,3	77,9	72,8
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,4	11,9	15,2	9,5	8,8	12,3	13,1	11,8	9,0	10,5	10,0	9,1
Conurbano Bonaerense	62,2	60,7	62,1	57,4	57,0	58,2	57,8	57,2	55,2	55,3	58,9	54,8
Otras áreas metropolitanas	44,5	44,8	43,6	42,6	40,6	40,4	43,3	45,2	45,6	45,3	44,6	43,0
Resto urbano del interior	40,5	39,7	40,5	40,7	41,1	39,6	38,0	39,1	41,1	42,1	39,6	39,6
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	47,6	47,2	48,2	44,6	42,7	44,1	43,8	44,8	43,9	44,7	44,6	41,0
Mujer	43,2	41,4	43,0	40,6	43,1	42,7	44,5	43,0	42,0	41,9	45,8	44,6
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	23,8	24,3	24,0	24,5	22,0	22,8	22,8	22,6	23,6	23,0	23,6	19,9
Sin secundario completo	67,3	64,8	68,9	63,9	64,3	65,7	66,6	69,5	66,9	67,1	68,9	68,7
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	28,8	30,1	27,5	22,6	24,4	24,5	23,3	24,2	21,9	20,4	21,1	14,9
Empleo precario	66,8	72,2	70,6	64,9	63,0	64,9	66,7	60,6	69,4	66,1	65,9	65,8
Subempleo / Desempleo	86,1	75,4	81,2	79,7	75,1	78,5	78,4	82,4	78,4	79,1	85,3	82,0
Inactividad	37,3	35,1	39,2	36,4	38,1	39,8	38,9	43,1	38,9	41,4	38,2	37,5
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	34,0	33,7	33,8	30,5	30,0	32,6	30,2	32,1	29,2	31,5	31,6	29,9
Con niños	59,3	58,0	60,3	57,1	56,3	55,3	58,7	57,1	58,7	57,2	57,9	54,9

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 1.10 | Presentan dos o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Años 2010-2021. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	47,2	45,1	45,3	43,2	42,5	42,8	43,7	44,1	43,6	44,5	42,4	42,1
Estadístico	49,7	47,4	47,8	45,7	44,9	45,4	46,2	46,4	46,0	46,2	45,7	45,3
Límite superior	52,2	49,7	50,3	48,2	47,2	48,1	48,7	48,7	48,4	48,9	48,9	48,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	7,7	6,7	4,9	3,8	2,9	10,4	2,8	3,2	3,5	2,7	5,1	3,0
Medio no profesional	26,8	29,1	27,3	27,1	25,3	27,1	22,4	22,6	20,2	24,5	20,4	17,5
Bajo integrado	57,5	56,2	55,0	53,1	55,0	54,6	55,8	56,4	56,4	54,0	51,5	51,3
Bajo marginal	73,8	68,8	71,5	68,0	68,2	70,5	76,1	78,0	76,8	74,6	79,8	80,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	9,5	9,1	6,4	7,1	5,7	12,2	6,7	4,7	3,8	6,9	7,1	3,2
Medio bajo	34,5	34,2	33,9	28,7	29,4	27,0	28,5	24,9	28,6	30,4	27,4	20,0
Bajo	62,3	57,8	57,2	57,9	55,8	53,6	56,5	58,3	56,9	54,8	55,6	57,8
Muy bajo	85,5	84,0	88,3	83,7	83,1	84,1	86,4	87,5	80,0	78,8	78,1	84,3
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	34,4	36,1	35,8	33,5	30,5	32,7	31,5	32,7	28,7	27,6	23,9	27,3
Pobre	82,4	79,7	82,0	77,8	81,7	75,0	76,1	81,1	80,1	74,4	72,6	68,5
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	15,2	15,5	17,5	12,7	12,5	15,0	16,7	12,3	11,3	13,1	11,2	11,6
Conurbano Bonaerense	64,5	60,3	62,3	58,7	57,3	58,5	58,4	59,0	57,3	57,2	59,0	56,2
Otras áreas metropolitanas	46,8	46,4	44,0	44,2	42,2	42,1	45,1	46,0	45,6	44,7	40,9	46,7
Resto urbano del interior	41,2	39,5	37,4	38,0	39,8	38,1	37,5	37,1	40,1	41,4	39,5	37,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	50,7	48,7	48,1	46,4	44,7	45,3	45,4	45,4	46,0	45,7	43,4	42,9
Mujer	47,4	44,4	47,5	44,0	45,7	46,2	48,7	49,2	46,1	47,6	50,6	49,7
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	24,6	24,6	24,0	25,2	22,1	23,9	23,2	24,6	25,9	24,7	23,8	69,3
Sin secundario completo	69,2	64,4	67,2	64,4	64,1	64,4	66,5	67,5	66,0	65,8	65,6	19,9
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	30,4	31,5	27,5	23,8	26,4	25,6	23,9	24,4	23,5	21,1	19,6	15,3
Empleo precario	70,1	74,0	70,9	66,9	64,5	66,5	68,1	61,0	69,2	67,7	66,2	67,6
Subempleo / Desempleo	85,3	77,0	82,7	78,3	75,8	78,2	77,1	86,0	78,2	81,1	82,3	80,2
Inactividad	42,2	37,8	41,2	40,1	39,9	41,9	44,6	46,7	43,0	45,1	40,8	41,0
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	32,2	31,1	30,5	27,7	26,8	30,1	26,6	30,0	26,5	29,2	30,9	28,1
Con niños	58,9	56,1	56,8	55,0	53,9	53,1	56,0	54,9	56,2	55,4	54,0	54,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 1.11 | Presentan tres o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	28,5	27,0	26,4	26,0	26,2	25,5	26,4	26,9	25,9	26,0	26,6	24,4
Estadístico	30,8	29,0	28,5	28,0	28,2	27,4	28,4	29,1	27,8	27,5	29,4	27,4
Límite superior	33,0	30,9	30,7	30,0	30,2	29,4	30,4	31,2	29,7	29,9	32,1	30,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	5,2	5,2	3,6	3,0	1,2	6,7	0,5	1,2	0,9	0,4	1,2	0,5
Medio no profesional	13,5	16,2	15,2	12,8	16,4	14,4	13,3	12,2	10,3	10,8	9,1	8,0
Bajo integrado	35,6	36,4	33,8	33,4	34,4	34,7	35,0	37,4	36,5	35,2	35,5	33,2
Bajo marginal	55,4	46,9	48,3	52,2	52,5	51,8	55,7	60,5	57,0	55,2	66,0	60,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	1,7	1,6	1,9	1,2	0,7	4,5	1,6	0,9	0,9	1,7	2,0	0,9
Medio bajo	11,2	11,1	9,4	8,3	9,7	7,7	8,6	10,4	14,1	14,9	13,7	6,2
Bajo	35,0	30,7	29,8	30,2	30,9	27,1	29,7	35,2	38,1	35,9	39,9	33,5
Muy bajo	63,0	61,3	62,5	61,9	61,0	61,5	63,4	69,6	58,2	57,5	61,7	68,8
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	18,4	19,2	18,9	17,7	17,1	17,0	16,4	18,8	14,9	13,0	13,0	14,2
Pobre	76,8	75,7	74,8	72,9	78,1	69,3	70,7	68,0	65,5	59,3	59,4	53,0
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,1	6,3	6,8	5,5	6,2	7,8	8,2	6,9	5,0	3,7	5,3	2,9
Conurbano Bonaerense	44,2	39,9	39,9	38,7	39,8	38,1	38,6	39,8	36,9	37,8	40,9	37,9
Otras áreas metropolitanas	28,9	28,8	26,8	27,9	25,3	23,0	27,7	28,6	29,9	26,8	26,2	28,0
Resto urbano del interior	22,1	22,6	21,6	21,5	22,4	23,7	21,5	21,8	22,5	23,2	24,0	21,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	31,4	30,8	29,8	28,8	28,4	27,7	28,5	29,2	28,1	28,2	28,6	26,5
Mujer	29,2	24,6	25,5	26,1	28,0	26,9	28,3	28,7	27,3	26,2	30,8	28,7
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	10,6	10,9	10,4	11,6	11,9	11,1	10,5	11,6	11,6	9,9	10,9	49,8
Sin secundario completo	49,8	45,5	46,5	45,8	45,0	44,7	47,5	49,5	47,1	47,1	49,9	7,8
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	14,0	15,9	11,7	10,5	13,1	12,8	11,2	11,7	10,3	9,3	8,2	5,6
Empleo precario	49,3	50,4	48,3	44,7	44,0	42,9	45,2	42,1	47,3	44,9	45,5	43,8
Subempleo / Desempleo	68,3	60,7	65,6	62,3	61,8	60,9	60,3	66,7	60,4	59,3	67,3	61,5
Inactividad	23,0	18,9	19,6	20,9	21,6	22,4	23,8	26,2	23,3	23,6	23,4	24,3
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	19,6	18,5	17,5	16,7	17,4	17,9	15,8	17,9	14,6	16,8	17,4	16,5
Con niños	42,4	40,0	40,1	39,8	39,7	37,5	41,6	40,9	42,3	39,2	40,9	38,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 1.12 | Presentan tres o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Años 2010-2021. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	28,6	28,1	26,3	26,1	27,1	25,3	27,5	27,4	27,5	26,6	27,0	27,4
Estadístico	31,0	30,3	28,5	28,4	29,5	27,5	29,8	29,7	29,7	28,4	30,3	31,1
Límite superior	33,5	32,5	30,7	30,7	31,9	29,7	32,1	32,1	32,0	30,9	33,7	34,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	1,6	4,0	1,6	2,0	0,7	7,0	0,3	0,6	0,3	0,5	1,4	0,5
Medio no profesional	12,3	13,9	13,6	9,4	13,5	13,2	11,4	10,1	8,4	9,0	6,4	7,1
Bajo integrado	35,2	36,0	31,6	33,1	36,4	32,9	34,1	35,7	36,7	32,8	34,5	33,6
Bajo marginal	53,7	50,2	48,7	51,1	49,7	48,9	57,9	57,3	55,8	53,8	61,1	64,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	2,5	2,7	3,7	1,3	0,9	11,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,3	0,8
Medio bajo	13,8	13,5	11,6	9,3	11,8	9,8	11,4	9,0	10,6	11,9	11,8	5,5
Bajo	34,4	32,2	28,1	31,4	33,1	26,3	28,6	34,1	35,1	31,1	35,1	32,3
Muy bajo	68,6	70,1	68,9	68,0	68,1	65,2	72,9	67,1	61,3	58,6	61,0	72,2
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	17,7	20,0	18,5	17,5	16,7	16,7	16,2	17,3	14,1	12,0	11,1	15,1
Pobre	59,5	60,3	57,4	57,5	62,3	52,8	57,3	61,5	60,6	53,1	54,1	51,6
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,5	7,9	6,2	7,3	7,0	8,7	9,5	6,6	7,1	3,6	4,5	4,3
Conurbano Bonaerense	42,6	39,6	39,2	36,7	38,8	36,1	38,1	39,8	39,1	38,7	42,0	40,8
Otras áreas metropolitanas	28,5	30,4	25,9	29,1	27,7	24,2	29,4	29,5	28,2	25,6	25,0	32,1
Resto urbano del interior	21,6	23,0	20,3	21,9	24,4	23,3	23,6	19,3	22,0	21,2	23,3	21,6
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	31,7	31,8	28,5	28,6	29,2	27,4	28,2	28,6	29,7	28,4	28,7	28,8
Mujer	30,1	27,0	29,2	28,7	31,0	28,3	34,3	33,0	29,8	28,4	33,9	35,1
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	10,7	10,9	10,3	10,9	11,3	11,6	10,7	13,0	13,4	11,1	11,9	52,2
Sin secundario completo	47,0	45,0	43,6	44,8	45,1	41,6	46,8	45,9	45,9	44,1	47,1	8,6
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	13,7	18,3	10,7	11,2	15,4	13,6	11,2	10,8	11,0	8,7	7,5	5,6
Empleo precario	50,3	50,8	48,9	45,5	44,3	43,2	46,0	41,2	46,4	45,4	46,5	48,1
Subempleo / Desempleo	66,2	62,0	63,2	57,2	59,6	57,2	58,6	66,7	59,9	57,8	64,9	62,7
Inactividad	21,9	21,7	20,2	22,0	24,4	21,5	29,5	28,8	27,2	26,0	25,0	28,4
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	16,2	16,4	14,2	13,5	14,4	15,0	12,9	14,9	12,6	14,5	15,7	14,1
Con niños	38,8	37,7	36,0	36,2	37,1	33,7	38,2	37,4	38,7	35,8	38,6	39,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA

Figura 1.13 | Transiciones desde y hacia la situación de experimentar al menos 1 carencia.

Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Nunca experimentó 1 carencia o más	Dejó de experimentar 1 carencia o más	Pasó a experimentar 1 carencia o más	Siempre experimentó al menos una carencia	Nunca experimentó 1 carencia o más	Dejó de experimentar 1 carencia o más	Pasó a experimentar 1 carencia o más	Siempre experimentó al menos una carencia
TOTALES								
Estadístico	25,3	2,3	8,8	63,6	25,6	11,5	9,4	53,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	71,9	2,6	9,2	16,3	68,7	8,4	13,2	9,8
Medio no profesional	40,0	2,7	10,6	46,7	47,0	13,7	13,3	26,1
Bajo integrado	12,0	2,2	11,0	74,8	14,6	14,1	10,7	60,7
Bajo marginal	2,2	1,5	1,9	94,4	4,3	6,6	2,0	87,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	63,8	3,1	9,3	23,9	56,4	10,2	14,3	19,1
Medio bajo	28,0	1,7	13,9	56,4	33,9	19,4	11,5	35,1
Bajo	9,2	1,2	8,6	81,0	8,4	10,9	8,8	71,9
Muy bajo	4,2	3,1	4,2	88,5	4,8	7,0	3,7	84,5
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS								
Sin carencias	91,8	8,2	0,0	0,0	73,2	0,0	26,8	0,0
Al menos una carencia	0,0	0,0	12,2	87,8	0,0	17,6	0,0	82,4
Dos carencias o más	0,0	0,0	5,4	94,6	0,0	6,9	0,0	93,1
Tres carencias o más	0,0	0,0	1,8	98,2	0,0	3,5	0,0	96,5
POBREZA POR INGRESOS								
No pobre	41,4	2,4	8,0	48,2	37,2	14,1	12,2	36,5
Pobre	3,1	2,1	10,0	84,8	3,6	6,5	4,0	85,9
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	67,2	1,0	4,7	27,1	65,9	10,0	11,1	13,1
Conurbano Bonaerense	17,3	3,1	8,9	70,7	16,5	10,9	7,9	64,7
Otras Áreas Metropolitanas	18,5	1,8	9,6	70,1	22,0	12,5	11,9	53,6
Resto Urbano Interior	20,1	1,6	11,3	66,9	19,8	13,0	8,9	58,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR								
SEXO DEL JEFE								
Varón	20,1	1,6	11,3	66,9	26,2	10,6	9,0	54,2
Mujer	23,4	2,3	9,8	64,5	24,5	12,9	10,1	52,5
EMPLEO DEL JEFE								
Empleo pleno	43,2	2,5	10,7	43,6	38,8	12,0	11,9	37,2
Empleo precario	36,6	1,1	15,8	46,5	10,9	11,2	7,6	70,3
Subempleo/ Desempleo	10,4	4,1	3,5	82,1	6,7	7,4	1,7	84,2
Inactivo	5,0	3,9	1,5	89,6	27,9	13,3	11,7	47,1
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE								
Con secundario completo	29,4	2,1	6,8	61,7	6,1	8,8	5,9	79,2
Sin secundario completo	6,5	2,0	6,9	84,6	42,5	13,8	12,4	31,3
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR								
Sin niños	34,2	1,3	7,8	56,7	62,6	5,3	9,6	22,5
Con niños	41,1	2,3	9,7	47,0	28,5	6,5	10,9	54,0

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondientes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondientes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA

Figura 1.14 | Transiciones desde y hacia la situación de experimentar dos carencias y más.

Años 2019-2020-2021.
En porcentaje de hogares

	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Nunca experimentó 2 o más carencias	Dejó de experimentar 2 o más carencias	Pasó a experimentar 2 o más carencias	Siempre experimentó 2 o más carencias	Nunca experimentó 2 o más carencias	Dejó de experimentar 2 o más carencias	Pasó a experimentar 2 o más carencias	Siempre experimentó 2 o más carencias
TOTALES								
Estadístico	43,9	6,0	10,3	39,9	51,0	9,6	5,9	33,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	91,7	4,0	3,1	1,2	91,9	1,0	6,8	0,3
Medio no profesional	62,5	5,2	15,8	16,5	76,7	6,5	7,0	9,9
Bajo integrado	30,8	7,1	11,7	50,4	48,3	12,9	5,3	33,5
Bajo marginal	14,0	5,9	4,8	75,3	13,4	10,9	5,2	70,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	86,2	4,3	6,2	3,2	86,5	3,5	7,2	2,7
Medio bajo	49,6	7,3	20,3	22,9	71,2	7,9	5,5	15,4
Bajo	27,1	6,8	10,4	55,8	32,7	16,6	8,0	42,7
Muy bajo	16,9	5,6	5,1	72,5	17,8	10,8	3,2	68,1
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS								
Sin carencias	28,5	6,5	10,9	54,0	95,7	0,0	4,3	0,0
Al menos una carencia	92,1	0,0	7,9	0,0	27,0	14,7	6,7	51,6
Dos carencias o más	81,0	0,0	19,0	0,0	0,0	22,2	0,0	77,8
Tres carencias o más	63,4	6,6	14,9	15,0	0,0	11,9	0,0	88,1
POBREZA POR INGRESOS								
No pobre	64,2	5,9	7,5	22,4	69,0	9,0	6,5	15,5
Pobre	15,7	6,1	14,2	64,1	17,0	10,7	4,7	67,7
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	87,1	2,8	3,6	6,6	90,9	1,0	1,9	6,1
Conurbano Bonaerense	32,7	7,1	12,3	47,9	39,9	10,4	5,6	44,2
Otras Áreas Metropolitanas	37,6	6,0	11,8	44,5	50,3	12,7	7,2	29,8
Resto Urbano Interior	45,2	5,6	8,7	40,4	47,9	10,9	8,3	33,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR								
SEXO DEL JEFE								
Varón	42,8	6,2	11,1	39,9	52,5	9,4	6,4	31,8
Mujer	46,0	5,5	8,7	39,8	48,4	9,9	4,9	36,8
EMPLEO DEL JEFE								
Empleo pleno	23,2	6,2	9,5	61,2	70,3	5,8	8,4	15,5
Empleo precario	63,5	5,8	11,1	19,7	33,9	10,9	3,0	52,2
Subempleo/ Desempleo	60,8	4,7	14,6	19,9	17,1	12,4	4,5	66,1
Inactivo	25,9	7,0	8,3	58,8	56,2	11,8	5,0	27,0
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE								
Con secundario completo	12,4	8,4	6,3	72,9	23,1	12,5	3,9	60,5
Sin secundario completo	53,0	5,7	7,8	33,5	75,3	7,0	7,5	10,2
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR								
Sin niños	62,6	5,3	9,6	22,5	62,8	11,8	4,3	21,0
Con niños	28,5	6,5	10,9	54,0	39,7	7,4	7,3	45,6

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondientes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondientes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA

Figura 1.15 | Transiciones desde y hacia la situación de experimentar tres carencias y más.

Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Nunca experimentó 3 o más carencias	Dejó de experimentar tres o más carencias	Pasó a experimentar 3 o más carencias	Siempre experimentó 3 o más carencias	Nunca experimentó 3 o más carencias	Dejó de experimentar tres o más carencias	Pasó a experimentar 3 o más carencias	Siempre experimentó 3 o más carencias
TOTALES								
Estadístico	60,8	5,2	8,4	25,7	66,6	7,5	6,8	19,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	98,6	0,0	1,4	0,0	99,1	0,4	0,5	0,0
Medio no profesional	81,1	2,7	11,3	4,9	89,8	1,6	5,7	2,9
Bajo integrado	51,6	7,0	10,2	31,2	66,9	10,3	6,3	16,5
Bajo marginal	27,0	8,2	5,3	59,5	30,4	11,5	11,3	46,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	97,1	0,2	2,3	0,5	97,0	1,0	1,9	0,1
Medio bajo	74,8	4,8	14,2	6,3	85,6	2,3	5,8	6,3
Bajo	46,9	5,7	12,0	35,4	57,4	12,1	10,3	20,2
Muy bajo	28,9	9,7	5,0	56,5	31,9	13,6	9,1	45,3
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS								
Sin carencias	98,2	0,0	1,8	0,0	98,6	0,0	1,4	0,0
Al menos una carencia	41,3	7,9	11,8	39,0	49,5	11,5	9,6	29,4
Dos carencias o más	23,1	11,3	9,6	56,1	25,9	17,3	12,4	44,4
Tres carencias o más	0,0	16,7	0,0	83,3	0,0	28,1	0,0	71,9
POBREZA POR INGRESOS								
No pobre	81,1	5,1	3,9	9,9	84,5	4,8	5,5	5,2
Pobre	32,6	5,2	14,6	47,6	33,0	12,5	9,1	45,4
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	93,5	0,5	1,3	4,7	94,9	3,6	0,3	1,2
Conurbano Bonaerense	49,9	4,1	10,5	35,5	56,8	8,0	8,1	27,1
Otras Áreas Metropolitanas	60,5	8,1	8,0	23,4	67,2	7,1	8,9	16,8
Resto Urbano Interior	63,0	8,4	9,0	19,6	68,5	9,8	6,1	15,6
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR								
SEXO DEL JEFE								
Varón	60,4	5,0	9,2	25,5	69,4	7,7	6,4	16,5
Mujer	61,6	5,6	6,7	26,2	61,6	7,0	7,5	23,9
EMPLEO DEL JEFE								
Empleo pleno	77,2	3,5	10,0	9,2	85,0	4,2	6,4	4,3
Empleo precario	43,7	6,8	10,2	39,3	53,3	11,5	4,1	31,2
Subempleo/ Desempleo	31,2	6,8	6,0	56,1	32,3	8,4	15,2	44,0
Inactivo	68,7	5,1	5,2	21,0	71,2	8,8	3,6	16,4
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE								
Con secundario completo	40,1	7,7	8,4	43,8	42,0	12,2	8,6	37,2
Sin secundario completo	80,3	2,8	8,4	8,5	88,0	3,4	5,2	3,5
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR								
Sin niños	79,8	3,4	5,9	10,9	79,3	7,5	5,1	8,1
Con niños	45,1	6,6	10,4	37,8	54,5	7,4	8,3	29,8

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondientes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondientes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

2. Pobreza por ingresos y multidimensional

TABLA 2.1 | ESQUEMA DE INDICADORES, DEFINICIONES Y VARIABLES

Indicador	Definiciones	VARIABLES
POBREZA POR INGRESOS		
INDIGENCIA	Se considera indigentes a aquellos hogares cuyos ingresos no les permiten adquirir el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). La misma incorpora una serie de productos requeridos para la cobertura de un umbral mínimo de necesidades alimenticias (energéticas y proteicas)	<ul style="list-style-type: none"> · Porcentaje de hogares en situación de indigencia. · Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de indigencia.
POBREZA	Se considera pobres a aquellos hogares cuyos ingresos se encuentran por debajo del umbral del ingreso monetario necesario para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios (Canasta Básica Total o CBT).	<ul style="list-style-type: none"> · Porcentaje de hogares en situación de pobreza. · Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza.
POBREZA MULTIDIMENSIONAL		
POBREZA MULTIDIMENSIONAL	Se considera que se encuentran en situación de pobreza multidimensional los hogares y las personas que se encuentran en hogares pobres por ingresos y que al mismo tiempo presenten al menos una carencia en dimensiones de derechos: Alimentación y salud, servicios básicos, vivienda digna, medio ambiente saludable, educación, empleo y seguridad social (Ver definiciones en Capítulo 2).	<ul style="list-style-type: none"> · Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional. · Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza multidimensional.
POBREZA ESTRUCTURAL	Se considera pobres estructurales a los hogares y personas que presentan un nivel alto de intensidad en relación a la privación en derechos sociales y que también son pobres por ingresos. Se asume que un nivel alto de intensidad son 3 carencias o más.	<ul style="list-style-type: none"> · Porcentaje de hogares en situación de pobreza estructural · Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza estructural

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 2.1 | Hogares en situación de indigencia[¶].

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	2,9	2,2	2,4	2,7	2,7	2,5	3,6	3,3	3,5	5,3	5,9	4,9
Estadístico	3,7	2,8	2,9	3,3	3,3	3,1	4,3	4,1	4,2	6,2	7,3	6,6
Límite superior	4,6	3,4	3,5	3,9	3,9	3,7	4,9	4,8	5,0	7,2	8,6	8,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,3	0,0
Medio no profesional	0,9	0,8	0,5	0,4	0,8	0,9	1,3	0,6	0,3	1,4	0,7	1,2
Bajo integrado	3,0	2,4	2,6	3,2	2,8	2,6	3,6	3,8	3,7	6,2	7,0	6,4
Bajo marginal	10,7	7,8	8,1	9,1	10,7	10,6	13,4	13,5	14,9	17,5	19,0	18,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	0,7	0,9	0,9	0,1	0,8	4,0	4,5	0,7	0,1	0,4	0,7	0,1
Medio bajo	1,3	0,7	1,0	0,9	1,0	1,0	1,5	0,9	0,7	1,3	2,4	1,6
Bajo	4,6	4,2	4,2	5,4	4,7	4,2	5,5	5,4	2,7	5,1	7,9	9,3
Muy bajo	8,4	6,0	6,3	6,9	7,2	6,4	9,0	9,2	13,5	18,1	18,2	15,2
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS												
Sin carencias	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,3	0,1	0,0	0,1	0,6	0,4
Al menos una carencia	5,6	4,3	4,3	5,1	5,3	4,9	6,5	6,1	6,6	9,5	10,8	10,0
Dos carencias o más	7,9	6,2	6,2	7,0	7,2	6,6	9,1	8,5	9,4	13,1	14,9	13,0
Tres carencias o más	10,3	7,9	8,4	9,7	9,6	9,2	12,1	10,9	13,2	18,2	20,1	17,8
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,7	4,5	1,8	3,2	1,9	3,4	1,5	2,4	0,8	1,9	4,0	2,0
Conurbano Bonaerense	4,6	2,9	3,2	3,5	3,9	3,3	5,6	5,5	6,3	8,9	10,0	9,0
Otras Áreas Metropolitanas	3,8	3,5	4,4	3,7	4,0	3,3	4,1	3,0	3,4	5,3	6,0	5,7
Resto Urbano Interior	3,0	1,9	1,9	3,0	2,4	2,8	3,1	3,0	3,1	4,2	4,7	5,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	4,4	3,0	2,3	3,2	3,3	2,9	4,4	4,0	3,6	5,4	7,0	6,4
Mujer	2,6	2,5	4,3	3,4	3,3	3,5	4,1	4,3	5,7	7,9	7,9	6,8
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	0,8	0,7	0,2	0,4	0,7	0,5	0,8	0,7	0,9	1,2	2,1	2,5
Empleo precario	1,9	1,9	2,2	2,4	2,1	1,8	1,9	1,0	2,7	6,5	5,7	5,1
Subempleo/ Desempleo	18,6	13,9	10,9	12,1	12,5	13,0	16,3	16,7	16,7	22,1	22,7	19,0
Inactivo	1,5	1,3	2,9	2,4	2,3	2,8	4,9	4,8	4,4	5,7	5,3	7,3
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE												
Con secundario completo	1,5	0,9	1,5	1,9	1,0	2,0	2,2	1,7	1,8	2,6	3,6	2,2
Sin secundario completo	5,8	4,4	4,4	4,9	5,6	4,4	6,5	6,8	7,2	10,3	11,4	11,7
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	1,9	1,2	0,5	0,9	1,2	1,0	1,2	1,5	0,9	2,4	2,8	2,9
Con niños	5,8	4,5	5,3	5,7	5,5	5,3	7,4	6,8	7,8	10,4	11,6	10,3

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 2.2 | Personas en hogares en situación de indigencia[¶].

Años 2010-2021. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	4,4	3,2	3,7	3,9	4,4	3,5	5,4	4,7	4,8	7,1	7,7	6,7
Estadístico	5,7	4,2	4,7	4,9	5,6	4,5	6,6	5,7	6,1	8,4	9,9	9,0
Límite superior	7,0	5,1	5,7	5,8	6,8	5,5	7,9	6,8	7,4	9,8	12,1	10,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0
Medio no profesional	0,8	0,6	0,4	0,4	0,8	0,8	1,1	0,4	0,3	1,0	0,7	1,6
Bajo integrado	4,4	3,0	3,6	4,4	4,5	3,6	4,9	4,8	4,5	8,0	9,1	7,6
Bajo marginal	15,2	12,4	13,6	12,5	16,8	14,2	20,9	17,6	19,6	21,4	21,9	23,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	0,4	0,4	0,5	0,0	0,4	2,1	1,9	0,4	0,2	0,2	0,4	0,3
Medio bajo	3,1	1,2	1,9	2,1	2,5	1,2	2,9	1,1	0,5	1,1	2,9	2,0
Bajo	8,0	6,8	8,2	9,8	8,9	7,5	9,6	8,5	2,8	5,6	9,2	11,1
Muy bajo	11,2	8,3	9,1	8,8	11,0	8,4	12,7	11,5	18,1	23,0	22,8	18,9
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS												
Sin carencias	0,2	0,0	0,2	0,2	0,1	0,3	0,7	0,2	0,3	0,3	1,0	1,8
Al menos una carencia	7,8	5,8	6,4	6,8	8,0	6,4	9,1	8,4	9,0	12,1	13,8	12,6
Dos carencias o más	10,5	8,1	8,8	9,1	10,7	8,6	12,4	11,7	12,3	16,9	19,8	16,4
Tres carencias o más	13,3	10,8	12,0	12,5	14,2	12,0	16,2	14,6	17,1	23,2	25,1	20,3
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	3,0	6,1	2,7	4,2	0,9	1,0	1,3	2,1	1,3	2,4	4,3	2,9
Conurbano Bonaerense	7,4	4,7	5,4	5,4	7,1	5,7	9,1	8,2	8,9	12,0	13,7	11,2
Otras Áreas Metropolitanas	5,2	4,4	6,6	5,0	6,2	4,6	6,3	3,8	4,4	6,5	7,6	9,0
Resto Urbano Interior	4,1	2,7	2,8	4,3	3,9	3,4	4,4	4,0	3,9	5,5	6,4	7,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	6,2	4,3	3,5	4,6	5,5	4,1	6,1	5,2	5,3	7,8	8,8	8,6
Mujer	4,8	4,1	8,2	5,9	6,2	5,9	8,4	7,3	8,2	9,9	12,1	9,7
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	1,8	1,3	0,4	0,8	1,6	0,9	1,4	1,2	2,1	1,8	3,1	3,9
Empleo precario	3,0	2,9	3,5	3,3	3,4	2,6	2,9	1,4	3,5	9,4	7,0	6,9
Subempleo/ Desempleo	22,4	18,1	14,0	16,2	18,3	18,4	23,1	20,5	21,9	26,2	25,3	22,2
Inactivo	2,4	1,8	6,4	4,3	4,9	3,7	9,2	8,0	5,9	8,6	9,6	11,0
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE												
Con secundario completo	2,2	1,3	2,5	2,9	1,4	2,8	3,1	2,2	2,7	3,5	4,8	3,0
Sin secundario completo	8,3	6,2	6,6	6,9	8,9	6,1	9,8	9,1	9,4	13,0	14,5	14,7
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	1,4	0,8	0,5	0,5	1,0	0,5	0,7	1,3	0,9	2,3	3,5	2,6
Con niños	7,9	5,9	7,0	7,2	7,9	6,6	9,7	8,1	8,8	11,7	13,5	12,3

[¶] Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 2.3 | Hogares en situación de pobreza[¶].

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	20,6	16,3	16,0	17,7	17,7	19,3	21,7	19,5	24,1	29,6	32,6	31,1
Estadístico	22,3	17,5	17,5	19,2	19,1	20,8	23,5	20,9	25,6	31,4	35,2	33,9
Límite superior	23,9	18,6	19,0	20,7	20,6	22,2	25,3	22,3	27,1	33,1	37,9	36,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	1,5	2,8	0,6	2,2	0,4	3,2	2,7	0,5	0,2	0,8	1,9	0,8
Medio no profesional	5,4	5,8	4,5	5,2	5,8	7,0	8,5	4,7	7,1	12,5	10,0	12,4
Bajo integrado	30,2	24,3	24,1	23,9	26,9	29,7	31,9	28,5	35,4	43,1	41,9	45,0
Bajo marginal	38,2	29,3	30,3	38,5	36,2	39,3	42,1	47,4	52,8	56,0	68,5	63,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	2,0	3,0	1,7	2,0	1,2	3,7	4,3	2,1	0,5	2,0	4,7	2,8
Medio bajo	12,7	9,1	7,9	9,7	9,3	11,0	15,3	9,6	12,2	19,1	23,3	25,0
Bajo	31,6	22,3	21,8	28,0	26,8	29,8	32,1	27,6	35,2	43,2	47,2	49,6
Muy bajo	43,4	36,2	38,8	37,6	39,4	40,2	43,7	44,2	54,4	61,0	65,7	58,2
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS												
Sin carencias	2,1	0,9	1,7	1,7	1,0	2,1	2,5	2,4	3,6	5,4	6,5	7,7
Al menos una carencia	32,8	26,6	25,1	29,2	30,6	32,2	35,4	30,6	37,8	45,2	50,3	48,5
Dos carencias o más	43,2	33,3	34,0	37,9	39,9	40,0	44,7	40,1	49,4	56,1	60,9	58,2
Tres carencias o más	50,7	42,2	41,9	45,7	48,5	48,4	55,1	48,9	60,2	67,5	71,3	65,8
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	8,3	7,7	5,8	5,2	4,4	6,8	7,8	6,8	4,4	5,9	11,6	10,2
Conurbano Bonaerense	29,2	21,0	22,4	23,3	26,8	28,2	30,3	26,9	34,6	42,1	45,7	42,4
Otras Áreas Metropolitanas	19,8	16,6	16,5	19,0	16,1	16,1	21,3	19,8	23,8	30,0	33,7	33,4
Resto Urbano Interior	21,6	19,0	17,3	22,1	17,3	21,3	23,2	19,3	23,6	28,0	30,2	33,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	24,6	18,4	18,1	20,3	20,6	22,3	24,2	20,6	26,0	31,9	35,5	34,3
Mujer	17,7	15,8	16,5	17,0	16,5	17,9	22,1	21,6	24,7	30,2	34,7	33,3
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	13,6	13,1	10,5	12,0	11,1	14,0	14,5	10,0	12,9	17,0	20,5	19,2
Empleo precario	32,1	24,0	24,8	26,2	28,2	29,3	32,3	22,7	35,8	44,3	40,2	41,6
Subempleo/ Desempleo	57,7	45,0	41,9	44,8	43,9	48,2	52,8	53,2	57,1	65,2	74,5	71,8
Inactivo	11,7	9,6	11,5	11,1	12,2	13,4	15,8	19,0	19,3	24,2	26,4	26,4
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE												
Con secundario completo	8,9	7,2	6,9	9,5	6,5	10,6	12,2	10,0	13,9	17,0	20,5	20,6
Sin secundario completo	34,9	26,9	28,0	29,7	32,3	32,1	35,4	33,7	39,5	47,3	51,6	49,4
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	7,4	5,5	4,5	5,9	5,9	6,4	7,9	7,8	9,4	14,2	13,8	12,6
Con niños	37,8	30,0	31,1	33,0	33,0	35,9	39,8	34,8	43,1	50,1	56,0	55,1

[¶] Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 2.4 | Personas en hogares en situación de pobreza[¶].

Años 2010-2021. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	
TOTALES													
Límite inferior	29,5	24,1	23,8	25,4	26,1	28,0	30,4	26,4	31,6	37,7	41,4	40,5	
Estadístico	31,8	25,9	25,9	27,4	28,2	30,0	32,8	28,2	33,6	39,9	44,7	43,8	
Límite superior	34,0	27,6	28,1	29,4	30,2	32,1	35,2	30,0	35,7	42,0	48,0	47,2	
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	2,4	4,7	1,0	3,0	0,6	6,7	3,7	0,7	0,2	0,7	1,8	1,2	
Medio no profesional	7,1	7,2	6,1	7,0	7,6	9,4	10,4	4,9	8,1	13,5	11,6	15,0	
Bajo integrado	41,9	33,4	32,5	32,4	36,8	39,7	41,9	35,1	43,3	50,6	50,3	53,7	
Bajo marginal	49,6	42,5	43,8	49,5	48,9	51,7	54,8	57,6	61,6	65,5	75,9	72,9	
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	3,0	4,4	2,6	3,1	1,8	6,1	5,8	2,3	0,6	2,6	5,0	3,9	
Medio bajo	21,3	15,1	12,7	15,7	16,7	16,6	23,6	13,0	14,4	20,8	28,3	30,5	
Bajo	43,7	33,0	32,7	39,6	38,5	43,2	44,0	37,0	41,7	50,4	54,2	59,1	
Muy bajo	55,7	49,2	52,4	48,9	52,7	52,2	56,2	54,1	65,4	72,0	76,6	69,0	
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS													
Sin carencias	3,7	1,6	3,1	3,1	2,2	3,8	4,5	4,8	6,6	10,1	9,2	14,7	
Al menos una carencia	42,7	35,7	34,3	37,4	40,1	42,1	44,5	39,6	47,0	53,4	60,6	58,2	
Dos carencias o más	52,3	42,9	43,4	46,1	49,1	49,4	52,8	49,4	58,6	64,2	71,0	66,2	
Tres carencias o más	59,2	51,7	51,5	53,3	57,8	56,4	62,2	58,4	68,6	74,5	79,8	72,8	
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,3	10,6	8,8	7,6	6,2	8,4	10,3	7,8	8,9	9,8	13,6	15,0	
Conurbano Bonaerense	40,9	31,9	33,1	33,2	38,3	40,4	41,8	36,1	43,4	51,1	56,6	51,5	
Otras Áreas Metropolitanas	27,1	23,5	24,0	26,5	23,7	23,6	29,6	25,9	29,6	36,4	40,8	44,1	
Resto Urbano Interior	28,8	24,3	22,5	27,4	24,4	27,7	29,9	24,3	29,4	34,7	38,8	42,3	
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR													
SEXO DEL JEFE													
Varón	34,1	26,8	26,0	28,2	29,5	31,2	32,9	26,9	33,8	39,8	43,7	43,5	
Mujer	27,5	25,1	27,0	26,5	26,1	28,5	33,9	32,0	33,3	39,9	46,8	44,4	
EMPLEO DEL JEFE													
Empleo pleno	21,7	21,0	17,3	19,8	18,6	21,3	21,2	14,6	18,9	23,0	26,5	26,2	
Empleo precario	42,5	33,2	34,2	34,5	37,5	39,0	42,8	29,1	44,9	53,5	50,0	50,1	
Subempleo/ Desempleo	67,0	59,0	51,9	53,9	57,2	61,5	62,6	63,1	64,4	73,4	81,0	80,5	
Inactivo	19,1	16,5	20,6	18,4	20,3	23,0	26,7	28,2	26,7	33,7	38,7	38,3	
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE													
Con secundario completo	13,0	10,6	10,5	13,9	10,0	15,1	16,6	13,8	20,1	22,8	26,6	27,8	
Sin secundario completo	46,5	37,4	38,7	39,7	43,8	43,5	47,0	42,1	47,1	55,4	61,2	58,9	
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR													
Sin niños	8,3	6,5	5,7	6,8	6,4	7,6	8,9	8,1	10,4	14,7	16,7	14,2	
Con niños	44,2	36,3	36,6	38,0	39,0	41,2	44,7	38,7	45,9	53,4	60,5	59,2	

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 2.5 | Hogares en situación de pobreza multidimensional[¶].

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	
TOTALES													
Límite inferior	20,1	16,2	15,6	17,2	17,5	18,7	20,8	18,6	22,8	28,2	30,4	28,3	
Estadístico	21,7	17,3	17,1	18,7	18,9	20,1	22,6	20,1	24,3	29,5	33,0	31,1	
Límite superior	23,4	18,5	18,6	20,1	20,3	21,5	24,5	21,5	25,8	31,9	35,7	33,9	
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	1,4	2,6	0,6	1,5	0,3	2,7	1,5	0,4	0,2	0,9	1,4	0,6	
Medio no profesional	6,1	7,0	5,1	6,2	6,6	8,0	9,2	4,1	6,6	11,6	8,7	9,7	
Bajo integrado	29,3	23,9	23,2	22,5	26,5	28,4	30,7	27,1	32,9	39,6	43,4	40,6	
Bajo marginal	36,9	28,6	29,5	37,9	35,7	38,1	41,3	46,8	52,0	55,1	69,2	62,5	
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	2,0	3,6	0,9	1,5	0,6	3,6	3,1	1,6	0,3	1,8	3,5	1,4	
Medio bajo	13,1	10,3	8,1	9,6	10,0	11,8	16,2	8,5	10,4	16,1	19,3	19,3	
Bajo	30,6	21,7	21,6	27,3	26,4	28,0	30,8	26,5	33,0	40,2	45,1	46,0	
Muy bajo	42,8	35,8	38,1	37,1	39,1	39,9	43,4	43,7	53,5	60,0	64,0	57,9	
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	11,4	10,8	8,2	5,9	5,8	8,6	11,2	6,4	4,3	5,8	10,3	9,2	
Conurbano Bonaerense	28,2	20,7	21,7	22,5	26,3	27,3	29,1	26,4	32,9	39,9	43,7	39,6	
Otras áreas metropolitanas	19,0	16,2	15,9	18,6	15,8	15,2	20,1	18,7	22,5	27,9	30,4	30,7	
Resto urbano del interior	20,4	18,2	16,4	20,9	16,3	19,6	21,3	17,9	22,3	25,8	28,1	29,5	
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR													
SEXO DEL JEFE													
Varón	24,0	18,5	17,6	19,6	20,4	21,7	23,6	19,7	24,5	29,7	33,4	30,9	
Mujer	17,4	15,2	16,4	16,9	16,2	17,2	21,1	21,0	23,8	29,1	32,3	31,6	
EDUCACIÓN DEL JEFE													
Con secundario completo	8,4	7,3	6,7	9,1	6,2	10,2	11,3	9,1	12,6	14,8	18,0	48,0	
Sin secundario completo	34,1	26,4	27,3	29,0	32,0	30,5	34,7	33,0	38,2	45,9	49,8	16,5	
EMPLEO DEL JEFE													
Empleo pleno	13,4	14,2	10,3	11,3	11,4	13,4	13,9	8,9	11,1	13,3	16,9	14,5	
Empleo precario	32,1	24,0	24,9	26,2	27,9	29,1	32,0	22,0	33,1	43,8	39,4	40,7	
Subempleo / Desempleo	57,1	44,3	41,8	44,7	43,8	47,8	52,5	52,3	60,2	65,7	73,9	68,8	
Inactividad	11,1	9,1	10,9	10,8	12,0	13,0	14,9	18,3	18,5	23,1	23,8	25,0	
NIÑOS EN EL HOGAR													
Sin niños	7,6	5,6	4,4	6,1	6,0	6,4	7,5	7,3	9,0	13,4	13,2	11,5	
Con niños	35,4	28,7	29,4	30,8	31,4	33,4	37,3	33,7	41,0	47,2	52,2	50,7	

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 2.6 | Personas en hogares en situación de pobreza multidimensional[¶].

Años 2010-2021. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	27,9	23,3	22,6	23,6	24,7	25,6	27,9	24,8	29,4	35,0	38,6	35,5
Estadístico	30,1	25,1	24,8	25,6	26,7	27,6	30,3	26,7	31,4	36,7	41,8	39,0
Límite superior	32,3	26,8	27,0	27,6	28,7	29,6	32,8	28,5	33,5	39,4	45,2	42,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	2,5	4,4	1,0	1,6	0,6	6,6	2,0	0,7	0,2	1,0	1,3	0,9
Medio no profesional	7,8	8,6	6,9	8,0	7,8	9,7	10,1	4,1	7,2	12,0	9,5	10,4
Bajo integrado	39,5	32,0	30,6	29,1	35,3	36,0	38,8	32,9	39,5	45,2	51,2	46,5
Bajo marginal	46,9	40,9	42,0	47,7	46,3	49,1	52,1	55,7	60,0	63,6	76,7	70,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	3,1	5,5	1,5	2,2	0,9	6,4	4,2	1,4	0,2	2,2	3,6	1,8
Medio bajo	20,9	17,2	12,8	13,8	16,7	14,8	22,4	11,1	11,7	16,1	23,0	21,2
Bajo	40,3	30,9	30,9	36,9	35,8	37,8	40,0	34,4	38,0	45,3	52,0	52,3
Muy bajo	55,1	48,3	51,5	47,9	51,7	51,4	55,1	53,3	63,8	70,0	74,3	67,4
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	13,9	14,2	11,5	8,0	7,3	9,1	11,4	7,0	8,6	9,4	11,5	11,1
Conurbano Bonaerense	39,4	31,0	31,6	31,2	36,7	37,4	39,0	35,0	40,9	47,5	54,3	47,1
Otras áreas metropolitanas	24,9	22,0	22,2	24,6	21,6	21,2	26,1	23,2	27,2	32,9	36,0	39,1
Resto urbano del interior	26,3	23,0	21,0	24,7	22,1	24,5	26,4	22,3	27,2	31,2	36,4	35,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	32,4	26,1	24,6	25,8	27,9	28,7	30,6	25,2	31,3	36,4	40,8	38,0
Mujer	26,1	23,9	26,4	26,1	25,1	26,2	31,0	30,7	31,8	37,6	44,0	40,8
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	11,3	10,4	10,0	12,2	8,5	13,2	14,3	12,3	17,9	18,9	23,2	55,6
Sin secundario completo	44,7	36,1	36,9	37,8	42,2	40,2	44,4	40,5	44,9	52,9	58,9	21,3
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	20,4	21,2	15,6	16,0	17,1	17,7	17,6	12,3	15,6	17,1	22,0	16,9
Empleo precario	41,5	33,7	34,9	34,8	36,8	37,6	42,1	28,1	42,1	52,4	48,7	48,6
Subempleo / Desempleo	66,1	57,2	51,0	53,2	56,7	60,5	61,5	62,8	66,7	73,7	79,9	77,5
Inactividad	17,4	15,3	19,2	17,6	19,1	21,6	24,2	26,6	25,2	31,3	35,2	35,1
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	8,2	6,6	5,6	6,7	6,2	7,5	8,1	7,3	9,6	13,3	15,8	12,3
Con niños	42,5	35,6	35,4	35,9	37,5	38,3	42,1	36,7	42,9	49,4	56,6	52,7

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 2.7 | Hogares en situación de pobreza estructural[¶].

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	13,2	10,2	9,8	10,6	11,4	11,1	12,8	12,9	15,4	17,3	18,4	15,4
Estadístico	14,6	11,3	11,2	11,9	12,7	12,3	14,2	14,2	16,8	18,6	20,9	18,0
Límite superior	16,0	12,3	12,5	13,3	14,1	13,5	15,5	15,5	18,1	20,5	23,5	20,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	0,6	2,4	0,0	0,9	0,0	3,5	0,6	0,3	0,0	0,2	0,0	0,0
Medio no profesional	3,3	3,2	3,1	3,2	3,2	3,6	3,9	2,3	3,2	5,2	3,2	2,7
Bajo integrado	17,6	14,3	13,2	12,7	16,6	16,2	17,3	17,6	21,8	23,2	24,6	20,9
Bajo marginal	27,1	20,9	21,2	26,6	26,1	25,5	29,9	37,5	40,3	41,5	54,1	45,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	0,7	0,6	0,3	0,5	0,0	2,2	0,4	0,4	0,0	0,4	0,4	0,1
Medio bajo	9,9	8,9	5,4	4,2	7,7	4,4	7,7	3,5	4,3	6,6	6,2	2,3
Bajo	16,7	10,7	10,5	14,1	13,8	13,5	15,9	16,6	20,4	21,6	26,2	23,0
Muy bajo	33,7	28,1	29,3	28,6	31,0	30,2	34,0	36,3	42,4	45,7	50,8	46,5
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	5,2	5,0	3,3	4,2	2,8	4,9	4,6	3,5	3,5	2,0	4,0	1,3
Conurbano Bonaerense	19,8	13,9	15,2	15,1	18,1	17,5	19,5	20,4	23,9	27,1	29,9	24,8
Otras áreas metropolitanas	13,2	11,7	10,7	12,3	10,7	8,7	12,2	12,7	14,7	16,4	17,6	18,3
Resto urbano del interior	12,4	10,3	8,8	10,7	10,4	10,8	11,7	9,8	12,6	13,8	16,2	14,9
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	16,3	12,4	11,4	12,3	13,5	13,3	14,2	14,0	16,8	18,8	20,4	17,7
Mujer	11,3	9,1	10,8	11,2	11,4	10,3	14,1	14,6	16,7	18,1	21,9	18,4
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	3,6	2,9	2,8	4,1	2,5	4,0	4,2	4,8	6,7	6,0	7,7	32,8
Sin secundario completo	24,6	18,7	19,1	20,0	23,1	20,5	24,3	25,2	28,7	32,6	35,7	5,1
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	7,7	8,7	4,6	5,3	6,6	6,7	5,4	4,3	4,8	4,7	4,4	2,7
Empleo precario	22,8	17,2	18,5	18,8	19,9	18,6	23,4	16,5	25,3	29,7	27,0	25,5
Subempleo / Desempleo	41,7	30,4	31,9	31,0	31,8	33,4	33,3	43,9	46,2	48,9	57,1	51,4
Inactividad	6,9	5,9	6,1	6,5	8,1	8,0	10,1	11,5	12,8	14,4	15,9	14,6
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	4,7	3,2	2,3	3,2	4,0	4,4	3,8	4,7	5,2	8,0	7,4	6,9
Con niños	24,2	19,1	19,7	20,3	21,2	20,0	24,1	24,3	29,3	30,2	34,0	29,0

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 2.8 | Personas en situación de pobreza estructural[¶].

Años 2010-2021. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	15,1	12,5	11,8	12,5	14,0	12,6	15,1	15,6	18,4	19,4	20,9	19,1
Estadístico	17,1	14,1	13,5	14,3	15,9	14,4	17,0	17,4	20,4	21,1	24,2	22,6
Límite superior	19,1	15,7	15,2	16,0	17,8	16,1	19,0	19,2	22,4	23,4	27,5	26,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	0,1	1,6	0,0	0,4	0,0	2,7	0,1	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0
Medio no profesional	3,5	2,9	3,2	2,6	3,1	4,3	3,5	2,1	3,3	4,4	2,7	2,0
Bajo integrado	19,5	16,0	13,9	14,7	19,8	16,7	18,6	20,0	24,6	23,9	26,9	23,8
Bajo marginal	28,6	25,2	25,1	27,9	27,6	26,8	33,8	40,4	42,9	43,8	53,3	51,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	0,5	0,9	0,0	0,0	0,0	5,5	0,3	0,4	0,0	0,5	0,2	0,0
Medio bajo	13,0	8,4	6,0	2,8	8,0	3,7	8,3	3,5	4,3	5,2	6,7	2,6
Bajo	16,6	11,8	9,9	14,9	15,8	13,5	14,6	19,4	21,3	20,8	25,6	23,2
Muy bajo	37,0	34,0	35,1	33,6	36,4	33,2	40,7	41,3	47,4	49,3	53,8	54,3
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	5,7	6,2	3,0	5,1	2,5	4,7	5,6	2,9	6,0	2,6	3,7	2,7
Conurbano Bonaerense	24,0	17,5	18,8	17,5	21,8	20,2	23,2	25,0	28,6	30,3	34,5	29,4
Otras áreas metropolitanas	13,7	14,2	12,4	14,8	13,9	10,6	14,4	15,1	16,1	16,9	17,9	24,6
Resto urbano del interior	11,9	10,6	8,4	11,1	12,3	10,6	12,1	9,9	13,5	14,6	18,3	15,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	19,2	15,4	13,1	14,1	16,4	15,4	16,2	16,6	20,3	21,5	23,0	20,1
Mujer	13,1	11,9	14,9	15,1	15,4	12,6	19,3	19,6	20,5	20,3	26,8	24,7
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	4,4	3,4	3,3	4,5	3,3	5,0	4,8	6,5	9,5	7,4	9,5	38,3
Sin secundario completo	26,2	21,6	21,3	22,5	26,0	21,7	26,9	27,8	31,2	33,6	37,6	6,0
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	7,9	9,9	4,1	5,8	7,8	6,9	4,8	4,9	6,5	5,2	4,9	3,3
Empleo precario	26,4	19,8	21,8	21,6	22,9	20,6	26,5	18,8	30,4	33,8	32,2	30,1
Subempleo / Desempleo	43,7	37,3	35,7	31,9	36,4	37,2	36,0	50,7	48,0	49,8	58,0	55,9
Inactividad	7,5	9,1	8,8	9,5	11,8	9,7	15,8	15,4	16,8	17,8	19,9	21,1
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	3,9	2,8	2,2	2,8	3,5	4,4	3,1	4,3	4,8	7,3	7,9	5,8
Con niños	23,3	19,5	18,7	19,5	21,3	18,7	23,1	24,2	28,6	28,6	33,4	31,3

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 2.9 | Transiciones desde y hacia la situación de indigencia por ingresos[¥].

Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Nunca estuvo en situación de indigencia	Salió de la situación de indigencia	Entró en situación de indigencia	Siempre estuvo en situación de indigencia	Nunca estuvo en situación de indigencia	Salió de la situación de indigencia	Entró en situación de indigencia	Siempre estuvo en situación de indigencia
TOTALES								
Estadístico	85,5	5,0	7,4	2,1	86,8	7,2	4,3	1,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	98,3	0,4	1,4	0,0	98,4	0,0	1,6	0,0
Medio no profesional	95,0	1,0	3,7	0,2	98,1	0,5	1,4	0,0
Bajo integrado	82,4	5,0	10,9	1,7	86,1	5,6	4,5	3,8
Bajo marginal	70,4	13,7	9,0	6,8	72,4	19,0	7,7	0,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	98,6	0,1	1,4	0,0	98,6	0,2	1,2	0,0
Medio bajo	93,5	1,4	5,0	0,0	94,0	2,7	1,7	1,6
Bajo	80,8	4,3	13,1	1,7	86,0	8,4	4,6	1,0
Muy bajo	70,9	13,8	8,9	6,4	71,3	15,9	8,7	4,0
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS								
Sin carencias	97,9	0,0	2,1	0,0	97,9	0,3	0,7	1,0
Al menos una carencia	79,0	7,7	10,1	3,2	80,8	10,9	6,2	2,1
Dos carencias o más	71,8	10,6	13,2	4,4	74,1	14,7	8,0	3,2
Tres carencias o más	64,5	13,1	16,0	6,3	64,9	20,5	9,8	4,8
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	92,7	0,6	4,5	2,3	93,5	2,6	0,8	3,1
Conurbano Bonaerense	80,8	6,6	9,7	2,8	84,2	8,3	5,0	2,5
Otras Áreas Metropolitanas	88,1	5,9	4,9	1,1	89,4	4,6	5,6	0,5
Resto Urbano Interior	88,9	3,5	6,5	1,1	85,1	11,3	3,5	0,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR								
SEXO DEL JEFE								
Varón	86,6	4,6	8,1	0,7	88,0	6,2	3,9	1,9
Mujer	83,1	6,0	5,9	5,0	84,7	9,0	4,9	1,5
EMPLEO DEL JEFE								
Empleo pleno	94,6	0,3	4,9	0,1	93,6	3,1	2,0	1,3
Empleo precario	78,8	6,2	13,9	1,2	84,7	3,2	5,8	6,4
Subempleo/ Desempleo	66,2	16,6	7,2	9,9	72,6	18,2	8,4	0,8
Inactivo	88,4	5,1	4,4	2,1	88,0	7,7	3,8	0,5
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE								
Con secundario completo	79,5	6,1	10,2	4,2	79,0	11,1	7,2	2,7
Sin secundario completo	91,2	4,0	4,7	0,1	93,6	3,8	1,7	0,9
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR								
Sin niños	95,0	2,2	2,7	0,0	92,9	2,4	2,7	2,0
Con niños	77,7	7,4	11,2	3,8	80,9	11,8	5,8	1,5

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondientes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondientes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 2.10 | Transiciones desde y hacia la situación de pobreza por ingresos[¥].

Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Nunca estuvo en situación de pobreza	Salió de la situación de pobreza	Entró en situación de pobreza	Siempre estuvo en situación de pobreza	Nunca estuvo en situación de pobreza	Salió de la situación de pobreza	Entró en situación de pobreza	Siempre estuvo en situación de pobreza
TOTALES								
Estadístico	49,3	8,8	12,5	29,4	55,3	13,4	10,0	21,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	93,8	0,4	5,8	0,0	94,7	1,1	4,2	0,0
Medio no profesional	68,8	4,9	16,9	9,4	82,2	5,5	9,6	2,7
Trabajador integrado	34,8	11,4	11,1	42,7	46,4	14,9	14,6	24,1
Trabajador marginal	23,4	14,5	13,7	48,4	27,3	23,6	5,6	43,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	89,2	0,3	9,7	0,8	89,2	3,1	6,7	1,0
Medio bajo	55,2	10,6	18,5	15,7	65,8	10,7	11,3	12,2
Bajo	32,2	9,6	13,7	44,6	39,8	15,2	18,4	26,6
Muy bajo	24,9	14,5	8,3	52,3	28,9	23,3	5,4	42,4
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS								
Sin carencias	82,1	1,8	11,2	4,8	87,1	3,5	5,3	4,0
Al menos una carencia	32,3	12,5	13,1	42,2	38,3	18,7	12,5	30,5
Dos carencias o más	20,8	15,1	14,5	49,5	24,7	24,3	12,4	38,6
Tres carencias o más	11,8	16,5	10,2	61,5	14,6	26,9	10,0	48,5
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	89,0	0,3	4,2	6,4	83,8	2,5	3,7	9,9
Conurbano Bonaerense	33,8	10,4	15,0	40,7	45,9	17,6	8,3	28,2
Otras Áreas Metropolitanas	52,7	9,9	12,1	25,3	54,4	12,8	17,0	15,8
Resto Urbano Interior	53,7	10,4	12,9	23,0	57,8	12,1	11,4	18,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR								
SEXO DEL JEFE								
Varón	46,6	8,5	13,1	31,8	54,9	13,0	12,0	20,1
Mujer	55,0	9,5	11,1	24,4	56,2	14,0	6,4	23,4
EMPLEO DEL JEFE								
Empleo pleno	59,1	3,3	17,9	19,6	66,2	7,1	11,9	14,8
Empleo precario	32,7	11,2	13,7	42,4	40,0	16,9	13,8	29,3
Subempleo/ Desempleo	21,5	19,2	7,4	51,8	23,7	29,6	10,1	36,6
Inactivo	65,7	9,3	5,6	19,3	68,4	9,7	5,7	16,1
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE								
Con secundario completo	31,5	12,1	11,0	45,3	33,4	19,0	12,5	35,1
Sin secundario completo	66,2	5,7	13,8	14,3	74,4	8,5	7,8	9,3
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR								
Sin niños	76,1	5,8	10,8	7,3	76,5	8,7	8,4	6,4
Con niños	27,4	11,3	13,9	47,5	35,0	17,9	11,5	35,6

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondientes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondientes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 2.11 | Transiciones desde y hacia la situación de pobreza multidimensional.

Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Nunca estuvo en situación de pobreza multidimensional	Salió de la situación de pobreza multidimensional	Entró de la situación de pobreza multidimensional	Siempre en situación de pobreza multidimensional	Nunca estuvo en situación de pobreza multidimensional	Salió de la situación de pobreza multidimensional	Entró de la situación de pobreza multidimensional	Siempre en situación de pobreza multidimensional
TOTALES								
Estadístico	51,6	8,7	12,4	27,3	59,1	13,0	8,8	19,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	95,8	0,4	3,8	0,0	97,6	0,0	2,4	0,0
Medio no profesional	73,2	4,6	12,9	9,3	85,7	5,1	8,3	1,0
Bajo integrado	36,5	11,7	14,2	37,6	51,5	15,1	13,1	20,3
Bajo marginal	24,4	13,5	13,8	48,3	29,7	22,9	5,5	42,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	92,5	0,1	6,7	0,7	92,3	2,2	5,3	0,2
Medio bajo	59,8	9,8	18,0	12,4	75,2	9,4	8,0	7,3
Bajo	33,2	9,0	15,9	41,9	42,1	16,2	18,2	23,5
Muy bajo	25,6	15,6	9,1	49,8	30,3	23,2	5,3	41,3
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS								
Sin carencias	87,7	0,0	12,3	0,0	94,5	0,0	5,5	0,0
Al menos una carencia	32,8	13,2	12,5	41,4	40,2	20,1	10,6	29,2
Dos carencias o más	21,5	15,1	13,8	49,5	25,7	25,1	11,4	37,8
Tres carencias o más	11,8	16,5	10,2	61,5	15,1	27,4	9,4	48,1
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	89,7	0,3	3,5	6,4	85,3	2,4	5,8	6,5
Conurbano Bonaerense	36,0	11,2	15,9	36,9	50,5	16,7	6,6	26,1
Otras Áreas Metropolitanas	55,4	8,7	11,2	24,7	58,6	12,3	14,9	14,1
Resto Urbano Interior	57,2	9,0	12,0	21,7	60,9	13,0	10,0	16,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR								
SEXO DEL JEFE								
Varón	49,1	8,6	13,6	28,7	59,9	12,7	9,8	17,6
Mujer	56,7	8,9	10,0	24,4	57,8	13,6	7,1	21,4
EMPLEO DEL JEFE								
Empleo pleno	62,8	2,6	18,7	15,9	72,5	6,2	10,1	11,2
Empleo precario	34,2	12,2	13,2	40,4	42,9	16,7	11,3	29,0
Subempleo/ Desempleo	23,2	19,1	5,9	51,8	25,9	29,0	10,2	34,9
Inactivo	67,2	8,9	5,7	18,3	70,6	10,2	5,3	13,9
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE								
Con secundario completo	32,1	12,6	12,8	42,5	36,0	19,3	11,6	33,1
Sin secundario completo	70,1	5,0	12,1	12,8	79,2	7,6	6,5	6,7
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR								
Sin niños	77,0	5,5	10,4	7,1	78,3	8,1	7,5	6,0
Con niños	30,8	11,3	14,1	43,7	40,7	17,8	10,1	31,4

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 2.12 | Transiciones desde y hacia la situación de pobreza estructural.

Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Nunca estuvo en situación de pobreza estructural	Salió de la situación de pobreza estructural	Entró de la situación de pobreza estructural	Siempre en situación de pobreza estructural	Nunca estuvo en situación de pobreza estructural	Salió de la situación de pobreza estructural	Entró de la situación de pobreza estructural	Siempre en situación de pobreza estructural
TOTALES								
Estadístico	67,0	7,0	9,0	17,1	74,6	8,9	5,3	11,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	99,7	0,0	0,3	0,0	99,9	0,0	0,1	0,0
Medio no profesional	87,3	2,1	9,4	1,2	97,0	0,8	1,9	0,3
Bajo integrado	59,7	7,9	9,9	22,5	73,9	11,0	7,8	7,3
Bajo marginal	32,9	16,3	12,1	38,7	43,9	17,1	6,8	32,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	99,5	0,1	0,2	0,2	98,8	0,5	0,7	0,0
Medio bajo	83,1	4,4	12,0	0,5	93,1	3,1	2,8	1,0
Bajo	52,5	7,3	14,5	25,7	66,9	10,5	13,5	9,1
Muy bajo	37,5	15,5	8,5	38,5	44,6	19,8	5,1	30,5
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS								
Sin carencias	98,3	0,0	1,7	0,0	99,4	0,0	0,6	0,0
Al menos una carencia	50,7	10,6	12,7	26,0	61,3	13,7	7,9	17,1
Dos carencias o más	34,9	15,2	12,6	37,3	42,8	20,7	10,7	25,8
Tres carencias o más	12,8	22,6	9,2	55,4	17,5	33,6	7,1	41,9
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	94,4	0,4	0,9	4,4	95,3	3,5	0,0	1,2
Conurbano Bonaerense	54,9	8,8	12,3	24,0	66,9	11,2	4,6	17,4
Otras Áreas Metropolitanas	71,3	6,1	7,0	15,6	75,2	7,6	10,7	6,4
Resto Urbano Interior	71,4	8,6	9,1	10,8	77,1	9,1	5,4	8,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR								
SEXO DEL JEFE								
Varón	65,9	7,1	9,6	17,4	77,8	8,1	5,2	8,8
Mujer	69,2	6,7	7,6	16,5	68,9	10,3	5,6	15,2
EMPLEO DEL JEFE								
Empleo pleno	82,0	2,3	9,8	5,9	92,2	1,9	3,7	2,1
Empleo precario	51,9	8,9	13,3	26,0	58,8	16,2	4,7	20,4
Subempleo/ Desempleo	37,2	14,5	3,8	44,5	41,7	19,7	15,5	23,2
Inactivo	75,1	8,1	5,9	10,9	80,5	7,5	1,7	10,3
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE								
Con secundario completo	48,8	10,3	10,2	30,8	53,9	15,7	8,3	22,1
Sin secundario completo	84,2	3,9	7,8	4,1	92,6	3,0	2,8	1,6
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR								
Sin niños	87,6	3,6	4,5	4,2	89,1	4,1	3,4	3,4
Con niños	50,1	9,7	12,6	27,6	60,7	13,6	7,2	18,6

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondientes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondientes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3. Insuficiencia de ingresos y capacidad de ahorro

TABLA 3.1 | ESQUEMA DE INDICADORES, DEFINICIONES Y VARIABLES

Indicador	Definiciones	Variables
CAPACIDADES DE CONSUMO Y AHORRO MONETARIO DESDE UNA PERSPECTIVA SUBJETIVA		
INSUFICIENCIA DE INGRESOS	Percepción sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para cubrir consumos básicos mensuales y sostener patrones de consumo.	· Porcentaje de hogares que perciben que los ingresos no le resultan suficientes para cubrir sus gastos mensuales.
CAPACIDAD DE AHORRO	Percepción sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para generar ahorro.	· Porcentaje de hogares que perciben que los ingresos le permiten ahorrar más allá del consumo realizado.

AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS

Figura 3.1 | Hogares que declaran insuficiencia de ingresos (nivel de ingreso auto-percibido).

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	33,1	30,7	32,7	38,8	40,6	35,9	44,8	41,5	45,8	48,5	43,7	40,9
Estadístico	35,1	32,4	34,8	41,0	42,6	37,9	46,8	43,4	47,6	50,5	46,3	43,8
Límite superior	37,0	34,0	36,8	43,3	44,6	39,8	48,8	45,4	49,4	52,6	48,8	46,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	5,7	7,4	8,6	10,6	8,4	11,4	7,5	8,2	12,6	13,2	13,8	6,5
Medio no profesional	21,4	20,2	21,5	27,9	28,0	24,9	31,5	29,1	33,1	37,7	27,4	25,2
Bajo integrado	41,1	37,2	40,9	46,0	52,7	46,7	58,6	54,2	58,0	60,0	53,4	51,0
Bajo marginal	54,8	54,5	53,0	66,3	67,1	60,9	70,6	70,9	73,6	75,8	71,2	79,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	10,0	10,5	10,4	12,5	16,1	14,4	14,7	12,2	15,5	17,3	17,2	10,0
Medio bajo	23,9	22,0	26,6	27,3	28,8	26,2	37,3	30,1	40,7	45,3	36,2	33,0
Bajo	48,9	41,9	42,4	53,4	53,9	51,0	62,1	58,6	60,2	60,0	60,3	56,4
Muy bajo	57,7	55,3	59,8	71,3	72,3	61,6	73,8	72,7	73,9	79,6	71,3	75,8
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS												
Sin carencias	14,1	14,5	14,3	17,0	17,8	15,7	20,0	19,2	21,1	25,7	20,4	16,9
Al menos una carencia	23,3	22,8	26,6	31,7	37,8	31,6	40,9	56,1	62,2	63,7	59,8	58,8
Dos carencias o más	42,1	37,9	41,8	53,8	52,6	49,8	59,2	68,2	71,4	73,0	70,6	68,5
Tres carencias o más	64,5	59,4	61,3	73,2	75,4	66,8	80,2	75,7	78,2	79,8	80,3	76,6
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	26,2	25,8	27,0	32,3	33,5	28,7	36,4	33,3	35,8	36,6	28,6	28,1
Pobre	64,0	60,0	68,3	74,6	77,6	70,3	77,9	81,8	81,8	81,0	78,8	74,4
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	15,0	14,8	21,0	16,0	19,9	16,2	20,5	22,6	18,5	21,8	28,5	24,0
Conurbano Bonaerense	41,2	37,8	40,8	50,0	51,0	47,7	61,7	52,4	59,0	60,8	51,9	50,8
Otras Áreas Metropolitanas	39,0	37,7	35,8	43,8	41,6	35,2	43,2	45,7	47,6	52,9	47,7	45,4
Resto Urbano Interior	34,9	28,8	30,9	39,3	44,7	36,6	37,0	36,5	44,1	46,9	45,2	41,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	34,5	31,6	32,4	39,2	40,8	35,7	45,0	41,9	46,7	49,4	46,0	40,9
Mujer	36,4	34,2	40,5	45,5	46,8	43,0	51,2	47,0	49,6	53,0	46,8	48,5
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	21,3	21,1	22,0	24,3	27,9	23,2	28,4	26,2	33,1	33,9	32,1	23,1
Empleo precario	39,4	38,8	39,7	50,1	49,7	44,4	57,7	50,5	56,2	62,5	51,7	53,2
Subempleo/ Desempleo	73,5	61,1	66,2	78,5	75,5	70,0	81,2	78,3	74,7	78,7	78,2	76,2
Inactivo	34,7	36,9	37,4	40,6	44,2	41,5	48,6	46,2	48,1	50,8	41,6	47,4
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE												
Con secundario completo	21,0	20,6	22,6	27,0	26,7	23,4	30,4	28,6	33,4	36,1	31,7	27,2
Sin secundario completo	48,4	43,2	46,7	56,3	59,2	52,9	64,3	60,8	64,4	66,6	62,4	63,2
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	27,7	26,4	27,0	32,8	32,4	30,7	36,2	34,2	36,5	40,0	34,2	33,1
Con niños	42,7	38,6	42,9	49,7	53,3	45,4	58,0	53,2	59,6	62,1	58,0	54,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS

Figura 3.2 | Población en hogares que declaran insuficiencia de ingresos (nivel de ingreso auto-percibido).

Años 2010-2021. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	33,0	36,1	42,4	45,1	39,0	49,7	45,3	45,3	50,3	53,1	48,4	44,8
Estadístico	38,9	35,1	38,1	44,7	47,5	41,3	51,9	47,4	52,3	55,3	51,5	48,0
Límite superior	41,0	37,1	40,4	47,1	49,8	43,6	54,0	49,5	54,3	57,6	54,6	51,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	5,4	7,0	9,3	10,7	8,9	13,0	8,8	7,5	10,5	13,5	12,5	5,8
Medio no profesional	22,6	20,9	21,1	28,3	27,8	24,9	32,1	28,2	33,5	37,3	26,9	24,1
Bajo integrado	44,0	38,7	43,1	48,9	57,6	48,4	62,5	55,9	61,7	62,2	57,5	52,0
Bajo marginal	58,6	57,4	57,2	68,2	69,6	65,6	73,9	74,3	75,9	80,8	74,0	82,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	11,7	11,6	11,5	14,6	18,2	16,9	17,7	12,1	13,6	17,9	15,7	9,3
Medio bajo	26,8	23,9	27,4	29,4	33,6	28,2	43,0	32,5	41,1	44,7	38,0	33,7
Bajo	51,3	44,3	45,2	57,0	58,4	53,8	66,0	62,4	64,0	62,5	62,9	58,8
Muy bajo	60,9	57,7	64,3	73,9	76,3	63,6	76,3	74,5	78,0	83,8	76,7	77,2
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS												
Sin carencias	15,2	14,2	15,5	17,3	19,0	16,0	21,0	20,7	23,0	28,4	22,5	21,2
Al menos una carencia	24,5	22,2	26,0	31,6	38,0	30,9	43,4	60,3	66,8	67,6	64,5	61,3
Dos carencias o más	41,5	38,5	41,6	54,4	53,4	49,1	59,1	72,0	75,5	76,7	74,9	69,7
Tres carencias o más	64,8	59,6	62,5	72,9	77,5	64,8	80,7	78,9	81,5	83,3	83,8	77,3
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	26,8	26,2	27,1	32,7	35,0	26,9	37,8	34,0	37,6	38,5	28,9	27,6
Pobre	62,6	58,0	66,7	73,4	76,2	69,9	77,8	81,3	81,4	80,8	79,4	74,2
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	18,3	16,9	21,9	19,0	26,3	18,0	25,4	23,3	20,3	25,3	27,5	24,7
Conurbano Bonaerense	43,2	39,4	43,6	52,1	53,8	49,8	64,5	55,4	63,3	64,7	57,7	54,5
Otras Áreas Metropolitanas	42,9	40,9	40,6	46,5	46,8	40,4	49,3	50,0	51,0	55,9	52,4	50,4
Resto Urbano Interior	39,3	31,2	32,8	42,8	48,6	37,6	41,2	39,5	46,7	50,1	50,1	43,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	38,2	34,6	35,1	42,3	45,6	38,7	49,6	45,3	51,6	53,6	50,6	44,4
Mujer	41,2	37,2	46,9	51,9	53,3	49,2	58,8	53,1	54,4	59,6	53,5	54,6
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	25,7	24,9	25,2	28,5	34,1	27,1	34,3	29,2	38,1	38,1	35,2	26,9
Empleo precario	41,6	42,2	43,7	53,1	53,6	46,8	62,1	54,0	59,2	67,1	56,2	56,7
Subempleo/ Desempleo	74,1	63,5	67,2	80,2	78,2	71,2	83,5	81,2	78,4	82,1	80,2	78,3
Inactivo	38,7	38,8	42,2	44,0	49,5	46,7	54,6	51,5	53,5	56,4	49,6	50,4
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE												
Con secundario completo	23,2	22,0	24,4	29,5	29,4	25,5	34,2	30,7	37,3	40,1	34,6	29,5
Sin secundario completo	51,1	45,0	49,3	58,6	62,9	55,3	67,5	63,5	67,3	69,3	66,9	65,5
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	27,4	25,1	25,5	31,3	31,5	29,2	35,1	32,5	35,9	39,1	34,1	31,5
Con niños	44,9	40,5	44,6	51,6	55,5	47,3	60,2	55,1	61,0	64,1	61,4	56,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS

Figura 3.3 | Hogares que declaran haber tenido capacidad de ahorro.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	14,5	16,2	13,8	13,0	11,9	12,6	10,9	12,6	12,1	10,2	8,7	9,0
Estadístico	15,9	17,7	15,4	14,3	13,0	13,8	12,2	13,9	13,4	11,6	10,0	10,3
Límite superior	17,4	19,1	17,0	15,6	14,2	15,0	13,5	15,1	14,7	13,0	11,3	11,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	46,3	47,0	42,5	38,1	38,1	33,2	38,0	41,6	43,9	41,1	32,2	39,0
Medio no profesional	21,9	24,3	22,6	20,2	17,6	19,8	17,6	17,5	16,3	14,0	15,7	13,0
Bajo integrado	8,8	8,3	8,8	7,9	5,7	7,2	4,4	6,5	5,9	4,1	4,4	4,5
Bajo marginal	9,4	12,9	6,4	7,4	6,9	3,8	5,0	2,8	3,0	3,2	2,5	0,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	38,4	41,4	37,4	35,7	32,3	30,0	33,4	36,4	34,0	31,3	26,2	28,0
Medio bajo	15,2	17,1	13,3	13,7	13,0	16,2	9,9	12,6	11,6	9,0	8,8	8,7
Bajo	5,2	6,0	6,1	4,1	4,0	4,5	3,0	3,5	5,2	4,0	3,2	2,8
Muy bajo	4,9	6,1	4,5	3,5	2,7	3,6	2,5	3,0	2,7	2,2	1,7	1,8
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS												
Sin carencias	28,1	31,1	28,2	25,9	24,7	23,7	23,2	25,8	27,4	25,6	20,7	20,9
Al menos una carencia	18,0	15,2	15,0	12,4	8,8	12,7	10,7	7,6	5,6	4,2	4,4	4,4
Dos carencias o más	6,5	11,3	7,7	6,3	5,2	5,7	4,0	3,3	2,8	1,9	2,6	2,5
Tres carencias o más	2,7	3,3	2,7	2,2	1,7	2,8	0,8	2,4	1,7	0,8	1,2	1,6
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	19,1	20,1	17,8	16,8	15,2	16,4	14,8	17,0	17,6	16,6	14,6	15,4
Pobre	2,2	2,9	1,0	0,9	1,7	1,3	1,7	1,9	1,2	0,7	1,5	0,4
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	27,6	33,1	30,6	33,4	28,0	27,6	28,1	28,6	33,3	32,0	22,5	24,4
Conurbano Bonaerense	12,4	14,6	9,1	7,4	6,2	7,1	4,9	9,5	8,1	6,6	5,6	5,6
Otras Áreas Metropolitanas	12,1	12,9	16,7	14,0	14,2	14,7	12,6	12,0	12,1	8,2	9,5	9,1
Resto Urbano Interior	18,7	15,7	16,1	14,4	16,1	17,8	16,5	14,0	10,6	10,3	11,1	11,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	16,1	16,7	15,1	14,6	13,1	14,3	12,8	14,8	13,5	12,0	10,0	10,3
Mujer	15,7	20,3	16,3	13,5	13,1	12,5	10,8	11,7	13,0	10,9	10,0	10,4
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	24,8	25,3	22,2	21,0	20,7	21,7	20,9	21,2	20,0	18,1	16,4	17,8
Empleo precario	8,8	11,0	12,0	9,8	6,8	7,5	5,1	9,5	9,8	5,5	5,7	7,3
Subempleo/ Desempleo	2,1	3,6	4,3	3,1	2,4	3,7	2,0	2,9	3,2	1,2	1,8	1,3
Inactivo	14,7	14,4	12,1	13,1	11,2	11,2	9,9	11,5	11,5	12,6	8,9	7,0
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE												
Con secundario completo	25,2	28,4	24,2	22,2	20,8	21,7	20,2	21,3	20,8	18,9	15,5	16,4
Sin secundario completo	7,1	7,6	6,6	5,6	5,0	5,8	3,6	5,1	4,5	3,4	3,8	3,2
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	20,6	22,6	20,6	18,6	17,9	18,0	16,3	18,2	19,1	16,8	14,1	15,3
Con niños	11,1	12,4	10,0	9,7	7,8	9,3	7,8	9,3	7,2	6,0	6,0	5,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS

Figura 3.4 | Población en hogares que declaran haber tenido capacidad de ahorro.

Años 2010-2021. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	12,6	14,5	11,9	11,2	10,0	10,7	9,0	10,6	9,6	8,1	7,1	7,2
Estadístico	13,9	15,9	13,4	12,5	11,1	11,9	10,2	11,8	10,9	9,3	8,3	8,4
Límite superior	15,2	17,2	14,9	13,8	12,2	13,0	11,3	13,0	12,3	10,4	9,6	9,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	47,7	48,6	43,8	39,4	34,4	33,8	36,4	44,6	44,9	39,9	30,4	39,3
Medio no profesional	21,8	24,6	21,4	19,8	17,4	18,1	16,8	16,3	15,2	14,1	16,2	13,1
Bajo integrado	7,4	7,5	7,4	6,8	5,1	6,3	3,9	5,6	5,0	3,1	4,1	3,8
Bajo marginal	9,1	14,2	8,2	8,8	8,3	3,3	4,5	2,5	2,6	2,5	1,9	0,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	37,7	40,1	35,5	33,9	29,3	28,5	31,2	35,5	33,5	30,6	25,0	27,3
Medio bajo	12,2	14,8	11,7	11,5	10,8	13,0	7,4	10,6	10,6	7,7	9,4	7,6
Bajo	4,0	5,6	4,5	3,6	3,5	4,0	2,6	2,7	4,2	3,0	2,6	2,0
Muy bajo	6,3	6,9	5,6	4,3	3,4	3,9	2,6	2,7	1,7	1,5	1,2	1,6
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS												
Sin carencias	26,5	30,7	25,9	24,3	22,7	22,9	21,8	24,7	24,5	22,8	18,5	18,3
Al menos una carencia	16,9	14,8	15,1	13,3	8,8	12,5	9,6	5,5	4,3	3,1	3,7	3,5
Dos carencias o más	6,5	10,6	7,5	5,5	6,2	5,2	3,8	2,7	1,9	1,5	2,2	2,2
Tres carencias o más	2,7	3,2	2,2	2,1	1,4	2,2	0,9	2,2	0,9	0,8	1,0	1,4
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	18,1	19,2	16,8	15,9	13,9	15,7	13,5	15,8	15,9	15,0	13,9	14,7
Pobre	2,5	3,2	0,9	1,0	1,9	1,3	1,5	1,6	1,2	0,7	1,4	0,4
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	24,1	33,1	28,7	32,1	23,7	25,4	25,3	29,0	30,7	29,9	21,0	24,8
Conurbano Bonaerense	11,7	13,3	8,1	6,9	5,9	6,3	4,3	8,0	6,7	5,3	4,6	4,7
Otras Áreas Metropolitanas	10,7	11,6	14,2	12,2	11,7	12,7	10,7	10,0	10,1	7,0	8,5	7,1
Resto Urbano Interior	15,5	14,1	14,9	12,9	15,1	15,7	13,9	12,1	9,7	8,8	9,4	9,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	14,3	15,4	13,2	12,8	11,6	12,6	10,7	12,8	11,2	9,7	8,3	8,3
Mujer	12,4	17,4	13,8	11,5	9,6	9,7	8,5	8,9	10,3	8,3	8,3	8,7
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	21,8	22,8	19,5	18,5	17,5	19,3	17,2	18,8	17,0	15,0	14,2	15,0
Empleo precario	8,2	9,7	10,0	9,1	5,9	6,1	4,4	8,3	7,5	4,5	4,9	5,8
Subempleo/ Desempleo	1,7	2,7	4,3	2,7	2,5	2,5	1,6	1,9	2,4	0,9	1,6	1,2
Inactivo	12,3	11,6	9,7	10,8	9,1	8,9	8,2	8,6	9,4	9,6	6,9	5,9
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE												
Con secundario completo	23,7	27,4	22,2	20,3	18,5	19,3	17,8	19,8	17,9	16,2	13,8	14,7
Sin secundario completo	6,3	7,3	6,2	5,4	4,9	5,3	3,4	4,1	4,0	3,0	3,3	2,5
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	20,5	23,4	21,3	19,8	18,3	18,6	16,3	18,1	18,7	16,8	13,6	15,7
Con niños	10,4	11,9	9,2	8,7	7,5	8,5	7,1	8,5	6,9	5,2	5,3	4,7

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS

Figura 3.5 | Transiciones desde y hacia la situación de autopercepción de insuficiencia de ingresos.

Años 2019-2020-2021. En porcentaje de hogares	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Nunca estuvo en situación de pobreza subjetiva (insuficiencia de ingresos)	Salió de la situación de pobreza subjetiva	Entró en situación de pobreza subjetiva	Siempre estuvo en situación de pobreza subjetiva (insuficiencia de ingresos)	Nunca estuvo en situación de pobreza subjetiva (insuficiencia de ingresos)	Salió de la situación de pobreza subjetiva	Entró en situación de pobreza subjetiva	Siempre estuvo en situación de pobreza subjetiva (insuficiencia de ingresos)
TOTALES								
Estadístico	33,4	18,4	14,2	34,0	40,4	14,1	18,8	26,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	74,9	8,7	12,9	3,5	84,7	5,5	5,2	4,6
Medio no profesional	48,7	17,0	15,1	19,2	55,8	12,0	25,2	7,0
Bajo integrado	22,0	19,0	15,8	43,3	34,4	18,4	20,3	26,9
Bajo marginal	8,7	25,8	10,6	54,8	16,4	13,0	16,5	54,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	68,7	9,0	15,7	6,6	72,3	6,2	16,6	5,0
Medio bajo	37,3	22,9	15,8	24,0	45,7	17,6	23,9	12,7
Bajo	21,4	20,5	18,3	39,8	28,2	21,5	25,1	25,2
Muy bajo	9,4	21,1	7,0	62,5	17,2	12,8	12,1	57,8
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS								
Sin carencias	60,8	15,3	13,3	10,5	66,7	6,9	19,5	6,8
Al menos una carencia	19,1	20,1	14,7	46,1	26,3	18,0	18,5	37,3
Dos carencias o más	12,3	20,7	14,7	52,4	15,6	20,4	15,2	48,9
Tres carencias o más	8,6	19,7	11,4	60,3	9,1	21,5	12,2	57,2
POBREZA POR INGRESOS								
No pobre	48,7	17,8	16,2	17,4	55,7	9,4	22,3	12,6
Pobre	8,7	19,5	11,1	60,8	11,6	23,0	12,2	53,2
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	62,9	10,0	13,7	13,4	55,1	11,7	25,2	7,9
Conurbano Bonaerense	25,4	19,9	14,3	40,4	38,3	13,0	16,3	32,4
Otras Áreas Metropolitanas	28,7	20,2	17,1	34,0	36,5	12,9	23,3	27,4
Resto Urbano Interior	35,8	19,5	10,9	33,8	38,6	20,6	14,7	26,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR								
SEXO DEL JEFE								
Varón	33,5	18,1	14,9	33,6	43,2	14,6	18,9	23,2
Mujer	33,2	19,2	12,8	34,8	35,5	13,2	18,6	32,7
EMPLEO DEL JEFE								
Empleo pleno	47,6	16,3	15,8	20,4	50,7	11,3	21,5	16,5
Empleo precario	21,6	13,8	17,6	47,0	27,8	22,1	21,0	29,1
Subempleo/ Desempleo	7,9	28,2	5,9	58,0	18,7	17,4	19,3	44,7
Inactivo	37,1	21,6	12,5	28,7	47,2	11,5	14,2	27,1
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE								
Con secundario completo	18,3	19,2	14,2	48,3	22,5	17,0	15,5	45,0
Sin secundario completo	47,7	17,8	14,2	20,4	56,1	11,6	21,7	10,7
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR								
Sin niños	48,3	17,4	14,5	19,9	52,2	12,8	16,1	18,8
Con niños	21,2	19,3	14,0	45,5	29,1	15,3	21,4	34,1

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondientes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondientes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS

Figura 3.6 | Transiciones desde y hacia la capacidad de ahorro.

Años 2019-2020-2021.
En porcentaje de hogares

	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Nunca tuvo capacidad de ahorro	Dejó de tener capacidad de ahorro	Empezó a tener capacidad de ahorro	Siempre tuvo capacidad de ahorro	Nunca tuvo capacidad de ahorro	Dejó de tener capacidad de ahorro	Empezó a tener capacidad de ahorro	Siempre tuvo capacidad de ahorro
TOTALES								
Estadístico	83,0	6,3	6,4	4,3	84,3	7,9	5,3	2,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	48,8	18,2	15,4	17,6	53,7	20,5	11,9	14,0
Medio no profesional	75,5	9,7	9,1	5,7	75,2	12,4	9,9	2,5
Bajo integrado	92,4	2,1	4,3	1,2	89,8	6,3	2,9	1,0
Bajo marginal	96,6	2,3	1,0	0,1	97,3	0,7	1,9	0,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	57,5	16,4	12,7	13,5	64,5	15,8	11,9	7,7
Medio bajo	80,7	6,7	9,8	2,8	82,5	9,2	6,5	1,8
Bajo	94,0	1,9	2,6	1,4	92,9	4,9	2,0	0,1
Muy bajo	97,4	1,0	1,5	0,2	96,7	2,0	0,9	0,4
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS								
Sin carencias	62,9	13,8	11,8	11,5	66,8	15,4	11,9	6,0
Al menos una carencia	93,5	2,3	3,6	0,6	93,6	3,9	1,8	0,7
Dos carencias o más	95,4	1,3	3,1	0,2	96,3	3,0	0,7	0,1
Tres carencias o más	98,3	0,2	1,5	0,0	96,5	3,3	0,2	0,0
POBREZA POR INGRESOS								
No pobre	74,1	9,9	8,9	7,0	76,7	11,6	7,8	3,9
Pobre	97,4	0,3	2,3	0,0	98,5	0,9	0,6	0,0
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	60,7	14,6	11,0	13,8	67,9	10,7	15,4	6,0
Conurbano Bonaerense	88,9	3,5	5,2	2,4	90,7	6,3	2,2	0,8
Otras Áreas Metropolitanas	85,8	6,1	5,4	2,6	81,6	10,6	4,7	3,1
Resto Urbano Interior	82,6	7,0	6,7	3,7	83,8	6,6	5,8	3,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR								
SEXO DEL JEFE								
Varón	82,8	6,7	6,3	4,1	83,4	8,4	5,1	3,0
Mujer	83,5	5,3	6,5	4,7	85,7	7,0	5,6	1,7
EMPLEO DEL JEFE								
Empleo pleno	74,5	8,5	9,8	7,3	76,7	12,0	6,8	4,5
Empleo precario	91,7	3,6	4,3	0,5	89,8	5,8	4,1	0,3
Subempleo/ Desempleo	96,1	0,9	2,7	0,3	91,9	4,4	3,4	0,3
Inactivo	80,4	8,4	5,3	5,9	86,1	6,0	5,2	2,7
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE								
Con secundario completo	94,5	2,0	3,2	0,3	93,5	4,2	2,0	0,4
Sin secundario completo	72,2	10,2	9,4	8,1	76,3	11,1	8,2	4,5
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR								
Sin niños	74,3	9,7	8,3	7,6	79,3	9,1	7,5	4,1
Con niños	90,2	3,4	4,8	1,6	89,0	6,7	3,2	1,1

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondientes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondientes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

4. Percepción de programas sociales

TABLA 4.1 | ESQUEMA DE INDICADORES, DEFINICIONES Y VARIABLES

Indicador	Definiciones	VARIABLES
ACCESO A PROGRAMAS Y TARIFAS SOCIALES		
PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA	Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social), asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).	· Porcentaje de hogares -personas en hogares- que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.
PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA EN HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA	Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social), asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).	· Porcentaje de hogares -personas en hogares- en situación de pobreza que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Figura 4.1 | Hogares con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	23,4	23,7	25,6	26,1	29,6	29,7	31,7	30,2	28,8	31,7	44,7	31,2
Estadístico	24,4	24,8	26,7	27,2	30,8	30,8	32,9	31,4	30,0	33,4	47,4	33,8
Límite superior	25,5	25,9	27,8	28,3	31,9	32,0	34,0	32,6	31,2	35,1	49,9	36,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	2,4	4,9	1,9	4,3	5,2	6,4	4,3	3,3	4,8	3,4	7,1	2,5
Medio no profesional	11,8	13,4	13,6	13,5	14,3	14,4	15,6	15,6	11,9	17,1	25,5	15,3
Bajo integrado	29,8	29,2	32,8	32,7	39,7	39,3	41,7	40,0	39,6	42,7	56,7	41,2
Bajo marginal	40,6	43,3	44,4	47,7	55,1	59,2	59,2	61,0	56,9	59,1	75,9	65,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	5,8	8,7	6,5	9,3	8,9	9,2	7,3	6,4	5,3	5,4	11,1	4,0
Medio bajo	15,6	14,2	17,6	19,6	19,4	19,5	22,4	21,3	17,2	21,2	39,3	20,7
Bajo	32,8	28,9	35,8	34,4	41,9	44,3	44,3	42,4	38,7	43,1	64,2	47,3
Muy bajo	43,6	47,7	47,2	45,8	53,4	51,8	57,7	55,6	58,9	63,8	75,1	63,4
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS												
Sin carencias	6,9	8,2	8,2	9,4	10,1	10,7	10,4	8,0	7,7	9,2	14,8	6,8
Al menos una carencia	33,4	33,4	35,3	36,9	43,1	42,8	45,4	43,7	42,4	46,2	64,5	48,9
Dos carencias o más	42,6	41,2	43,6	44,7	51,7	51,7	55,9	54,5	53,6	56,8	77,8	61,3
Tres carencias o más	48,2	47,9	49,8	51,5	57,8	58,9	61,8	63,2	64,3	67,2	87,4	69,1
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	15,5	18,1	19,7	19,3	22,4	21,9	22,4	22,8	19,3	19,9	31,6	18,8
Pobre	56,9	56,1	59,3	60,5	66,0	65,1	69,3	64,0	61,3	63,0	76,6	63,1
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,7	12,8	9,8	9,9	10,3	8,8	10,5	10,2	8,4	12,7	17,8	12,3
Conurbano Bonaerense	27,8	26,7	29,5	30,6	34,8	35,8	37,7	36,4	33,5	36,9	56,0	41,1
Otras Áreas Metropolitanas	28,1	29,3	30,1	29,8	36,0	35,2	38,5	35,9	36,7	37,1	48,5	34,3
Resto Urbano Interior	24,7	26,4	32,0	31,8	33,4	33,6	34,3	32,7	32,6	38,7	49,7	34,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	24,2	24,8	26,4	27,0	29,3	29,5	31,6	31,3	29,1	32,3	46,2	32,0
Mujer	25,0	24,8	27,4	27,5	34,2	33,9	35,6	31,8	32,2	35,7	49,9	36,8
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	14,1	13,4	14,1	14,1	14,5	14,1	16,6	14,7	13,1	15,8	27,7	12,0
Empleo precario	33,4	35,1	35,8	37,7	41,5	45,1	46,1	44,0	45,1	48,8	68,4	54,8
Subempleo/ Desempleo	48,1	47,3	46,6	48,2	53,3	52,3	57,5	58,7	55,2	57,8	82,8	62,4
Inactivo	21,9	28,2	30,0	27,0	37,0	35,6	33,9	33,4	29,6	33,8	38,3	29,3
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE												
Con secundario completo	12,8	12,6	14,2	16,7	16,4	16,5	18,6	18,3	17,3	18,9	29,0	17,5
Sin secundario completo	35,5	36,1	39,2	38,5	45,8	45,9	48,1	46,8	45,1	49,5	68,0	53,0
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	9,8	12,3	13,2	13,4	17,3	17,0	16,7	14,9	12,3	14,7	30,3	12,3
Con niños	39,9	38,0	41,0	41,6	44,9	45,3	49,8	49,0	49,2	53,8	64,0	55,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Figura 4.2 | Población en hogares asistidos.

Años 2010-2021. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	32,2	31,3	33,8	34,3	38,7	39,6	42,0	40,5	39,2	41,7	52,5	41,4
Estadístico	32,9	31,9	34,5	35,0	39,4	40,3	42,7	41,2	39,9	43,8	55,5	44,7
Límite superior	33,5	32,6	35,2	35,7	40,1	41,0	43,4	41,9	40,6	45,8	58,3	48,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	2,7	4,7	1,8	3,6	5,6	8,8	5,2	3,4	5,6	3,6	7,9	2,8
Medio no profesional	16,4	17,0	17,5	17,5	18,1	18,6	20,6	19,4	15,2	22,2	25,9	18,7
Bajo integrado	38,5	35,6	39,7	40,5	48,6	48,6	50,8	48,4	49,0	51,6	63,8	50,5
Bajo marginal	50,5	53,9	54,9	56,2	63,0	70,3	70,6	73,1	68,2	70,4	81,0	78,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	7,7	10,0	7,9	10,9	10,9	12,2	8,8	7,8	6,4	7,4	11,8	5,3
Medio bajo	22,6	19,2	24,6	25,9	26,1	26,1	31,6	27,5	22,3	26,3	43,7	24,3
Bajo	42,3	37,9	44,6	44,5	52,1	55,4	55,1	54,2	46,4	52,0	68,3	57,8
Muy bajo	54,4	57,2	57,0	55,6	64,3	63,8	69,5	67,5	72,2	76,1	83,5	77,2
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS												
Sin carencias	8,9	9,5	10,0	11,4	12,2	12,9	12,9	12,7	12,3	14,4	20,5	12,7
Al menos una carencia	42,1	40,5	43,3	44,5	51,4	52,8	54,9	55,0	53,5	57,1	71,2	60,5
Dos carencias o más	51,5	48,5	51,3	52,5	60,5	61,7	64,9	65,2	64,5	68,0	82,9	72,1
Tres carencias o más	56,3	54,8	58,0	59,1	66,4	68,1	70,5	73,8	74,9	76,8	90,7	80,9
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	18,8	21,6	23,7	23,6	26,4	26,3	27,4	29,4	26,0	26,5	36,0	25,5
Pobre	62,1	59,7	63,3	63,6	70,5	70,5	73,8	71,0	67,3	69,8	79,8	69,3
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	16,5	18,0	15,1	14,1	14,8	13,0	16,0	12,5	14,9	17,6	20,4	17,6
Conurbano Bonaerense	36,6	33,8	36,9	38,8	43,6	46,3	48,0	46,5	42,7	47,5	64,2	51,7
Otras Áreas Metropolitanas	36,2	36,0	37,7	37,4	43,8	42,9	48,5	45,6	46,1	46,7	55,3	44,8
Resto Urbano Interior	32,5	33,5	39,7	38,3	41,8	42,3	41,8	41,6	41,8	48,1	56,4	43,8
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	32,2	31,5	34,0	34,5	38,1	38,8	41,0	39,9	38,2	41,7	52,9	41,6
Mujer	35,6	33,8	36,4	36,7	43,3	45,2	47,6	44,8	44,4	49,0	61,1	50,3
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	18,9	17,9	18,9	18,2	18,8	19,6	22,5	19,7	18,6	21,6	33,7	16,7
Empleo precario	44,8	44,7	46,8	48,7	53,7	57,4	58,2	56,1	56,4	61,6	74,8	65,9
Subempleo/ Desempleo	60,3	61,7	56,8	57,3	66,8	68,6	69,7	71,3	67,0	71,0	85,6	74,2
Inactivo	29,9	38,0	40,1	36,7	49,5	48,1	47,5	46,3	42,3	46,2	50,8	42,4
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE												
Con secundario completo	17,0	16,0	18,9	20,9	20,0	21,5	23,8	24,2	23,8	25,8	35,2	23,5
Sin secundario completo	45,5	44,1	47,4	47,9	56,1	56,9	59,4	57,5	56,0	60,2	74,1	64,6
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	10,6	13,1	13,6	14,3	19,1	20,0	19,3	16,6	13,8	16,7	34,3	14,0
Con niños	44,7	42,0	45,4	45,7	49,4	50,4	54,2	53,9	53,6	58,4	67,6	60,5

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Figura 4.3 | Hogares pobres con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares pobres	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	
TOTALES													
Límite inferior	49,4	48,3	51,2	52,5	57,6	56,8	60,5	61,3	58,8	60,1	73,1	58,5	
Estadístico	52,1	51,3	54,2	55,4	60,4	59,5	63,0	64,0	61,3	63,0	76,6	63,1	
Límite superior	54,8	54,4	57,3	58,3	63,2	62,2	65,5	66,7	63,8	66,0	80,0	67,7	
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	
Medio no profesional	48,5	54,6	51,0	51,9	51,8	50,4	51,4	43,2	23,7	38,5	43,6	41,1	
Bajo integrado	49,4	43,6	48,3	50,5	55,9	53,8	59,4	58,4	59,9	60,4	74,6	56,5	
Bajo marginal	56,9	64,5	63,8	64,0	70,5	73,2	74,0	75,4	71,8	75,6	84,9	79,4	
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	
Medio bajo	54,6	46,8	56,1	53,5	54,3	45,4	55,6	49,2	28,1	33,5	56,3	30,5	
Bajo	44,8	43,9	48,9	53,3	58,1	62,4	61,3	62,6	51,5	57,1	74,1	62,6	
Muy bajo	59,9	59,6	59,1	60,2	65,8	63,0	71,3	69,7	75,4	78,3	89,2	79,7	
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS													
Sin carencias	11,5	22,0	20,1	32,1	17,8	26,9	29,2	19,8	27,1	25,0	40,9	18,5	
Al menos una carencia	53,4	51,4	55,0	55,4	60,9	60,4	63,8	65,8	63,1	65,5	79,0	67,0	
Dos carencias o más	57,4	56,4	57,7	58,8	64,8	64,8	68,6	70,1	66,9	69,6	85,5	74,8	
Tres carencias o más	58,3	59,6	60,7	60,8	65,6	65,1	70,5	74,4	72,9	74,6	89,5	78,5	
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	39,5	57,5	45,3	45,1	36,8	43,5	60,3	47,4	56,2	56,9	61,1	50,4	
Conurbano Bonaerense	53,6	52,1	55,1	54,1	59,6	61,0	62,7	66,9	60,3	63,1	78,5	67,0	
Otras Áreas Metropolitanas	54,2	51,7	54,8	58,4	61,1	57,8	64,4	63,1	66,9	61,2	76,3	63,0	
Resto Urbano Interior	48,7	45,8	53,0	55,9	67,7	61,4	62,6	59,6	59,2	66,5	74,7	53,8	
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR													
SEXO DEL JEFE													
Varón	51,5	48,6	50,1	52,3	58,5	57,2	59,4	62,2	58,7	60,2	74,5	58,8	
Mujer	53,1	58,5	64,0	63,1	65,1	65,4	71,3	67,9	67,4	69,4	80,9	70,5	
EMPLEO DEL JEFE													
Empleo pleno	37,7	31,9	33,9	37,7	38,4	38,8	43,0	34,2	32,7	34,3	53,2	27,8	
Empleo precario	55,7	53,7	57,9	60,4	65,2	66,8	66,7	71,2	69,9	73,1	82,9	76,8	
Subempleo/ Desempleo	60,9	60,2	62,6	59,1	65,4	63,6	68,5	71,6	69,2	69,5	85,4	71,9	
Inactivo	48,9	78,0	61,8	64,0	71,3	70,2	74,3	70,5	64,6	68,1	80,6	66,6	
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE													
Con secundario completo	41,9	39,5	44,1	47,7	41,1	48,4	48,5	54,1	51,6	52,2	62,5	45,3	
Sin secundario completo	54,8	54,5	56,9	58,1	64,8	63,2	68,5	67,4	65,3	67,4	82,9	71,8	
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR													
Sin niños	26,7	23,9	21,2	26,5	29,7	31,2	26,7	30,4	26,9	30,2	60,5	26,9	
Con niños	57,5	56,8	59,6	61,1	66,3	65,0	70,7	72,0	69,4	73,2	80,5	71,3	

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Figura 4.4 | Población en hogares pobres asistidos.

Años 2010-2021.
En porcentaje de población
en hogares pobres

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	56,9	54,5	57,8	58,1	64,7	65,0	67,4	69,9	66,1	66,8	76,3	65,0
Estadístico	58,1	55,9	59,2	59,5	66,0	66,2	68,5	71,0	67,3	69,8	79,8	69,3
Límite superior	59,3	57,2	60,5	60,8	67,2	67,4	69,7	72,2	68,4	72,8	83,2	73,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///
Medio no profesional	60,4	61,2	66,1	62,5	64,2	62,0	63,8	51,7	28,9	45,8	46,6	44,6
Bajo integrado	54,3	48,6	53,2	53,4	61,2	60,2	63,5	64,2	64,4	66,3	78,1	61,6
Bajo marginal	64,1	68,8	67,6	69,1	75,5	79,9	80,4	82,5	78,0	81,1	86,0	86,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///
Medio bajo	57,1	46,2	58,3	51,5	55,6	46,3	60,6	52,6	37,1	38,0	60,4	32,2
Bajo	51,5	49,9	55,2	57,0	64,2	68,1	64,5	70,0	54,7	63,2	76,4	68,2
Muy bajo	66,6	64,6	64,1	66,5	72,8	71,0	78,6	76,9	80,7	83,3	90,2	85,4
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS												
Sin carencias	14,1	23,1	22,0	35,8	22,9	31,6	33,8	28,9	32,7	33,4	51,0	35,3
Al menos una carencia	59,6	56,1	60,2	59,7	66,7	67,3	69,7	73,5	69,7	72,9	81,7	73,6
Dos carencias o más	63,5	60,8	62,3	62,9	70,8	71,4	73,8	77,2	73,9	77,2	89,0	80,7
Tres carencias o más	63,8	63,3	65,4	65,3	72,1	72,9	75,9	81,0	79,4	81,4	91,7	86,1
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	55,1	73,1	61,2	59,5	45,3	59,8	75,5	58,8	69,1	66,6	59,1	57,7
Conurbano Bonaerense	58,7	55,6	58,3	57,0	64,1	66,1	67,1	73,6	66,2	69,5	82,5	72,5
Otras Áreas Metropolitanas	61,1	57,2	61,3	63,6	67,5	65,1	71,0	69,6	73,2	68,7	77,5	69,4
Resto Urbano Interior	53,8	50,7	58,7	59,8	72,6	68,1	68,0	65,5	63,5	72,9	77,0	61,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	56,9	53,4	56,3	55,8	64,0	64,4	65,2	68,4	64,7	67,3	77,6	64,8
Mujer	61,9	63,1	66,7	69,3	71,7	71,5	76,9	77,2	74,2	75,9	84,2	77,3
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	42,5	37,4	39,5	38,2	41,8	43,5	45,6	40,5	37,9	39,4	56,6	32,4
Empleo precario	62,3	57,7	65,3	66,8	71,6	71,9	72,3	78,4	74,9	79,7	87,2	81,1
Subempleo/ Desempleo	69,3	70,2	68,4	65,7	74,8	76,9	75,9	80,0	78,1	80,0	87,9	80,4
Inactivo	57,4	81,9	65,8	70,8	80,8	78,0	84,7	80,1	73,9	75,2	84,1	75,1
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE												
Con secundario completo	44,9	42,2	49,0	49,8	44,4	54,2	53,2	59,5	57,9	57,9	67,5	49,6
Sin secundario completo	61,2	59,1	61,6	62,5	70,6	69,7	73,5	74,7	71,2	74,2	84,6	78,1
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	27,2	22,3	20,8	27,8	30,4	35,1	31,3	31,2	27,5	30,9	62,7	28,2
Con niños	61,1	59,1	62,4	62,4	68,9	69,0	72,2	75,4	72,0	75,6	82,4	74,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Figura 4.5

Transiciones desde y hacia la percepción de programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa.

Años 2019-2020-2021.
En porcentaje de hogares

	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Nunca percceptor de programas sociales o asist alimentaria directa	Salió de situación de percepción de programas sociales o asist alimentaria directa	Entró a situación de percepción de programas sociales o asist alimentaria directa	Siempre percceptor de programas sociales o asist alimentaria directa	Nunca percceptor de programas sociales o asist alimentaria directa	Salió de situación de percepción de programas sociales o asist alimentaria directa	Entró a situación de percepción de programas sociales o asist alimentaria directa	Siempre percceptor de programas sociales o asist alimentaria directa
TOTALES								
Estadístico	44,3	4,5	19,2	32,0	50,5	15,0	5,3	29,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	91,8	0,9	6,7	0,6	89,1	4,6	5,0	1,4
Medio no profesional	64,5	4,4	19,8	11,3	74,2	15,4	4,4	6,0
Bajo integrado	28,6	5,7	25,7	40,0	43,2	16,6	6,7	33,5
Bajo marginal	18,0	4,7	13,3	64,0	23,3	16,5	4,3	55,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	84,9	1,7	10,6	2,7	85,8	7,4	5,0	1,9
Medio bajo	51,1	4,6	29,5	14,8	57,1	22,1	6,2	14,6
Bajo	28,1	6,4	23,1	42,4	35,3	18,5	6,1	40,0
Muy bajo	17,3	5,1	13,9	63,7	25,6	13,6	4,4	56,4
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS								
Sin carencias	80,4	2,7	12,1	4,7	81,7	8,9	5,2	4,1
Al menos una carencia	25,5	5,5	22,9	46,1	33,8	18,2	5,4	42,6
Dos carencias o más	14,5	5,4	21,4	58,7	20,5	19,1	5,0	55,5
Tres carencias o más	6,4	4,5	15,4	73,7	13,2	15,2	0,6	70,9
POBREZA POR INGRESOS								
No pobre	64,3	4,9	17,3	13,5	67,6	14,3	6,7	11,5
Pobre	12,0	3,9	22,4	61,8	18,4	16,2	2,9	62,5
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	80,9	4,9	6,9	7,3	80,7	8,1	5,5	5,8
Conurbano Bonaerense	37,8	1,8	24,4	35,9	44,2	17,1	3,5	35,2
Otras Áreas Metropolitanas	36,8	8,6	17,0	37,6	49,2	14,2	7,8	28,9
Resto Urbano Interior	40,1	6,6	18,2	35,1	43,7	16,0	7,3	33,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR								
SEXO DEL JEFE								
Varón	42,5	5,2	21,1	31,2	53,3	15,1	5,1	26,5
Mujer	48,1	3,1	15,3	33,5	45,7	14,7	5,7	33,8
EMPLEO DEL JEFE								
Empleo pleno	60,8	3,3	21,1	14,8	68,0	15,1	6,5	10,4
Empleo precario	23,4	2,4	27,4	46,8	29,1	15,4	7,4	48,2
Subempleo/ Desempleo	16,3	8,1	16,3	59,4	17,9	18,3	1,4	62,4
Inactivo	55,3	6,8	9,5	28,4	59,3	12,7	5,1	22,9
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE								
Con secundario completo	22,3	5,2	23,0	49,4	29,6	16,2	5,1	49,0
Sin secundario completo	65,1	3,9	15,6	15,4	68,7	13,9	5,5	11,9
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR								
Sin niños	65,8	3,1	21,3	9,7	69,2	12,9	6,2	11,7
Con niños	26,7	5,7	17,5	50,2	32,6	16,9	4,5	45,9

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

5. Hábitat y subsistencia económica

TABLA 5.1 | ESQUEMA DE INDICADORES, DEFINICIONES Y VARIABLES

Indicador	Definiciones	Variables
ALIMENTACIÓN Y SALUD		
INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses.	· Porcentaje de hogares que expresan tener inseguridad alimentaria severa.
INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL (IA)	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses.	· Porcentaje de hogares que expresan tener inseguridad alimentaria total (más allá de la intensidad, sea la misma moderada o severa).
SIN COBERTURA DE SALUD Y SIN ACCESO A ATENCIÓN MÉDICA	No tienen cobertura de salud y que no han podido acceder a atención médica por falta de recursos económicos.	· Porcentaje de hogares sin cobertura de salud y que no pudieron acceder a atención médica por motivos económicos.
SIN COBERTURA DE SALUD Y SIN ACCESO A MEDICAMENTOS	No tiene cobertura de salud y no han podido acceder a medicamentos por falta de recursos económicos.	· Porcentaje de hogares sin cobertura de salud y que no pudieron acceder a medicamentos por motivos económicos.
ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA		
TENENCIA IRREGULAR DE LA VIVIENDA	Posesión jurídica de la vivienda en la que los habitantes no son propietarios ni inquilinos. Suele corresponderse con préstamo de terceros o con la ocupación de hecho.	· Porcentaje de hogares que no son propietarios ni inquilinos de la vivienda que habitan.
VIVIENDA PRECARIA	Viviendas que por su estructura o materiales de construcción no cumplen con las funciones básicas de aislamiento hidrófugo, resistencia, delimitación de los espacios, aislación térmica, acústica y protección superior contra las condiciones atmosféricas.	· Porcentaje de hogares que habitan casillas, ranchos o viviendas sin revoque en las paredes.
HACINAMIENTO	Número elevado de personas por cuarto habitable, lo que afecta la salubridad y la privacidad de las personas.	· Porcentaje de hogares en cuyas viviendas conviven tres o más personas por cuarto habitable.
DÉFICIT DE SERVICIO SANITARIO	Situación en la que una vivienda no cuenta con baño, retrete, o en caso de tenerlo carece de descarga mecánica o arrastre de agua.	· Porcentaje de hogares sin baño, retrete o descarga mecánica o arrastre de agua.
ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED		
SIN CONEXIÓN A LA RED DE AGUA CORRIENTE	Carencia de conexión a la red pública de agua corriente, lo que constituye un factor de riesgo sanitario por la transmisión de patologías infectocontagiosas.	· Porcentaje de hogares cuyas viviendas no se encuentran conectadas a la red pública de agua corriente.
SIN CONEXIÓN A LA RED CLOACAL	Carencia de conexión a la red de cloacas, lo que constituye un problema con consecuencias sanitarias de fuerte impacto epidemiológico.	· Porcentaje de hogares habitando viviendas sin conexión a la red cloacal.

SIN CONEXIÓN A FUENTES DE ENERGÍA	No dispone de conexión de red de energía eléctrica ni a red de gas natura.	· Porcentaje de hogares que no dispone de conexión de red de energía eléctrica ni a red de gas natural.
SIN CONEXIÓN A LA RED DE GAS NATURAL	Carencia de conexión a la red de gas natural domiciliario, con consecuencias no solo regresivas en lo económico sino también en la seguridad de quienes deben utilizar garrafas.	· Porcentaje de hogares cuyas viviendas carecen de conexión a la red de gas natural domiciliario.
ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS		
SIN CALLES PAVIMENTADAS	Carencia de infraestructura vial que facilita el transporte y la movilidad urbana.	· Porcentaje de hogares en viviendas sin pavimento en las calles perimetrales.
SIN RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE RESIDUOS	Falta de recolección municipal de residuos de manera periódica, lo que constituye un problema de salubridad pública.	· Porcentaje de hogares que no tienen recolección municipal de residuos al menos día por medio.
ACCESO A CONDICIONES SOCIOAMBIENTALES SALUDABLES		
PRESENCIA DE BASURALES	Presencia en las inmediaciones del hogar de basurales, afecta la salubridad pública.	· Porcentaje de hogares con presencia de basurales en las inmediaciones de sus viviendas.
PRESENCIA DE INDUSTRIAS CONTAMINANTES	Presencia en las inmediaciones del hogar de fábricas e industrias contaminantes, afecta la salubridad pública y el medio ambiente.	· Porcentaje de hogares con presencia de fábricas contaminantes en las inmediaciones de la vivienda.
PRESENCIA DE ESPEJOS DE AGUA CONTAMINADA	Cerca de la vivienda hay lagos, arroyos o ríos contaminados.	· Porcentaje de hogares que residen en viviendas ubicadas cerca de la vivienda hay lagos, arroyos o ríos contaminados.
EDUCACIÓN		
INASISTENCIA (4 a 17 años)	O bien en el hogar hay al menos 1 niño o adolescente de entre 4 y 17 años que no asiste, o algún adulto de 18 años sin secundario ni asistencia.	· Porcentaje de hogares en las que al menos una persona de entre 4 y 17 años no asiste a instituciones educativas formales.
REZAGO EDUCATIVO ESCUELA MEDIA (19 a ~36 años)	Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos para la población de 19 años y mayor se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que las edades varían año a año. Los que forman parte de la cohorte de nacimiento 1989 y las siguientes deberán tener finalizado el nivel medio, los que pertenecen a la cohorte de nacimiento 1983 hasta 1989 deberían haber completado hasta segundo año de la escuela media. En el caso de que tengan entre 19 y 24 años y asistan a instituciones educativas formales no se considerará déficit de rezago educativo.	· Porcentaje de hogares en los que al menos una persona de entre 18 y ~36 años presenta rezago educativo en escuela media.
REZAGO EDUCATIVO NIVEL PRIMARIO (~37 años en adelante)	Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que los que tuvieran para todas las cohortes de nacimiento anteriores a 1983 se considerará como nivel mínimo requerido el nivel primario completo.	· Porcentaje de hogares en los que al menos una persona mayor de ~36 años presenta rezago educativo de nivel medio.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. CAPACIDAD DE CONSUMO, GASTOS EN ALIMENTACIÓN Y SALUD

Figura 5.1 | Inseguridad alimentaria severa.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	4,7	4,4	4,7	4,8	4,7	4,1	4,3	4,1	5,1	6,3	7,1	5,6
Estadístico	6,0	5,3	5,6	5,6	5,4	4,8	5,1	5,0	6,0	7,3	8,7	8,3
Límite superior	7,2	6,3	6,5	6,4	6,2	5,6	5,8	5,8	6,9	8,5	10,2	11,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	0,6	1,9	0,9	0,8	1,0	3,0	0,6	0,0	0,5	0,7	0,4	0,0
Medio no profesional	2,4	1,6	2,3	2,2	2,7	3,0	1,5	1,8	1,5	2,8	1,7	2,2
Bajo integrado	6,3	5,8	6,4	4,2	4,9	5,4	4,4	4,9	7,1	7,9	9,3	7,9
Bajo marginal	12,1	11,3	10,5	15,8	14,4	9,6	15,1	14,1	14,9	17,2	23,5	25,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	0,8	1,4	0,3	1,3	0,5	3,6	1,6	0,3	0,9	0,4	0,6	0,6
Medio bajo	1,2	2,0	1,5	1,3	1,4	1,4	0,9	0,7	1,6	2,3	2,3	0,8
Bajo	8,6	8,3	9,4	6,7	6,8	7,1	5,9	7,1	5,9	8,8	7,4	8,7
Muy bajo	13,6	10,6	11,8	13,4	12,8	9,7	12,4	11,7	15,7	17,6	24,4	23,4
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	2,7	3,1	2,9	2,0	2,8	2,0	2,1	2,4	2,6	3,2	2,8	4,5
Pobre	15,6	13,5	15,8	19,2	14,2	14,3	13,5	14,5	16,1	16,2	19,5	15,8
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,7	2,0	2,0	2,2	2,3	1,5	2,0	1,7	1,6	2,5	3,6	1,1
Conurbano Bonaerense	8,7	7,7	7,6	6,9	6,5	6,2	7,0	7,2	7,9	9,0	10,8	12,0
Otras áreas metropolitanas	5,7	4,3	4,9	5,3	4,7	4,1	4,7	4,0	6,8	6,8	8,1	7,8
Resto urbano del interior	3,1	3,5	4,4	5,3	6,0	5,0	3,1	3,3	4,3	7,5	8,3	6,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	5,2	4,7	4,2	4,1	3,9	4,6	4,1	4,1	5,4	6,3	6,3	6,2
Mujer	7,9	7,0	8,9	9,1	8,8	5,5	7,4	6,9	7,5	9,3	13,3	11,9
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	1,5	2,3	2,3	2,1	1,3	2,2	1,5	1,9	2,2	2,8	2,7	16,4
Sin secundario completo	10,3	8,1	8,8	9,4	9,7	7,2	8,9	8,5	10,6	12,2	15,4	1,4
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	2,4	3,8	2,4	1,3	1,9	2,0	1,9	1,3	2,3	2,0	1,7	0,9
Empleo precario	8,2	7,5	8,1	7,2	4,6	5,5	4,5	5,2	4,7	9,3	6,8	11,9
Subempleo / Desempleo	14,6	14,9	13,2	14,3	16,5	13,4	12,7	12,8	16,7	18,1	21,2	17,8
Inactividad	5,9	3,3	5,8	7,1	7,1	5,1	7,2	6,3	7,0	8,0	11,8	10,7
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	3,4	2,9	4,0	4,3	5,6	3,8	3,8	2,3	2,9	4,5	6,1	6,5
Con niños	8,8	7,9	7,6	7,4	6,0	6,3	6,8	7,8	9,4	10,3	11,1	10,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. CAPACIDAD DE CONSUMO, GASTOS EN ALIMENTACIÓN Y SALUD

Figura 5.2 | Inseguridad alimentaria total.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	12,1	10,1	10,4	11,5	12,3	11,2	11,5	11,6	15,0	17,3	19,9	16,6
Estadístico	13,7	11,4	11,8	12,8	13,6	12,4	12,7	12,9	16,4	18,9	22,0	19,6
Límite superior	15,3	12,8	13,2	14,2	15,0	13,6	13,9	14,3	17,9	20,5	24,1	22,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	2,0	1,7	1,1	0,9	0,7	2,2	1,6	1,0	2,1	2,4	0,8	0,3
Medio no profesional	6,1	4,9	5,4	5,2	6,3	5,4	5,0	6,3	6,4	7,9	7,1	5,8
Bajo integrado	14,1	14,0	13,0	12,8	15,9	13,6	13,5	12,8	18,4	21,7	22,2	21,8
Bajo marginal	27,5	20,7	22,7	29,9	28,8	29,7	30,0	33,3	38,7	39,4	41,8	47,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	1,1	0,9	0,9	0,8	0,6	0,8	1,1	1,0	2,5	2,6	0,9	2,3
Medio bajo	6,4	5,4	4,0	4,2	4,3	4,5	5,1	4,0	6,6	9,0	11,3	7,2
Bajo	19,5	17,5	17,8	17,6	20,2	16,4	14,4	18,0	18,4	21,9	18,7	21,8
Muy bajo	28,2	22,7	25,2	28,9	29,9	27,9	29,5	28,4	38,2	41,0	50,1	47,2
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	8,3	7,9	7,5	7,5	9,1	7,1	7,6	7,3	9,3	9,3	8,1	9,5
Pobre	34,0	29,0	34,0	37,4	34,1	34,1	30,9	33,9	37,3	38,3	43,0	39,4
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,4	4,4	4,0	4,7	5,1	5,7	5,4	5,4	5,9	7,2	7,4	6,5
Conurbano Bonaerense	18,0	15,2	15,1	16,5	18,2	16,0	16,5	17,3	20,8	23,6	25,7	24,4
Otras áreas metropolitanas	13,2	10,0	11,3	11,7	10,9	10,0	11,4	11,6	17,4	17,1	19,4	22,1
Resto urbano del interior	12,1	10,4	11,6	12,7	13,3	12,2	11,3	9,6	13,4	17,6	18,4	16,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	12,9	10,9	10,1	10,9	12,1	11,4	11,4	11,6	14,9	16,8	18,0	17,9
Mujer	15,7	12,8	15,9	17,3	17,1	14,8	15,7	15,7	19,9	22,4	24,7	22,5
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	5,0	5,2	5,1	5,5	5,4	5,7	5,6	6,2	8,0	9,6	9,8	33,8
Sin secundario completo	22,1	17,2	18,5	20,9	22,3	19,6	20,3	20,6	26,4	28,6	31,9	7,2
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	6,1	7,2	5,3	4,7	6,4	5,8	5,3	4,8	7,8	8,0	10,1	6,2
Empleo precario	16,6	15,7	16,7	16,6	16,3	16,0	13,9	14,2	16,4	22,8	20,1	24,8
Subempleo / Desempleo	37,2	29,7	28,4	32,9	33,6	31,8	30,1	32,8	39,9	38,2	44,7	42,0
Inactividad	12,4	8,9	11,1	13,1	14,0	12,1	15,0	13,7	16,9	21,4	18,8	22,1
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	9,2	7,2	8,0	9,5	10,0	9,0	8,4	8,2	9,2	12,6	13,7	13,4
Con niños	18,4	16,0	15,8	16,3	17,5	16,0	17,3	17,8	24,3	25,2	26,6	25,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Figura 5.3 Sin cobertura de salud y sin acceso a atención médica.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**						SERIE EQUIDAD *					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	14,4	12,2	13,2	12,7	14,8	13,2	15,1	15,6	16,2	19,8	19,3	17,2
Estadístico	15,8	13,5	15,0	14,2	16,4	14,6	16,5	17,1	17,7	21,1	21,6	20,1
Límite superior	17,3	14,8	16,7	15,6	18,0	16,0	17,8	18,7	19,1	23,1	24,0	22,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	3,3	2,4	3,6	1,7	0,7	0,9	1,8	1,3	1,1	1,2	0,3	2,4
Medio no profesional	9,0	9,9	10,0	7,7	8,4	8,3	8,7	8,5	8,4	11,5	10,7	8,5
Bajo integrado	17,3	15,9	16,9	15,7	20,5	18,1	18,8	21,2	22,6	25,5	23,2	22,2
Bajo marginal	27,5	20,8	23,5	26,8	30,7	28,8	33,1	35,0	34,0	40,2	49,4	43,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	1,5	1,4	1,4	0,9	1,1	1,3	1,6	1,3	2,0	2,3	1,8	2,2
Medio bajo	11,1	7,9	10,6	8,9	7,6	6,5	10,5	8,8	10,8	14,5	13,2	8,4
Bajo	18,4	17,9	16,6	17,1	24,1	19,9	21,2	23,7	23,4	29,4	29,9	26,6
Muy bajo	33,1	27,2	32,1	30,3	32,8	31,1	33,2	34,7	34,5	38,3	41,6	43,2
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	9,4	9,8	10,1	8,9	10,2	8,6	8,9	10,8	9,1	11,1	7,7	10,8
Pobre	38,3	30,9	38,0	36,5	42,5	37,5	41,3	41,3	42,8	43,1	47,2	38,2
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	5,3	4,8	7,0	3,9	5,5	5,2	4,0	6,7	4,9	5,1	9,6	3,8
Conurbano Bonaerense	19,0	16,6	19,3	15,8	20,8	19,4	21,1	20,1	21,6	26,7	27,3	24,7
Otras áreas metropolitanas	18,8	15,1	13,8	17,6	15,2	9,5	17,6	19,9	19,6	21,7	20,5	24,6
Resto urbano del interior	14,7	11,9	12,3	16,1	16,5	17,1	14,9	15,6	16,7	20,3	18,7	17,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	14,2	12,9	13,8	13,0	14,7	13,6	14,8	16,0	17,1	20,2	20,3	18,9
Mujer	20,1	15,1	17,8	16,8	20,4	17,1	20,6	19,6	19,1	23,0	24,2	22,0
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	6,8	6,3	6,7	7,4	7,4	7,0	8,1	9,0	9,0	11,7	11,1	32,3
Sin secundario completo	24,4	20,1	23,2	21,5	25,8	22,7	25,4	26,6	28,0	31,7	33,4	9,4
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	3,8	6,0	4,1	3,4	5,5	4,7	4,8	5,9	7,0	7,5	4,1	1,3
Empleo precario	27,3	24,3	28,8	25,5	26,7	23,8	26,7	20,7	27,8	34,1	32,0	34,1
Subempleo / Desempleo	44,5	33,1	36,0	33,0	40,1	37,8	40,3	45,8	41,1	45,0	60,1	51,4
Inactividad	11,5	9,4	10,3	10,6	13,4	14,6	14,2	16,3	14,0	18,1	13,6	16,3
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	11,3	9,8	9,3	8,7	10,5	10,5	8,8	11,3	10,5	14,6	13,0	14,4
Con niños	20,6	17,5	20,9	19,8	22,6	19,0	24,4	23,3	25,4	28,3	30,0	25,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Figura 5.4 Sin cobertura de salud y sin acceso a medicamentos.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	13,9	11,9	10,9	11,8	13,2	12,1	13,7	13,6	15,9	17,6	17,4	15,5
Estadístico	15,4	13,2	12,4	13,2	14,8	13,5	15,1	15,0	17,3	19,0	19,6	18,2
Límite superior	17,0	14,4	13,9	14,6	16,3	14,9	16,5	16,5	18,7	20,8	21,7	20,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	2,9	3,3	3,5	2,4	0,7	1,0	1,7	0,4	1,6	0,8	1,6	0,1
Medio no profesional	8,2	7,8	6,8	6,0	6,3	7,0	6,9	6,1	6,9	9,2	9,3	4,1
Bajo integrado	17,3	16,5	14,5	14,6	18,9	17,0	17,3	19,4	21,8	23,4	21,1	21,5
Bajo marginal	27,4	20,9	20,5	26,9	29,0	27,3	32,2	31,7	35,8	36,7	44,1	43,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	0,6	0,4	0,6	0,4	0,3	0,6	0,7	0,5	2,0	1,4	2,2	0,6
Medio bajo	9,3	7,1	7,1	5,2	5,6	4,5	5,9	6,7	8,9	12,0	10,3	3,9
Bajo	15,5	16,2	12,4	15,3	18,9	15,0	16,2	19,8	21,3	25,3	29,2	22,4
Muy bajo	37,0	29,5	30,1	32,2	34,6	34,5	37,9	33,0	36,8	37,1	36,5	45,8
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	8,7	9,1	7,9	7,5	8,8	7,2	7,5	8,3	8,9	8,8	5,8	7,5
Pobre	38,9	31,3	32,9	36,9	39,6	37,5	40,2	40,4	41,7	41,2	44,9	39,0
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,3	4,4	5,0	3,3	4,5	4,4	4,3	4,0	3,7	4,6	8,0	2,9
Conurbano Bonaerense	19,1	16,6	15,9	15,3	19,2	18,8	19,5	18,7	21,3	23,9	24,1	24,2
Otras áreas metropolitanas	17,2	14,7	11,6	15,4	12,9	8,8	15,2	17,3	18,8	18,6	19,4	20,4
Resto urbano del interior	15,0	10,8	11,1	14,9	15,3	14,0	13,6	12,6	17,2	19,3	18,3	13,8
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	14,0	12,5	11,2	11,8	13,0	12,4	13,4	14,3	16,1	18,2	18,0	17,6
Mujer	19,1	14,8	15,3	16,6	19,2	16,1	19,1	16,6	19,9	20,6	22,7	19,1
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	6,5	6,0	5,2	6,9	6,6	6,6	6,3	23,5	28,3	29,4	30,6	31,8
Sin secundario completo	23,7	19,6	19,3	20,0	23,1	20,7	24,4	7,8	8,0	9,5	9,7	6,3
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	4,4	5,5	3,3	3,1	5,2	3,6	3,6	4,4	5,7	6,0	4,1	0,3
Empleo precario	22,3	21,2	20,5	19,1	21,4	21,1	20,4	19,7	26,3	29,2	29,6	33,0
Subempleo / Desempleo	45,3	35,8	33,1	35,3	35,1	38,1	41,7	42,1	42,2	40,1	52,2	46,4
Inactividad	12,4	9,8	9,8	12,4	14,0	13,6	15,4	13,3	15,1	18,7	12,8	14,1
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	10,9	9,6	8,2	8,8	9,7	9,2	8,8	9,0	10,6	12,3	12,0	10,5
Con niños	20,3	17,0	16,8	17,9	20,1	18,1	21,7	21,4	24,5	26,2	26,9	25,9

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA

Figura 5.5 | Tenencia irregular de la vivienda.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	12,6	11,9	11,8	11,5	11,3	11,7	11,8	11,4	12,1	12,4	11,2	11,4
Estadístico	14,2	13,4	13,6	13,0	13,0	13,2	13,1	13,0	13,6	14,0	13,2	13,6
Límite superior	15,8	15,0	15,5	14,4	14,6	14,7	14,5	14,6	15,0	15,5	15,2	15,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	3,5	2,4	3,7	2,2	1,8	3,4	2,0	2,5	1,3	3,3	3,3	4,7
Medio no profesional	5,7	7,8	7,6	6,7	7,4	8,9	7,9	7,7	5,8	10,0	9,7	8,5
Bajo integrado	17,1	17,5	16,7	14,8	17,1	16,2	16,4	16,1	17,2	15,9	13,3	15,9
Bajo marginal	24,7	20,0	20,4	24,2	20,8	21,1	21,7	23,1	27,1	23,1	22,1	21,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	3,1	2,8	3,8	2,9	3,1	5,1	3,6	2,6	3,9	5,0	4,6	3,9
Medio bajo	6,8	8,2	7,5	5,6	6,5	7,5	7,6	5,0	5,4	11,1	11,0	8,4
Bajo	12,5	11,6	11,0	10,8	10,3	11,8	10,0	14,8	19,4	17,6	14,9	14,8
Muy bajo	24,9	22,5	23,6	24,1	23,6	20,3	23,1	24,6	25,5	22,2	22,3	27,6
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	8,9	9,3	9,4	8,3	8,0	8,9	8,2	8,4	8,1	9,2	8,8	8,8
Pobre	33,1	31,3	32,1	32,7	34,6	28,6	29,8	30,3	29,3	24,0	21,4	23,0
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,4	7,3	9,3	10,2	8,9	6,9	7,4	7,5	6,2	9,6	7,0	7,5
Conurbano Bonaerense	15,1	13,9	14,1	12,5	13,6	14,4	14,4	14,7	15,7	15,1	13,2	15,7
Otras áreas metropolitanas	16,9	17,7	17,0	17,1	14,7	14,8	14,9	14,8	15,5	13,7	16,2	14,7
Resto urbano del interior	12,0	13,9	12,9	12,1	13,4	14,6	13,4	11,4	12,1	15,3	15,0	12,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	14,4	13,9	14,5	13,1	13,4	13,8	13,7	13,2	13,3	14,0	13,8	14,5
Mujer	13,5	12,3	11,7	12,6	12,1	11,7	11,9	12,6	14,1	13,9	12,0	12,2
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	7,7	7,1	7,3	6,5	6,9	7,6	8,1	6,8	7,3	9,8	7,6	8,7
Sin secundario completo	20,2	19,3	19,9	20,0	19,3	19,0	18,3	20,2	20,9	18,6	19,4	19,4
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	8,6	10,1	8,8	7,7	9,2	10,1	9,5	8,5	9,0	9,5	9,3	9,1
Empleo precario	21,8	16,8	18,9	16,3	18,0	14,8	15,7	15,4	16,5	17,8	21,0	16,2
Subempleo / Desempleo	27,6	29,4	28,6	31,1	21,8	26,8	27,6	25,5	27,6	25,6	22,7	23,1
Inactividad	10,0	8,8	9,5	8,8	9,7	8,7	9,6	11,3	10,5	11,5	6,9	12,4
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	8,8	8,2	9,3	9,8	8,5	9,6	8,3	8,5	7,2	9,3	8,9	9,6
Con niños	19,8	18,9	18,3	16,4	17,7	17,0	18,2	17,7	20,5	19,0	17,3	17,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA

Figura 5.6 | Vivienda precaria.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	15,7	14,9	15,4	15,5	15,2	14,8	14,0	13,4	13,0	13,3	13,7	12,6
Estadístico	17,3	16,5	17,0	17,2	16,8	16,3	15,3	15,0	14,5	14,6	15,8	14,9
Límite superior	18,9	18,0	18,7	19,0	18,3	17,7	16,6	16,7	16,0	16,4	18,0	17,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	4,2	3,3	2,7	2,8	2,9	3,7	0,1	1,8	1,4	0,5	1,6	0,7
Medio no profesional	9,2	10,1	10,3	9,4	9,9	10,4	9,4	6,9	5,1	7,5	8,0	6,6
Bajo integrado	20,3	20,2	19,8	19,9	20,7	19,8	17,8	19,6	18,0	16,4	18,6	18,5
Bajo marginal	29,6	27,3	29,1	32,8	30,5	30,6	30,7	29,1	31,6	31,3	31,4	28,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	2,6	3,0	2,5	2,7	2,7	3,6	1,2	1,6	1,5	1,5	4,3	0,9
Medio bajo	10,3	8,4	8,0	9,2	7,5	6,3	6,4	4,5	6,1	8,6	6,8	5,6
Bajo	18,5	19,8	19,6	16,6	16,6	16,0	14,7	16,4	19,0	15,5	22,1	15,2
Muy bajo	37,7	34,6	38,1	40,4	40,3	39,7	38,8	37,6	31,2	32,9	30,1	37,8
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	11,7	12,0	12,1	12,2	11,5	10,6	9,9	10,2	8,2	7,3	8,9	9,2
Pobre	36,7	36,7	39,9	38,0	38,9	38,3	33,0	33,6	32,7	30,7	28,7	25,8
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,0	5,2	5,1	5,8	5,7	6,0	5,3	3,1	1,8	1,4	3,8	3,5
Conurbano Bonaerense	21,8	18,3	21,4	22,0	21,7	20,4	18,6	18,9	17,7	18,1	19,8	19,0
Otras áreas metropolitanas	15,2	19,8	17,3	15,9	15,2	14,8	15,5	15,3	16,6	16,0	16,0	15,5
Resto urbano del interior	22,5	19,6	17,5	18,0	17,1	17,8	16,3	15,8	15,0	15,7	15,9	13,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	17,6	17,4	17,3	17,1	17,1	16,4	15,2	15,1	15,1	14,7	15,3	14,6
Mujer	16,5	14,1	16,5	17,6	16,1	16,0	15,5	15,0	13,0	14,3	17,0	15,3
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	7,5	8,1	8,4	10,6	9,6	8,0	6,3	6,7	6,2	6,2	9,5	25,4
Sin secundario completo	27,1	24,6	26,2	25,0	24,7	25,6	25,4	24,8	24,3	24,0	22,9	5,7
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	12,2	11,4	10,8	9,5	10,0	8,8	8,0	7,9	7,3	6,3	8,0	6,7
Empleo precario	23,8	23,9	23,3	22,7	22,0	23,5	20,1	18,9	19,6	21,4	22,2	17,6
Subempleo / Desempleo	32,9	31,5	37,3	41,8	37,3	37,8	32,9	35,2	32,2	29,2	28,0	27,4
Inactividad	13,4	13,1	13,2	13,1	14,1	12,8	14,7	12,1	12,0	13,8	14,8	17,5
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	12,1	12,4	11,1	12,3	10,4	11,4	9,7	10,0	8,9	9,1	12,2	11,3
Con niños	22,8	20,9	23,5	22,6	23,6	21,5	21,3	20,4	20,5	20,7	19,3	18,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA

Figura 5.7 | Hacinamiento.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	8,0	7,0	7,7	7,2	7,3	6,9	7,9	6,9	6,9	6,7	6,1	5,4
Estadístico	9,0	7,9	8,7	8,2	8,3	7,9	8,8	7,9	8,0	7,5	8,1	7,4
Límite superior	10,0	8,8	9,6	9,1	9,2	8,8	9,8	9,0	9,0	8,7	10,0	9,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	0,6	1,2	0,7	0,1	0,5	2,0	0,7	0,2	0,1	0,5	2,0	0,4
Medio no profesional	2,4	2,3	2,6	3,6	2,0	2,0	2,0	1,3	2,2	2,5	0,2	1,2
Bajo integrado	12,5	12,3	12,3	10,3	12,4	10,5	12,6	11,4	10,8	10,2	10,9	9,7
Bajo marginal	15,8	12,2	14,6	15,8	16,0	18,3	18,0	17,5	17,2	14,4	18,0	15,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	1,1	0,7	1,2	1,5	0,7	1,8	0,8	0,3	0,1	0,6	1,2	0,5
Medio bajo	3,2	3,8	4,8	3,3	4,3	2,7	3,5	1,9	2,4	2,3	2,6	2,5
Bajo	14,0	11,5	11,3	11,5	11,2	10,1	11,3	10,7	9,9	9,3	13,5	6,9
Muy bajo	17,7	15,5	17,3	16,4	16,9	17,0	19,6	18,8	19,5	18,0	15,0	19,5
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	4,0	4,0	4,7	3,8	4,0	3,6	3,3	3,8	3,2	2,7	2,4	3,3
Pobre	26,7	26,5	27,1	26,7	26,2	24,2	27,4	23,6	21,9	18,1	18,4	15,3
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2,7	2,3	5,1	3,1	3,6	3,3	3,0	3,4	3,4	2,4	3,3	2,4
Conurbano Bonaerense	10,9	9,2	9,5	9,3	9,8	9,5	10,1	10,2	10,7	10,2	10,2	9,6
Otras áreas metropolitanas	11,2	10,7	10,8	10,6	9,5	8,9	11,0	7,8	7,7	7,1	8,5	7,6
Resto urbano del interior	7,8	6,9	7,3	7,3	7,6	6,7	8,6	6,2	5,4	5,8	6,2	5,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	9,6	8,4	8,7	8,6	8,5	8,3	9,3	8,2	8,5	7,5	7,7	6,8
Mujer	7,4	6,6	8,5	7,2	7,8	6,8	7,7	7,4	6,8	7,6	8,9	8,3
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	4,0	3,3	4,4	4,9	3,4	4,0	3,1	3,6	3,8	3,4	4,0	12,3
Sin secundario completo	14,0	12,4	13,1	12,0	13,6	12,2	15,3	13,0	13,0	12,1	12,6	3,0
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	7,2	6,7	7,0	5,4	5,9	5,8	5,5	4,2	3,9	3,8	2,8	3,0
Empleo precario	13,2	12,2	11,8	11,1	10,7	13,0	13,0	11,2	11,5	10,8	8,9	11,5
Subempleo / Desempleo	19,4	13,6	19,3	17,5	18,4	14,2	17,7	20,1	19,9	18,7	19,6	13,8
Inactividad	3,9	3,1	3,7	5,2	5,3	3,0	6,4	4,5	5,2	4,8	7,2	6,0
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	1,0	0,9	1,2	1,2	0,7	0,6	1,0	0,5	0,3	0,6	0,6	0,4
Con niños	17,6	15,5	16,7	15,7	16,4	15,7	17,3	15,8	16,3	15,2	15,3	14,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA

Figura 5.8 | Déficit del servicio sanitario.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	10,4	10,0	9,6	8,9	7,7	8,8	8,3	8,4	7,3	8,1	6,4	5,4
Estadístico	11,9	11,5	11,2	10,2	9,1	10,1	9,4	10,0	8,6	9,4	8,7	7,6
Límite superior	13,4	13,0	12,8	11,5	10,6	11,3	10,5	11,6	9,8	11,0	11,0	9,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	0,4	1,1	0,5	1,0	1,2	1,2	0,0	0,3	0,3	0,0	0,0	0,3
Medio no profesional	2,6	5,3	5,5	4,3	4,3	4,4	6,1	4,8	2,2	3,0	1,8	1,6
Bajo integrado	15,6	15,7	13,1	12,5	11,7	13,4	10,6	11,5	10,3	11,5	11,0	8,5
Bajo marginal	23,7	19,6	21,7	20,6	17,9	20,9	19,4	22,7	21,0	20,8	20,0	19,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	0,0	0,0	0,1	0,9	0,3	1,1	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0	0,3
Medio bajo	1,9	1,2	2,4	2,7	2,0	2,0	0,4	1,2	2,5	3,5	3,5	0,3
Bajo	16,4	13,8	12,2	10,9	11,0	10,9	11,0	9,3	10,5	11,0	10,1	3,3
Muy bajo	29,3	31,1	30,3	26,5	23,3	26,5	26,3	29,1	21,1	22,9	21,1	26,3
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	6,2	7,4	6,6	6,5	4,8	5,1	4,3	5,5	3,7	4,1	3,3	4,4
Pobre	32,2	28,9	31,8	24,8	27,6	29,6	27,1	27,0	22,7	20,9	18,5	13,8
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2,2	2,3	1,9	3,4	2,0	1,5	1,8	1,7	0,5	0,8	0,0	1,1
Conurbano Bonaerense	21,8	21,0	20,1	16,5	16,9	17,5	16,8	16,0	13,4	14,3	13,9	12,1
Otras áreas metropolitanas	6,6	6,7	5,9	6,9	3,9	6,0	4,0	7,8	8,0	8,1	6,7	5,8
Resto urbano del interior	1,3	0,8	3,0	4,1	1,4	3,5	3,5	4,5	3,8	5,5	5,0	3,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	12,5	12,6	11,4	10,3	9,3	10,0	9,1	9,7	8,8	10,0	9,3	7,3
Mujer	10,4	8,8	10,9	10,2	8,7	10,1	10,3	10,5	8,1	8,0	7,4	8,1
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	2,7	2,6	3,4	3,4	3,2	3,9	3,0	3,8	2,9	2,6	2,1	14,2
Sin secundario completo	21,1	20,3	19,4	18,1	15,6	17,0	16,7	17,2	15,3	16,9	16,0	1,8
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	2,4	3,3	3,5	3,5	4,5	5,2	4,3	4,0	3,7	3,6	2,9	1,6
Empleo precario	21,5	22,9	18,1	16,3	12,6	13,2	12,3	11,1	11,1	13,5	12,8	11,1
Subempleo / Desempleo	32,4	26,7	31,3	23,3	22,4	28,3	22,5	28,6	22,5	20,8	20,9	14,9
Inactividad	9,7	11,0	9,5	9,2	7,7	8,3	9,2	8,1	6,5	8,6	5,9	9,0
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	6,9	8,2	6,8	7,0	5,0	5,9	5,4	6,8	4,1	5,7	4,6	4,6
Con niños	17,3	15,1	16,0	13,8	13,6	14,6	13,7	13,3	13,4	13,3	12,7	10,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED.

Figura 5.9 Sin conexión a red de agua corriente.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	12,6	11,6	11,0	9,8	9,3	9,8	9,7	8,6	7,9	8,4	8,6	7,2
Estadístico	15,1	14,1	13,4	11,9	11,7	12,1	12,1	10,8	10,3	10,5	10,7	9,7
Límite superior	17,6	16,6	15,7	14,0	14,0	14,4	14,5	13,1	12,6	13,0	12,7	12,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	2,6	3,0	1,4	2,1	2,7	2,5	1,6	1,0	1,4	1,4	3,1	0,5
Medio no profesional	9,3	12,3	10,0	7,8	10,1	9,9	10,7	7,5	6,5	7,7	5,5	4,5
Bajo integrado	20,1	18,8	17,6	15,4	14,0	16,5	14,4	13,7	13,2	12,4	14,0	11,9
Bajo marginal	18,5	14,5	15,8	16,1	15,3	13,1	16,5	17,6	16,4	16,9	16,3	18,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	3,9	5,4	3,1	3,9	4,0	3,2	2,4	2,5	2,8	2,5	3,0	1,3
Medio bajo	9,4	8,0	7,0	6,3	5,9	7,4	8,0	8,0	9,6	9,7	8,2	2,2
Bajo	17,2	15,7	15,9	13,6	12,5	13,9	13,5	10,7	12,1	12,1	16,1	6,4
Muy bajo	20,0	18,6	18,7	16,4	16,8	16,3	16,4	22,2	16,6	17,6	15,2	29,1
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	12,3	13,0	11,7	10,5	9,7	9,7	9,6	8,3	7,7	6,8	6,9	7,4
Pobre	24,5	18,5	20,8	17,4	19,8	21,1	19,9	20,3	17,8	18,5	17,6	14,2
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	0,1	1,0	0,7	0,0	0,4	1,2	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Conurbano Bonaerense	32,3	29,1	28,1	25,1	24,7	25,2	25,1	22,9	22,3	22,7	22,6	20,1
Otras áreas metropolitanas	0,7	1,8	1,1	0,6	0,5	0,4	1,0	1,0	0,1	0,1	0,8	1,9
Resto urbano del interior	0,6	0,9	0,7	1,7	0,8	1,6	1,4	0,5	0,2	0,3	0,4	1,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	16,1	14,6	14,5	13,1	11,9	12,5	12,1	12,1	10,7	12,1	12,0	10,4
Mujer	12,5	12,7	10,5	9,2	11,1	11,2	12,0	8,0	9,2	7,1	8,1	8,6
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	7,1	7,5	6,2	6,4	7,4	7,6	6,8	6,8	5,8	5,5	6,2	17,3
Sin secundario completo	22,5	20,1	20,4	18,0	16,0	16,8	17,7	15,6	15,6	16,1	15,6	3,2
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	9,7	11,3	9,1	7,2	8,0	9,0	7,0	7,5	7,9	7,0	8,1	4,3
Empleo precario	20,4	18,9	17,2	15,6	15,5	14,0	15,9	9,0	11,1	13,7	11,6	15,0
Subempleo / Desempleo	26,9	22,8	23,7	23,1	20,0	23,2	23,4	22,7	15,7	18,0	18,5	14,7
Inactividad	12,6	8,8	11,5	10,0	9,3	11,4	11,1	10,7	10,5	9,1	8,2	9,5
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	12,6	11,2	11,9	10,2	10,7	10,5	10,3	9,1	8,4	9,2	10,3	7,0
Con niños	17,7	17,0	15,0	13,7	12,7	13,8	14,0	12,7	12,3	11,9	11,0	12,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED.

Figura 5.10 Sin conexión a red cloacal. (Excluyendo hogares en barrios de nivel socioeconómico alto).

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	35,6	32,4	32,8	31,7	30,9	30,7	30,1	29,1	26,4	26,3	25,4	24,5
Estadístico	38,4	35,0	35,6	34,3	33,5	33,3	32,7	31,7	29,0	28,4	28,9	27,7
Límite superior	41,2	37,5	38,3	37,0	36,2	35,9	35,3	34,3	31,6	31,5	32,3	30,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	2,3	2,4	1,7	1,9	1,1	3,5	0,7	2,4	2,6	4,0	2,9	3,6
Medio no profesional	18,6	20,7	19,9	18,3	19,3	19,2	15,4	20,5	15,4	20,5	14,7	15,9
Bajo integrado	46,2	43,0	41,3	39,8	40,3	39,1	39,7	41,4	39,3	35,9	37,7	34,0
Bajo marginal	53,4	45,4	49,9	51,7	50,4	51,5	54,1	52,0	47,9	41,7	49,2	47,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	3,8	3,7	2,9	2,8	2,7	4,1	2,2	4,2	5,3	8,3	5,6	5,2
Medio bajo	19,8	17,8	16,2	17,7	16,0	15,5	15,2	19,5	21,6	26,1	19,5	15,4
Bajo	43,2	36,7	37,9	36,7	36,2	32,6	33,3	34,7	39,5	33,0	36,5	28,0
Muy bajo	65,0	62,3	67,3	61,9	61,8	64,3	64,2	68,4	49,6	46,3	53,7	62,3
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	30,2	29,8	29,3	27,8	25,9	27,0	25,2	24,7	20,9	19,5	18,9	19,0
Pobre	59,4	50,8	56,4	54,0	58,4	50,3	50,8	58,3	52,4	47,9	47,0	44,8
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,3	2,0	2,0	1,6	1,1	1,2	1,7	0,9	0,1	1,0	0,0	0,0
Conurbano Bonaerense	56,0	47,5	50,1	47,5	46,7	47,1	45,6	48,7	44,9	43,9	45,1	43,8
Otras áreas metropolitanas	31,1	33,5	32,7	32,1	29,6	28,4	28,0	30,2	27,6	26,0	25,6	24,1
Resto urbano del interior	19,4	19,8	16,7	17,9	19,4	18,3	18,6	17,6	15,2	15,4	15,3	15,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	38,1	34,5	34,9	34,2	32,5	31,8	31,3	34,4	30,8	31,4	31,0	27,5
Mujer	28,4	26,2	27,3	25,6	27,1	27,7	27,1	25,6	24,8	22,1	24,7	28,1
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	15,3	14,3	13,7	14,8	14,7	13,8	13,7	17,3	14,8	16,0	12,9	44,6
Sin secundario completo	55,2	49,4	52,5	50,5	48,2	49,3	48,1	48,6	45,9	42,3	46,7	13,0
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	24,0	24,2	20,0	19,4	19,5	19,3	18,1	21,9	19,9	20,1	18,0	15,5
Empleo precario	45,1	42,8	43,9	39,5	40,1	38,5	39,6	36,5	37,2	35,6	37,9	35,4
Subempleo / Desempleo	65,4	53,5	62,1	59,5	56,1	56,4	51,3	57,5	46,2	46,6	47,2	44,1
Inactividad	30,3	25,9	30,0	30,1	28,7	28,5	29,7	29,3	27,8	25,6	26,1	28,7
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	25,7	24,3	24,2	22,6	21,7	23,4	21,1	23,6	21,6	21,6	21,7	19,4
Con niños	45,5	40,5	41,7	41,2	40,6	38,3	39,6	40,4	37,0	35,8	35,7	36,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED.

Figura 5.11 Sin conexión a red de gas natural.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**						SERIE EQUIDAD *					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	29,8	28,4	28,7	27,8	27,1	26,8	26,7	27,1	26,6	27,8	28,9	29,2
Estadístico	32,2	30,6	31,0	30,2	29,3	28,9	28,8	29,1	28,8	29,9	31,7	32,2
Límite superior	34,7	32,8	33,4	32,5	31,6	30,9	31,0	31,0	30,9	31,9	34,6	35,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	7,1	3,7	3,1	5,0	3,9	8,5	3,0	1,4	0,3	0,6	3,9	3,8
Medio no profesional	17,3	18,7	18,5	19,0	18,2	17,6	14,7	15,9	12,0	16,8	15,0	16,8
Bajo integrado	39,5	41,3	39,0	37,2	37,7	36,9	38,5	37,5	37,7	37,9	37,4	41,9
Bajo marginal	49,0	42,5	45,7	45,6	46,2	47,1	46,7	54,1	57,2	52,9	54,4	52,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	2,9	2,7	2,1	2,2	2,3	3,8	2,4	1,0	1,1	3,1	6,3	5,5
Medio bajo	12,2	11,6	10,6	12,0	10,9	9,4	10,2	9,8	17,5	22,8	20,7	16,0
Bajo	28,9	26,8	26,9	24,7	23,1	22,4	22,9	27,7	39,9	36,5	41,2	41,8
Muy bajo	50,2	48,7	51,9	49,9	50,2	49,5	49,4	56,8	56,5	57,1	58,5	65,5
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	23,7	24,9	25,0	24,2	22,6	21,9	21,6	20,0	17,7	16,4	18,5	20,9
Pobre	61,5	57,8	59,5	55,1	57,8	55,4	52,0	63,4	61,0	58,4	56,2	54,2
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,9	8,0	8,0	7,4	8,7	7,7	8,2	7,5	4,5	6,5	8,8	5,4
Conurbano Bonaerense	41,0	37,3	39,1	38,9	37,8	36,5	36,7	37,4	35,9	36,4	37,9	41,7
Otras áreas metropolitanas	34,3	33,9	33,0	31,0	29,3	29,8	28,2	31,0	34,7	35,1	36,8	33,8
Resto urbano del interior	32,0	31,3	30,2	28,4	27,2	28,2	28,8	24,8	25,1	27,5	29,4	29,6
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	34,5	32,4	32,6	31,1	30,4	29,0	29,4	29,7	29,6	31,8	33,3	33,6
Mujer	26,6	26,1	27,2	28,1	26,8	28,7	27,5	27,7	26,9	25,8	28,6	29,7
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	14,8	14,8	14,5	16,5	14,9	13,9	13,6	12,6	47,2	14,0	16,7	15,3
Sin secundario completo	48,5	45,0	47,3	44,9	44,1	44,7	44,9	48,3	13,3	47,6	48,3	51,9
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	22,1	22,4	21,2	19,0	19,9	18,8	18,7	17,6	15,2	16,4	19,2	16,9
Empleo precario	44,8	44,1	40,9	41,5	36,3	36,2	37,9	38,3	37,8	42,8	39,9	43,8
Subempleo / Desempleo	61,4	48,4	59,0	58,8	54,0	53,9	48,4	54,3	58,3	53,3	60,3	55,0
Inactividad	23,5	25,2	25,2	22,2	26,1	26,3	26,6	26,5	27,1	26,8	24,7	30,4
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	22,4	21,5	21,7	23,3	22,0	20,5	20,1	18,3	17,2	19,1	18,6	22,5
Con niños	42,6	40,4	41,0	37,7	37,3	37,9	38,1	40,5	41,3	41,6	44,4	41,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Figura 5.12 Sin conexión a fuentes de energía.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	0,4	0,7	0,5	0,4	0,4	0,9	0,9	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1
Estadístico	0,5	0,9	0,7	0,6	0,6	1,2	1,1	0,0	0,0	0,1	0,7	0,5
Límite superior	0,7	1,1	1,0	0,8	0,8	1,5	1,4	0,0	0,0	0,2	1,1	0,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Medio no profesional	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,5	0,2
Bajo integrado	0,7	1,4	0,6	0,3	0,8	1,6	1,2	0,0	0,0	0,1	0,5	0,0
Bajo marginal	1,1	1,6	2,1	2,2	1,2	2,3	2,5	0,0	0,0	0,2	2,0	1,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1
Medio bajo	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,2
Bajo	0,4	0,1	0,7	0,3	0,2	0,4	1,2	0,0	0,0	0,1	0,5	0,2
Muy bajo	1,8	3,5	2,0	2,0	1,8	4,2	3,3	0,0	0,0	0,3	1,8	0,9
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	0,3	0,7	0,4	0,3	0,4	0,8	0,7	0,0	0,0	0,0	0,5	0,3
Pobre	1,4	1,9	2,3	1,9	1,7	3,0	2,9	0,0	0,0	0,2	1,1	0,8
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	0,0	0,2	0,1	0,0	0,1	2,2	3,1	0,0	0,0	0,0	0,9	0,8
Conurbano Bonaerense	0,7	1,4	0,8	0,7	0,8	1,6	1,1	0,0	0,0	0,1	0,7	0,0
Otras áreas metropolitanas	1,0	1,0	0,8	1,2	0,5	0,4	0,3	0,0	0,0	0,2	1,1	0,4
Resto urbano del interior	0,2	0,2	1,0	0,2	0,6	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	0,5	0,9	0,7	0,6	0,7	1,2	1,1	0,0	0,0	0,1	0,5	0,2
Mujer	0,6	0,8	0,7	0,8	0,4	1,4	1,2	0,0	0,0	0,1	1,1	0,8
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	0,1	0,0	0,3	0,3	0,3	0,6	0,4	0,0	0,0	0,0	1,0	0,7
Sin secundario completo	1,0	1,8	1,2	1,0	0,9	2,0	2,0	0,0	0,0	0,2	0,5	0,2
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	0,2	0,5	0,3	0,2	0,2	0,7	0,5	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0
Empleo precario	1,1	1,6	0,7	0,1	0,7	1,5	1,9	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1
Subempleo / Desempleo	0,1	1,6	2,4	3,3	2,1	3,1	2,1	0,0	0,0	0,2	2,0	1,0
Inactividad	0,9	0,6	0,9	0,6	0,4	1,3	1,1	0,0	0,0	0,2	0,7	0,4
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	0,2	0,5	0,5	0,5	0,4	1,1	0,5	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1
Con niños	0,9	1,3	1,0	0,7	0,7	1,4	1,8	0,0	0,0	0,2	1,2	0,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS

Figura 5.13 Sin calles pavimentadas.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	22,5	22,7	21,0	20,7	19,2	18,7	18,9	19,3	18,5	17,6	16,3	14,8
Estadístico	25,1	25,1	23,8	23,2	21,4	21,0	21,0	21,4	20,6	19,7	18,8	17,2
Límite superior	27,7	27,4	26,6	25,6	23,6	23,2	23,0	23,5	22,6	21,7	21,3	19,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	4,2	4,6	3,6	3,0	2,4	2,3	1,6	1,7	2,0	1,8	1,1	1,2
Medio no profesional	17,1	19,1	17,6	17,8	16,4	15,0	13,9	14,8	9,3	13,7	9,8	8,9
Bajo integrado	30,6	30,3	28,7	27,7	27,0	26,3	26,6	26,1	27,6	24,6	21,0	20,3
Bajo marginal	34,1	34,7	31,9	32,4	29,8	33,5	32,0	37,5	37,2	30,7	34,0	33,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	4,7	5,1	4,3	3,6	3,8	4,8	3,5	3,2	2,9	3,1	3,5	2,8
Medio bajo	16,0	14,6	12,0	14,0	12,7	9,3	10,4	10,9	12,9	15,9	13,9	5,6
Bajo	25,3	23,8	26,0	23,1	19,8	19,6	20,2	21,6	19,8	24,7	22,6	16,9
Muy bajo	35,7	38,1	35,1	34,7	33,5	35,0	34,2	40,4	38,9	35,1	35,1	43,6
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	19,9	21,4	19,3	18,2	16,7	16,7	15,6	15,4	13,9	12,8	12,0	10,8
Pobre	42,4	40,2	43,5	43,1	40,5	36,2	38,3	44,3	40,0	34,2	31,4	29,8
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,5	1,2	1,3	2,0	3,0	0,3	1,1	0,9	0,9	1,5	0,9	1,0
Conurbano Bonaerense	38,4	36,0	36,6	36,1	33,5	33,8	32,0	32,1	30,9	31,7	26,7	23,6
Otras áreas metropolitanas	17,9	22,2	19,5	17,2	15,1	12,5	15,3	15,2	15,3	11,4	16,5	18,2
Resto urbano del interior	22,7	24,0	18,0	17,3	14,9	17,4	18,0	19,9	17,9	14,6	16,5	14,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	28,4	27,1	26,4	26,1	22,8	22,5	21,9	23,4	21,6	22,0	19,8	17,3
Mujer	17,2	19,9	17,5	16,6	18,0	17,3	18,5	17,0	18,2	14,8	16,8	17,0
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	13,4	14,3	12,8	12,3	11,4	10,3	10,3	12,0	10,3	10,0	9,9	7,0
Sin secundario completo	36,1	34,8	34,7	35,0	31,8	32,3	32,4	32,5	32,7	30,5	28,7	29,1
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	19,1	19,8	17,5	13,9	15,0	14,1	14,2	14,5	13,4	12,3	11,3	8,0
Empleo precario	33,0	36,1	32,6	32,6	27,0	30,6	28,2	25,3	26,9	27,5	25,1	24,9
Subempleo / Desempleo	41,6	38,6	45,1	48,3	39,2	39,6	38,0	41,8	37,2	31,3	32,1	30,3
Inactividad	19,4	17,8	16,4	16,9	18,0	17,2	16,7	18,1	18,0	18,0	16,5	15,9
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	18,9	19,9	17,6	17,2	16,1	15,7	15,8	15,7	10,3	15,0	12,1	11,3
Con niños	31,6	30,5	30,3	29,5	27,0	26,6	26,4	27,5	32,7	24,8	25,2	23,1

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS

Figura 5.14 Sin recolección de residuos.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	4,7	6,3	5,6	4,1	5,3	5,5	4,6	4,5	4,8	4,4	4,5	4,4
Estadístico	5,9	7,7	7,0	5,2	6,5	6,7	5,6	6,0	6,2	5,9	6,5	6,3
Límite superior	7,2	9,1	8,4	6,2	7,7	7,8	6,6	7,6	7,6	7,4	8,3	8,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	0,8	2,8	1,0	0,5	0,5	3,4	0,9	0,0	0,5	0,7	0,4	0,7
Medio no profesional	3,8	4,1	4,4	3,2	5,0	4,3	3,3	1,8	1,5	2,8	1,7	3,6
Bajo integrado	7,4	10,1	7,2	5,5	6,8	7,3	6,2	4,9	7,1	7,9	9,3	5,7
Bajo marginal	8,7	11,6	13,6	10,7	13,2	12,7	11,7	14,1	14,9	17,2	23,5	14,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	0,9	1,6	1,6	0,8	1,6	2,7	0,7	0,3	0,9	0,4	0,6	0,9
Medio bajo	3,1	2,4	3,2	4,2	3,2	4,0	2,1	0,7	1,6	2,3	2,3	1,3
Bajo	5,6	6,6	5,2	4,2	5,2	6,3	4,7	7,1	5,9	8,8	7,4	2,8
Muy bajo	14,0	20,1	18,0	11,5	16,2	13,8	14,8	11,7	15,7	17,6	24,4	20,0
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	3,8	5,5	4,8	3,4	4,3	4,8	3,7	2,4	2,6	3,2	2,8	3,8
Pobre	14,6	18,2	17,9	13,4	17,2	14,0	12,9	14,5	16,1	16,2	19,5	11,1
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,6	1,2	7,5	0,7	0,7	1,0	1,5	1,7	1,6	2,5	3,6	0,8
Conurbano Bonaerense	9,8	12,0	9,6	6,2	10,0	8,1	7,7	7,2	7,9	9,0	10,8	9,1
Otras áreas metropolitanas	2,6	5,6	4,3	7,1	5,1	7,5	5,9	4,0	6,8	6,8	8,1	7,0
Resto urbano del interior	4,1	5,1	2,2	4,7	4,9	7,5	3,5	3,3	4,3	7,5	8,3	2,8
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	6,5	8,5	7,2	5,1	6,5	6,8	5,2	6,6	6,5	6,7	6,3	5,6
Mujer	4,4	5,5	6,4	5,5	6,5	6,2	6,5	4,8	5,5	4,3	13,3	7,4
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	2,5	3,5	2,5	3,3	2,9	3,6	2,1	3,9	3,0	2,8	2,7	2,6
Sin secundario completo	9,3	11,8	11,7	7,4	10,5	10,1	9,5	8,6	10,0	9,4	15,4	10,6
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	3,0	6,0	4,6	3,5	4,3	4,2	3,1	1,3	2,3	2,0	1,7	2,5
Empleo precario	9,0	10,5	6,6	4,3	7,5	9,7	8,1	5,2	4,7	9,3	6,8	9,6
Subempleo / Desempleo	13,8	14,7	20,3	14,5	14,8	12,3	8,8	12,8	16,7	18,1	21,2	11,1
Inactividad	4,7	5,3	6,0	4,8	5,6	5,0	5,8	6,3	7,0	8,0	11,8	5,8
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	4,6	5,7	4,8	3,9	4,5	5,6	4,2	2,3	2,9	4,5	6,1	3,2
Con niños	7,4	9,8	9,4	6,5	8,7	7,8	7,1	7,8	9,4	10,3	11,1	9,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A CONDICIONES SOCIOAMBIENTALES SALUDABLES

Figura 5.15 | Presencia de basurales.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	18,0	18,7	19,2	16,9	17,5	18,3	19,1	20,0	18,8	19,1	19,3	18,2
Estadístico	20,1	21,0	21,6	19,0	19,4	20,4	21,5	22,2	20,9	21,0	21,8	20,6
Límite superior	22,3	23,3	24,0	21,2	21,4	22,5	23,9	24,5	23,0	23,5	24,3	23,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	5,9	6,6	6,4	8,3	8,1	6,4	4,9	5,6	5,1	2,6	0,7	3,2
Medio no profesional	15,1	17,4	16,9	13,3	17,0	15,9	16,3	15,9	13,6	15,4	12,3	11,7
Bajo integrado	23,0	24,3	25,2	21,9	21,7	24,9	25,7	25,9	25,0	25,4	25,9	27,7
Bajo marginal	27,7	27,7	27,8	26,7	25,0	28,0	30,2	37,7	35,2	32,8	41,6	30,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	6,3	6,4	7,8	6,5	6,7	6,3	5,3	6,5	6,2	7,4	4,1	4,5
Medio bajo	14,3	14,0	13,6	10,2	11,9	12,2	12,9	15,1	17,1	19,3	19,6	13,0
Bajo	17,5	20,0	20,6	17,1	17,7	20,4	23,5	23,8	26,9	24,8	24,6	21,4
Muy bajo	30,0	30,6	31,0	30,6	29,4	30,5	32,3	43,4	33,5	32,5	38,8	43,7
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	17,3	18,3	19,0	15,5	16,1	17,8	18,3	18,6	15,3	15,4	14,2	15,0
Pobre	29,8	33,2	33,4	34,4	33,4	29,8	31,2	36,0	37,1	33,2	35,7	31,6
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,5	6,9	9,5	6,5	5,2	6,8	8,9	8,6	3,9	3,1	4,1	2,9
Conurbano Bonaerense	20,9	24,4	24,1	21,7	21,1	21,8	22,7	25,6	24,0	27,2	27,0	25,1
Otras áreas metropolitanas	26,9	23,3	23,6	22,7	25,2	25,8	26,8	25,0	24,3	21,0	22,4	22,4
Resto urbano del interior	22,8	23,5	24,2	19,8	22,2	23,4	23,4	22,5	24,3	20,8	22,9	23,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	21,2	22,5	22,5	19,7	19,8	21,1	22,1	21,9	21,9	21,8	20,8	20,5
Mujer	17,5	17,0	19,4	17,4	18,5	18,6	20,2	22,9	18,7	19,3	23,6	20,9
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	14,4	13,3	14,1	12,4	13,6	13,1	14,1	13,3	13,2	12,7	9,5	31,3
Sin secundario completo	25,4	27,9	28,9	26,2	25,4	28,1	30,2	32,7	30,0	30,3	35,4	11,5
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	16,9	15,4	17,5	13,5	14,9	14,4	15,2	16,2	15,3	16,1	14,3	12,4
Empleo precario	21,6	30,1	24,1	25,5	24,0	24,5	30,7	24,3	25,5	23,8	26,9	21,0
Subempleo / Desempleo	34,1	32,5	38,5	30,5	32,8	31,5	41,5	34,5	34,6	32,0	36,4	34,7
Inactividad	17,5	17,6	18,4	15,5	15,9	20,2	22,6	23,6	18,7	20,5	19,2	25,1
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	16,7	18,0	18,4	14,8	16,5	17,7	18,6	17,8	14,3	17,5	16,2	17,1
Con niños	23,7	24,1	24,9	23,5	22,4	23,2	26,3	26,9	28,1	24,8	27,2	24,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A CONDICIONES SOCIOAMBIENTALES SALUDABLES

Figura 5.16 | Presencia de fábricas contaminantes.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	9,3	9,2	9,4	7,8	9,0	9,1	7,9	7,4	6,8	5,1	5,6	4,6
Estadístico	11,6	11,0	11,4	9,7	11,0	11,0	9,7	9,1	8,4	6,4	6,9	6,3
Límite superior	13,9	12,8	13,3	11,5	12,9	12,9	11,5	10,7	10,0	7,8	8,2	8,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	6,3	7,8	5,3	3,9	5,4	4,4	2,7	4,0	4,6	2,2	3,2	2,3
Medio no profesional	9,7	9,9	10,6	7,8	10,2	9,0	7,8	8,5	6,6	4,9	5,6	3,6
Bajo integrado	13,3	12,2	13,1	11,5	12,3	12,5	11,3	10,1	9,8	8,2	8,9	7,6
Bajo marginal	13,9	12,3	12,3	12,2	13,4	17,0	14,5	11,6	11,1	7,7	7,0	10,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	6,9	6,0	7,2	4,9	4,1	4,8	4,1	5,0	4,2	3,6	4,3	2,6
Medio bajo	11,9	12,6	10,3	7,0	10,4	7,0	7,8	7,9	10,1	6,4	10,0	5,4
Bajo	11,3	11,9	12,7	11,1	12,8	12,9	10,8	10,9	9,4	7,8	5,8	5,9
Muy bajo	16,3	13,6	15,2	15,6	16,5	19,5	16,3	12,4	10,0	7,8	7,4	11,5
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	11,3	10,9	11,3	9,2	9,9	10,5	8,8	8,9	7,5	5,5	6,0	4,6
Pobre	12,7	12,0	12,2	11,6	15,7	12,9	12,5	9,8	11,1	8,4	8,5	9,6
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,4	3,3	6,8	3,4	3,6	9,0	7,9	3,9	2,8	3,6	2,3	4,9
Conurbano Bonaerense	15,3	15,7	15,0	13,5	15,7	13,9	11,7	11,5	10,7	8,4	10,0	8,6
Otras áreas metropolitanas	11,1	10,4	10,6	7,8	8,0	8,4	8,2	9,2	9,5	5,7	5,3	4,7
Resto urbano del interior	7,4	7,0	7,1	8,1	9,5	8,2	8,0	7,4	6,2	4,6	4,6	3,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	11,7	11,6	11,9	10,0	10,8	10,7	9,7	9,0	9,0	6,6	7,1	6,5
Mujer	11,4	9,6	10,0	8,9	11,4	11,7	9,8	9,2	7,1	6,0	6,5	6,1
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	9,9	9,1	9,7	6,1	8,0	6,7	6,8	7,3	6,6	5,2	6,7	8,0
Sin secundario completo	13,4	12,9	13,1	13,8	14,3	15,8	13,0	11,2	10,5	7,8	7,1	4,9
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	11,2	10,1	11,1	8,1	9,7	9,3	7,6	8,9	8,0	6,4	5,9	5,0
Empleo precario	11,7	13,5	12,6	12,8	13,9	13,0	12,6	10,0	7,9	7,5	10,2	7,7
Subempleo / Desempleo	14,2	15,0	16,6	9,9	13,9	16,3	13,2	10,5	12,9	7,6	7,6	6,7
Inactividad	11,3	8,4	8,2	8,8	8,7	10,4	8,9	7,8	6,8	4,7	5,7	6,7
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	9,7	9,5	10,0	7,0	9,3	9,5	8,0	7,9	6,4	4,9	5,2	5,7
Con niños	13,7	12,7	12,8	12,5	12,7	12,6	11,6	10,3	10,6	8,1	8,5	7,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Figura 5.17 | Presencia de espejos de agua contaminados.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	15,2	15,1	15,2	14,3	12,3	13,5	12,2	12,6	11,2	9,1	9,5	8,1
Estadístico	17,8	17,4	17,2	16,9	14,7	15,8	14,6	14,9	13,4	10,9	11,8	10,2
Límite superior	20,4	19,7	19,3	19,6	17,2	18,2	17,0	17,3	15,6	13,0	14,2	12,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	7,0	3,1	5,0	5,1	1,8	6,9	3,1	4,0	3,6	4,4	4,6	1,8
Medio no profesional	12,7	13,3	13,2	12,1	11,3	9,9	9,5	12,2	9,6	7,2	7,9	4,9
Bajo integrado	22,5	21,8	20,9	20,4	17,5	20,5	18,1	17,5	15,4	12,8	13,3	10,0
Bajo marginal	20,7	23,4	21,8	23,5	23,3	22,4	23,0	22,2	22,2	16,9	19,5	23,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	6,7	6,7	5,4	6,0	3,7	7,1	5,0	5,7	4,7	5,8	5,8	2,8
Medio bajo	12,8	10,9	11,4	10,3	8,7	8,2	9,2	9,4	12,8	8,9	12,5	4,8
Bajo	19,8	20,6	20,8	19,0	17,2	16,1	18,2	15,8	15,4	12,4	11,7	6,9
Muy bajo	31,4	31,1	31,0	32,7	29,6	32,9	25,8	28,8	20,8	16,4	17,4	26,3
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	15,3	15,3	14,7	15,5	11,5	13,6	11,5	13,0	10,3	8,5	8,8	6,6
Pobre	27,0	27,0	29,2	22,3	29,4	24,4	25,8	22,2	22,6	16,1	17,4	17,1
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	3,2	3,0	4,8	6,2	4,8	6,7	7,7	4,6	4,6	6,6	3,3	0,5
Conurbano Bonaerense	28,3	29,0	27,8	27,8	22,9	23,8	19,5	20,8	17,5	12,2	14,1	12,1
Otras áreas metropolitanas	13,8	11,7	10,9	9,6	8,8	9,6	11,2	12,5	13,2	9,5	11,7	11,9
Resto urbano del interior	10,1	8,2	9,3	7,4	10,2	11,2	12,0	11,9	11,0	12,9	13,6	12,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	19,1	18,3	18,7	17,9	14,4	15,6	14,1	15,8	14,0	12,1	11,6	8,5
Mujer	14,5	14,9	13,6	14,7	15,5	16,6	16,0	12,9	12,0	8,3	12,3	13,0
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	12,6	10,3	10,0	11,2	9,4	9,8	9,8	9,6	9,4	6,7	8,2	17,8
Sin secundario completo	22,7	23,9	24,4	23,1	20,2	22,2	19,6	21,2	18,2	15,6	15,9	3,6
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	15,4	14,2	12,9	12,2	10,6	11,2	11,1	12,2	10,6	7,9	8,6	5,2
Empleo precario	25,0	23,7	23,5	21,8	20,3	21,8	16,4	15,3	14,7	13,8	14,6	8,2
Subempleo / Desempleo	21,8	28,2	26,9	27,0	23,0	25,1	23,5	25,9	23,3	16,9	19,8	21,7
Inactividad	13,2	11,9	13,4	14,3	11,7	13,6	13,9	12,6	11,3	9,7	9,2	13,5
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	12,7	13,3	13,0	13,1	11,6	11,9	10,3	11,5	8,6	8,2	8,2	8,2
Con niños	23,4	21,7	21,7	21,0	17,9	20,0	19,2	18,5	18,7	13,8	15,4	12,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Figura 5.18

Hay al menos una persona de 4 a 17 años que no asiste a instituciones educativas formales en el hogar.

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	4,2	4,5	4,1	3,8	2,9	2,6	2,1	2,0	2,5	1,7	2,7	2,5
Estadístico	5,2	5,2	4,9	4,6	3,5	3,1	2,8	2,5	3,1	2,1	4,0	4,2
Límite superior	6,3	5,9	5,6	5,4	4,0	3,7	3,5	3,1	3,6	2,7	5,3	5,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	0,4	0,2	0,9	0,2	0,1	0,7	0,4	0,2	0,1	0,0	0,2	0,1
Medio no profesional	1,7	1,7	1,2	1,7	0,9	1,0	0,9	0,8	1,5	0,4	1,1	0,4
Bajo integrado	7,7	8,6	7,7	6,6	5,5	4,5	3,8	3,3	3,6	2,7	5,3	3,0
Bajo marginal	7,9	7,3	7,0	7,4	6,2	5,9	5,4	5,6	6,5	5,1	8,2	14,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	1,3	0,8	1,1	0,8	0,6	0,9	0,6	0,1	0,4	0,1	0,2	0,1
Medio bajo	2,3	2,8	1,6	1,8	0,9	0,7	0,7	1,5	1,1	0,8	0,8	0,4
Bajo	8,4	9,8	9,8	9,1	7,8	6,1	4,3	3,2	3,4	2,6	4,4	4,2
Muy bajo	9,7	8,6	8,3	8,0	6,0	5,8	6,1	5,3	7,3	5,1	10,5	12,0
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	2,3	2,7	2,7	2,2	1,6	1,5	1,0	1,2	1,3	0,7	1,0	1,8
Pobre	15,6	16,5	14,7	14,8	11,4	9,2	8,9	7,8	8,1	5,2	9,5	8,8
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,6	1,6	1,1	1,0	0,2	0,8	1,1	0,6	0,7	0,1	0,3	0,2
Conurbano Bonaerense	5,7	5,4	5,0	4,9	3,5	3,0	2,7	3,0	3,8	2,2	4,2	6,1
Otras áreas metropolitanas	7,6	7,5	8,1	7,3	5,8	5,1	4,7	3,4	3,2	2,2	5,2	3,5
Resto urbano del interior	4,9	5,8	4,9	4,6	4,2	3,9	2,7	2,1	3,2	3,7	5,1	3,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	5,8	5,6	4,8	4,8	3,4	3,3	2,6	2,5	2,8	1,7	4,2	3,4
Mujer	3,9	4,2	5,1	4,1	3,6	2,9	3,3	2,6	3,6	3,1	3,7	5,4
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	2,0	2,2	1,7	2,7	1,4	1,2	1,1	1,2	1,5	0,8	1,3	8,3
Sin secundario completo	8,5	8,0	8,1	6,5	5,7	5,3	4,7	4,1	4,9	3,6	7,0	0,6
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	3,5	4,4	3,4	3,0	1,8	1,8	1,1	1,7	1,8	0,9	1,4	0,7
Empleo precario	7,4	5,7	7,3	6,0	5,2	4,7	4,3	3,7	3,7	3,3	3,6	8,6
Subempleo / Desempleo	13,5	11,3	7,4	11,0	7,5	5,9	5,8	4,6	6,2	3,7	10,4	8,6
Inactividad	2,5	3,0	3,2	2,4	2,7	2,2	2,7	1,7	2,8	2,1	3,6	2,3
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	//	//	//	//	//	//	//	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
Con niños	10,8	10,7	10,0	9,5	7,1	6,5	5,8	5,2	6,4	4,5	7,8	8,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Figura 5.19 | Hay al menos una persona que presenta rezago educativo en el nivel medio en el hogar (18-37 años).

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	15,7	15,1	18,1	17,0	19,7	20,4	22,2	21,5	21,4	20,0	18,4	18,9
Estadístico	17,3	16,2	19,5	18,4	21,1	21,9	23,7	23,0	22,8	21,1	20,7	21,7
Límite superior	19,0	17,4	21,0	19,8	22,5	23,4	25,1	24,5	24,2	22,9	22,9	24,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	4,2	3,3	4,6	2,6	2,3	4,2	3,5	4,9	2,8	1,5	0,4	0,8
Medio no profesional	10,4	9,6	13,8	12,8	14,2	14,0	15,5	12,9	12,6	8,0	5,7	8,7
Bajo integrado	21,1	21,7	23,8	21,9	26,1	28,5	29,6	30,0	28,9	28,4	27,4	29,0
Bajo marginal	25,0	22,6	26,1	27,9	34,1	34,2	36,5	38,7	40,4	38,8	42,9	38,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	6,0	3,6	6,4	4,9	5,1	7,2	6,1	5,4	5,2	2,8	2,3	2,1
Medio bajo	12,2	12,8	14,4	11,4	13,0	13,4	15,9	15,1	15,6	12,1	10,2	12,1
Bajo	22,3	20,2	24,9	23,7	27,7	29,1	29,1	28,0	28,4	27,8	28,1	27,1
Muy bajo	28,9	28,4	32,5	33,7	38,6	38,6	43,7	43,5	42,0	41,6	41,9	45,4
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	11,1	11,6	14,1	12,9	15,0	15,2	16,3	17,0	14,9	11,4	10,1	12,8
Pobre	39,1	38,2	45,3	41,8	46,9	47,4	47,4	45,8	45,7	42,4	40,1	38,9
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,2	5,3	7,2	4,8	4,0	6,8	8,2	8,2	6,6	4,0	3,7	4,8
Conurbano Bonaerense	22,0	18,3	23,6	23,6	27,8	28,6	29,2	27,8	26,9	25,2	25,0	27,4
Otras áreas metropolitanas	17,4	19,0	19,9	18,1	18,9	20,4	24,5	23,7	25,9	24,3	25,9	23,7
Resto urbano del interior	16,1	18,2	20,4	18,6	23,1	21,1	22,7	23,2	23,0	21,9	17,9	19,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	17,3	16,6	19,8	17,9	21,2	22,1	23,4	23,5	23,1	20,7	22,6	21,9
Mujer	17,4	15,2	18,8	19,5	20,9	21,4	24,3	21,9	22,0	21,8	17,0	21,3
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	8,8	7,5	9,6	8,3	9,0	9,8	10,8	10,4	10,8	6,9	7,5	39,7
Sin secundario completo	25,2	24,2	29,2	29,4	33,6	34,8	37,4	37,8	37,1	36,9	35,4	6,0
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	14,9	13,9	17,1	14,5	16,2	16,9	18,4	17,9	15,3	12,4	13,6	10,2
Empleo precario	21,7	24,4	26,2	24,8	28,5	31,4	32,2	30,4	32,9	31,8	24,2	30,6
Subempleo / Desempleo	30,3	23,9	29,4	26,7	33,8	35,0	35,3	37,0	41,7	35,2	42,3	38,6
Inactividad	11,2	7,8	11,7	12,9	15,3	15,4	18,0	17,6	16,4	17,3	13,3	20,4
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	9,3	8,8	10,0	11,2	11,5	12,6	12,4	12,8	11,3	9,4	8,4	11,9
Con niños	25,8	24,1	29,5	26,0	31,2	31,8	35,5	33,9	35,3	33,8	32,5	31,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Figura 5.20

Hay al menos una persona que presenta rezago educativo en el nivel primario en el hogar (mayores de 37 años).

Años 2010-2021. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	12,3	13,4	11,9	10,7	10,4	10,7	12,0	11,0	10,8	11,1	10,4	10,4
Estadístico	13,8	14,5	13,3	12,1	11,6	12,3 (a)	13,2	12,2	12,1	12,2	12,1	12,4
Límite superior	15,2	15,6	14,7	13,4	12,8	13,9	14,3	13,3	13,3	13,6	13,9	14,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	0,1	1,0	0,5	1,0	0,3	1,6	0,7	1,0	0,6	0,4	0,1	0,1
Medio no profesional	3,5	3,8	2,7	2,0	2,3	2,1	2,6	2,9	1,9	2,9	1,7	3,7
Bajo integrado	10,5	12,7	11,2	10,6	9,5	9,7	11,4	11,1	11,9	11,8	11,8	13,4
Bajo marginal	39,5	39,9	37,2	35,0	39,3	35,9	41,9	38,9	37,2	34,9	36,7	30,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	1,0	1,8	1,4	0,4	1,4	2,2	0,7	2,3	0,6	1,4	0,4	1,3
Medio bajo	6,7	9,8	6,9	7,1	7,3	3,9	7,1	5,0	3,1	3,9	4,8	4,8
Bajo	25,9	18,7	18,5	16,3	13,8	14,2	19,1	15,7	14,5	14,6	13,2	14,0
Muy bajo	26,4	29,8	28,1	25,6	24,7	22,7	27,5	25,7	30,1	28,9	30,1	29,4
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	11,4	12,7	12,3	10,6	10,1	9,6	12,3	10,5	10,2	10,2	10,2	9,4
Pobre	21,9	23,5	18,9	18,4	18,2	14,7	15,9	18,5	17,6	16,5	15,7	18,2
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,1	3,5	4,7	2,7	3,5	2,6	2,7	4,5	3,0	3,3	1,7	3,2
Conurbano Bonaerense	16,1	17,4	14,3	14,8	14,5	13,1	16,2	13,5	13,8	14,1	15,2	13,9
Otras áreas metropolitanas	16,0	17,4	16,4	12,6	11,4	10,9	16,0	15,9	15,7	15,6	13,2	14,6
Resto urbano del interior	14,6	14,0	15,4	13,0	11,6	11,0	11,4	11,2	11,6	11,3	12,0	14,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR												
SEXO DEL JEFE												
Varón	12,7	13,8	12,7	11,9	10,7	9,3	12,4	11,8	11,8	11,3	9,6	13,0
Mujer	16,7	16,3	14,9	12,4	13,9	13,9	15,1	13,0	12,7	14,0	17,1	11,3
EDUCACIÓN DEL JEFE												
Con secundario completo	2,7	2,4	2,3	2,0	2,2	1,5	2,1	1,7	1,6	2,5	2,2	23,6
Sin secundario completo	24,2	25,5	24,2	23,0	21,3	20,3	25,0	24,4	24,6	23,0	23,2	2,6
EMPLEO DEL JEFE												
Empleo pleno	5,9	8,5	6,1	5,0	5,5	3,7	5,3	3,9	4,4	4,4	3,6	5,8
Empleo precario	13,4	14,8	12,1	12,2	8,7	10,7	13,4	9,9	12,7	11,9	11,2	16,5
Subempleo / Desempleo	23,9	24,0	26,0	22,2	21,5	17,5	20,8	20,7	19,5	20,4	14,8	21,3
Inactividad	21,7	23,9	22,3	20,2	20,4	20,8	21,7	22,9	20,4	20,4	24,4	13,1
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	13,7	14,1	15,2	12,3	12,3	11,6	13,8	12,9	13,1	13,7	13,9	9,9
Con niños	13,9	14,9	11,3	11,8	11,0	9,6	12,5	11,4	11,0	10,6	10,4	14,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

*** A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

BARÓMETRO DE LA DEUDA
SOCIAL ARGENTINA



UCA

Av. Alicia M. de Justo 1500, cuarto piso, oficina 462
(C1107AFD) Ciudad de Buenos Aires - Argentina
Tel.: (+54-11)-7078-0615
E-Mail: observatorio_deudasocial@uca.edu.ar
www.uca.edu.ar/observatorio

