

## PRESENTACIÓN

# NUEVO PENSAMIENTO

## PASADO, PRESENTE Y FUTURO

En el presente número se cumplen diez años de “vida” de nuestra revista y, en este sentido, queremos aprovechar la ocasión para: (1) hacer un breve recuento de su *pasado*; (2) dar a conocer las novedades que tendrá a *futuro*; y (3) comentar el *presente* número.

### 1. Pasado: la historia

La revista *Nuevo Pensamiento* fue fundada por el Dr. Juan Carlos Scannone S.I., el Dr. Ricardo Etchegaray y el Dr. Juan Pablo Esperón en el año 2011, a partir de la necesidad de divulgar los estudios que se llevaban adelante en el Instituto de Investigaciones Filosóficas de la Universidad del Salvador, área San Miguel. Sus objetivos originales fueron publicar los avances de las investigaciones de docentes, investigadoras e investigadores formadas/os, en formación (doctorandas/os) y alumnas/os avanzados de la licenciatura en filosofía; y también, promover el diálogo e intercambio crítico de ideas con miembros de otras casas de altos estudios, nacionales e internacionales.

El nombre de la revista se debe a la intención de pensar y profundizar críticamente el marco del *Nuevo Pensamiento* (Rosenzweig) y del nuevo comienzo (Heidegger), estudiados desde el año 2007 por un grupo de investigación del Instituto de Investigaciones Filosóficas (Facultad de Filosofía, Área San Miguel, USAL) dirigido por Juan Carlos Scannone S. I. y el Dr. Roberto Walton.

Actualmente, luego de estos primeros diez años de “vida” nuestra revista ha cumplido satisfactoriamente los objetivos planteados anteriormente, pues cuenta con más de 150 artículos publicados de investigadoras/es del ámbito nacional e internacional, entre los cuales destacan aportes de Gianni Vattimo, Dina Piccotti, Ricardo Etchegaray y Juan Carlos Scannone. Por otro lado la revista se encuentra indizada y evaluada en diferentes plataformas institucionales alcanzando los estándares de calidad más altos a nivel internacional.

## 2. Futuro: las “novedades” de *Nuevo Pensamiento*

### 2.1. Nueva inspiración: el “giro crítico-emancipatorio” y los “nuevos” lenguajes

Como hemos dicho, el nombre de nuestra revista se debe a la expresión “nuevo pensamiento”, que da título a un opúsculo de Franz Rosenzweig de 1925 y con la que el autor caracteriza su propio pensamiento, tal cual lo ha vertido en su obra cumbre *La Estrella de la Redención* de 1921. Rosenzweig (1925/2005), resume su intención con tres rasgos principales que se suponen mutuamente: “este nuevo pensamiento se da, ya no en el pensar mismo, sino en el hablar [...], en la necesidad del otro o, lo que es lo mismo, en tomar en serio al tiempo” (p. 34). Tanto la *alteridad* del Otro como el *acaecer* inédito del tiempo, así como la preocupación por el *lenguaje* caracterizan el nuevo pensamiento. En términos “negativos”, el nuevo pensamiento de Rosenzweig realiza un des-centramiento con respecto al *Ego* trascendental, una des-formalización de los *aprioris* y un des-cubrimiento del diálogo como dimensión originaria del lenguaje y el sentido. En otras palabras: efectúa un nuevo “giro” con respecto al *giro copernicano* (Kant), característico de la Modernidad —y que a su vez había trasladado el foco desde la “sustancia” al “sujeto”—.

Con ello, Rosenzweig se entronca en la filosofía contemporánea y se acerca a otros lenguajes filosóficos que también pueden ser vistos como respuestas a la “auto-absolutización del sujeto” y ser descritos con la metáfora del “giro”.<sup>1</sup> En concreto, nos referimos al giro lingüístico (*linguistic turn*), cuyos orígenes se remontan a las reacciones antihegelianas que culminarán, en el paso del siglo XIX al XX, en la filosofía “analítica” de Frege y la “fenomenológica” de Husserl. Este giro se cristalizará luego como giro “lingüístico-pragmático” (apoyado en el “segundo” Wittgenstein) y como giro “lingüístico-hermenéutico” (apoyado en el Heidegger de *Ser y tiempo*). Y nos referimos también al cambio de orientación en el pensamiento (*die Wendung im Denken*) que efectúa el mismo Heidegger en los años ‘30, desde una perspectiva (cripto-)“trascendental” a una centrada en la “historia del ser” (*seinsgeschichtlich*).<sup>2</sup>

A pesar de la ruptura que marca el segundo giro crítico —el lingüístico-pragmático/hermenéutico—, con el primero —el kantiano—, es posible identificar todavía una “milenaria narrativa patriarcal, represiva,

<sup>1</sup> Hablamos de giro en tanto este concepto sugiere “un elemento que se transforma y que cambia de posición desde el interior de sí mismo” (Naishtat, 2004, p. 29). La metáfora del giro, así entendida, sirve para pensar una transformación de la filosofía que “no es un movimiento originario ni definitivo, sino el *re-direccionamiento* a partir de un movimiento previo” (Naishtat, 2010, p. 220).

<sup>2</sup> Este giro es a menudo confundido con el fenómeno originario de la inflexión o el viraje (*die Kehre*) (cf. Sheehan, 2014/2021, pp. 38-39). En este sentido, la “historia del ser” no es un recuento historiográfico de una suerte de Super-Ente, sino más bien la historia de los “envíos” del ser desde las distintas configuraciones asumidas sobre el origen último del sentido, aunque cuando esta fuente permenezca oculta (“olvidada”).

trascendental, racista y falocrática que atraviesa como un hilo rojo la historia de Occidente, de san Pablo a Marx, Husserl, Heidegger y más allá” (Danowski & Viveiros de Castro, 2015/2019, p. 109), de la que el propio Rosenzweig pareciera a veces estar también preso. Parte del problema consiste en que la segunda ola de giros no ha logrado superar cierta propuesta de “emancipación” que prometía ya el pensamiento de la Ilustración, basada en un modelo más o menos determinado de “humanidad” y construido sobre una serie de “privilegios”: de sexo, género y orientación sexual, etnia, nacionalidad, casta, color, clase y religión, pero también geopolíticos, biopolíticos, lingüísticos, de capacidades, de “credenciales” de formación, de edad, de apariencia física, etc.

En este sentido, se impone cuestionar críticamente también el pensamiento de la segunda ola crítica, a partir de una *nueva radicalización crítica*. Esta “tercera” criticidad, en parte, no tiene nada de “novedoso”: ha estado activa de maneras diversas desde siempre, en distintas prácticas —y no necesariamente “al interior” de lo que se ha venido llamando “filosofía”—. Pero, por otro lado, es siempre “nueva”, ya que nunca forma parte de lo “ya dado”, de lo “establecido”. Visto desde la perspectiva de la “emancipación” (que, por otra parte, no es la única), la tercera criticidad viene a cuestionar los privilegios más o menos ocultos, más o menos evidentes, que se hallan detrás del ideal emancipatorio moderno y contemporáneo, ampliando el enfoque a una multiplicidad de ejes que se intersectan entre sí. En este sentido, pueden verse distintos “giros”, que ponen el acento “crítico” en tal o cual cuestión y buscan, desde allí, la “emancipación”. En cualquier caso, la emancipación permanece como una tarea sin fin: siempre hay privilegios para desnudar, sentidos comunes para desnaturalizar, prejuicios enquistados para deconstruir. Por eso mismo, la emancipación quizá no revista tan solo la forma de un “proceso de liberación” (liberación *de*), sino más bien la de una “práctica de libertad”. El desafío es inventar colectivamente y de base “nuevas prácticas de imaginación, resistencia, revuelta, reparación y duelo, así como de vivir y morir bien” (Haraway, 2016/2019, p. 89).

Es característico de este tercer giro que no se trate tan sólo de una empresa de orden teórico, restringida a ámbitos académicos o ilustrados, sino de un proyecto volcado hacia lo práctico, donde los avances conceptuales que propone la filosofía se hallan en sintonía con los reclamos populares. Si el “giro lingüístico-pragmático/hermenéutico” se dio en el marco de una sociedad y un mundo-de-la-vida que seguían siendo “ilustrados” o “kantianos”, dentro de instituciones “modernas” que siguen operativas al día de hoy, en este “tercer giro”, en cambio, los conceptos se encuentran “en las calles”, integrados con procesos crítico-emancipatorios de diversos movimientos sociales, de manera que el giro crítico de la filosofía sea necesariamente al mismo tiempo un giro crítico de la vida social en su conjunto.

Como es sabido, habitamos y vivimos en un mundo cada vez más globalizado, atravesado por el desarrollo tecnológico extremo y por una cultura y un sistema patriarcal capitalista-extractivista, que ha llegado al extremo de poner en riesgo la posibilidad misma de la vida sobre el planeta. Esto conlleva un gran riesgo para la vida de todos los seres humanos y, también, para muchos no-humanos, incluso para el Planeta Tierra. En este sentido, resulta imperante para toda la humanidad pensar y construir una nueva vida comunitaria que resguarde y respete tanto como a la diversidad humana, también la infinita diversidad no-humana y la Casa que nos ha tocado habitar. Incluso en medio del contexto actual de globalización/exclusión —signado hoy, además, por la pandemia del COVID-19— podemos advertir algunas “semillas de futuro” (Scannone, 2006, p. 157) que abren una puerta de esperanza hacia nuevas formas de organización comunitaria que no excluyan a *nadie* ni a *nada*, y permitan resignificar el sentido de nuestra existencia individual y colectiva.

Partiendo de este contexto, el horizonte de la revista hacia el futuro se articula en torno a la tesis de que es preciso practicar la filosofía con esta triple criticidad para alcanzar un estatuto realmente emancipatorio. Esta es la “nueva inspiración” de la revista *Nuevo Pensamiento* a diez años de su nacimiento: “hacer filosofía” en perspectiva crítico-emancipatoria (“tercer giro crítico”) y con “nuevos” lenguajes. “Nuevos” lenguajes filosóficos: no son necesariamente nuevos —de hecho muchos son antiguos, incluso ancestrales—, pero muchas veces es “nueva” su investidura como lenguaje “filosófico”. La filosofía no puede restringirse a un canon ajustado a la tradición metafísica “occidental”, ni ceñida a los estrechos límites del discurso académico, sino que se da siempre desde la diversidad intrínseca a la “búsqueda de la verdad”, que, como tal, admite una pluralidad de lenguajes y expresiones.

Entonces, como objetivos y desafíos para los próximos años de nuestra revista nos proponemos funcionar como un “medio” para la puesta en práctica y la puesta por escrito del *nuevo pensamiento crítico y emancipatorio*, como una plataforma de divulgación para “nuevos pensamientos”, como lugar de acogida para “nuevos lenguajes filosóficos” —en “nuevos” o “viejos” términos, “propriadamente” filosóficos o no, poco importa—. Con ello, deseamos proseguir creativamente el camino emprendido durante este tiempo, buscando contribuir, en última instancia, a los proyectos de emancipación de nuestros pueblos. Porque, como sostiene Scannone:

...aunque la problemática del nuevo pensamiento parece ante todo filosófica, sin embargo implica significativas consecuencias prácticas, no solamente éticas y existenciales sino también culturales, sociales e institucionales. Se trata de una contribución filosófica a «otro mundo posible», [...] y a una globalización en responsabilidad y solidaridad, respuesta a la crisis socio-cultural global que hoy estamos viviendo. De ese modo, depende de nuestra libertad personal y colectiva si asumimos o no

ese llamado, interpelación y desafío originario [...], a fin de hacer nuevas todas las cosas, y a nosotros mismos. (Scannone, 2010, p. 25)

## 2.2. Nueva estructura: apertura editorial y secciones

Esta nueva inspiración repercute de manera “estructural” en la revista. En primer lugar, en su “apertura editorial”, que no quiere limitarse a la “filosofía”, sino expandirse a lo que puede caracterizarse como un verdadero *continuum* de prácticas epistémicas y discursos con una orientación crítico-emancipatoria. Esto abarca no solo a las “humanidades”, sino también a ciertas perspectivas de las coloquialmente llamadas “ciencias duras” y a discursos “pre-científicos”. En efecto, en el nuevo pensamiento los límites entre las “ciencias” y las fronteras entre el pensamiento “científico” y el “pre- o no-científico” son no solo lábiles y fluctuantes, sino reconocidamente artificiales, históricas y contingentes. La búsqueda que caracteriza al nuevo pensamiento no puede verse limitada por pruritos epistemológicos ni, tampoco, por una precomprensión reduccionista de lo que es o debe ser la verdad. En este sentido, el propio Rosenzweig (1925/2005), atendiendo a la diversidad de “verdades” (p. 47), había ya incluido bajo la rótula “nuevo pensamiento” no solo a investigaciones “filosóficas”, sino también a investigaciones de ámbitos como la biología, la medicina o la psicología aplicada, así como a un nuevo tipo de estudios históricos, literarios o incluso “teológicos” (p. 35-37). Su nuevo pensamiento se abre también al ámbito pre-teórico de los discursos mitológicos y religiosos (p. 26), o artísticos (p. 44), tanto como a la “cotidianidad” de la vida antepredicativa (p. 49).

La apertura editorial implica, también, una nueva estructuración de las “secciones” de la revista. Seguiremos recibiendo *Artículos* en formato académico (con evaluación por pares de doble ciego), pero también habrá lugar para otros tipos de contribuciones (que serán evaluadas atendiendo a sus particularidades): *Ensayos y reflexiones* que reflejen creativa y libremente el pensamiento de orientación crítico-emancipatoria; *Estudios monográficos* de mayor extensión; *Dossiers* específicos dedicados a una temática en particular (se indicará cuando las contribuciones sean evaluadas como “artículos”); *Reseñas* sobre obras recientemente publicadas que se relacionen de alguna manera con la orientación crítico-emancipatoria del pensamiento; y *Traducciones* que se ajusten también a alguna de las categorías anteriores. Al final de cada número se encontrará un breve *curriculum vitae* de los autores.

## 2.3. Nueva apariencia: diseño, normas y otros

La nueva estructura va de la mano de una “nueva apariencia”. A partir de este número la revista se presentará con un nuevo diseño que incluye diferencias con respecto al anterior en las tipografías utilizadas, así como en la portada de cada contribución y en los encabezados y pies de página. Por otro lado,

adoptamos las Normas APA como estándar. Dado que recientemente se dio a conocer la nueva *séptima edición* de dichas normas —que guarda algunas diferencias con la más extendida *sexta edición*—, aceptaremos por un periodo de transición las normas de ambas ediciones, hasta progresivamente decantarnos por la más reciente. También adherimos al código de ética COPE. Indicaciones más detalladas sobre estos temas se encontrarán en el sitio web de la revista, que iremos actualizando convenientemente en los próximos meses.

### 3. Presente: este número 18

De lo anterior se desprende que este número 18 de la revista funge como una suerte de punto de inflexión, una muestra de renovación a 10 años de su nacimiento. Las diversas contribuciones que lo integran incorporan las ya aludidas “novedades”: nueva inspiración, nueva estructura y nueva apariencia.

#### 3.1. Artículos

La primera sección de la revista incluye dos artículos. El primero está dedicado a Juan Carlos Scannone, un pensador que no solo fue, como hemos mencionado, uno de los fundadores de la revista,<sup>3</sup> sino también director de la tesina de grado del autor, Jorge Balladares-Burgos. El texto revisita las categorías del pensamiento que propone Scannone para dar cuenta del núcleo ético-histórico-cultural latinoamericano, proponiendo desde allí aportes para una antropología filosófica inculturada.

El segundo artículo, a cargo de Felipe Matti, aborda la filosofía de Gilles Deleuze y en particular el concepto de “diagrama”, con el que el pensador francés describe el paso del caos y el *cliché* al “hecho” pictórico en el proceso artístico que culmina en la pintura. Queda abierta la puerta para transformar también la praxis filosófica en el marco de la “nueva imagen del pensamiento”.

#### 3.2. Otras secciones

En la sección *Ensayos y reflexiones* hemos incluido dos textos. Mateo Belgrano analiza los dispositivos de control, disciplinamiento y normalización de “lo visual” en nuestra época de “redes sociales”, proponiendo un enfoque “iconopolítico” que describe las formas en que la producción y el consumo de imágenes configuran subjetividades. Ignacio Pereyra, por su parte, propone pensar la docencia en filosofía como un “entrenar”, partiendo de la premisa —apoyada en Sloterdijk, Valéry y Kant— de que la filosofía es un “ejercicio” que necesita ejercitación.

---

<sup>3</sup> Juan Carlos Scannone falleció el miércoles 27 de noviembre de 2019. La revista ha querido hacerle un *Homenaje* a su pensamiento en el vol. X, n. 16 (2020).

El *Estudio monográfico* de Martín Chicolino lleva a cabo una analítica genealógica en la que desnuda la “política sexual” de filósofos modernos como Kant, Fichte o Hegel, pero también de Sade y Sacher-Masoch. En sus obras se evidencia un proceso de “apuntalamiento del patriarcado”, a partir de la elaboración filosófica de los supuestos acuerdos de carácter “jurídico-contractual” y “estatal” que codifican y reglamentan las prácticas y relaciones humanas políticas y sexuales.

### 3.3. *Dossier*: El “nuevo pensamiento” a 100 años de *La Estrella de la Redención*

En este año 2021 no solo se cumplen 10 años del nacimiento de la revista *Nuevo Pensamiento*, sino también 100 años de la publicación de *La Estrella de la Redención* de Franz Rosenzweig, obra en la que queda plasmada de forma más acabada su propuesta del “nuevo pensamiento”. Habida cuenta de la deuda de esta revista con el *Leitmotiv* de la obra de Rosenzweig, hemos incluido en este número “bisagra” un *dossier* especial que combina ambos aniversarios, con el fin de repensar hoy la “novedad” del “nuevo pensamiento”, cruzando la propuesta de Rosenzweig con otros horizontes de pensamiento y problemáticas.

La primera contribución está abocada a la obra temprana de Ludwig Feuerbach, a quien el propio Rosenzweig (1925/2005, p. 35) atribuye el descubrimiento del nuevo pensamiento.<sup>4</sup> Se trata de una traducción, realizada por Leandro Sánchez Marín, de un capítulo del libro de Warren Breckman titulado *Marx, The Young Hegelians, and the Origins of Radical Social Theory. Dethroning the Self*. En efecto, Rosenzweig comparte con Feuerbach la crítica a Hegel, buscando —para decirlo con las palabras de Breckman (2021, p. 271)— “reemplazar la lógica abstracta por una «nueva filosofía» que reconciliara genuinamente el pensamiento y el ser concreto sin subsumir el uno en el otro”. De allí el rechazo de ambos al “Yo” abstracto del idealismo, a favor de una aproximación integral, encarnada, concreta, a la verdad del ser humano. Pero esta verdad no queda en una “esencia” individual, sino que da paso al descubrimiento de la alteridad. Breckman (p. 274) refiere a la siguiente cita de Feuerbach, que bien podría ser de Rosenzweig: “La esencia del hombre reside únicamente en la comunidad, *en la unidad del hombre con el hombre*, una unidad que, empero, no reposa sino en la *realidad* de la *diferencia* entre el Yo y el Tú” (Feuerbach, 1976, p. 110). El texto muestra cómo el progresivo y cada vez más crítico distanciamiento de Feuerbach con respecto al cristianismo y el hegelianismo está vinculado intrínsecamente con su radicalización política y social. Con ello queda en evidencia cómo, desde sus orígenes, el “nuevo pensamiento” tiene una impronta crítica y políticamente orientada.

---

<sup>4</sup> Para el influjo de Feuerbach en Rosenzweig, véase: Bertolino (2008).

Esta orientación política está también reflejada en la categoría religiosa de *redención*, central en el pensamiento de Rosenzweig. En ella se enfocan las dos contribuciones siguientes. Ángel Garrido Maturano reflexiona sobre el estatus filosófico que puede o no asignársele a tal categoría, poniendo en cuestión el rol privilegiado que Rosenzweig pareciera concederles al judaísmo y el cristianismo. Por su parte, Facundo Torres Brizuela hace hincapié en las posibilidades “redentoras” del lenguaje en las obras de Rosenzweig y Buber —cuyo libro *Yo y tú* “ha penetrado en el núcleo del nuevo pensamiento”, al decir de Rosenzweig (1925/2005, p. 36)—. El autor señala las afinidades y diferencias entre estas dos figuras “dialógicas” y “éticas” del giro lingüístico.

Martina Somodi, por su parte, propone como clave de lectura del nuevo pensamiento su decisión de partir desde la “proto-experiencia” de la angustia ante la muerte, que se presenta bajo la estructura del acontecimiento. La muerte es también abordada en la última contribución de este *dossier*: Emmanuel Taub pone en relación a Rosenzweig con fragmentos de los diarios de guerra de Ludwig Wittgenstein y Giani Stuparich. En los tres, que vieron el horror de la guerra de cerca, la tarea del pensar se muestra como una posibilidad de supervivencia ante la muerte que los rodeaba y, acaso, también como una manera de vivir.

Varios de estos temas (la radicalización política y social, los conceptos de *redención*, *lenguaje*, *vida y muerte*) son tocados en las “notas preliminares para una traducción imposible”, de Marcos Jasminoy, que cierran este *dossier*. Se trata de notas para una suerte de “glosario” que tiene la intención de “traducir” las “antiguas palabras judías” —con las que Rosenzweig recibió y transmitió el *nuevo pensamiento*— a los nuevos conceptos —las nuevas “bolsas de red”— que presenta Donna Haraway en su libro de 2016 *Staying with the Trouble*.

Sin más que agregar, solo queda agradecer a todas las personas que han colaborado en este número. Queremos aprovechar esta oportunidad también para agradecer a Juan Carlos Scannone S.I., Roberto Walton y Ricardo Etchegaray, grandes referentes de la filosofía Argentina, quienes con su gran capacidad intelectual y empeño han logrado muchísimos cambios y progresos en el ámbito institucional para la investigación en filosofía, a la vez que han formado a innumerables colegas y han hecho una gran escuela en la filosofía de este país.

*Prof. Dr. Juan Pablo Esperón (CONICET, CEF/ANCBA, USAL, UNLaM)*  
*Director*

*Lic. Marcos Jasminoy (UBA, USAL, UCA)*  
*Codirector*

## Lista de referencias

- Bertolino, L. (2008). Alle origini del «nuovo pensiero»: Rosenzweig interprete di Feuerbach. *TEORIA*, 28(1), 195-206.
- Breckmann, W. (2021). Ludwig Feuerbach y la sociedad civil cristiana (L. Sánchez Marín, trad.). *Nuevo Pensamiento*, XI(18), 237-280. (Texto original publicado en 2001).
- Danowski, D. y Viveiros de Castro, E. (2019). *¿Hay mundo por venir? Ensayo sobre los miedos y los fines*. Caja Negra. (Texto original publicado en 2014).
- Haraway, D. (2019). *Seguir con el problema. Generar parentesco en el Chthuluceno* (H. Torres, trad.). Consonni. (Texto original publicado en 2016).
- Naishtat, F. (2010). Los «giros» filosóficos y su impronta metafilosófica. En O. Nudler (ed.), *Filosofía de la filosofía*, col. *Enciclopedia Iberoamericana de Filosofía*, vol. 31 (pp. 215-254). Trotta.
- Naishtat, F. (2004). *Problemas filosóficos en la acción individual y colectiva. Una perspectiva pragmática*. Prometeo.
- Rosenzweig, F. (2005). *El Nuevo Pensamiento* (A. Garrido-Maturano, trad.). Adriana Hidalgo Editora.
- Scannone, J. C. (2006). Situación religiosa actual en América Latina. *CIAS. Revista del Centro de Investigación y Acción Social*, 55(552-553), 157-172.
- Scannone, J. C. (2010). Introducción General. *El Nuevo Pensamiento y el Otro comienzo*. En J.C. Scannone (comp.), *Un nuevo pensamiento para otro mundo posible* (pp. 7-23). Editorial de la Universidad Católica de Córdoba.
- Sheehan, T. (2021). A fin de cuentas, ¿de qué se trataba Heidegger? (J. Jasminoy, M. Jasminoy y M. Belgrano, trads.). *Tábano*, 18, 8-54. (Texto original publicado en 2014).