

# PROFUNDIDAD DEL DAÑO, TIEMPO TRANSCURRIDO Y PERDÓN ANTE UN AGRAVIO. UN ESTUDIO EN ADOLESCENTES

Rodriguez, Lucas Marcelo; Moreno, José Eduardo  
Universidad Católica Argentina, sede Paraná y CIIPME-CONICET

## Resumen

Teniendo en cuenta la importancia del perdón para el bienestar psicológico de las personas, el presente estudio tiene por objetivo evaluar la relación entre el perdón interpersonal en sus tres dimensiones (afecto, conducta y pensamiento), el tiempo transcurrido desde el momento del agravio y la profundidad del daño ocasionado en un período del ciclo vital tan importante como es la adolescencia. Se hallaron diferencias significativas entre el perdón interpersonal y el tiempo transcurrido, observándose menores promedios de perdón con el transcurso del tiempo. También se hallaron diferencias significativas entre el perdón interpersonal y la profundidad del daño, siendo menores los promedios de perdón cuando el daño es muy profundo. En las conclusiones se hipotetizan los motivos de dichos hallazgos.

## Palabras clave

Perdón, Agravio, Daño, Adolescencia

## Abstract

DEPTH OF DAMAGE, TIMEOUT AND FORGIVENESS TO AN OFFENCE. A STUDY WITH ADOLESCENTS

Given that it is very important the forgiveness for people's psychological well-being, the present study objective is to evaluate the relationship between interpersonal forgiveness in its three dimensions (affect, behavior and thought), the time of the offence and the depth of damage resulted in a period of the life cycle so important as adolescence. Significant differences were found between interpersonal forgiveness and timeout, showing lower average forgiveness over time. Also significant differences were found between interpersonal forgiveness and depth of the damage, the averages of forgiveness were lower when the damage is profound. The results were related to possible explanations for these findings.

## Key words

Forgiveness, Offence, Damage, Adolescence

## Introducción

Para hablar del perdón siempre hay que tener en cuenta el agravio u ofensa que es previa al mismo (Moreno, 2003). La ofensa (del latín *offendere*) es la humillación o herida al amor propio o a la dignidad de alguien, es ponerlo al otro en evidencia con palabras o hechos (Real Academia Española).

Los vínculos entre personas se dañan, debido a la ofensa de parte de una de ellas o a la ofensa mutua, hasta el punto de llegar a la ruptura de la relación. Ante la experiencia de sentirse herido en la dignidad, el ofendido puede reaccionar con actos de venganza o con un sentimiento permanente de hostilidad, rencor y resentimien-

to. También puede recurrir, sin llegar a una conducta agresiva, a reclamar justicia o reparación o de manera pasiva conformarse solo con negar la existencia de la ofensa o someterse al ofensor. Uno de los modos más satisfactorios para lograr refrenar las conductas o respuestas agresivas ante la ofensa, es el equipar a las personas con formas alternativas de conductas positivas que permitan una convivencia social más solidaria y pacífica. Ante esto, se vuelve indispensable el perdón para lograr recuperar la armonía (Moreno y Pereira, 2000; Rodríguez y Russián, 2009).

Ante la actitud ofensiva del otro el perdón tiene por finalidad suspender o anular todo castigo merecido en espera del arrepentimiento y cambio de conducta del ofensor (Moreno y Pereira, 2000). El perdón es un hecho que ocurre entre las personas; sigue a un daño profundo y personal, toma tiempo y es una elección libre e incondicional. Es una realidad diferente de la reconciliación, si bien es parte de ésta, perdonar no implica reconciliación (Enright y North, 1998; Enright, Gassin and Wu, 1992; Enright y The Human Development Group, 1991).

Según Enright el perdón como respuesta moral involucra los dominios de emociones, pensamientos y conductas (Enright y Rique, 2000). El perdón interpersonal es definido como:

...la voluntad de abandonar el resentimiento al que uno tiene derecho, los juicios negativos, y la conducta indiferente hacia quien nos dañó injustamente, mientras que se fomentan las cualidades de compasión, generosidad e incluso amor hacia él o ella, aunque no se lo merezca (Enright y Rique, 2000, p. 1).

El perdón favorece el bienestar psicológico a través de las relaciones sociales solidarias y es una fuente de salud para quienes lo practican. Éste necesita ser educado como toda capacidad humana (González Martín y Fuentes, 2012).

Frente a la ofensa o el agravio de otra persona, en primer lugar se manifiesta una experiencia subjetiva de "no-perdón" (Pietro-Ursúa y otros, 2012), el cual puede llevar a expresiones negativas en la esfera cognitiva como fantasías y pensamientos de venganza, en la esfera afectiva como sentimientos de rabia, dolor o tristeza y en la esfera conductual como evitación del ofensor o distanciamiento en su presencia (Williamson y Gonzales, 2007). Pudiendo éstas reacciones, en las tres dimensiones mencionadas, actuar de tal manera que el daño ocasionado por el ofensor sea profundizado en el agravio por el paso del tiempo, si no se accede a una experiencia de perdón. Siendo también la profundidad del daño un factor determinante en la experiencia del perdón.

Por lo antes mencionado, el presente estudio tiene como finalidad:

- Evaluar la relación existente entre el perdón interpersonal en sus tres dimensiones (afecto, pensamiento y conducta) y el tiempo transcurrido entre el agravio y la administración de la prueba.
- Evaluar la relación existente entre el perdón interpersonal en sus tres dimensiones y la profundidad del daño ocasionado.

## Metodología

La presente investigación es de carácter transversal y es un estudio descriptivo comparativo.

### Muestra

El diseño muestral es no probabilístico, intencional. La muestra está compuesta por 289 alumnos de escuelas secundarias de la ciudad de Paraná y sus alrededores, en la provincia de Entre Ríos; 130 de sexo masculino (45 %) y 159 de sexo femenino (55 %), con una media de edad de 16,66 (DS = 1,07).

### Instrumento

En la presente investigación se utilizó el Inventario sobre el perdón de Enright (*Enright Forgiveness Inventory* - EFI), adaptado al idioma español por Rodríguez y Moreno (2013). Dicho instrumento está diseñado para trabajar con adolescentes jóvenes, jóvenes adultos y adultos. Es una medida objetiva del grado en el cual una persona perdonó a otra que la ha herido profunda e injustamente. El EFI consta de 60 ítems distribuidos en tres escalas que evalúan los dominios Afecto, Conducta y Pensamiento. Cada escala está dividida en dos subescalas compuestas por 10 ítems positivos y 10 negativos (afecto positivo y negativo, pensamientos positivos y negativos, conductas positivas y negativas). Considerando que la palabra "perdón" puede generar sesgos conceptuales, los autores tomaron la precaución de no usarla en el EFI o durante la presentación verbal para su administración. El EFI es presentado a los participantes como una "Escala de Actitud".

Después de la subescala de Pensamiento, el EFI presenta 5 ítems adicionales para medir pseudo-perdón, estos ítems no están incluidos en el puntaje total del EFI. Un puntaje de 20 o más en los ítems de pseudo-perdón sugiere que la persona que responde está involucrada en un proceso distinto al del perdón. Es de destacar que los ítems adicionales de pseudo-perdón no fueron incluidos en el presente estudio.

El Inventario sobre el Perdón de Enright cuenta también con un encabezado para situar al sujeto en una situación concreta de agravio o daño de cinco preguntas, de las cuales se utilizaron dos para el presente estudio, relacionadas con la profundidad y el tiempo del daño. Siendo las opciones para el tiempo del daño: *días, semanas, meses y años atrás*. Con 5 opciones de respuesta para la profundidad del daño a saber: para nada dañado, poco dañado, algo dañado, muy dañado y profundamente dañado. Es de destacar que para el presente estudio se agruparon las respuestas en relación al daño en tres: *nada o poco dañado, algo dañado y muy o profundamente dañado*, para evitar la dispersión de los datos.

## Resultados

Se realizó un Análisis Multivariado de Varianza (MANOVA) para evaluar las diferencias en las dimensiones del perdón interpersonal (EFI) según el tiempo transcurrido entre el momento del agravio y la respuesta al inventario. Se obtuvo un F de Hotelling (9, 836) = 3,2  $p = 0,001$ ; es decir que globalmente consideradas existen diferencias significativas en las dimensiones del perdón interpersonal según el mayor o menor tiempo transcurrido. Analizando los F univariados (ver Tabla 1) se observa que las diferencias son significativas en las tres dimensiones. En los contrastes se observan diferencias significativas en la dimensión *Afecto* entre aquellos sujetos que mencionaron un agravio ocurrido más de un *año atrás* respecto de aquellos que ubicaron el daño *días, semanas o meses atrás* (años atrás - días atrás  $p = 0,005$ ; años atrás - semanas atrás  $p = 0,009$ ; años atrás - meses atrás  $p = 0,01$ ). Siendo la media de Afecto de la categoría *años atrás* 64,05 menor a las obtenidas con *días atrás* ( $M = 77,85$ ), *semanas atrás* ( $M = 77,36$ ) y *meses atrás* ( $M = 76,51$ ).

Los sujetos que respondieron a daños transcurridos lejanos en el tiempo evidencian un menor grado de perdón interpersonal en la dimensión afectiva.

En la dimensión Pensamiento se obtuvieron puntajes similares a los de Afecto, siendo las medias: *días atrás*  $M = 94,2$ ; *semanas atrás*  $M = 93,89$ ; *meses atrás*  $M = 91,63$  y *años atrás*  $M = 79,54$ . Los contrastes significativos obtenidos fueron: años atrás - días atrás  $p = 0,003$ ; años atrás - semanas atrás  $p = 0,004$  y años atrás - meses atrás  $p = 0,02$ .

En la dimensión Conducta total no se obtuvieron contrastes con diferencias significativas aunque en la categoría *años atrás* se observó el menor promedio.

También se realizó un Análisis Multivariado de Varianza (MANOVA) para evaluar las diferencias en las dimensiones del perdón interpersonal (EFI) según la profundidad del daño. Se obtuvo un F de Hotelling (6, 568) = 4,24  $p = 0,0001$ ; es decir que globalmente consideradas existen diferencias significativas en las dimensiones del perdón interpersonal según la mayor o menor profundidad del agravio. Analizando los F univariados (ver Tabla 2) se observa que las diferencias son significativas en las tres dimensiones. En los contrastes se observan diferencias significativas en la dimensión Afecto entre aquellos que mencionaron un daño *muy profundo* respecto de aquellos sujetos que consideraron agravios *algo* ( $p = 0,008$ ) o *poco o nada profundos* ( $p = 0,03$ ). Los sujetos que se refirieron a un daño profundo evidencian un menor grado de perdón interpersonal en la dimensión de Afecto.

En las dimensiones Conducta total y Pensamiento total se obtuvieron también los menores promedios en la categoría *muy o profundamente dañado*.

En las tres dimensiones se obtuvo el mayor grado de perdón interpersonal en la categoría *algo dañado*.

## Discusión y Conclusiones

Se evidenció una diferencia significativa entre el grado de perdón interpersonal en sus tres dimensiones (afecto, conducta y pensamiento) y el tiempo transcurrido desde el momento del agravio, observándose menores promedios de perdón con el transcurso del tiempo. Dicho hallazgo se manifestó en los contrastes observados en la dimensión *Afecto* del EFI, evidenciando los sujetos que respondieron a daños transcurridos lejanos en el tiempo un menor grado de perdón interpersonal. Se obtuvieron los mismos resultados en la dimensión *Pensamiento*, con contrastes significativos en relación a la categoría *años atrás*. No fueron significativos los contrastes de la dimensión *Conducta*, pero se observó menor promedio en la categoría *años atrás*.

Teniendo en cuenta que la primera reacción frente al agravio es una experiencia subjetiva de "no-perdón" (Pietro-Ursúa y otros, 2012), con reacciones negativas en las esferas cognitiva, afectiva y conductual, los datos antes mencionados estarían mostrando la profundización de la experiencia subjetiva de "no-perdón" con el paso del tiempo, lo cual se evidenciaría más en la dimensión afectiva y de pensamiento, por no necesitar estas dimensiones de la presencia del ofensor, lo cual no se evidencia tan notoriamente en la esfera conductual, por necesitar ésta de la presencia del ofensor, frente al cual pudiera actuar un distanciamiento real debido a la ofensa ocasionada. Siendo dicho distanciamiento una de las reacciones esperables frente a la ofensa en la esfera conductual (Williamson y Gonzales, como se citó en Pietro-Ursúa y otros, 2012).

También se observó una diferencia significativa entre el grado de perdón interpersonal en sus tres dimensiones (afecto, conducta y pensa-

miento) y la profundidad del daño producido, observándose menores promedios de perdón en la categoría *muy o profundamente dañado*, siendo los contrastes significativos en la dimensión Afecto. Es de destacar que el mayor grado de perdón se observó en la categoría *algo dañado* seguido de *nada o poco dañado*. Esto estaría marcando que la experiencia subjetiva antes mencionada de “no-perdón” tendería a fijarse en el sujeto cuando el agravio o daño es muy profundo, mostrando una marcada imposibilidad de perdón interpersonal abarcado en sus tres dimensiones (Enright y Rique, 2000).

En relación a la obtención de los mayores promedios de perdón

en la categoría *algo dañado*, si bien no se realizan hipótesis en el presente estudio y no se han encontrado antecedentes en investigaciones previas, podría pensarse que al no generar un daño muy profundo, el agravio entraría en un proceso de perdón interpersonal que no requiere tanto esfuerzo por parte del sujeto.

Se sugiere para próximas investigaciones poder ampliar la muestra, así como replicar el estudio en otras franjas etarias del ciclo vital, teniendo en cuenta la importancia del perdón interpersonal para el bienestar psicológico de los sujetos.

**Tabla N°1.** Diferencias de medias y desvíos en las dimensiones del perdón interpersonal según el tiempo transcurrido desde el agravio. Análisis Multivariado de Varianza (MANOVA)

| Dimensiones del Perdón Interpersonal | Días Atrás |        | Semanas Atrás |        | Meses Atrás |        | Años Atrás |        | F    | p      |
|--------------------------------------|------------|--------|---------------|--------|-------------|--------|------------|--------|------|--------|
|                                      | Media      | Desvío | Media         | Desvío | Media       | Desvío | Media      | Desvío |      |        |
| Afecto Total                         | 77,85      | 23,47  | 77,36         | 21,63  | 76,51       | 24,62  | 64,06      | 21,29  | 5,96 | 0,001  |
| Conducta Total                       | 80,67      | 22,30  | 82,93         | 23,99  | 82,13       | 25,59  | 72,19      | 23,69  | 3,02 | 0,03   |
| Pensamiento Total                    | 94,20      | 20,52  | 93,9          | 19,17  | 91,63       | 24,94  | 79,54      | 26,50  | 6,41 | 0,0001 |

n=286

**Tabla N°2.** Diferencias de medias y desvíos en las dimensiones del perdón interpersonal según la profundidad del daño. Análisis Multivariado de Varianza (MANOVA).

| Dimensiones del Perdón Interpersonal | Nada o poco dañado |        | Algo dañado |        | Muy o profundamente dañado |        | F    | p     |
|--------------------------------------|--------------------|--------|-------------|--------|----------------------------|--------|------|-------|
|                                      | Media              | Desvío | Media       | Desvío | Media                      | Desvío |      |       |
| Afecto Total                         | 76,70              | 22,77  | 78,09       | 22,49  | 67,82                      | 24,08  | 5,81 | 0,003 |
| Conducta Total                       | 77,37              | 23,89  | 85,12       | 23,35  | 75,85                      | 24,55  | 4,20 | 0,016 |
| Pensamiento Total                    | 88,13              | 24,01  | 95,13       | 20,36  | 86,3                       | 25,44  | 3,88 | 0,022 |

n=290

## BIBLIOGRAFIA

Enright, R.D., Gassin, E.A., Wu, C. (1992) Forgiveness: a developmental view. *Journal of Moral Education*, 21, 99-114.

Enright, R.D., North, J. (1998) *Exploring forgiveness*. Madison, WI: University of Wisconsin Press.

Enright, R.D., Rique, J. (2000) *The Enright Forgiveness Inventory. Manual, Instrument and Scoring Guide*. CA: Mind Garden.

Enright, R.D., The Human Development Study Group (1991) The moral development of forgiveness. In W. M. Kurtines & J. L. Gewirtz (Eds.), *Handbook of moral behavior and development*, (Vol. 1, pp. 123-152) Hillsdale NJ: Erlbaum

González Martín, M.R., Fuentes, J.L. (2012) Los límites de las modas educativas y la condición humana. Un hueco para la educación de las grandes experiencias: el perdón. *Revista española de pedagogía*, LXX, 253, 479-493.

Moreno, J.E. (2003) *Sistema de valores, agresión, perdón y reconciliación. Aporte para un modelo estructural de las actitudes hacia los ofensores en situaciones de agravio*. (Tesis doctoral) Universidad del Salvador, Bs. As.

Moreno, J.E., Pereyra, M. (2000) *Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio*. Manual. Libertador S. Martín (E. Ríos) Universidad Adventista del Plata (UAP).

Prieto-Ursúa, M., Carrasco Galán, M.J., Cagigal de Gregorio, V., Gismero González, E., Martínez Díaz, M.P., Muñoz San Roque, I. (2012) El Perdón como Herramienta Clínica en Terapia Individual y de Pareja. *Clínica Contemporánea*, 3, 2, 121-134. doi: 10.5093/cc2012a8

Real Academia Española (RAE) Recuperado de: <http://www.rae.es>

Rodríguez, L.M., Moreno, J.E. (2013) *Inventario sobre el perdón de Enright. Propiedades psicométricas de la versión en castellano*. IV Congreso Internacional de Psicología FIUC. Universidad Católica Argentina. Bs. As.

Rodríguez, L.M., Russián, G.C. (2009) *Influencia de la satisfacción de sí mismo y la autorregulación emocional, en cuanto a la tolerancia a la frustración, control de impulso y flexibilidad del yo, sobre las actitudes pro-sociales ante situaciones de agravio en adolescentes*. (Tesis de licenciatura) Universidad Católica Argentina. Paraná.

Williamson, I., Gonzalez, M.H. (2007) The subjective experience of forgiveness: positive construals of the forgiveness experience. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 26, 4, 407-446.