

Adaptación y Validación de la Escala de Control del Yo (UC-Ego Undercontrol Scale) a la población Argentina

Adaptation and Validation of the Ego Control Scale (UC-Ego-Undercontrol Scale) to the Argentine population.



Carina Daniela Hess
Belén Mesurado

[desdemonia72](#)

Photo By/Foto:

Rip
14¹

Volumen 14 #1 ene-abr
14 Años

Revista Iberoamericana de

Psicología

ISSN-I: 2027-1786 | e-ISSN: 2500-6517

Publicación Cuatrimestral

ID: 10.33881/2027-1786.RIP.14104

Title: Adaptation and Validation of the Ego-Undercontrol Scale (UC-Ego-Undercontrol Scale) to the Argentine population

Título: Adaptación y Validación de la Escala de Control del Yo (UC-Ego-Undercontrol Scale) a la población Argentina

Alt Title / Título alternativo:

[en]: Adaptation and Validation of the Ego-Undercontrol Scale (UC-Ego-Undercontrol Scale) to the Argentine population

[es]: Adaptación y Validación de la Escala de Control del Yo (UC-Ego-Undercontrol Scale) a la población Argentina

Author (s) / Autor (es):

Hess & Mesurado

Keywords / Palabras Clave:

[en]: Adaptation; Argentine; Ego-Undercontrol students; adolescence; personality

[es]: Adaptación; Argentina; Control del Yo; estudiantes; adolescencia; personalidad.

Submitted: 2020-06-29

Accepted: 2020-08-21

Resumen

El objetivo del presente trabajo fue evaluar las propiedades psicométricas de la Adaptación de la Escala de Control del Yo (Ego-Undercontrol Scale) de Block y Block (1980, 2006) en estudiantes de Entre Ríos, Argentina. Se desarrollaron dos estudios. En el primero, se estudió la validez de constructo a través de un estudio de discriminación de ítems, un análisis factorial exploratorio y los niveles de confiabilidad de la escala. En el segundo, se analizó la estructura de la escala hallada en el estudio 1 a través de un Análisis Factorial Confirmatorio, así como se estudió la validez convergente con Resiliencia del Yo y los niveles de fiabilidad. Los resultados de los estudios indican que la escala posee dos dimensiones y no una, como se presenta en su versión original. Dichos aspectos han sido denominados “impulsividad comportamental” e “impulsividad cognitiva” y presentan buenos niveles de confiabilidad. Cabe destacar que la nueva versión presenta menor cantidad de ítems (14 ítems), en comparación con el instrumento original (37 ítems). De este modo, el resultado final es un instrumento breve, el cual puede beneficiar el trabajo y la toma de datos con adolescentes. Los hallazgos obtenidos permiten dar cuenta de que las características psicométricas de la adaptación y validación de la escala de Control del Yo a la población argentina son satisfactorias.

Abstract

The objective of paper was to evaluate the psychometric properties of the Spanish version of the Ego-Undercontrol Scale by Block and Block (1980, 2006) in students from Entre Ríos, Argentine. Two studies were developed. In study 1, the construct validity was studied through an the discriminative power of the items, an exploratory factor analysis, and the reliability of the scale. In the second study, the factorial structure found in study 1 was confirmed, as well as the convergent validity and reliability were analyzed. It has been found that the scale has two dimensions and not one, as presented in its original version. These aspects have been called “behavioral impulsiveness” and “cognitive impulsiveness” and have good levels of reliability. It should be noted that the new version has fewer number of items (14 items) than the original scale (37 items). In this way, the final result is a brief scale, which can benefit the work and data collection with adolescents. The findings obtained allow us to realize that the psychometric characteristics of Spanish validation of the Ego-Control scale to the Argentine population are satisfactory.

Citar como:

Hess, C. D., & Mesurado, B. (2021). Adaptación y Validación de la Escala de Control del Yo (UC-Ego Undercontrol Scale) a la población Argentina. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 14 (1), 35-46. Obtenido de: <https://reviberopsicologia.iberu.edu.co/article/view/1885>

Carina Daniela **Hess**, Lic
Research ID: [AAR-9510-2020](https://orcid.org/0000-0003-4555-4376)
ORCID: [0000-0003-4555-4376](https://orcid.org/0000-0003-4555-4376)

Source | Filiación:
Universidad Austral (Grupo Desarrollo del Carácter-Instituto de Filosofía)
Universidad Católica Argentina (Facultad “Teresa de Ávila”)
City | Ciudad:
Pilar - Buenos Aires [ar]
Paraná - Entre Ríos [ar]

Dra. Belén **Mesurado**
Research ID: [AAR-9128-2020](https://orcid.org/0000-0002-5907-5854)
ORCID: [0000-0002-5907-5854](https://orcid.org/0000-0002-5907-5854)

Source | Filiación:
Pilar (Buenos Aires, Argentina) 2) Paraná (Entre Ríos, Argentina)
City | Ciudad:
Pilar - Buenos Aires [ar]

Adaptación y Validación de la Escala de Control del Yo (UC-Ego Undercontrol Scale) a la población Argentina

Adaptation and Validation of the Ego Control Scale (UC-Ego-Undercontrol Scale) to the Argentine population.

Carina Daniela Hess
Belén Mesurado

Actualmente existen diversos modelos y formas de conceptualizar la personalidad dentro de la Psicología. Uno de ellos corresponde a la teoría propuesta por Block y Block (1980), quienes consideran que el es un aspecto central de la personalidad para comprender la emoción, la motivación y el comportamiento (Letzring, Block y Funder, 2005). Dada la importancia que tiene este aspecto psicológico de la personalidad es que nos planteamos desarrollar un trabajo de traducción y adaptación de la escala de de Block y Block (1980, 2006) en lengua española.

Conceptualización del control del yo

Respecto a la conceptualización de esta variable, tomaremos en cuenta los aportes de Jack y Jeanne Block (1980, 2006). Estos autores han utilizado un marco Lewiniano sobre el funcionamiento del sistema psicológico para caracterizar al Control del yo. De este modo, uno de los conceptos más importantes en el trabajo de Lewin (1936, 1951) es la elasticidad, que permite al sistema psicológico cambiar entre diferentes grados de permeabilidad. La permeabilidad es responsable de controlar el cambio de información entre los subsistemas y se incorporó a la teoría de Block (2002) como Control del Yo (Carmona Gallegos, 2019; Farkas y Orosz, 2015).

De este modo, una de las contribuciones más significativas de Block y Block (1980, 2006) es que han reinterpretado las nociones propuestas por Lewin y las hicieron medibles. Esto fue llevado a cabo mediante la comparación entre las diferencias individuales en los procesos de permeabilidad y elasticidad, en términos de control y resiliencia del yo, convirtiéndolos en el núcleo de la personalidad.

Las investigaciones de Masten, Burt y Coatsworth, (2006) sugieren que el control del yo se asocia con la modulación de los impulsos, por lo que hace referencia tanto a la inhibición como a la expresión de los impulsos. Este control se presenta como un continuo, donde en un extremo, se encuentra el bajo control del yo y en el extremo opuesto, el hipercontrol del yo (Huey y Weisz, 1997).

Según el modelo de Jeanne y Jack Block (1980), las personas sobrecontroladas pueden presentar dificultades para tomar decisiones, o retrasar la gratificación y el placer. Asimismo, tiene la capacidad de continuar tareas repetitivas durante largos períodos de tiempo. Mientras que los individuos mal controlados son relativamente incapaces de retrasar la gratificación, pueden distraerse fácilmente y están relativamente libres de las costumbres sociales (Block, 2002; Funder y Block, 1989). Asimismo, investigaciones previas han indicado que las personas que tienen bajo control del yo son espontáneas, emocionalmente expresivas y centradas en la satisfacción inmediata de los deseos; mientras que, el hipercontrol del yo está asociado con la inhibición y con la mínima expresión de los impulsos y de las emociones (Huey y Weisz, 1997).

Otro aspecto de la personalidad íntimamente vinculado al control de yo es la Resiliencia del yo, la cual forma parte de este sistema teórico descrito por Block y Block (1980). La misma, puede ser entendida como la modulación del comportamiento frente a las circunstancias cambiantes del contexto (Masten, Burt y Coatsworth, 2006). Esta característica del yo se vincula a la elasticidad que una persona puede presentar frente a las circunstancias (Carmona Gallegos, 2019). También, se relaciona con la capacidad dinámica para modular los impulsos de manera adaptativa, respondiendo a las demandas ambientales y a las diversas situaciones (Taylor, Eisenberg, Spinrad y Widaman, 2013).

Continuando con lo expresado previamente, aquellos individuos altamente resistentes al yo son capaces de modificar su nivel de control, ya sea aumentándolo o disminuyéndolo, según sea apropiado o necesario de acuerdo con el contexto situacional. En cambio, las personas con un bajo nivel de resistencia al yo están más restringidas al mismo nivel de contención o expresión de impulsos, independientemente de las demandas situacionales (Letzring y otros, 2005). Basándonos en estos hallazgos se incluye en este trabajo, una evaluación de la Resiliencia del yo, con el objetivo de estudiar la validez convergente del constructo con el Control del yo.

UC Ego- UnderControl Scale: Escala de Control del Yo

En décadas anteriores, la técnica más común para medir el control del yo fue mediante la utilización de inventarios de clasificación de la personalidad como el CAQ (California Adult Q-set), el cual compara distintos prototipos de personalidad. El CAQ consiste en un conjunto de 100 declaraciones desarrolladas cuidadosamente y de amplio alcance sobre la personalidad y las características sociales. Así, se puede describir psicológicamente a una persona clasificando los enunciados usando una escala de 9 puntos, que varía de 1 (nada característico) a 9 (extremadamente característico) (Letzring y otros, 2005).

Posteriormente, se desarrollaron otras técnicas e instrumentos para evaluar esta variable. Una de ellas fue llevada a cabo por Jack Block quién elaboró las escalas de autoinforme para el control del yo y

la resiliencia del yo. Respecto a las mismas, algunos de los ítems fueron extraídos a partir del Inventario de Personalidad Multifásico de Minnesota (MMPI; Hathaway y McKinley, 1951) y del Inventario Psicológico de California (CPI; Gough, 1956), obteniendo los datos a partir de muestras no clínicas (Kneff, Bodensteiner, Vodde y Gynther, 1969). Estas escalas fueron validadas juntas en forma previa y pueden ser usadas en combinación o por separado (Isaksson, Ghaderi, Wolf-Arehult y Ramklint, 2018). De este modo, la EUC (EgoUnderControl-Scale) fue creada para identificar el de individuos sobrecontrolados a subcontrolados en una sola escala (Block y Block, 1980).

Respecto a la evaluación de las propiedades psicométricas del instrumento que se propone validar en este trabajo, existen estudios que han abordado estos aspectos e incluso han adaptado la escala a otras poblaciones. Uno de ellos fue llevado a cabo por Letzring y otros (2005) quienes realizaron análisis factoriales, de fiabilidad y validez sobre esta escala. Los mismos fueron llevados adelante en un único estudio e informaron que estaba compuesto por un solo factor, siendo unidimensional, presentando niveles aceptables de confiabilidad y validez (Isaksson y otros, 2018; Letzring y otros, 2005).

Hasta donde tenemos conocimiento, actualmente la única validación de la EgoUnderControl-Scale es la versión sueca realizada recientemente por Isaksson y colegas (2018) en población no clínica. Estos investigadores hallaron una solución multifactorial de la escala con tres componentes: 1) Comportamiento desinhibido (el cual alude a aspectos como la impulsividad, la búsqueda de aventuras, la intimidad social y también la agresividad impulsiva, verbal y física); 2) Comportamiento consciente planificado (vinculado al ensayo y la inhibición de la emoción y con la tendencia a rumiar sobre los trastornos emocionales) y 3) Comportamiento socialmente restringido (se relacionaría con la medición de un aspecto de la inhibición social, asociado a la vulnerabilidad para internalizar los problemas). Esta nueva evidencia contradice los estudios previos, los cuales afirmaban la unidimensionalidad del instrumento. Para llegar a la solución factorial, los autores tuvieron que eliminar varios ítems de la escala original debido a que presentaban una débil carga factorial o bien que cargaban de manera simultánea en varios factores, obteniendo así una versión final de 13 ítems que se denominó EUC-13 (Isaksson y otros, 2018).

Importancia de estudiar este constructo en Psicología

La capacidad de recuperación frente a las situaciones conflictivas, la fortaleza mental y el adecuado control del yo, en algunas personas se encuentran presentes en mayor medida en comparación con otras (Roustaei, Bakhshipoor, Doostian, Goodiny, Koohikar y Massah, 2017). Estas habilidades psicológicas son necesarias para poder convertir las condiciones estresantes en una oportunidad de crecimiento potencial (Maddi, 2014; Roustaei y otros, 2017). A partir de lo expresado, se desprende la importancia de estudiar este aspecto de la personalidad, necesario para una mejor calidad de vida y para obtener una adaptabilidad exitosa.

Asimismo, es menester que en la actualidad se cuente con instrumentos adaptados al idioma castellano, para poder aplicarlos en el contexto ibero americano. Consecuentemente, dado que no existe una adaptación de la escala al idioma español y que la adaptación existente Sueca encontró una estructura factorial diferente de la original, es necesario continuar analizando su estructura factorial.

Objetivo

El objetivo del presente trabajo es evaluar las propiedades psicométricas de la Adaptación de la Escala de Control del Yo (Ego-Undercontrol Scale) de Block y Block (1980, 2006) en estudiantes de Entre Ríos, Argentina. Para abordar este objetivo general, se desarrollarán dos estudios: en el primero, se evaluará la validez de constructo a través de un estudio de discriminación de ítems, el análisis factorial exploratorio y los niveles de confiabilidad de la escala. El segundo estudio tiene por objetivo confirmar la estructura factorial hallada en el estudio 1 así como analizar la validez convergente con Resiliencia del Yo y los niveles de fiabilidad.

Método

Estudio 1

Participantes y Procedimientos

La muestra del primer estudio estuvo conformada por 232 estudiantes de nivel secundario de ambos sexos, 73 varones y 159 mujeres, pertenecientes a la provincia de Entre Ríos, Argentina. La selección de la muestra fue de carácter intencional y no probabilística. Dichos estudiantes asistían a una escuela de gestión privada y tenían edades comprendidas entre los 14 y 17 años ($M=15.31$; $DE=.86$).

Para poder realizar la aplicación del instrumento, se contactó previamente con las autoridades educativas y luego se solicitó el consentimiento por escrito a los padres y/o tutores de los alumnos. La recolección de los datos se llevó a cabo durante el horario de clases, de forma grupal. De igual forma, se han tenido en cuenta las consideraciones éticas necesarias, asegurando la confidencialidad y anonimato.

Instrumentos

Escala de Control del Yo (UC Scale)

La escala UC (en inglés Ego-Undercontrol Scale), desarrollada por Jack Block (Block y Block, 2006) es una escala unidimensional que consta de 37 ítems (22 de ellos están redactados de forma directa y 15 redactados de forma inversa). Algunos ejemplos de ítems describen directamente los comportamientos relevantes para el constructo (“Me pongo impaciente cuando tengo que esperar por algo”), mientras que

otros son más indirectos (“Me gusta detenerme y pensar bien las cosas antes de hacerlas”). Se le pide al participante que puntúe cada una de las afirmaciones utilizando 4 opciones de respuesta que van desde “Estoy muy en desacuerdo” hasta 4 “Estoy muy de acuerdo”.

Dado que la escala original se encuentra en idioma inglés, se utilizó el proceso de doble traducción. Una persona con conocimientos avanzados del idioma inglés realizó la primera traducción del inglés al español. Posteriormente, una segunda persona volvió a traducir del español al inglés los 37 ítems que componen la escala original. Finalmente, se comprobó la consistencia semántica entre las distintas versiones de la escala, llegando a la versión que utilizamos en el estudio.

Procedimientos estadísticos

En cuanto a los procedimientos estadísticos, se ha llevado a cabo primero un estudio de discriminación de los ítems. Para ello se identificó el percentil inferior (*menos del 25%*) y el perfil superior (*más del 75%*), calculándose luego las diferencias entre ellos. Aquellos ítems con diferencias estadísticamente significativas entre los dos extremos fueron incorporados al análisis factorial exploratorio.

Se analizó la pertinencia de realizar un análisis factorial exploratorio mediante el índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett. Luego se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) utilizando correlaciones tetracóricas y el método de rotación Oblimin, dado que el instrumento presenta cuatro opciones de respuesta (Ferrando y Lorenzo-Seva, 2016). Estos análisis estadísticos se llevaron a cabo utilizando el programa FACTOR.

Por último, para evaluar la consistencia interna, se calculó el Coeficiente Mc Donald's Omega de la escala general. Se utilizó este Coeficiente porque hay autores que sugieren que resulta más adecuado y robusto que el Alpha de Cronbach cuando la escala tiene menos de 5 opciones de respuestas (McNeish, 2017).

Resultados

Análisis descriptivo

Se calcularon las medias, la desviación típica, los valores mínimos y máximos de cada ítem del instrumento. Asimismo, se analizaron los puntajes de curtosis y de asimetría, los cuales se encuentran dentro de los parámetros esperados. Dado que los datos presentan niveles de normalidad esperados se procedió con los sucesivos análisis. Estos datos pueden observarse en la Tabla 1.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos Escala Control del Yo (N=232)

	Mín	Máx	M	DE	Asimetría	Curtosis
ITEM 1	1	4	2,44	0,94	0,05	-0,88
ITEM 2	1	4	3,19	0,83	-0,75	-0,21
ITEM 3	1	4	2,64	0,80	-0,05	-0,47
ITEM 4	1	4	2,69	1,14	-0,31	-1,32
ITEM 5	1	4	2,96	0,81	-0,55	-0,02
ITEM 6	1	4	3,41	0,76	-1,35	1,66
ITEM 7	1	4	2,59	0,84	0,11	-0,64
ITEM 8	1	4	2,54	0,89	0,04	-0,70
ITEM 9	1	4	2,59	0,88	0,01	-0,73
ITEM 10	1	4	2,36	0,87	0,14	-0,65
ITEM 11	1	4	2,60	0,89	-0,12	-0,69
ITEM 12	1	4	2,67	0,86	-0,26	-0,51
ITEM 13	1	4	2,87	0,84	-0,31	-0,52
ITEM 14	1	4	2,66	0,94	-0,19	-0,85
ITEM 15	1	4	2,57	0,87	0,00	-0,67
ITEM 16	1	4	2,90	1,03	-0,56	-0,84
ITEM 17	1	4	1,66	0,89	1,22	0,50
ITEM 18	1	4	2,77	0,86	-0,33	-0,49
ITEM 19	1	4	2,84	0,90	-0,35	-0,65
ITEM 20	1	4	2,72	0,87	-0,30	-0,51
ITEM 21	1	4	3,13	0,95	-0,87	-0,19
ITEM 22	1	4	2,78	0,93	-0,24	-0,85
ITEM 23	1	4	1,51	0,75	1,50	1,74
ITEM 24	1	4	2,41	0,83	-0,03	-0,52
ITEM 25	1	4	2,66	0,84	-0,11	-0,54
ITEM 26	1	4	2,94	0,77	-0,46	-0,01
ITEM 27	1	4	2,57	0,84	-0,10	-0,52
ITEM 28	1	4	2,54	0,81	0,01	-0,42
ITEM 29	1	4	2,81	0,74	-0,37	0,09
ITEM 30	1	4	2,82	0,72	-0,41	0,29
ITEM 31	1	4	2,68	0,83	-0,17	-0,46
ITEM 32	1	4	2,78	0,78	-0,28	-0,20
ITEM 33	1	4	1,98	0,83	0,69	0,13
ITEM 34	1	4	2,08	0,97	0,64	-0,52
ITEM 35	1	4	2,69	0,78	-0,29	-0,17
ITEM 36	1	4	2,38	1,02	0,21	-1,03
ITEM 37	1	4	2,45	1,06	0,03	-1,19

Fuente: elaboración propia

Análisis de discriminación de los ítems

El poder discriminativo de los ítems se llevó a cabo mediante el criterio de grupos de contraste. Se utilizó la Prueba de diferencias de medias para muestras independientes y se analizó si los participantes

que puntuaron alto y bajo en los ítems de la escala de control del yo mostraba diferencias estadísticamente significativas en cada uno de estos.

Las diferencias de medias fueron significativas solamente en algunos ítems: en el N° 2, 3, 4, 5, 9, 12, 13, 14, 15, 18, 25, 28, 29, 32. De este modo, los ítems 1, 6, 7, 8, 10, 11, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 30, 31, 33, 34, 35, 36 y 37 no fueron incluidos en los análisis posteriores, dado

que no discriminaron entre los participantes que habían puntuado alto y bajo en la escala.

Análisis Factorial Exploratorio

Se ha llevado a cabo un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) para estudiar la validez factorial del instrumento utilizando el programa FACTOR y realizando el análisis en base a correlaciones tetracólicas. Se utilizó el método de componentes principales y la rotación oblicua (método Oblimin). Se obtuvo un índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO=0.79$) y la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2=611.91$; $p=0.000$). Estos valores indicaron que era pertinente

avanzar con el AFE. El programa indicó la existencia de dos factores, explicando el 41% de la varianza total; el factor 1 explicaba el 28 % de la varianza y el factor 2, el 13%. Los ítems mostraron simplicidad factorial y se identificaron claramente en una de las dos dimensiones.

A uno de los factores se lo denominó “impulsividad cognitiva”, haciendo referencia a la poca capacidad de la persona a detenerse a considerar una situación antes de actuar (por ejemplo, ítem inverso “Me gusta detenerme y pensar bien las cosas antes de hacerlas”). Al segundo factor se lo denominó “impulsividad comportamental”, dado que denotan una falta de control del impulso vinculada a su accionar en la vida (por ejemplo, “Frecuentemente me involucro en cosas en las que más tarde no quiero estar”). Los pesajes de cada ítem en su factor pueden verse en la Tabla 2

Tabla 2. Estructura Factorial de la Escala de Control del Yo (N=232)

Ítems	Factores	
	1	2
2. Me pongo impaciente cuando tengo que esperar por algo	-0,035	0,349
3. Frecuentemente digo y hago cosas, sin detenerme a pensar	0,525	0,198
4. Recuerdo “haberme hecho el enfermo” para evitar algo (por ejemplo, un castigo, ir al colegio, etc.)	-0,073	0,339
5. Varias veces he tenido que recibir órdenes de alguien que no sabía tanto como yo	0,041	0,449
9. Frecuentemente me involucro en cosas en las que más tarde no quiero estar	-0,169	0,437
12. No siempre digo la verdad	-0,026	0,483
13. Mi forma de hacer las cosas puede ser malinterpretada o molestar a otros	-0,090	0,668
14. A veces disfruto o me gusta ir en contra de las reglas y hacer cosas que se supone no debo hacer	-0,151	0,609
15. A veces pienso en hacer o decir algo que los demás considerarían inapropiado	-0,147	0,611
18. Me gusta llamar la atención de alguien que me gusta	-0,035	0,373
25. Me gusta detenerme y pensar bien las cosas antes de hacerlas*	0,603	-0,011
28. Soy firme y planeo todo en vez de ser impredecible e impulsivo*	0,546	-0,131
29. En general, soy una persona prudente (cuidadosa)*	0,567	-0,099
32. Antes de tomar una decisión tengo en cuenta cada parte/aspecto del asunto*	0,758	0,119

*Ítems invertidos

Análisis de confiabilidad

el primer factor el valor del coeficiente Ω fue de 0.80 y el segundo factor coeficiente $\Omega=0.81$. Estos valores alcanzados dan cuenta de que este instrumento presenta una buena confiabilidad.

Estudio 2

El segundo estudio tiene por objetivo confirmar la estructura factorial hallada en el estudio 1 así como analizar la validez convergente con Resiliencia del Yo y los niveles de fiabilidad.

Participantes y Procedimientos

La selección de la muestra fue no probabilística, de carácter intencional. Estuvo conformada por 303 participantes de ambos sexos (95 varones y 208 mujeres). Todos eran estudiantes de nivel secundario de escuelas

públicas y privadas, radicados en la Ciudad de Paraná, Entre Ríos-Argentina. Los participantes tenían edades comprendidas entre los 11 y los 17 años ($M=13,50$; $DE=1,16$). Al igual que el estudio 1, se solicitó autorización a las instituciones correspondientes, a los padres y/o tutores y se tuvieron en cuenta las consideraciones éticas, con el fin de resguardar los datos de forma confidencial.

Instrumentos

1. Escala de Control del Yo (EgoUnder-Control Scale). Se utilizó la versión de 14 ítems resultante del estudio 1.
2. Escala que evalúa la Resiliencia del Yo. Se utilizó la escala Resiliencia del yo desarrollada por Alessandri y otros (2008) y Vecchione y otros (2010), adaptada al español por Hess y Mesurado (2019). Este instrumento es un inventario breve que consta de 10 ítems. La escala evalúa la Resiliencia del Yo a través de dos dimensiones: la Regulación Óptima (compuesta por los ítems 1, 2, 3, 7, 9 y 10) y la Apertura a la Experiencia de Vida (conformada por los ítems 4, 5, 6 y 8). En total, posee 10 ítems. Algunos ejemplos de los mismos son los siguientes: “Generalmente pienso cuidadosamente antes de actuar” (Regulación Óptima) y “Me gusta hacer cosas nuevas

y diferentes” (Apertura a la Experiencia de Vida). Se les pide a los participantes que indiquen su grado de acuerdo con cada afirmación utilizando una escala con siete opciones de respuesta que van desde 1 (“totalmente en desacuerdo”) a 7 (“totalmente de acuerdo”) puntos. El Coeficiente Omega para la dimensión de Regulación Óptima fue de .74 y de .76 para la dimensión Apertura a la experiencia de vida.

Para estudiar la validez convergente del instrumento se ha llevado a cabo análisis de correlación de Pearson, relacionando las dimensiones del control del yo con las dimensiones de la resiliencia del yo. Por último, para evaluar la consistencia interna, se calculó el Coeficiente McDonald’s Omega del factor impulsividad cognitiva y del factor impulsividad comportamental.

Procedimientos estadísticos

En cuanto a los procedimientos estadísticos, se han llevado a cabo análisis de estadística descriptiva, mediante el cual se calcularon las medias, los desvíos típicos, el puntaje mínimo y máximo de los ítems que quedaron incluidos en el estudio 1 de este artículo.

Para confirmar la estructura factorial de la escala obtenida en el estudio 1 se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), utilizando el método de máxima verosimilitud. Para evaluar el ajuste del modelo, se analizó el valor chi cuadrado, chi/gl, los índices de bondad de ajuste GFI (Goodness of Fit Index) y AGFI (Adjusted Goodness of Fit Index). Por último, se utilizó el índice RMSEA (Root Mean Squared Error of Aproximation) para evaluar el error. Todos estos análisis se llevaron a cabo mediante el Programa estadístico AMOS versión 21.

Resultados

Análisis descriptivo

Se calcularon las medias, la desviación típica, los valores mínimos y máximos, la curtosis y la asimetría, de los ítems resultantes del AFE realizado en el estudio 1. Dado que se hallaron niveles de normalidad aceptables se procedió con los sucesivos análisis. Estos datos pueden observarse en la Tabla 3.

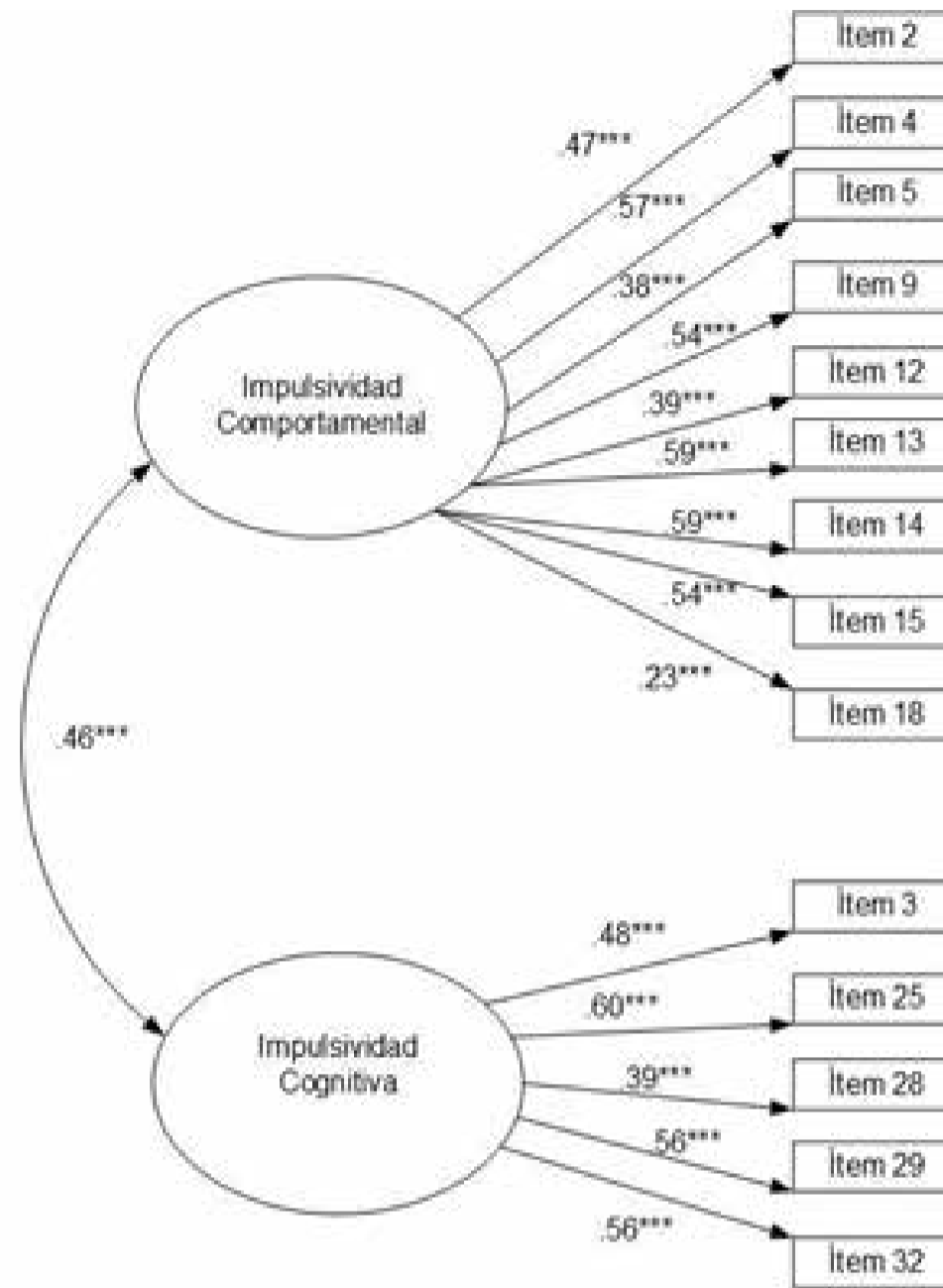
Tabla 3. Estadísticos descriptivos Escala Control del Yo (N=303)

	Mín	Máx	M	DE	Asimetría	Curtosis
ITEM 2	1	4	3,27	0,97	-1,11	0,04
ITEM 3	1	4	2,72	1,02	-0,31	-1,01
ITEM 4	1	4	2,76	1,31	-0,35	-1,64
ITEM 5	1	4	2,75	0,99	-0,37	-0,88
ITEM 9	1	4	2,75	1,05	-0,34	-1,09
ITEM 12	1	4	2,70	0,99	-0,28	-0,95
ITEM 13	1	4	2,93	0,97	-0,48	-0,83
ITEM 14	1	4	2,58	1,06	-0,07	-1,22
ITEM 15	1	4	2,49	1,06	-0,06	-1,20
ITEM 18	1	4	2,61	1,10	-0,16	-1,30
ITEM 25	1	4	2,55	1,04	-0,14	-1,14
ITEM 28	1	4	2,59	1,02	-0,14	-1,07
ITEM 29	1	4	2,74	0,98	-0,35	-0,85
ITEM 32	1	4	2,64	0,97	-0,21	-0,92

Validez de estructura

Con el propósito de poner a prueba el modelo de dos factores, se ha llevado adelante un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) de la escala, aplicada en estudiantes de nivel secundario. Por medio de dicho procedimiento se obtuvo un índice chi cuadrado de 154, 501 (gl=76) siendo este valor estadísticamente significativo ($p=.000$). El puntaje obtenido del chi/gl fue de 2.02. Por otra parte, los índices de bondad de

ajuste arrojaron los siguientes valores: el GFI una puntuación de .93 y el AGFI de .91. Si bien el X2 fue significativo, lo que indicaría que el modelo propuesto difiere de los datos, Kline (2011) sugiere que cuando esto ocurre puede analizarse los índices de ajuste como el GFI y AGFI; si estos índices presentan valores por encima a .90, podría aceptarse el modelo. Por otro lado, el índice de error obtenido fue de RMSEA=.06 encontrándose dentro de parámetros aceptables. El modelo puede observarse en la Figura 1.}



Nota: *** $p < .001$

Figura 1. Cargas factoriales estandarizadas y correlaciones entre dimensiones de la Escala de Control del Yo

Validez convergente

Con el objetivo de analizar la validez convergente de la Escala de Control del yo se estudió su relación con la Resiliencia del yo. Los resultados indican que hay una asociación negativa entre la impulsividad cognitiva

y la regulación óptima ($r = -0.23$) y la apertura a la experiencia de vida ($r = -0.13$). Por otro lado, encontramos una asociación negativa entre impulsividad comportamental y la regulación óptima ($r = -0.13$), mientras que es positiva con apertura a la experiencia de vida ($r = 0.17$). Ver tabla 4.

Tabla 4. Coeficientes de correlación r de Pearson entre el Control del Yo y la Resiliencia del Yo (N=303).

	Impulsividad Cognitiva	Impulsividad Comportamental	Regulación Óptima	Apertura a la Experiencia de vida
Control del Yo				
Impulsividad Cognitiva				
Impulsividad Comportamental	.32**			
Resiliencia del Yo				
Regulación Óptima	-.23**	-.13*		
Apertura a la Experiencia de vida	-.13*	.17**	.38**	

Nota: ** $\leq .01$; * $\leq .05$

Fuente: Elaboración Propia

Análisis de Confiabilidad

Para estudiar la consistencia interna del instrumento, al igual que en el Estudio 1, se utilizó el Coeficiente Omega. El primer factor obtuvo un coeficiente de 0.73 y el segundo factor un coeficiente de 0.65.

Discusión y conclusiones

El objetivo principal de este trabajo ha sido evaluar las propiedades psicométricas de la Adaptación de la Escala de Control del Yo (Ego-Undercontrol Scale) de Block y Block (1980, 2006) aplicada a una población de adolescentes, en una muestra de Entre Ríos, Argentina.

Se han realizado dos estudios. En el primero se analizó el poder discriminativo de los ítems, seleccionado sólo aquellos que permitían diferencias a los adolescentes que habían puntuado alto o bajo en la escala. Asimismo, se analizó la estructura factorial del instrumento a través de un Análisis Factorial Exploratorio y se estudió la confiabilidad del instrumento.

Nuestros resultados indicaron que la escala presenta una estructura bi dimensional, no confirmándose la estructura unidimensional de la escala original (Block y Block, 1980; Letzring y otros, 2005). Las dos dimensiones halladas han sido denominadas “impulsividad cognitiva” e “impulsividad comportamental”. La impulsividad cognitiva estaría definida por una baja regulación de la persona para detenerse a pensar o considerar diferentes alternativas o puntos de vistas antes de tomar una decisión. La impulsividad cognitiva se manifestaría en una baja capacidad para planificar la ejecución de pasos en el desarrollo de un proyecto. Estos aspectos dan cuenta de la existencia de una toma de decisión realizada de forma poco ponderada, por lo cual la persona tiende a ser poca cuidadosa o prudente en sus decisiones. Por el contrario, la segunda dimensión nombrada impulsividad comportamental puede ser definida por una baja capacidad de controlar sus exteriorizaciones tanto verbales (por ejemplo, decir mentiras, agredir verbalmente) como conductuales (por ejemplo, romper las leyes). Esta impulsividad comportamental podría surgir con el objetivo de evitar castigos, al momento de recibir órdenes de otras personas, cuando se hacen cosas que se supone no deben hacerse o para llamar la atención de los demás, lo cual indica una falta de autorregulación emocional y comportamental.

Nuestros hallazgos difieren de los resultados de Block y Block (1980) y de Letzring y colaboradores (2005) quienes habían encontrado una estructura unidimensional de la escala y concuerdan con la adaptación sueca (escala EUC-13) encontrando una estructura multidimensional (Isaksson y otros, 2018). Por ello, decidimos realizar un segundo estudio con una muestra de participantes diferentes, con la intención de confirmar la estructura factorial de la escala en una muestra de Entre Ríos. Con esa finalidad realizamos un AFC, mediante el cual hemos podido confirmar la estructura de dos factores o dimensiones.

Por otro lado, se realizó un estudio de validez convergente analizando la relación entre el Control del Yo (con sus dimensiones Impulsividad Cognitiva e Impulsividad Comportamental) y la Resiliencia del Yo (con sus dimensiones Regulación Óptima y Apertura a la Experiencia de Vida). Nuestros resultados mostraron que hay una asociación entre las cuatro dimensiones que componen las dos escalas, hallando resul-

tados similares a estudios previos (Letzring y otros, 2005; Taylor y otros, 2013). De esta manera, la Impulsividad Cognitiva ha correlacionado negativamente con los dos factores del Control del Yo. Esto puede explicarse por el hecho de que a medida que aumenta la Impulsividad Cognitiva, disminuyen la Apertura a la Experiencia y la Regulación Óptima. Es decir, cuantas más dificultades tiene la persona para manejarse en la cotidianeidad con prudencia y para llevar adelante proyectos en forma planificada, esto reduce las habilidades de autorregulación y de auto-referencia como asimismo disminuye la apertura y la curiosidad en la vida. También, se ha encontrado una asociación negativa entre la Impulsividad comportamental y la Regulación Óptima. En cuanto a esto, puede hipotetizarse que a medida que el sujeto le resulta más difícil controlar sus conductas, menor es su capacidad para regularse a sí mismo.

Respecto a la correlación entre la Impulsividad Comportamental y la Apertura a la Experiencia de Vida, la misma ha sido de carácter positivo. De este modo, si bien la impulsividad puede ser considerada un aspecto desfavorable de la personalidad, también puede asociarse a espontaneidad, a ser socialmente hábil, a ser un sujeto expresivo emocionalmente y centrado en la satisfacción inmediata de los deseos (Huey y Weisz, 1997). Así, por tanto, es esperable que se vincule con una alta emocionalidad positiva, con la apertura y la curiosidad, aspectos propios de la resiliencia del yo. Así, los resultados obtenidos están en línea con hallazgos previos como los de Letzring y otros (2005) y con la conceptualización de Block y Block (1980) en la cual el control del yo se encuentra compuesto por características de personalidad positivas y negativas, las cuales, tomadas en su conjunto, pueden ser adaptativas en algunas situaciones y desadaptativas en otras (Block, 2002; Funder y Block, 1989; Letzring y otros, 2005).

La escala final que obtuvimos a partir de los dos estudios realizados tiene una menor cantidad de ítems (14 ítems), en comparación con el instrumento original (37 ítems). Consecuentemente, la escala breve obtenida podría beneficiar la evaluación del control de yo de una manera ágil y rápida en adolescentes.

El hecho de contar con instrumentos adaptados al idioma español y obtener resultados válidos y confiables, impulsan a desarrollar trabajos de investigación nuevos en el país que permitan analizar al control del yo como uno de los aspectos centrales en la construcción de una personalidad resistente al estrés, como ha sido demostrado en diversas investigaciones (Maddi, 2007, 2012, 2014; Maddi, Harvey, Khosha, Lu, Persico y Brow, 2006). Estos estudios mostraron que el carácter resistente se compone de actitudes, patrones y habilidades psicológicas vinculadas al control, el esfuerzo y el compromiso que facilita el manejo de las condiciones estresantes, convirtiéndolas en oportunidad para el crecimiento y para la satisfacción.

En conclusión, los resultados obtenidos permiten dar cuenta de que las características psicométricas de la adaptación y validación de la escala de Control del Yo a la población argentina son satisfactorias. Esto es coincidente con los hallazgos previos, los cuales afirman que este instrumento de autoinforme otorga puntajes relacionados con las características de personalidad coherentes con el desarrollo teórico que sustenta a las escalas (Letzring y otros, 2005).

Por último, respecto a las limitaciones y a los futuros estudios, la principal limitación refiere al hecho de que se ha utilizado una muestra no probabilística e intencional, la cual dificulta la generalización de los resultados a toda la población adolescente argentina. De este modo, para próximos trabajos sería conveniente ampliar la muestra mediante la inclusión de adolescentes pertenecientes a las otras provincias de Argentina, para lograr una validación a nivel nacional.

Asimismo, sería apropiado aplicar el nuevo instrumento obtenido comparando las diversas franjas etarias y también, resultaría de gran utilidad poder estudiar la validez convergente usando otros instrumentos de medición con la intención de consolidar los resultados hallados en este estudio.

Referencias

- Alessandri, G., Vecchio, G., Steca, P., Caprara, M.G. y Caprara, G.V. (2008). A revised version of Kremen and Block's Ego-Resiliency Scale in an Italian sample. , 1-19. Recuperado de: <https://www.tpmmap.org/wp-content/uploads/2014/11/14.3.4.pdf>
- Block, J. (2002). Personality as an affect-processing system. Mahwah, NJ: Erlbaum. <https://doi.org/10.4324/9781410602466>
- Block, J. H. y Block, J. (1980). The role of ego-control and egoresiliency in the organization of behavior. In W. A. Collins (Ed.), Minnesota symposia on child psychology (Vol. 13, pp.39-101). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum
- Block, J. y Block, J. H. (2006). Venturing a 30-year longitudinal study. , 315-327. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0003-066X.61.4.315>
- Carmona Gallegos, R. (2019). Resiliencia: Aproximación histórica y conceptos relacionados. , (37), 1-14. Recuperado de: https://www.revistauricha.umich.mx/ojs_uaricha/index.php/urp/article/view/222/194
- Farkas, D. y Orosz, G. (2015). Ego-Resiliency Reloaded: A Three-Component Model of General Resiliency. (3): e0120883. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0120883>
- Ferrando, P. J. y Lorenzo-Seva U. (2016). A note on improving EAP trait estimation in oblique factor-analytic and item response theory models. , 235-247. Recuperado de: <https://www.uv.es/revispsi/articulos2.16/7Ferrando.pdf>
- Funder, D. C. y Block, J. (1989). The role of ego-control, ego-resiliency, and IQ in delay of gratification in adolescence. *Journal of Personality and Social Psychology*, , 1041-1050. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.57.6.1041>
- Gough, H. G. (1956). Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press. doi:10.1037/t05950-000
- Hathaway, S. R. y McKinley, J. C. (1951). . New York, NY: The Psychological Corporation.
- Hess, C. D. y Mesurado, B. (2019). Adaptación al español de la Escala de Resiliencia del Yo (Ego-Resilience Scale ER89-R) en una muestra de Entre Ríos, Argentina [Spanish Adaptation of the Ego Resilience Scale (Ego-Resilience Scale ER89-R) in a Sample of Entre Ríos, Argentina]. (2), 17-30. <https://doi.org/10.5944/ap.16.2.23945>
- Huey, S.J. y Weisz, J.R. (1997). Ego Control, Ego Resiliency, and the Five-Factor Model as Predictors of Behavioral and Emotional Problems in Clinic-Referred Children and Adolescents. , (3), 404-415. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0021-843X.106.3.404>
- Isaksson, M., Ghaderi, A., Wolf-Arehult, M. y Ramklint, M. (2018). Psychometric properties of the Swedish version of the Ego Resilience scale (ER) and a new shortened version of the Ego Undercontrol Scale (EUC).
- Kline, R. B. (2011). . New York-London: The Guilford Press.
- Kneff, D., Bodensteiner, R.T, Vodde, T.W. y Gynther, M.D. (1969). The Clinical Utility of Block's Ego-Resiliency and Ego-Control Scales. , (2), 165-168, <https://doi.org/10.1080/00223980.1969.10543494>
- Letzring, T.D., Block, J. y Funder, D.C. (2005). Ego-control and ego-resiliency: Generalization of self report scales based on personality descriptions from acquaintances, clinicians and the self. 395-422. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2004.06.003>
- Lewin, K. (1936). . New York: McGraw-Hill.
- Lewin, K. (1951). . New York: Harper.
- Maddi, S.R, Harvey, R.H, Khoshaba, D.M, Lu, J.L., Persico, M. y Brow, M. (2006). The personality construct of hardiness, III: Relationships with repression, innovativeness, authoritarianism, and performance. , (2): 575-97. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2006.00385.x>
- Maddi, S.R. (2007). In: Monat A, Lazarus RS, Reevy G, Editors. *The Praeger Handbook on Stress and Coping*. Owings Mills, MD: Praeger. Recuperado de: <https://digitalcommons.brockport.edu/bookshelf/252>
- Maddi, S.R. (2012). . In: Maddi SR, Editor. *Hardiness: Turning Stressful Circumstances into Resilient Growth*. Berlin, Germany: Springer Science & Business Media. doi:10.1007/978-94-007-5222-1_3
- Maddi, S.R. (2014). . In: Batthyany A, Russo-Netzer P, Editors. *Meaning in positive and existential psychology*. Berlin, Germany: Springer Science & Business; pp. 291-302. doi:10.1007/978-1-4939-0308-5_17
- Masten, A. S., Burt, K. B. y Coatsworth, J. D. (2006). Resilience in development: A synthesis of research across five decades. En D. Cicchetti & D. Cohen (Eds.), (pp. 696-738). Hoboken, NJ: John Wiley. <https://doi.org/10.1002/9780470939406.ch20>
- Metcalf, J. y Mischel, W. (1999). A hot/cool-system analysis of delay of gratification: Dynamics of willpower. , 106, 3-19. Recuperado de: <https://psycnet.apa.org/buy/1999-10188-001>
- Mischel, W., Shoda, Y. y Peake, P.K. (1988). The nature of adolescent competencies predicted by preschool delay of gratification. , 54, 687-696. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.4.687>
- Roque Hernández, M.P., Acle Tomasini, G. y García Méndez, M. (2009). Escala de resiliencia materna: un estudio de validación en una muestra de madres con niños especiales. (27). Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4596/459645443007>
- Roustaei, A., Bakhshpoor, B., Doostian, Y., Goodiny, A.A, Koohikar, M. y Massah, O. (2017). Effectiveness of Resilience Training on Ego-control and Hardiness of Illicit Drug Users. , (1), 24-31. Recuperado de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5628765/>
- Soriano, J. y Monsalve, V. (2019). Perfiles de personalidad y resiliencia en dolor crónico: utilidad del CDRISC-10 para discriminar los tipos resiliente y vulnerable. *Rev Soc Esp Dolor*, 26(2), 72-80. <https://dx.doi.org/10.20986/resed.2018.3670/2018>
- Tangney, J.P., Baumeister, R.F. y Boone, A.L. (2004). High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success. , 72, 271-322. <https://doi.org/10.1111/j.0022-3506.2004.00263.x>
- Taylor, Z. E., Eisenberg, N., Spinrad, T. L. y Widaman, K. F. (2013). Longitudinal relations of intrusive parenting and effortful control to ego-resiliency during early childhood. . Advance online publication. doi: [10.1111/cdev.12054](https://doi.org/10.1111/cdev.12054)
- Vecchione, M., Alessandri, G., Barbaranelli, C. y Gerbino, M. (2010). Stability and change of ego resiliency from late adolescence to young adulthood: A multiperspective study using the ER89-R Scale. (3)212-221. <https://doi.org/10.1080/00223891003670166>



ANEXO.

Escala de Control del Yo (UC Scale)- Versión Argentina

¿En qué medida estás de acuerdo con estas afirmaciones?	Estoy muy en desacuerdo	Estoy en desacuerdo	Estoy de acuerdo	Estoy muy de acuerdo
1. Me pongo impaciente cuando tengo que esperar por algo.	1	2	3	4
2. Frecuentemente digo y hago cosas, sin detenerme a pensar.	1	2	3	4
3. Recuerdo “haberme hecho el enfermo” para evitar algo (por ejemplo, un castigo, ir al colegio, etc.).	1	2	3	4
4. Varias veces he tenido que recibir órdenes de alguien que no sabía tanto como yo.	1	2	3	4
5. Frecuentemente me involucro en cosas en las que más tarde no quiero estar.	1	2	3	4
6. No siempre digo la verdad.	1	2	3	4
7. Mi forma de hacer las cosas puede ser malinterpretada o molestar a otros.	1	2	3	4
8. A veces disfruto o me gusta ir en contra de las reglas y hacer cosas que se supone no debo hacer.	1	2	3	4
9. A veces pienso en hacer o decir algo que los demás considerarían inapropiado.	1	2	3	4
10. Me gusta llamar la atención de alguien que me gusta.	1	2	3	4
11. Me gusta detenerme y pensar bien las cosas antes de hacerlas.	1	2	3	4
12. Soy firme y planeo todo en vez de ser impredecible e impulsivo.	1	2	3	4
13. En general, soy una persona prudente (cuidadosa).	1	2	3	4
14. Antes de tomar una decisión tengo en cuenta cada parte/ aspecto del asunto.	1	2	3	4

Claves de Respuesta:

- Ítems inversos: 11, 12, 13 y 14.
- Dimensión Impulsividad Cognitiva: 2, 11, 12, 13 y 14.
- Dimensión Impulsividad Comportamental: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10.