



Territorio y políticas públicas integrales en la Provincia de Santa Fe

Diagnóstico, avances y desafíos del Plan ABRE 2014-2018

ISBN 978-987-620-377-7



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



Territorio y Políticas Públicas
Integrales en la Provincia de Santa Fe
Diagnóstico, avances y desafíos
del Plan ABRE 2014-2018

Salvia, Agustín; Tinoboras, Cecilia; van Raap, Vanina; Observatorio de la Deuda Social Argentina – Pontificia Universidad Católica Argentina, Ministerio de Desarrollo Social del Gobierno de la Provincia de Santa Fe. Territorio y políticas públicas integrales en la Provincia de Santa Fe. Diagnóstico, avances y desafíos del Plan Abre 2014-2018. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Educa, 2018.

104 p.; 21x27 cm.

ISBN 978-987-620-377-7

1. Planes de Desarrollo. 2. Políticas Públicas Integrales. 3. Provincia de Santa Fe. 4. Plan ABRE. 5. Evaluación. 6. Diagnóstico.

CDD 320.6

Bs. As. 1º Edición (noviembre 2018)

470 ejemplares.

Libro editado y hecho en Argentina

Printed in Argentina

Queda hecho el depósito que previene la ley 11.723

© Fundación Universidad Católica Argentina

Av. Alicia M. Justo 1300

Buenos Aires Argentina

Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada o transmitida en cualquier forma o por cualquier medio, ya sea electrónico o mecánico, incluyendo fotocopiado, grabación o cualquier otro sistema de archivo y recuperación de la información, sin mención de la fuente.

AUTORIDADES GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE SANTA FE

Gobernador de la Provincia de Santa Fe

Miguel Lifschitz

Vicegobernador de la Provincia de Santa Fe

Carlos Alcides Fascendini

Ministerios que integran el Gabinete Social

Ministro de Desarrollo Social -

Coordinador del Gabinete Social

Jorge Mario Álvarez

Ministro de Gobierno y Reforma del Estado

Pablo Gustavo Farías

Ministro de Justicia y Derechos Humanos

Ricardo Isidoro Silberstein

Ministro de Seguridad

Maximiliano Nicolás Pullaro

Ministra de Salud

Andrea Uboldi

Ministro de Trabajo y Seguridad Social

Julio Genesini

Ministra de Educación

Claudia Balagué

Ministra de Innovación y Cultura

María de los Ángeles González

Secretario de Estado del Hábitat

Diego Leonel Leone

Asesor del Gabinete de Ministros:

Juan Carlos Zabalza

Secretario de Desarrollo Territorial

Jorge Alberto Elder

Subsecretario de Coordinación del Plan Abre - Región III- Santa Fe

Mariano Antonio Granato

Subsecretaria de Coordinación del Plan Abre - Región IV- Rosario

María Cecilia Mijich

Coordinadora Técnica – Secretaría Técnica del Gabinete Social

María Angélica Pignatta

AUTORIDADES PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA

Rector

Miguel Ángel Schiavone

Vicerrectora de Investigación e Innovación Académica

María Clara Zamora

Vicerrector de Integración

Pbro. Gustavo Boquín

Secretario Académico

Gabriel Limodio

Administrador General

Horacio Rodríguez Penelas

Observatorio de la Deuda Social Argentina

Director de Investigación

Agustín Salvia

Director de Gestión Institucional

Juan Cruz Hermida

Coordinación del Estudio

Agustín Salvia y Vanina van Raap

Autores

Paz Busquet

Agustina Coll

Florencia Rodríguez

Cecilia Tinoboras

Vanina van Raap

Asesoramiento técnico

Isidro Adúriz

Agustina Coll

Cecilia Tinoboras

Coordinación de trabajo de campo

Christian García

Supervisión del trabajo de campo

Francisco Gilges

María Laura Raffo

Camila Weinmann

Colaboración

Mónica D'Amico

Diseño Gráfico

Ricardi Impresos

Índice

PRESENTACIÓN DEL PLAN ABRE.....	8
PRESENTACIÓN DEL ESTUDIO.....	12
RESUMEN EJECUTIVO.....	14
CAPÍTULO 1 ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA Y SERVICIOS.....	17
1.1 Acceso a servicios domiciliarios	
1.2 Acceso a infraestructura y servicios comunitarios	
1.3 Percepción sobre mejoras en el acceso a infraestructura urbana y servicios	
1.4 Resultados del Plan ABRE en infraestructura urbana y servicios	
Síntesis de resultados	
CAPÍTULO 2 ACCESO Y CALIDAD DE LA ATENCIÓN EN SALUD.....	26
2.1 Acceso a la atención en salud	
2.2 Calidad de la atención en el centro de salud local	
2.3 Resultados del Plan ABRE en la atención en salud y la calidad de las prestaciones	
Síntesis de resultados	
CAPÍTULO 3 HECHOS DE VIOLENCIA Y PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD.....	40
3.1 Incidencia del delito y experiencias de victimización	
3.2 Percepción sobre inseguridad	
3.3 Resultados del Plan ABRE en hechos de violencia y percepción de seguridad	
Síntesis de resultados	
CAPÍTULO 4 INCLUSIÓN SOCIOEDUCATIVA Y DERECHO A LA EDUCACIÓN.....	50
4.1 Situación en el sistema educativo	
4.2 Inclusión social	
4.3 Resultados del Plan ABRE en inclusión socio educativa	
Síntesis de resultados	
CAPÍTULO 5 CONOCIMIENTO, PARTICIPACIÓN Y EVALUACIÓN DEL PLAN ABRE.....	68
5.1 Conocimiento de programas y acciones del Plan ABRE	
5.2 Resultados del Plan ABRE	
Síntesis de resultados	
ANEXO I CARACTERIZACIÓN DE LOS HOGARES DEL PLAN ABRE.....	83
ANEXO II INTERVENCIONES SOCIALES EN EL MARCO DEL PLAN ABRE.....	88
ANEXO III CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS.....	96
BIBLIOGRAFÍA.....	103

Prólogo

El Plan Abre es nuestra estrategia integral de abordaje, que potencia y articula los equipos e iniciativas del Gobierno de Santa Fe para dar respuestas estructurales a la compleja realidad social en los conglomerados urbanos de la provincia.

Es un engranaje central de nuestras políticas públicas porque pone en juego - y en crisis- lo mejor de nuestros recursos humanos y materiales y de nuestros modelos de abordaje, para hacer lo que sabe hacer la buena política: cambiar la vida de las personas, sus realidades y la de sus hijos.

Somos progresistas, estamos convencidos de que las políticas sociales no son un paliativo o un maquillaje y mucho menos una dádiva; sino un componente central en una gestión de gobierno para garantizar derechos y oportunidades a las personas que se encuentran en situación de mayor vulnerabilidad. Por eso ponemos en juego nuestros mejores recursos y abrazamos el desafío con la pasión, la convicción y la satisfacción de saber que así se cambian realidades. Afrontamos el desafío de potenciar y articular iniciativas sociales, culturales, educativas, de salud, infraestructura, seguridad, justicia y hábitat porque los concebimos no como compartimentos estancos sino como componentes interrelacionados y estructurales en la calidad de vida de las personas. Y articuladas entre sí, tienen un impacto transformador y una capacidad de tracción que genera el verdadero progreso.

En este camino emprendido el Observatorio de la Deuda Social de la Universidad Católica Argentina (ODSA-UCA) ha sido desde el inicio, un colaborador fundamental. Su compromiso social, sumado a su prestigio institucional y académico, potenció y fortaleció nuestra iniciativa; ayudándonos además a corregir, ajustar y reorientar nuestra tarea. La colaboración humana y profesional del grupo de trabajo dirigido por Agustín Salvia es parte de los valiosos intangibles que este proceso produce. Siempre hemos entendido que la mirada externa -autónoma, independiente e idónea- lejos de incomodar o requerir ser condicionada, es

un aporte y un desafío: sube la vara, nos impulsa y enriquece en la tarea.

Presentamos aquí la 3° Encuesta realizada por la UCA sobre nuestro Plan Abre. Encuentran en las páginas siguientes el Informe de Resultados 2018, donde se analiza pormenorizada y rigurosamente la situación en materia de infraestructura urbana y servicios, salud, seguridad, educación, conocimiento y participación de las diferentes iniciativas en el marco del Plan.

En momentos difíciles, en contextos adversos, estamos convencidos que más y mejores políticas sociales son parte de la solución, nunca del problema.

Quiero concluir dedicando un especial recuerdo para la gran impulsora de este maravilloso desafío, Mónica Bifarello. Su capacidad, su pasión, su convicción y valores para cambiar las realidades injustas, ha dejado una marca indeleble y son el espíritu de esta iniciativa.

Miguel Lifschitz
Gobernador de Santa Fe

Presentación del Plan ABRE

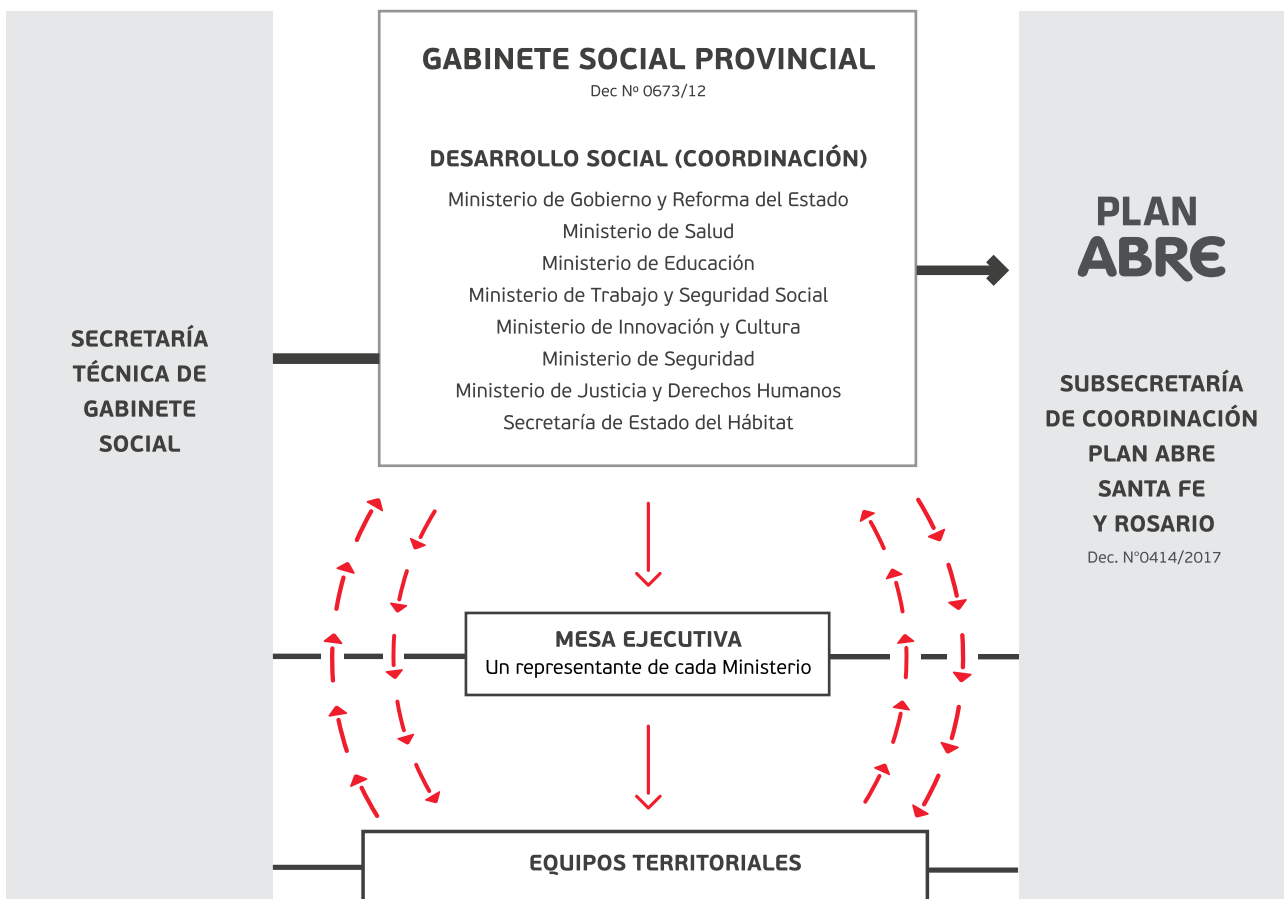
El Plan ABRE es una estrategia integral que el Gobierno de la Provincia de Santa Fe lleva adelante en los barrios de los grandes centros urbanos y sus áreas metropolitanas, atravesados por problemáticas sociales cada vez más complejas que responden a causas multidimensionales e interrelacionadas. Esto presenta el desafío de trabajar las intervenciones de manera coordinada e intersectorialmente entre los ministerios y secretarías que conforman el Gabinete Social provincial en coordinación con los gobiernos locales.

El Gabinete Social del Gobierno de la Provincia de Santa Fe creado en el 2008 se define como un ámbito político estratégico de coordinación en el cual se formulan intersectorialmente las

políticas sociales, conformándose como un espacio institucional de trabajo interministerial.

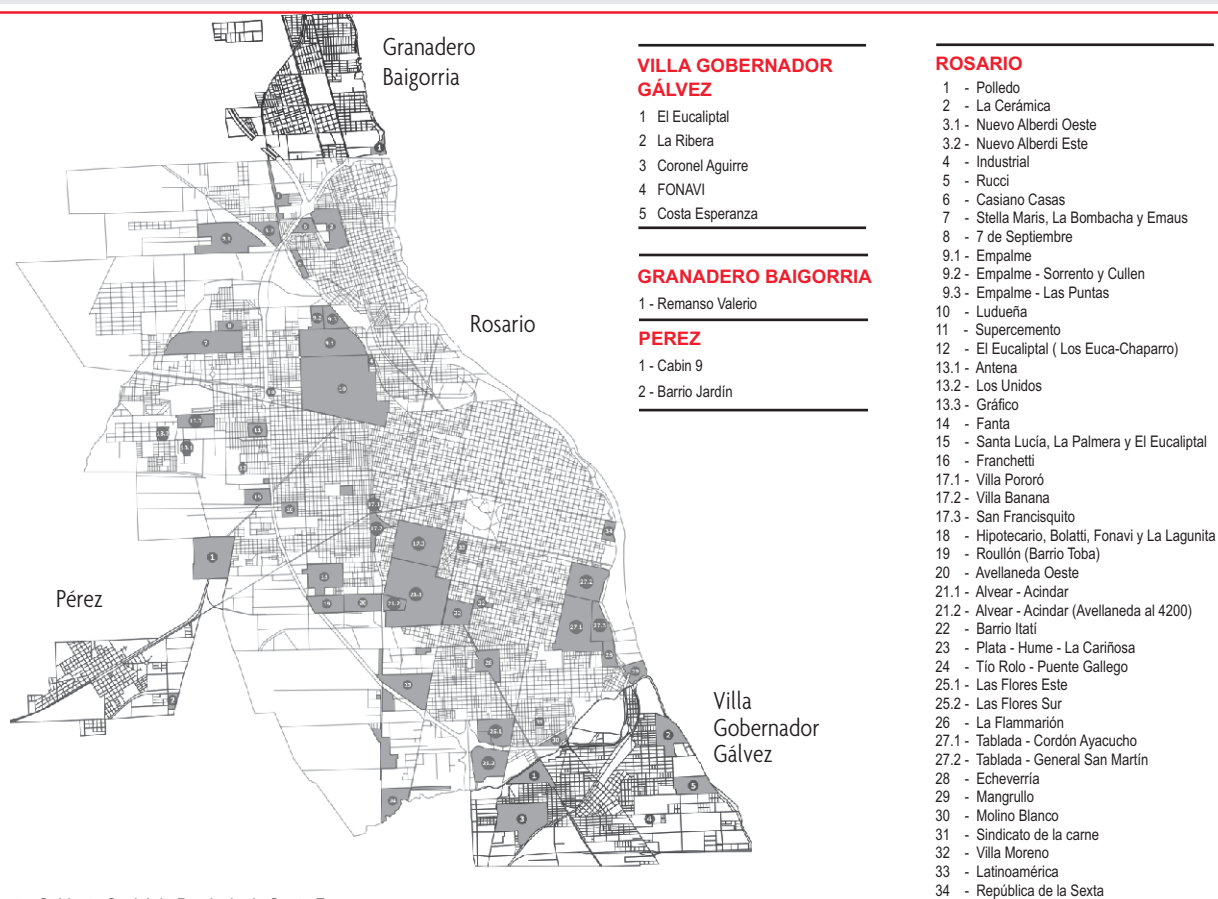
El Gabinete Social está conformado por el Ministerio de Desarrollo Social (coordinador), Ministerio de Gobierno y Reforma del Estado, Ministerio de Salud, Ministerio de Educación, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Ministerio de Innovación y Cultura, Ministerio de Seguridad, el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos y la Secretaría de Estado del Hábitat. La integración de estos ministerios implica en términos conceptuales una perspectiva más abarcativa de lo social y en términos prácticos un mayor alcance en la intersectorialidad.

FIGURA A. GABINETE SOCIAL DE LA PROVINCIA DE SANTA FE



Fuente: Gabinete Social de Provincia de Santa Fe.

FIGURA B. MAPA DE BARRIOS CON INTERVENCIONES ABRE GRAN ROSARIO¹



Fuente: Gabinete Social de Provincia de Santa Fe.

Este nuevo abordaje de lo social - en términos de integralidad e intersectorialidad - le permitió al Gabinete Social identificar un conjunto de barrios que se destacaban por el incremento de la violencia interpersonal, el retraimiento de la participación ciudadana, la escasez de espacios públicos, el debilitamiento de los lazos sociales, problemas de infraestructura y dificultad en el acceso a los servicios públicos. Como respuesta a este diagnóstico, en el año 2014, se planifica y se diseña una estrategia territorial orientada a un abordaje integral, que comenzó a denominarse Plan ABRE.

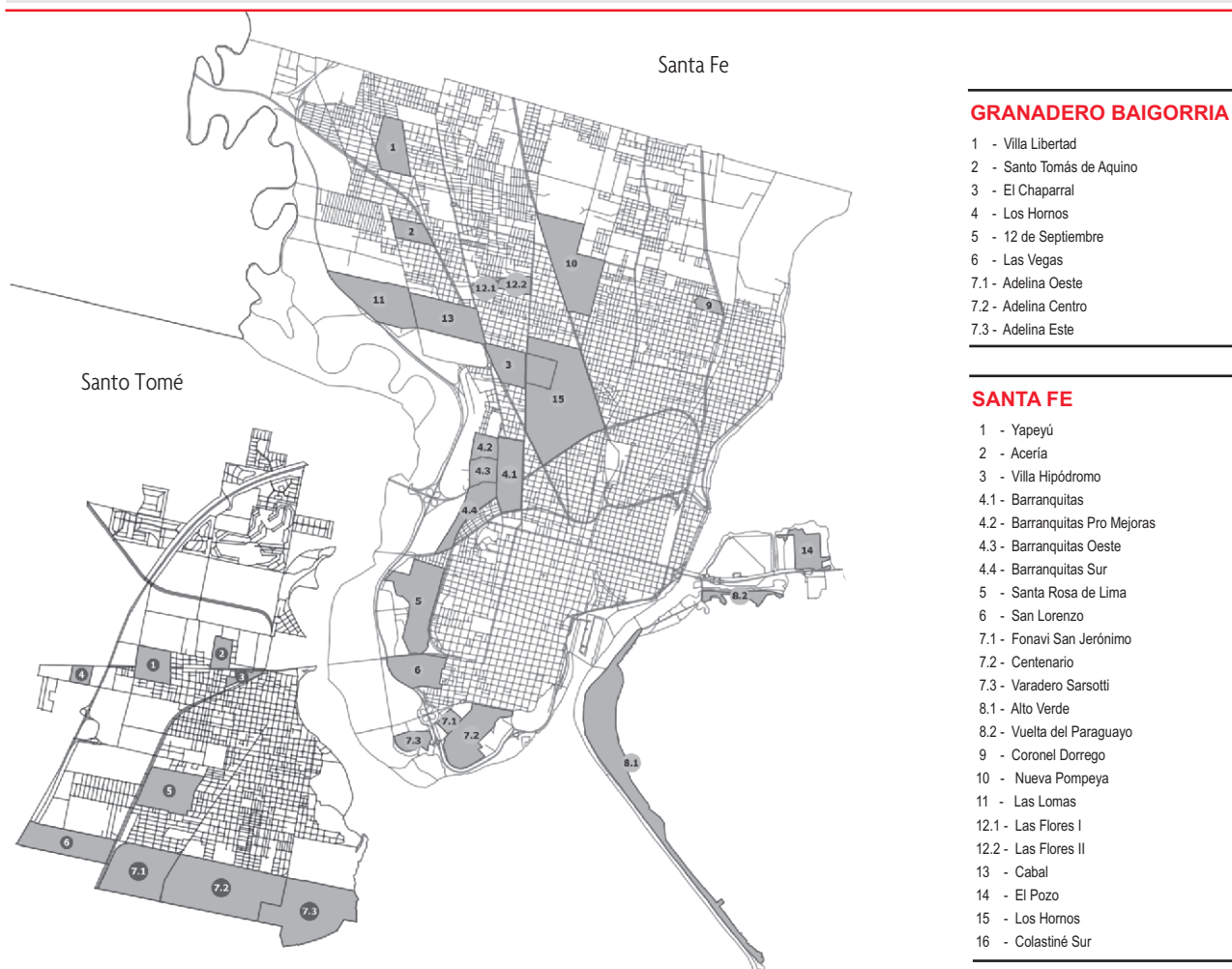
Mediante el Plan Abre se busca integrar las intervenciones fragmentadas, y a veces superpuestas, de diferentes áreas y niveles del Estado para alcanzar los impactos deseados sobre los ciudadanos y las familias, reconociendo que son el eje de las

políticas y programas y que necesitan de iniciativas complementarias para abordar los problemas más arraigados de las personas al detectarse déficits en relación al acceso a derechos, que se concentran en determinados territorios generando múltiples desigualdades.

Desde su inicio en el año 2014, las acciones del Plan ABRE se concentraron en 33 barrios, asumiendo una gran escala que fue aumentando progresivamente a lo largo de los años, con el objetivo de profundizar las políticas sociales y reforzar la inversión pública en los territorios. Actualmente el plan ABRE se desarrolla en 66 barrios: 34 en Rosario, 5 en Villa Gobernador Gálvez, 2 en Pérez, 1 en Granadero Baigorria, 17 en Santa Fe y 7 en Santo Tomé.

¹Cabe aclarar que los mapas presentan el conjunto de barrios con intervención ABRE al momento de la publicación, sin embargo el relevamiento se realiza sobre el conjunto de barrios ABRE en las localidades de Santa Fe, Rosario, Villa Gobernador Gálvez y Pérez con intervención en el marco del Plan Abre al momento de la conformación de la muestra. Ver en Anexo III el detalle de los barrios que integran el estudio.

FIGURA C. MAPA DE BARRIOS CON INTERVENCIONES ABRE SANTA FE Y SANTO TOMÉ



Fuente: Gabinete Social de Provincia de Santa Fe.

Inicialmente el Plan ABRE se organizó a partir de dos ejes de trabajo². El primer eje: "Infraestructura y hábitat" se propone mejorar el barrio y su hábitat, los espacios públicos y la accesibilidad. Comprende líneas de acción y proyectos que apuntan a la construcción y mejoramiento de lugares y edificios estratégicos que componen el espacio público, y la realización de obras que garanticen a los hogares el acceso a bienes y servicios públicos de calidad, como cloacas, agua corriente, luz segura, pavimentación y alumbrado público, etc.

El segundo eje: "Convivencia y participación" promueve estrategias para habitar el espacio público con actividades comunitarias, jerarquizando el acceso a bienes culturales, en especial para niñas, niños y adolescentes y generando espacios de organización tales como mesas o consejos barriales. Comprende

líneas y proyectos que fomentan la convivencia barrial, la seguridad ciudadana, y una mayor participación social.

En el período iniciado en 2016, bajo la gobernación del Ing. Miguel Lifschitz (2015-2019), se incorporó un nuevo eje de trabajo del plan ABRE denominado "ABRE Familia". Este nuevo abordaje, centrado especialmente en el grupo familiar, tiene el objetivo de profundizar la presencia del Estado en el territorio y mejorar la calidad de vida, abordando la realidad desde un enfoque de derechos.

ABRE Familia profundiza el esquema institucional articulado del Plan ABRE consolidando la coordinación de las diversas áreas que conforman el Gabinete Social provincial y de los Gabinetes Sociales de los Gobiernos Locales, centrándose en la articulación

²En el Anexo II se encuentra un detalle de las líneas de acción, programas y acciones contenidos en cada eje de trabajo.

y el esfuerzo mancomunado de los equipos e instituciones territoriales de los barrios. El modelo de intervención del eje Familia apunta a potenciar la proximidad del Estado a las familias reconociendo a éstas como ámbito privilegiado para favorecer el acceso a derechos fundamentales a través de estrategias integrales.

ABRE Familia está centrado en los núcleos familiares en situación de vulnerabilidad residentes en los barrios donde se implementa el Plan ABRE. Se llevan adelante acciones de orientación y acompañamiento con el fin de acercar a las personas a programas, prestaciones y recursos institucionales que mejoren su calidad de vida y permitan el acceso a derechos vinculados a la identidad, protección social, educación, salud, trabajo, cultura y deporte, convivencia y paz social y hábitat y vivienda adecuada.

El ABRE Familia constituye una estrategia para:

- Facilitar el acceso a las familias a prestaciones básicas que garanticen derechos fundamentales
- Fortalecer la referencia de las familias con la red de instituciones territoriales
- Acompañar de forma personalizada a familias en situaciones críticas.
- Disminuir la violencia social en sus diferentes manifestaciones.

El esquema institucional que sostiene al Plan ABRE desde sus inicios está conformado por diversos mecanismos de coordinación del Gabinete Social: 1) Gabinete de Ministros, ámbito de coordinación política del programa, del cual surgen sus principales lineamientos estratégicos; 2) Mesa Ejecutiva, responsable de la planificación y gestión intersectorial, que garantiza la ejecución y seguimiento de las estrategias definidas por los Ministros; 3) Secretaría Técnica del Gabinete Social, dedicada al seguimiento del programa y a confeccionar las herramientas técnicas necesarias para garantizar el trabajo intersectorial; y 4) Equipos Territoriales, que garantizan la inserción territorial del Plan, coordinando sus acciones con los equipos de los gobiernos locales.

Este esquema se fortalece en el año 2017 con la creación de las Subsecretarías de Coordinación del Plan ABRE (dependiente de la Secretaría de Desarrollo Territorial del Ministerio de Desarrollo Social - Decreto N°0414/2017), una para la Región III (Santa Fe) y otra para la Región IV (Rosario). Éstas se constituyen como el órgano responsable de la ejecución del Plan en territorio, en conjunto con los Ministerios y Secretarías competentes, fortaleciendo su institucionalidad.

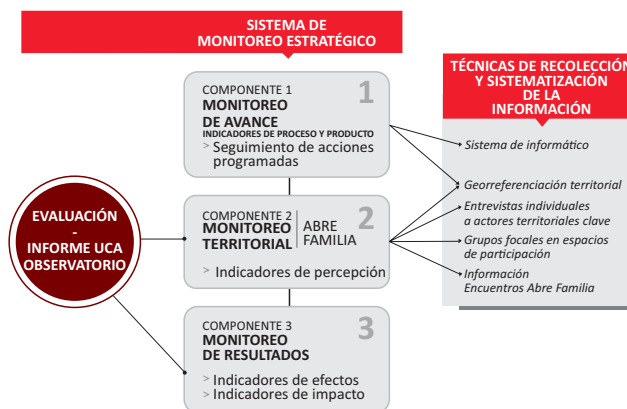
Sistema de monitoreo estratégico del Plan ABRE

El Sistema de Monitoreo Estratégico del Plan Abre es un proceso de seguimiento que se realiza durante su implementación y permite revisar en forma periódica los aspectos sustantivos del

programa para garantizar la realización efectiva de las intervenciones y optimizar sus procesos y resultados.

Este sistema adquiere un sentido estratégico, en tanto prioriza aquellas actividades más relevantes para avanzar en el logro de los resultados esperados; incorpora la percepción de diversos actores involucrados y contempla el impacto del programa a mediano y largo plazo. Contempla tres componentes principales:

FIGURA D. SISTEMA DE MONITOREO ESTRATÉGICO DEL PLAN ABRE.



Fuente: Gabinete Social de Provincia de Santa Fe.

El Sistema de Monitoreo Estratégico se basa en cinco tipos de indicadores: de proceso, de producto, de percepción, de efectos y de impactos que facilitan el seguimiento de los puntos críticos de los tres componentes del sistema y que, junto con la selección de indicadores de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (ODSA -UCA), constituyen un insumo clave para la elaboración de este informe.

Presentación del Estudio

En el año 2014 la Universidad Católica Argentina, el Gabinete Social y el Ministerio de Desarrollo Social de la Provincia de Santa Fe, celebraron un convenio de colaboración cuya finalidad era desarrollar y ejecutar un sistema de cooperación recíproca que permitiera coordinar acciones tendientes a la ejecución de programas específicos, asistencia técnica e intercambio de información, que benefició a ambas partes. En dicho marco se propuso el desarrollo de un estudio de línea de base en los barrios del Programa Integral de Intervención en Barrios (Plan ABRE). En el año 2015 se presentaron los primeros resultados de la línea de base y se profundizó el proceso de cooperación mutua a partir de la realización de una nueva onda de medición que permitiera evaluar el alcance de los objetivos.

Habiendo transcurrido ya dos años de la publicación de los resultados de la evaluación de impacto del Plan ABRE entre 2014 y 2015, el Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina y el Gobierno de la Provincia de Santa Fe vuelven a reunirse con el objetivo de profundizar el proceso de articulación entre gestión e investigación y la cultura evaluativa en las políticas públicas a partir del desarrollo de una nueva línea de base, más amplia y heterogénea, que permitiera a su vez realizar comparaciones (al menos parciales) con las ondas anteriores.

Es preciso mencionar también que a lo largo de estos años más barrios se han incorporado al Plan, así como también se han diseñado nuevas estrategias de intervención orientadas a objetivos particulares y destinadas a poblaciones específicas, como el un nuevo eje del Plan ABRE bajo la modalidad de intervención "ABRE Familia".

En este marco se hizo necesario, por un lado, ampliar el tamaño de la muestra y el dominio de estudio a otras localidades. Así también, dado que se trataba de la tercera medición, los equipos técnicos se propusieron mejorar los indicadores y generar indicadores específicos de evaluación.

Es primordial señalar que entre los principales problemas que dieron origen al surgimiento del Plan ABRE, se destacan el incremento de la violencia interpersonal, la inseguridad en el barrio, el retraimiento de la participación, la escasez de espacios públicos para la convivencia, el debilitamiento de los lazos sociales, todos estos factores que se suman a las dificultades en la infraestructura y la accesibilidad a servicios públicos (Gabinete

Social, 2014b), y se reconocen la complejidad y heterogeneidad de las causas multidimensionales e interrelacionadas que contribuyen a reproducir estas problemáticas.

De este modo, el objetivo principal de esta tercera etapa de investigación es realizar un nuevo diagnóstico integral de los barrios priorizados por el Plan ABRE en torno a las problemáticas mencionadas. Un segundo objetivo, consiste también en evaluar la evolución de algunos indicadores seleccionados con el fin de analizar los avances logrados hasta el momento en materia de Infraestructura y Hábitat, y en Convivencia y Participación.

El conjunto de hogares que han sido objeto de estudio de este trabajo se distribuyen en los 51 barrios, de las localidades de Rosario, Santa Fe, Villa Gobernador Gálvez y Pérez³, que tienen presencia de las intervenciones del Plan Abre. Es la primera de las tres ondas que tiene tal grado de dispersión y que está conformada por todos los barrios y no sólo por una muestra de ellos.

Los principales interrogantes que guiaron este estudio pueden sintetizarse en las siguientes preguntas de investigación: ¿Cuáles son las condiciones de vida de los hogares y las familias que residen en los barrios priorizados por el Plan? ¿Son distintas dependiendo de la localidad de residencia, el tipo de trazado urbano, el nivel de avance de las intervenciones o la modalidad de intervención? ¿En qué medida las condiciones de vida de los hogares han presentado una mejora significativa después de 4 años de implementado el Plan?

Este documento presenta los resultados descriptivos de una muestra de hogares de los barrios del Plan ABRE en las ciudades de Santa Fe, Rosario, Villa Gobernador Gálvez y Pérez⁴, a partir del análisis de los indicadores transversales elaborados por el Gabinete Social y de un amplio conjunto de indicadores seleccionados de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (ODSA-UCA).

Cada capítulo del presente informe analiza cada una de las variables dependientes según dos conjuntos de indicadores explicativos: el primero está orientado a la descripción de las condiciones de vida de los hogares y las variables de corte para el análisis son la localidad y el tipo de trazado urbano. El segundo conjunto apunta más a describir los resultados del programa

³El estudio fue desarrollado entre los meses de febrero y marzo de 2018 en 51 barrios de las localidades de Rosario, Santa Fe, Villa Gobernador Gálvez y Pérez. No formaron parte del mismo las localidades de Granadero Baigorria (un barrio) ni la ciudad de Santo Tome (siete barrios).

⁴Es preciso señalar que, en la localidad de Pérez, al momento de la realización del estudio, se interviene un solo barrio (Cabán 9) de allí que las afirmaciones sobre la ciudad refieren exclusivamente a ese barrio. Actualmente, el Plan ABRE interviene también en barrio Jardín.

⁵Vale aclarar que la planificación de las intervenciones del ABRE no es igual en todos los barrios y que esta heterogeneidad en los niveles de intervención afecta también a la muestra de hogares seleccionada en forma aleatoria para el estudio. Es decir, no todas las acciones del Plan ABRE se han implementado en todos los barrios priorizados y, en algunos casos, presentan diferentes grados de avance. Tales motivos llevaron también a considerar la incorporación del nivel de avance de las intervenciones en la evaluación de los logros del plan. Así, podrá diferenciarse entre los hogares que residen en barrios con un nivel elevado de avance de las intervenciones de aquellos en los que la intervención del Plan ha sido menor.

Ficha Técnica de la Encuesta

TIPO DE ENCUESTA	Encuesta con muestreo probabilístico, polietápico y representativo
UNIVERSO	Hogares pertenecientes a los 51 barrios en los que opera el Programa Integral de Intervención en Barrios.
DOMINIO DE LA MUESTRA	Barrios de Rosario, Villa Gobernador Gálvez, Santa Fe y Pérez
PUNTOS DE MUESTREO	51 barrios de Rosario, Villa Gobernador Gálvez, Santa Fe y Pérez
TAMAÑO DE LA MUESTRA	830 hogares 0 hogares
PROCEDIMIENTO DE MUESTREO	Primera etapa; conglomeración a partir de la aglomeración de barrios. Segunda etapa: selección aleatoria de manzanas para encuestar. Hogares encuestados por manzana: máximo 6, seleccionados aleatoriamente.
FECHA DE REALIZACIÓN	Febrero - Marzo 2018

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Resumen Ejecutivo

Capítulo 1: Acceso a infraestructura y servicios

Dos pilares fundamentales para fomentar la calidad de vida de las personas son tanto el acceso a los servicios domiciliarios como el acceso a los servicios comunitarios (ONU, 1996), ya que posibilitan, por un lado, las condiciones de la vivienda familiar, y por el otro, la disponibilidad del espacio público. El acceso a servicios domiciliarios es el primer aspecto que el Estado debe tener en cuenta si desea generar las condiciones de posibilidad de un hábitat familiar óptimo. Los servicios comunitarios, en cambio, contribuyen con el entorno inmediato, es decir, fortalecen las redes de convivencia y de participación. Finalmente, las condiciones de accesibilidad al barrio son clave para la integración territorial y por lo tanto para la comunicación intra e interbarrial.

En cuanto al acceso a los servicios domiciliarios (agua potable, electricidad y saneamiento), se destaca que la red eléctrica y agua segura tienden a la cobertura total, si bien se requiere un mayor esfuerzo en villas y asentamientos. Se destaca en ambos casos una ampliación del acceso a estos servicios.

En lo que respecta a los indicadores que dan cuenta de la calidad del espacio público (alumbrado y pavimento) diremos que los mismos llegan a una importante mayoría de hogares del Plan

ABRE. En la localidad de Villa Gobernador Gálvez hay mayores desafíos en cuanto a mejoras en pavimento, al igual que en los hogares en villas o asentamientos precarios.

En síntesis, al analizar la evolución 2014-2018, a excepción del saneamiento adecuado que no presenta una variación significativa, se observa una ampliación del acceso a infraestructura y servicios.

Capítulo 2: Acceso y calidad de la atención en salud

El Plan ABRE, siguiendo lineamientos de los organismos internacionales, se basa en considerar el acceso a la salud como un derecho básico de las personas; al mismo tiempo, el sistema público, universal y gratuito es indispensable para los excluidos del mercado de trabajo formal que carecen de ingresos suficientes para costearse sistemas privados. En ese sentido, mejorar el acceso a la atención y a la calidad de la salud pública es uno de los objetivos centrales de la planificación de ABRE: las acciones del Plan tienen su eje en el centro de salud local como institución de referencia a nivel sanitario.

Se destaca que, en los últimos dos años, más de la mitad de los hogares alcanzados por el Plan ABRE accedió al sistema público de salud (sea a través del centro de salud o de los hospitales públicos) y que la mayoría de los hogares que se atiende en el

analizando las condiciones de vida actuales según nivel de avance⁵ de las acciones y/o programas y la incorporación - o no - de la reciente modalidad Abre Familia. Así también, este segundo conjunto de indicadores incorpora la comparación con la situación 2014 (para aquellos barrios relevados en ambas ondas).

De este modo, el presente estudio incluye nuevas variables de interés para medir los alcances del Plan: evaluar logros en el grado de cobertura de determinados servicios según el nivel de avance o según la modalidad de intervención constituyen desafíos singulares de este trabajo. Además, se ha incorporado una nueva categoría en el análisis del tipo de trazado urbano: ondas anteriores segmentaban en barrio de trazado urbano formal y villas o asentamientos precarios, en esta onda se ha incorporado la categoría "FONAVI" para poder evaluar los resultados del Plan en este dominio de análisis.

Este estudio sigue la estructura analítica del Diagnóstico de línea de base (2014) y de la Evaluación de Impacto (2015): se organiza en cinco capítulos, cada uno de los cuales muestra un conjunto de indicadores centrales. De ellos, un subconjunto conformado por los más relevantes es seleccionado para su comparación con 2014. Adicionalmente, de acuerdo con el eje temático de cada capítulo, se presentan indicadores de percepción relacionados con los temas abordados.

El Capítulo 1 aborda el eje Infraestructura y Hábitat y se ocupa de analizar los indicadores transversales de acceso a servicios y la calidad del espacio público de manera particular. En primer lugar, se presentan indicadores de acceso y disponibilidad de los servicios domiciliarios de agua, energía eléctrica y saneamiento; a continuación, se analizan indicadores de acceso a infraestructura y las dificultades para transitar dentro del barrio, todas condiciones que contribuyen a la calidad de vida de las personas y a conformar un hábitat adecuado para el desenvolvimiento de las relaciones intra e inter barriales. En este marco, se trabaja en torno a las siguientes dimensiones de análisis: a) acceso a servicios domiciliarios, y b) acceso a infraestructura urbana básica y servicios comunitarios.

La dimensión Infraestructura y Hábitat no solo aporta en la mejora de las condiciones materiales de vida de los hogares y las familias. Esta dimensión es, al mismo tiempo, un elemento fundamental para el desarrollo del eje Convivencia y Participación, dado que el hábitat y el entorno urbano constituyen el sustento físico de las interrelaciones sociales, y las necesidades o carencias en uno de estos ejes conllevan necesidades y carencias también en el otro. De allí que mejorar las condiciones de infraestructura en materia de urbanización, caminos, vivienda, en educación y salud, en espacios de recreación y esparcimiento, resulta fundamental para optimizar las oportunidades de inclusión social y favorecer el fortalecimiento de los lazos entre los miembros de la comunidad y entre la comunidad y las instituciones.

El capítulo 2, dedicado al tema Salud, trabaja tanto sobre el eje Infraestructura y Hábitat, pues el acceso a servicios de salud adecuados constituye un factor determinante para una mejor calidad de vida, como sobre el eje Convivencia y Participación, ya que el fortalecimiento de la relación entre la comunidad y las instituciones que se integran en ella es clave para el objetivo de volver más densas las redes comunitarias. Con el propósito de responder a los indicadores de monitoreo estratégico de acceso a la atención en salud y calidad de atención en salud, se analizan indicadores de acceso a la atención en servicios públicos y evaluación de la atención recibida y los servicios prestados en los centros de salud locales. En esta edición se pone énfasis particular en la atención de la salud durante el embarazo.

El siguiente capítulo, dedicado al tema de la seguridad ciudadana y el acceso a servicios de seguridad, relaciona los ejes Infraestructura y Hábitat y Convivencia y Participación considerando los hechos de violencia como resultado del debilitamiento de las redes de convivencia y los lazos de cohesión social. Este capítulo responde a los indicadores de monitoreo estratégico vinculados con la percepción de seguridad en la población. Para ello, examina: a) los hechos de violencia y b) la percepción de inseguridad y evaluación de la seguridad en el barrio.

El Capítulo 4, destinado a la inclusión social y educativa, trabaja especialmente sobre el eje Convivencia y Participación en dos dimensiones: la educación formal, como canal privilegiado de inclusión social, tanto en niños, niñas, adolescentes y jóvenes, y la integración social recreativa en el uso del tiempo libre. Dado que cada etapa de la infancia, la adolescencia y la juventud reviste formas particulares de inclusión, se analiza cada una de estas etapas por separado: niñas y niños de 5 a 12 años, adolescentes de 13 a 17 años y jóvenes de 18 a 29 años. Los indicadores de monitoreo estratégico en este caso son la tasa de escolarización anual por nivel educativo, la tasa de abandono por nivel educativo, la permanencia/trayectoria de niños, niñas y adolescentes en espacios educativos y la inclusión de niños, niñas, adolescentes y jóvenes en espacios puente para la integración social.

Finalmente, el último capítulo se orienta a evaluar el grado de conocimiento y participación del Plan ABRE y de las principales acciones desplegadas en su marco. Asimismo, apunta a evaluar las percepciones sobre el Plan en el conjunto de los hogares encuestados.

Los resultados aquí presentados conforman una nueva línea de base de los cincuenta y un barrios incluidos en el Plan ABRE al momento de la realización del estudio y permiten analizar la evolución seguida por algunos indicadores desde 2014. Esperamos que el presente documento contribuya a las futuras evaluaciones del Programa Integral de Intervención en Barrios.

centro de salud logró ubicar allí a su médico o equipo de cabecera, en particular los residentes en hogares de villas o asentamientos precarios. Por otra parte, se destaca que la realización de controles de salud durante el embarazo es casi total. Se observa además que los hogares emplazados en villas o en asentamientos precarios son los que acuden en mayor medida al sistema público y que la modalidad Abre Familia favorece tanto el acceso al sistema público de salud como el nivel de adscripción al equipo de salud.

Para concluir diremos que el análisis de la calidad del centro de salud arroja buenos resultados en general, especialmente en cuanto a los aspectos físicos (limpieza y comodidad). También resulta alta la satisfacción con la atención de médicos. Además, entre 2014 y 2018, se percibe una mejora de los indicadores de calidad del centro de salud y del acceso a hospitales y centros de salud que, a su vez, aumenta cuando la presencia de ABRE es más fuerte. El principal desafío será el acceso a medicamentos gratuitos a través del centro de salud y la suficiencia de insumos, aunque en ambos casos la evaluación positiva es alta.

Capítulo 3: Hechos de violencia y percepción de seguridad

La seguridad remite, en un sentido acotado y específico, a la vulnerabilidad o el riesgo ante la violencia y el delito. El desarrollo de redes, es decir, lazos comunitarios y vínculos entre las personas que permitan la circulación y el ejercicio de los derechos, tiene uno de sus fundamentos en que el Estado garantice la seguridad de quienes las constituyen. La problemática de la seguridad puede ser abordada desde distintas dimensiones, para el análisis hemos propuesto una objetiva (referida a los hurtos, robos, hechos de violencia física y agresión policial) y otra subjetiva (referida a la percepción de (in)seguridad en el barrio, en el hogar y en las instituciones.

En cuanto a la dimensión objetiva, se destaca que los hechos de violencia física y los hechos de violencia institucional son poco frecuentes. En los hogares ABRE son más comunes los hurtos y los robos. Ahora bien, siendo los hurtos más usuales en barrios de trazado urbano, los robos no presentan diferencias de acuerdo al tipo de urbanización. Debe destacarse que la inseguridad subjetiva en el barrio es mayor en los asentamientos precarios.

Al observar los resultados del Plan ABRE según el nivel de avance del programa, la modalidad de intervención y la variación 2014-2018, se registran varios aspectos positivos. En aquellos barrios donde el programa ha tenido mayor grado de avance se da una reducción del hurto y del robo (con o sin armas). Otro aspecto a

resaltar es la disminución de hurtos entre 2014 y 2018. Además, la percepción sobre la probabilidad de ser víctima de un delito y la percepción de inseguridad son más bajas en aquellos barrios donde el Plan ABRE tiene un mayor nivel de avance.

En cuanto a los aspectos a reforzar o mejorar, se observa que los hechos de inseguridad por violencia física y agresión de fuerzas de seguridad no son menores en barrios donde el Plan ABRE más ha avanzado si bien es un fenómeno de baja incidencia.

Capítulo 4: Inclusión socioeducativa y derecho a la educación

Uno de los objetivos principales del Plan ABRE es fomentar la inclusión social reduciendo la segregación y la desigualdad, en ese sentido, los dos ejes fundamentales de la inclusión de niños, niñas, adolescentes y jóvenes son la educación formal y la participación en espacios puente. Es decir que, tanto la institución educativa como los espacios alternativos de recreación y deporte (los centros donde se realizan actividades culturales y artísticas, los clubes barriales, los playones y los polideportivos), ofrecen la posibilidad de construir y reforzar los vínculos sociales, la inclusión, el trabajo en equipo, y, por lo tanto, la cohesión social.

En este sentido se destaca que la escolarización en el nivel primario tiende a la universalidad; sin embargo, el riesgo de exclusión del sistema educativo aumenta conforme aumenta la edad. En cuanto a los espacios puente, la participación de los y las jóvenes desciende significativamente respecto de la de los y las adolescentes. Por otra parte, es importante tener en cuenta que la población analizada residente en asentamientos precarios presenta menor inclusión educativa y social que sus pares que residen en barrios con trazado urbano formal.

Se destaca que la modalidad Familia del Plan ABRE ha fomentado los niveles de participación de la población más vulnerable en los espacios puente, los niveles de participación son aquí significativamente más altos que en los barrios con modalidad de intervención ABRE tradicional. Asimismo, se observó que entre los y las niños, niñas, adolescentes y jóvenes residentes en barrios con modalidad de intervención ABRE Familia existen déficits de escolarización mayores, dicha situación pudo, justamente, haber impulsado la implementación de esa modalidad del programa. En ese sentido, el desafío pareciera ser reforzar los canales para garantizar la finalización de la escolaridad obligatoria, en especial entre los adolescentes y jóvenes residentes en zonas más vulnerables.

Capítulo 5: Conocimiento, participación y evaluación del Plan ABRE

En este último capítulo se propuso evaluar el grado de conocimiento y participación del Plan ABRE y de sus principales acciones y programas. Al mismo tiempo, se relevaron las percepciones sobre el Plan y sobre el barrio en el conjunto de los hogares encuestados.

Más allá de la presencia efectiva del Plan y del crecimiento de la participación en sus programas y acciones, se ha observado que el reconocimiento de su nombre propio se ha dado de manera diferente e irregular según localidad. Es de destacar que, pese al impulso divulgador que se ha concentrado principalmente en Rosario, la ampliación de la escala del Plan ha hecho que los

esfuerzos de comunicación apuntaran finalmente a los nuevos barrios; es probable que lo dicho se haya expresado en un crecimiento relativo del número total de conocimiento. Teniendo en cuenta estos resultados es preciso orientar los esfuerzos de la estrategia de comunicación a que la población finalmente pueda asociar el Plan ABRE con los cambios y posibilidades que efectivamente ven en sus barrios. Asimismo, se observa que en los barrios con modalidad de intervención ABRE Familia el conocimiento ha aumentado.

En síntesis, la evaluación de las acciones del Plan es en general positiva y se ha incrementado con el tiempo: 9 de cada 10 personas tienen una evaluación positiva de las acciones del Plan ABRE y 1 de cada 2 identifican cambios positivos en su barrio. Asimismo, la percepción positiva de los resultados del Plan ABRE así como la valoración positiva del barrio ha aumentado significativamente. A partir de ello podemos inferir que las acciones están siendo legitimadas por el conjunto de la población y que el impacto que se registra es positivo.

Acceso a infraestructura y servicios

En un momento de crecimiento inédito de la urbanización a nivel mundial, en el que la mitad de la población vive en ciudades, nos enfrentamos a un problema de sostenibilidad en materia de vivienda, infraestructura y servicios (ONU Hábitat, 2017). En este contexto, las políticas urbanas se vuelven cada vez más relevantes en el abordaje de la pobreza y la desigualdad urbanas. La vivienda familiar y el espacio público urbano en particular tienen una importancia clave en la calidad de vida de las personas. El Plan ABRE lleva adelante diferentes líneas de acción tendientes a mejorar la infraestructura urbana y el acceso a servicios domiciliarios: Infraestructuras Estratégicas, Mejora del Hábitat, Saneamiento y Luz y Agua Segura.

Los indicadores de seguimiento en cuanto a accesibilidad a servicios domiciliarios y comunitarios del Plan ABRE permiten evaluar los avances en los objetivos propuestos. La calidad del espacio público y el nivel de accesibilidad de los servicios son los dos indicadores transversales directamente relacionados con el eje estratégico de Infraestructura y Hábitat. Pero, además, la procura de mejoras en infraestructura no se encuentra escindida de los objetivos de Convivencia y Participación social, dado que el hábitat y el entorno urbano componen el sustento físico de las relaciones sociales y las necesidades o carencias en uno de estos ejes conllevan necesidades y carencias también en el otro.

FIGURA 1: ESQUEMA DE DIMENSIONES, VARIABLES E INDICADORES

1.1 ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS

ACCESO A CONEXIÓN A RED DE AGUA	Presencia de conexión a la red pública de agua corriente	Porcentaje de hogares cuyas viviendas no se encuentran conectadas a la red pública de agua corriente
ACCESO A CONEXIÓN A SANEAMIENTO ADECUADO	Presencia de conexión a la red de cloacas o desagüe a pozo con cámara séptica	Porcentaje de hogares habitando viviendas con conexión a la red cloacal o con desagüe a pozo con cámara séptica
ACCESO A CONEXIÓN A RED ELÉCTRICA	Presencia de conexión a la red de energía eléctrica	Porcentaje de hogares que poseen conexión a energía eléctrica

1.2 ACCESO A INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS COMUNITARIOS

ACCESO A PAVIMENTACIÓN EN SU CUADRA	Presencia de infraestructura vial que facilita el transporte y la movilidad	Porcentaje de hogares en viviendas con pavimento en las calles perimetrales
ACCESO A ALUMBRADO PÚBLICO	Presencia de alumbrado público	Porcentaje de hogares con alumbrado público en las calles perimetrales
PREVALENCIA DE TERRENOS Y CALLES INUNDABLES	Presencia en inmediaciones del hogar de terrenos y calles inundables	Porcentajes de hogares con presencia en sus inmediaciones de calles inundables
DIFICULTADES PARA TRANSITAR DENTRO DEL BARRIO	Identifica caminos, calles y veredas poco o nunca transitables	Porcentaje de hogares que señalaron que los caminos para transitar dentro del barrio son pocas veces o nunca transitables

1.3 PERCEPCIÓN SOBRE MEJORAS EN EL ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA Y SERVICIOS

PERCEPCIÓN DE MEJORAS EN LAS CONDICIONES DE ACCESO AL BARRIO	Identifica en qué medida los hogares perciben mejoras en el acceso al barrio respecto a un año atrás	Porcentaje de hogares que señalaron si la dificultad de acceso al barrio está mejor, igual o peor respecto a un año atrás
PERCEPCIÓN DE MEJORAS EN SERVICIOS DE PAVIMENTO	Identifica en qué medida los hogares perciben mejoras en el estado del pavimento respecto a un año atrás	Porcentaje de hogares que señalaron si el estado del pavimento está mejor, igual o peor respecto a un año atrás
PERCEPCIÓN DE MEJORAS EN SERVICIOS DE ALUMBRADO PÚBLICO	Identifica en qué medida los hogares perciben mejoras en el estado del pavimento respecto a un año atrás	Porcentaje de hogares que señalaron si el estado del alumbrado público está mejor, igual o peor respecto a un año atrás

Fuente: Encuesta ABRE. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Para analizar algunas de las líneas de acción del Plan ABRE en esta dimensión, este capítulo se divide en cuatro apartados. En los primeros dos se presentan una serie de indicadores según localidad y tipo de trazado urbano: a) el acceso de los hogares ABRE a servicios domiciliarios (agua, luz y saneamiento adecuado) y b) el acceso a (y estado de) la infraestructura barrial, como calles pavimentadas, alumbrado público, calles inundables y transitabilidad del barrio. El tercer apartado presenta la percepción sobre las mejoras en los indicadores antes analizados y el cuarto y último apartado muestra los resultados del Plan ABRE de acuerdo al nivel de avance del mismo, la modalidad de intervención (ABRE o ABRE Familia) y la evolución 2014-2018.

1.1 Acceso a servicios domiciliarios

En este primer apartado se analiza el acceso de los hogares ABRE a los servicios domiciliarios básicos (agua, saneamiento, energía eléctrica), relacionados con las líneas de acción de Saneamiento, Sistema de provisión de agua potable y Luz y Agua Segura. El programa se propuso mejorar estos servicios, principalmente en términos de cantidad de conexiones.

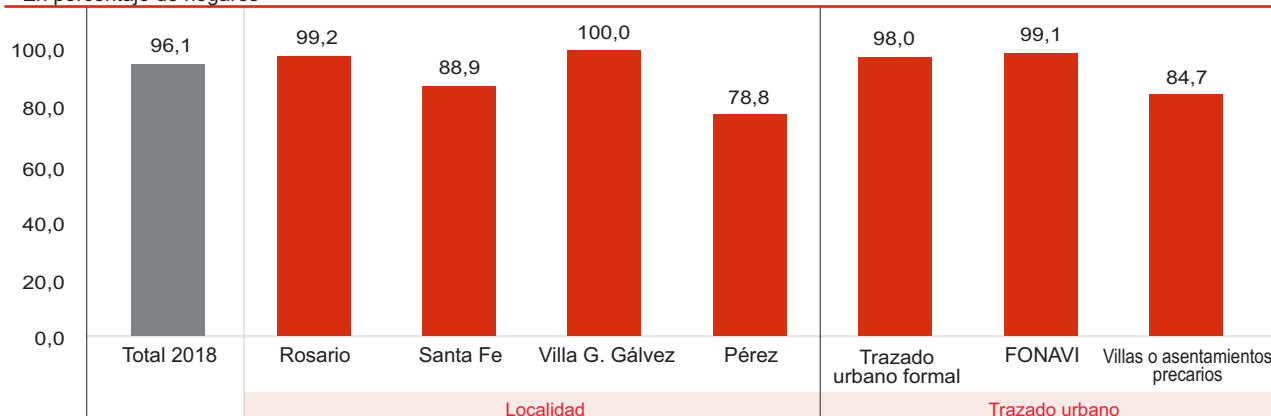
El 96,1% de los hogares del Plan ABRE tiene acceso a una conexión a red de agua. El acceso es casi total en las localidades de Rosario (99,2%) y Villa Gobernador Gálvez (100%), pero disminuye en Santa Fe (88,9%) y particularmente en Pérez (78,8%). Al considerar el tipo de trazado urbano, se observa que el acceso a agua segura es menor en hogares en villas y asentamientos (84,7%) que en barrios FONAVI (99,1%) y en barrios con trazado urbano formal (98%) (ver Figura 1.1.1).

Con respecto al acceso a saneamiento adecuado, el 66,9% de los hogares ABRE tiene acceso a cloaca o posee desagüe a pozo con cámara séptica. Al considerar la localidad, se observa que el acceso a saneamiento es mayor al promedio en Rosario (71,9%) y menor en el resto de las localidades. En Santa Fe el 65,7% de los hogares está conectado a la red cloacal o tiene cámara séptica, disminuyendo a 4 de cada 10 en Villa Gobernador Gálvez y al 13,6% en Pérez. Por otro lado, se observa que el 47,3% de los hogares en villas y asentamientos tiene acceso a este servicio, aumentando al 63,8% en barrios de trazado urbano formal y al 95,5% en barrios FONAVI (ver Figura 1.1.2).

Finalmente, el acceso a la conexión a la red eléctrica alcanza al 99,9% de los hogares ABRE. Esta cobertura no varía según localidad y tampoco de acuerdo al tipo de trazado urbano de los

Figura 1.1.1**ACCESO A CONEXIÓN A RED DE AGUA SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

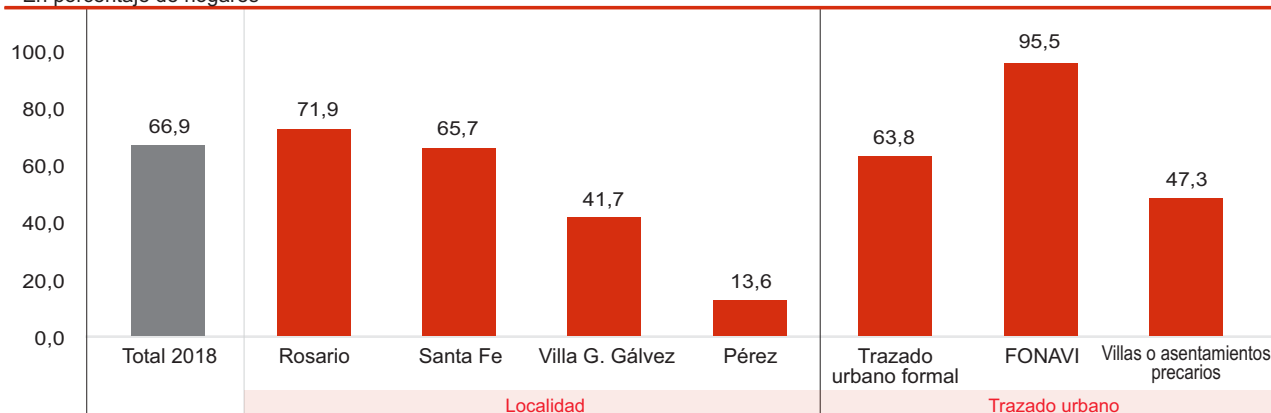
En porcentaje de hogares



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 1.1.2**ACCESO A SANEAMIENTO ADECUADO SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

En porcentaje de hogares



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

hogares (ver Figura 1.1.3). De este modo, el acceso a red eléctrica es muy alta en todas las localidades y tanto para hogares en barrios de urbanización formal como en villas y asentamientos. Por el contrario, sí existen disparidades en el acceso a la red cloacal y agua segura según localidad y nivel de urbanización formal. Los principales desafíos se concentran en la localidad de Pérez (aunque debe tenerse en cuenta que se relevó un solo barrio de esta localidad), donde se registra un menor acceso a agua y cloacas. Asimismo, como es de esperar, los hogares en villas y asentamientos tienen menor acceso a estos servicios.

1.2 Acceso a infraestructura y servicios comunitarios

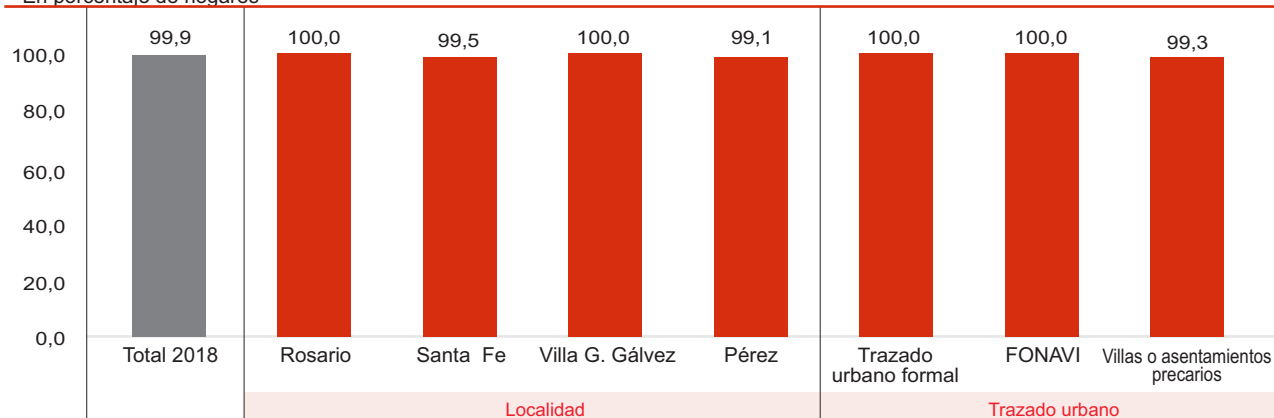
Como se dijo más arriba, el Plan ABRE tiene como objetivo

mejorar el acceso a servicios domiciliarios y también a servicios comunitarios o colectivos. En este apartado se presentan los indicadores de acceso a pavimentación y alumbrado, que inciden en el uso cotidiano del espacio público, y también se analiza la transitabilidad del entorno inmediato a través de la presencia de terrenos y calles inundables en la cercanía del hogar y de la percepción sobre problemas para transitar el barrio. Estos datos nos permiten complementar el indicador transversal de nivel de accesibilidad a servicios, ya trabajado en el apartado anterior con servicios del hogar.

El 89,7% de los hogares ABRE tienen acceso a pavimentación en su cuadra, llegando a un nivel de pavimentación prácticamente total en Rosario y Pérez (99,3% y 100% respectivamente). En el otro extremo, Villa Gobernador Gálvez registra un menor acceso a calles pavimentadas (57,2%). En Santa Fe, se observa que el 66,4%

Figura 1.1.3**ACCESO A CONEXIÓN A RED ELÉCTRICA SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

En porcentaje de hogares



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

de los hogares accede a calles pavimentadas. Como es de esperar, las calles pavimentadas son menos frecuentes en las villas y asentamientos (60,3%) que en barrios de trazado urbano formal (94,5%). En barrios FONAVI el acceso a calles pavimentadas alcanza al 97,4% de los hogares ABRE (ver Figura 1.2.1).

En cuanto al alumbrado público, llega al 88,9% de los hogares ABRE, con diferencias entre Santa Fe (80%) y Villa Gobernador Gálvez (79,9%), por un lado, y Rosario (92,3%) y Pérez (92,7%), por otro. El acceso a alumbrado público es alto en barrios de trazado urbano formal (91,1%) y en barrios FONAVI (92,8%), mientras que en villas y asentamientos el 74,9% de los hogares ABRE tiene alumbrado público en su cuadra (ver Figura 1.2.2).

Rosario es la localidad con mayor acceso de los hogares a los servicios colectivos de pavimentación y alumbrado público, mientras que hay lugar para mejoras en el acceso a calles pavimentadas en Pérez y Villa Gobernador Gálvez y en el acceso a alumbrado público en Santa Fe y Villa Gobernador Gálvez. Por otro lado, en barrios FONAVI la existencia de pavimentación y alumbrado es alta y, por el contrario, es significativamente menor en villas y asentamientos. En el caso de calles pavimentadas, también hay lugar para mejoras en los hogares en barrios de trazado urbano formal.

En cuanto a la existencia de problemas de transitabilidad en el barrio, el 45,6% de los hogares ABRE tiene terrenos y calles inundables en la zona, siendo esta proporción algo menor en Rosario (40,3%) y casi 20 puntos menor en Pérez (22,7%). En cambio, en Santa Fe y Villa Gobernador Gálvez la existencia de este tipo de problemas alcanza a 6 de cada 10 hogares. Al considerar el tipo de trazado urbano, la cercanía de terrenos y calles inundables es significativamente mayor en villas y asentamientos (62,6%) en comparación con los hogares en barrios

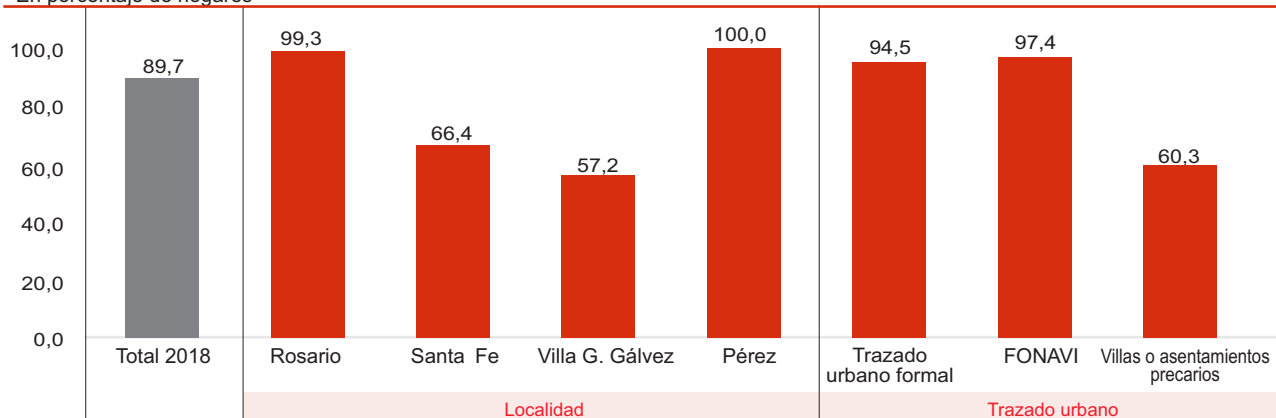
FONAVI (36,7%) y en barrios con trazado urbano formal (44%) (ver Figura 1.2.3).

Por otro lado, el 7,3% tiene problemas para transitar dentro del barrio. En Pérez, Villa Gobernador Gálvez y Rosario (2%, 3,9% y 4,1% respectivamente) las proporciones son menores, mientras que en Santa Fe el 18,2% de los hogares ABRE refiere tener problemas para transitar por su barrio. Al considerar el tipo de trazado urbano, los problemas de transitabilidad alcanzan al 21,2% entre quienes residen en villas o asentamientos precarios, disminuyendo al 7,5% para barrios FONAVI y al 4% en barrios de trazado urbano formal (ver Figura 1.2.4).

Se observa que Pérez es la localidad con menor incidencia de calles/terrenos inundables y de problemas de transitabilidad (si bien debe tenerse en cuenta que se relevó un barrio de esa localidad), mientras que Santa Fe se encuentra en la situación opuesta. También Villa Gobernador Gálvez presenta problemas de calles o terrenos inundables. Como en el resto de los indicadores de servicios domiciliarios y colectivos, los hogares en villas y asentamientos presentan mayor incidencia de estas problemáticas.

Figura 1.2.1**ACCESO A PAVIMENTACIÓN EN SU CUADRA SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

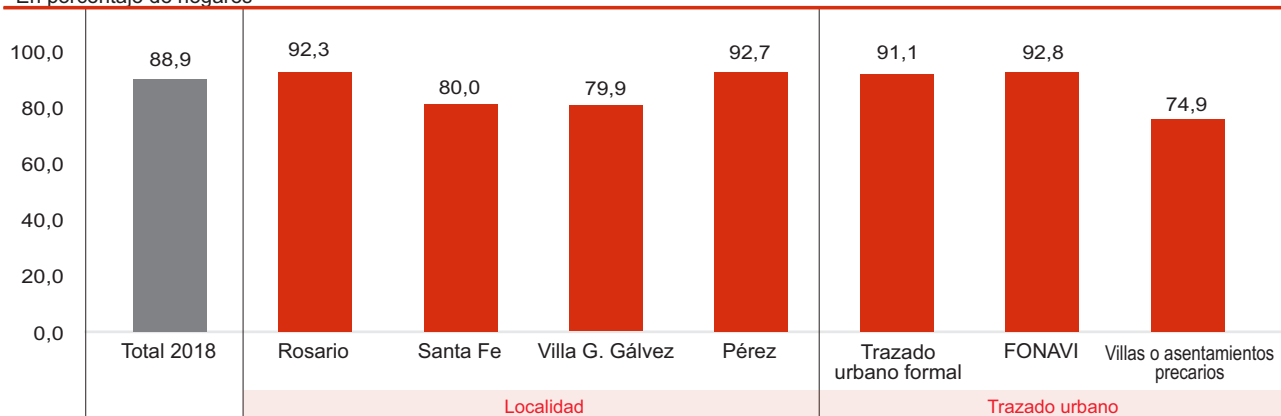
En porcentaje de hogares



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 1.2.2**ACCESO A ALUMBRADO EN SU CUADRA SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

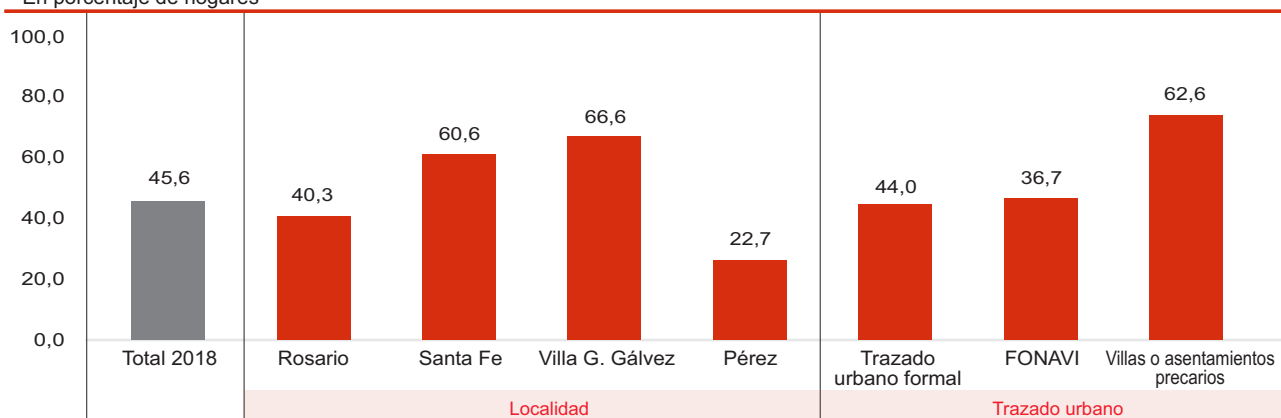
En porcentaje de hogares



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 1.2.3**PROBLEMAS DE TERRENOS Y CALLES INUNDABLES SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO..**

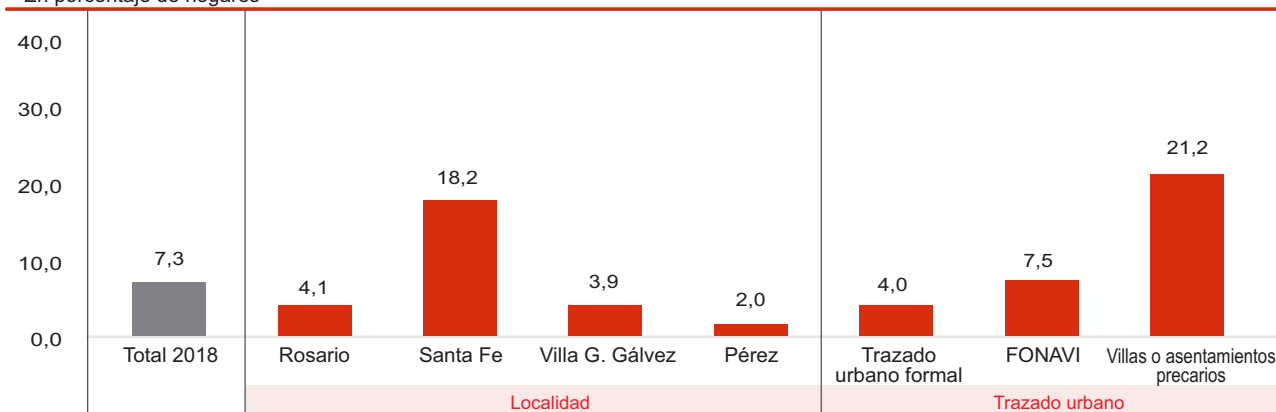
En porcentaje de hogares



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 1.2.4**DIFICULTADES PARA TRANSITAR DENTRO DEL BARRIO SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

En porcentaje de hogares



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

1.3 Percepción sobre mejoras en el acceso a infraestructura urbana y servicios

En el marco de la Encuesta ABRE, se consultó a los hogares sobre cómo evalúan el estado del barrio en cuanto a los servicios comunitarios con respecto a un año atrás, con el objetivo de incorporar al estudio las percepciones que los actores tienen sobre los cambios relevados. En este apartado se evalúa la percepción de mejoras en algunos de los indicadores antes analizados: condiciones de acceso al barrio, pavimento y alumbrado público para el total de los hogares Abre.

El 16,8% de los hogares considera que las condiciones de acceso al barrio están mejor que un año atrás, mientras que la mayoría (70,8%) percibe que están iguales. Un 12,4% considera que el acceso al barrio se realiza en peores condiciones que un año atrás (ver Figura 1.3.1).

La percepción de mejoras sobre el pavimento es mayor (25,1%) en comparación con la percepción en las condiciones de acceso al barrio. Sin embargo, también es mayor la percepción de deterioro (26,1%). Casi la mitad de los hogares, por otro lado, considera que la situación es igual a un año atrás (ver Figura 1.3.1).

Finalmente, la percepción sobre el alumbrado público es la mejor de los tres indicadores: el 37,6% de los hogares considera que hubo mejoras y otro 46,1% percibe que la situación está igual. El 16,3% de los hogares, por otro lado,

considera que el alumbrado público está peor en comparación con un año atrás (ver Figura 1.3.1).

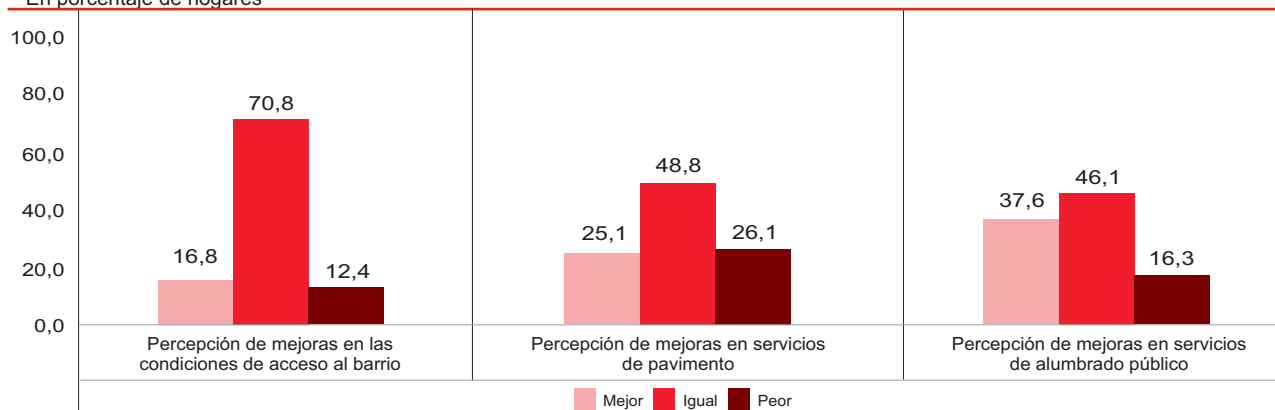
1.4 Resultados del Plan ABRE en infraestructura urbana y servicios

En este apartado se analiza el acceso de los hogares en barrios ABRE a servicios domiciliarios y comunitarios de acuerdo al indicador de nivel de avance que, como se mencionó anteriormente, no es homogéneo en el conjunto de los barrios alcanzados por el Plan, la modalidad de intervención (ABRE o ABRE Familia) y la evolución entre 2014 y 2018.

Al considerar el acceso de los hogares ABRE a la red de agua según el nivel de avance del programa, se observa que alcanza al 98,5% de los hogares en barrios con un nivel bajo de avance, y al 97,3% de los hogares en barrios con un avance alto del programa. Por otro lado, el 71,1% de los hogares ABRE en barrios con avance alto tiene saneamiento adecuado, alcanzando al 53,9% de los hogares en barrios con nivel de avance bajo. No se observan diferencias significativas en el acceso a red eléctrica según el nivel de avance del Plan ABRE, alcanzando a casi el 100% de los hogares en ambos grupos. Se observa entonces que la principal diferencia según nivel de avance de las acciones ABRE se encuentra en el acceso a saneamiento adecuado siendo significativamente más alta en los barrios de nivel de avance mayor (ver Figura 1.4.1).

Figura 1.3.1**PERCEPCIÓN SOBRE MEJORAS EN EL ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA Y SERVICIOS.**

En porcentaje de hogares



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Si se considera el acceso a servicios comunitarios, el acceso a pavimentación alcanza al 92,4% de los hogares en barrios con avance alto, disminuyendo al 89,7% de los hogares en barrios con un nivel bajo del programa. Finalmente, el 85,1% de los hogares en barrios con nivel de avance bajo tiene acceso a alumbrado en su cuadra, llegando al 90% de los hogares en barrios donde el programa tuvo mayor avance (ver Figura 1.4.1).

El acceso a la red pública de agua resulta mayor en hogares del ABRE (96,8%) que en hogares ABRE Familia (90,1%). Asimismo, el acceso a saneamiento adecuado es del 70,5% en los hogares ABRE y baja considerablemente en los hogares del ABRE Familia (34,4%). Finalmente, no se observan diferencias significativas en el acceso a red eléctrica, que en ambos casos supera el 99% (ver Figura 1.4.2).

Con respecto al acceso a la infraestructura en el barrio, el 90,7% de los hogares en barrios ABRE tiene acceso a pavimento en su cuadra, mientras que en los barrios del ABRE Familia dicha proporción disminuye al 80,8%. Se observa una diferencia también en el acceso a alumbrado según la modalidad de intervención: es del 78,2% en hogares ABRE Familia y del 90,1% en hogares ABRE sin esta modalidad de intervención (ver Figura 1.4.2).

Finalmente, los resultados del Plan ABRE en cuanto a acceso a servicios domiciliarios y comunitarios se analizan según la evolución entre 2014 y 2018. En general, se observa una disminución de los déficits de acceso (la excepción está en el acceso a

saneamiento adecuado). El déficit de acceso a servicio público de agua baja del 7,9% en 2014 al 1,9% en 2018, es decir, hay una baja del déficit en 6 puntos porcentuales. En el caso del déficit de saneamiento no se registra una variación significativa, era del 34,7% en 2014 y se observa que alcanza al 36,4% de los hogares ABRE en 2018⁶. El déficit de conexión a red eléctrica disminuye del 1,8% en 2014 al 0,2% en 2018 (ver Figura 1.4.3).

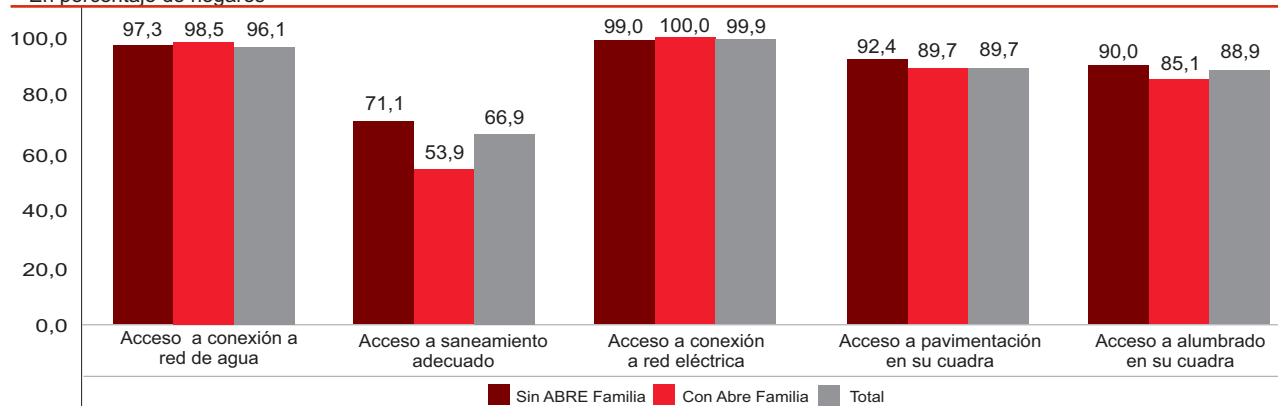
Al considerar el déficit de pavimentación en la cuadra, el 32,5% de los hogares ABRE presentaba este déficit en 2014, disminuyendo al 17,9% en 2018, una mejora de casi 15 puntos porcentuales. El déficit de alumbrado también disminuye en este período, bajando del 15,9% en 2014 al 7,4% en 2018, lo que representa una mejora en 8,5 puntos porcentuales (ver Figura 1.4.3).

En síntesis, los hogares en barrios con un nivel alto de avance del programa tienen un mayor acceso al saneamiento adecuado, al pavimento y al alumbrado, y no se registraron diferencias en el acceso a agua segura y conexión eléctrica. Se observa un mayor acceso a estos servicios por parte de los hogares en barrios sin intervención del ABRE Familia, lo cual resulta razonable ya que los barrios seleccionados para esta modalidad son los más vulnerables en comparación con el conjunto de los barrios ABRE. Además, con excepción del acceso a saneamiento adecuado, el déficit de acceso a servicios domiciliarios y comunitarios ha disminuido entre 2014 y 2018, registrándose mejoras especialmente en el acceso a pavimento y alumbrado público y en el acceso a agua segura.

⁶Cabe señalar que para la comparación 2014 - 2018 se realiza un recorte de la muestra a los barrios estrictamente comparables que son aquellos que fueron relevados en la línea de base. Como se observa del conjunto de barrios comparables la situación no parece haberse agravado ni mejorado sustancialmente. Esto deja abierta la posibilidad que en algunos barrios se hayan registrado avances y en otros no, particularidades que el indicador general no llega a evidenciar por ser un promedio del conjunto de barrios. Al cotejar la información de los barrios comparables con las intervenciones en materia de saneamiento, se observa que solo dos barrios de los diez comparables cuentan con intervenciones en esta línea de acción, de allí que no se registren variaciones significativas en este indicador.

Figura 1.4.1**ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA Y SERVICIOS SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE.**

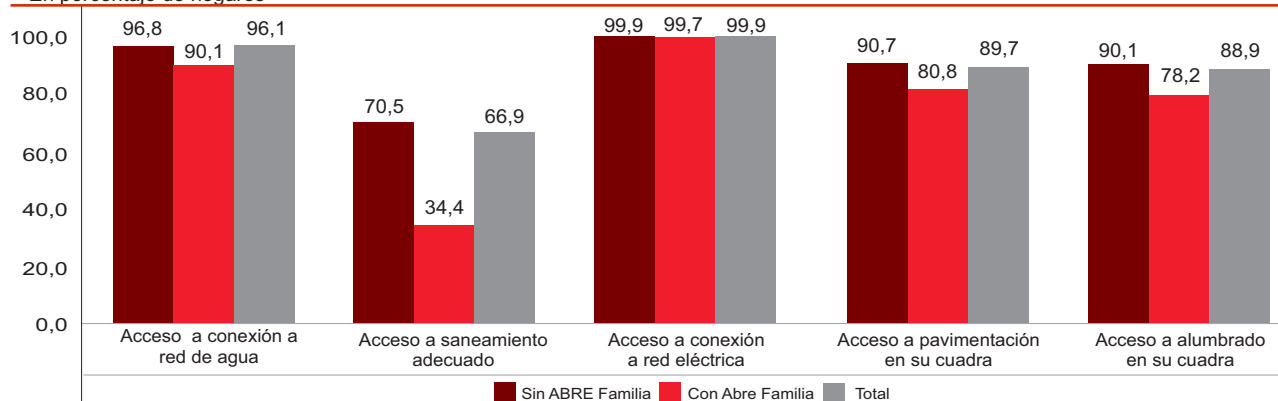
En porcentaje de hogares



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 1.4.2**ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA Y SERVICIOS SEGÚN MODALIDAD ABRE - ABRE FAMILIA.**

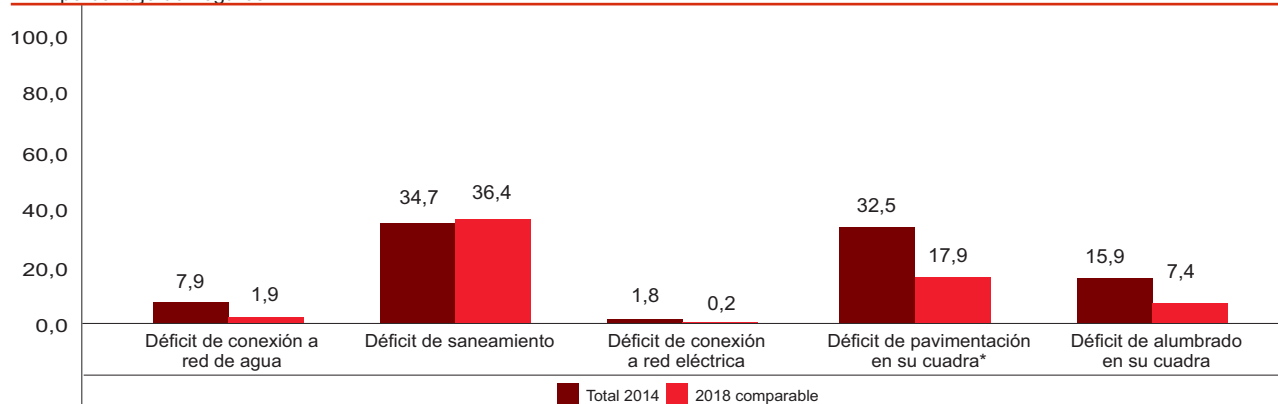
En porcentaje de hogares



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 1.4.3**CAMBIOS EN LOS NIVELES DE DÉFICIT EN INFRAESTRUCTURA URBANA Y SERVICIOS SEGÚN AÑO.**

En porcentaje de hogares



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Síntesis de resultados

El acceso a servicios domiciliarios contribuye a conformar un mejor hábitat familiar, mientras que los servicios comunitarios contribuyen a mejorar el entorno inmediato en el que tienen lugar las redes de convivencia y participación. Las condiciones de accesibilidad al barrio, por otro lado, constituyen factores clave para la integración territorial de los mismos en el espacio urbano, de allí también que sean cruciales para los procesos de integración intra e interbarrial.

En este capítulo se evaluó, en primer lugar, el acceso a servicios domiciliarios de red: agua potable, electricidad y saneamiento adecuado, tres factores claves en la evaluación de la calidad de vida de las personas. Al respecto, se observa que el acceso a la red eléctrica tiende a alcanzar a la totalidad de hogares ABRE en todas las localidades, tanto en barrios con urbanización formal como en villas y asentamientos. El acceso a agua segura es muy alto para la totalidad de hogares ABRE, aunque disminuye significativamente en el grupo de hogares en villas y asentamientos. El servicio que presenta mayores desafíos es el saneamiento adecuado, su acceso es menor en comparación con los otros servicios y, además, la brecha entre hogares en villas o asentamientos precarios y hogares en barrios con urbanización formal es mayor. En cuanto a las localidades, los principales desafíos a futuro se concentran en Pérez, donde se registró un menor acceso a agua y cloacas, si bien es preciso recordar que la muestra releva un único barrio en esta localidad.

En segundo lugar, se evaluó el acceso a servicios comunitarios (pavimento y alumbrado) así como el estado del barrio (calles/terrenos inundables y dificultades para transitar). Se

observa que cerca de cada 9 de cada 10 hogares ABRE tiene acceso a alumbrado y pavimento en su cuadra. Comparando localidades, se puede decir que hay lugar para mejoras en el acceso a calles pavimentadas y al alumbrado público en Villa Gobernador Gálvez y Santa Fe. Por otro lado, casi la mitad de los hogares ABRE tiene calles o terrenos inundables en su entorno, siendo esta problemática mayor también en las localidades de Santa Fe y Villa Gobernador Gálvez. Las dificultades para transitar el barrio no resultan importantes en Rosario, Pérez y Villa Gobernador Gálvez, solo en Santa Fe 2 de cada 10 hogares manifiestan problemas para transitar en el barrio. Al igual que con los servicios domiciliarios, estos indicadores tienen un mejor desempeño en barrios con urbanización formal y presentan más desafíos en villas y asentamientos.

En cuanto a los resultados del Plan ABRE según el nivel de avance, la modalidad de intervención y la evolución 2014-2018, se observó que el acceso a agua segura y conexión eléctrica es similar entre barrios con avance alto y bajo. En cambio, el acceso a saneamiento adecuado es mayor entre los hogares en barrios con avance alto del programa. En relación a los servicios comunitarios, el acceso a pavimento y a alumbrado es mayor en los barrios con nivel de avance alto. Para todos los indicadores analizados se observa un mayor acceso a servicios para los hogares ABRE sin la modalidad de intervención ABRE Familia, lo cual resulta coherente con la idea que los barrios del ABRE Familia presentan mayores niveles de vulnerabilidad. Al analizar la evolución 2014-2018, a excepción del saneamiento adecuado que no presenta una variación significativa, se observa una disminución de todos los déficits de acceso a infraestructura y servicios.

Acceso y calidad de la atención en salud

El derecho a la salud implica una serie de libertades y derechos. De acuerdo a la OMS, estas libertades suponen que las personas controlan sus cuerpos y su salud sin injerencias, y los derechos garantizan el acceso a un sistema de salud que ofrezca a todas las personas las mismas oportunidades de disfrutar del grado máximo de salud que se pueda alcanzar. En Argentina, el sistema público - de cobertura universal y gratuita- es indispensable para quienes se encuentran excluidos del mercado de trabajo formal y carecen de ingresos suficientes para atenderse a través de alguno de los otros sistemas (privado o de obra social).

El acceso a la salud a través de una atención de calidad es un aspecto central del Plan ABRE, presente en los dos grandes ejes del programa. Desde el eje Infraestructura y Hábitat se planificó avanzar sobre la infraestructura en salud a través de mejoras (y construcción de) hospitales públicos y centros de salud. En el eje Convivencia y Participación, los hospitales y centros de salud actúan en el abordaje integral de adicciones y desarrollan talleres y actividades de prevención y promoción de la salud. Además, debe señalarse el rol de los centros de salud en el fortalecimiento de la vida comunitaria como institución de cercanía, especialmente en los barrios donde se interviene a través del ABRE Familia. Como ya fue señalado anteriormente (ODSA, 2016), las funciones de los centros de salud exceden a sus capacidades sanitarias. Desde el enfoque de la Atención Primaria de la Salud (APS), los centros locales son proyectados como instituciones de referencia barrial y comunitaria a través de actividades de promoción, prevención y participación. De acuerdo a la OMS, la atención

primaria de salud es la asistencia sanitaria esencial accesible a todas las personas a través de medios aceptables, con su plena participación y a un costo asequible para la comunidad de usuarios y el país.

Por otro lado, dos de los indicadores transversales del Monitoreo Estratégico del programa tienen que ver con la salud: el acceso a la atención en salud y la calidad de atención en salud. Con el objetivo de analizar estos aspectos, este capítulo se divide en tres apartados. En el primero se analizan las siguientes variables como formas de aproximarse al indicador transversal de acceso a la salud: a) el porcentaje de hogares que se atiende en hospitales públicos, b) el porcentaje de hogares que se atiende en centros de salud, y c) el porcentaje de hogares que asiste a un centro de salud y adscribe a un equipo de cabecera del mismo. En el segundo apartado se analizan una batería de variables de calidad: a) evaluación de la limpieza del centro de salud, b) evaluación de la comodidad del centro de salud, c) evaluación de la suficiencia de insumos en centro de salud, d) el acceso a medicamentos gratuitos, e) evaluación positiva de la amabilidad del médico, f) evaluación del tiempo dedicado a la atención médica, g) evaluación positiva de la atención del médico, h) satisfacción con la atención de la recepción e i) confianza en el centro de salud. En ambos apartados se presentan los resultados de acuerdo a las variables de clasificación de localidad y tipo de trazado urbano. Finalmente, en el tercer apartado se analizan algunos de los indicadores de los primeros apartados según el nivel de avance del programa, la modalidad de intervención y la variación 2014-2018.

FIGURA 2: ESQUEMA DE DIMENSIONES, VARIABLES E INDICADORES

2.1 ACCESO A LA ATENCIÓN EN SALUD

ATENCIÓN EN EL ÚLTIMO AÑO EN EL SISTEMA PÚBLICO VÍA HOSPITAL	Atención médica del jefe de hogar en un Hospital Público durante los últimos 2 años	Porcentaje de hogares cuyos jefes realizaron una consulta médica en un Hospital Público durante los últimos 2 años
ATENCIÓN EN EL ÚLTIMO AÑO EN EL SISTEMA PÚBLICO VÍA CENTRO DE SALUD	Atención médica del jefe de hogar en el Centro de Salud durante los últimos 2 años	Porcentaje de hogares cuyos jefes realizaron una consulta médica en un Hospital Público durante los últimos 2 años
ADSCRIPCIÓN A EQUIPO DE CABECERA DEL CENTRO DE SALUD LOCAL	Adscripción familiar al equipo del Centro de Salud	Porcentaje de hogares que se atienden en el Centro de Salud local cuyo referente declara como equipo de salud de referencia al Centro de Salud
CONSULTA A ENFERMERO/A; ODONTÓLOGO/A; TRABAJADOR/A SOCIAL; PSICÓLOGO/A	Indica si el/la jefe/a de hogar consultó a enfermero/a; a odontólogo/a; a trabajador/a social; a psicólogo/a, en centro de salud local	Porcentaje de hogares cuyos jefes realizaron una consulta con enfermero/a; odontólogo/a; trabajador/a social; psicólogo/a, en el Centro de Salud durante los últimos dos años
ACCESO A CONTROLES DE SALUD DURANTE EL EMBARAZO	Indica el acceso de mujeres embarazadas o madres a controles de salud durante el embarazo	Porcentaje de mujeres madres o embarazadas que asistió a controles de salud durante el embarazo
ACCESO A CONTROLES EN CENTRO DE SALUD DURANTE EL EMBARAZO	Indica el acceso de mujeres embarazadas o madres a controles de salud durante el embarazo en el centro de salud	Porcentaje de mujeres madres o embarazadas que asistió a controles de salud durante el embarazo en el centro de salud local
2.2 CALIDAD DE LA ATENCIÓN EN EL CENTRO DE SALUD LOCAL		
EVALUACIÓN POSITIVA DE LIMPIEZA EN EL CENTRO DE SALUD	Evaluación positiva de la limpieza del centro de salud	Porcentaje de jefes/as de hogar que se atendieron en centro de salud y están satisfechos o muy satisfechos con la limpieza del mismo
EVALUACIÓN POSITIVA DE COMODIDAD EN EL CENTRO DE SALUD	Evaluación positiva de la comodidad del centro de salud	Porcentaje de jefes/as de hogar que se atendieron en centro de salud y están satisfechos o muy satisfechos con la comodidad del mismo
EVALUACIÓN POSITIVA DE INSUMOS EN EL CENTRO DE SALUD	Evaluación positiva de la suficiencia de insumos en el centro de salud	Porcentaje de jefes/as de hogar que se atendieron en centro de salud y están satisfechos o muy satisfechos con los insumos con los que cuenta el centro de salud
ACCESO A MEDICAMENTOS GRATUITAMENTE CUANDO LOS NECESITÓ	Indica el acceso a medicamentos gratuitos por parte de los hogares durante el último año.	Porcentaje de jefes/as de hogar que se atendieron en centro de salud y accedió (siempre, casi siempre o solo algunas veces) a medicamentos gratuitos cuando los necesitó, en los últimos 12 meses

EVALUACIÓN POSITIVA DE LA AMABILIDAD EN LA ATENCIÓN MÉDICA	Evaluación positiva de la amabilidad del médico del Centro de salud.	Porcentaje de jefes/as de hogar que se atendieron en centro de salud y están satisfechos o muy satisfechos con la amabilidad del/la médico/a
EVALUACIÓN POSITIVA DEL TIEMPO EN LA ATENCIÓN MÉDICA	Evaluación positiva del tiempo dedicado en la atención médica.	Porcentaje de jefes/as de hogar que se atendieron en centro de salud y están satisfechos o muy satisfechos con el tiempo dedicado en la atención médica
EVALUACIÓN POSITIVA DE LA ATENCIÓN DEL MÉDICO/A	Evaluación positiva de la atención del/la médico/médica del centro de salud	Porcentaje de jefes/as de hogar que se atendieron en centro de salud y están satisfechos o muy satisfechos con la forma en que el/la médico/a de cabecera o equipo de referencia trató el problema por el que consultó
SATISFACCIÓN CON LA ATENCIÓN DE LA RECEPCIÓN	Evaluación positiva de la atención de la recepción	Porcentaje de jefes/as de hogar que se atendieron en centro de salud y están satisfechos o muy satisfechos con la atención recibida en la recepción
CONFIANZA EN EL CENTRO DE SALUD	Indica el grado de confianza de los hogares en el centro de salud	Porcentaje de jefes/as de hogar que se atendieron en centro de salud y que lo declaran como muy o bastante confiable

Fuente: Encuesta ABRE. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

2.1 Acceso a la atención en salud

Este apartado presenta algunas variables referidas al acceso a servicios de salud por parte de los hogares encuestados desde la perspectiva de la atención en hospitales públicos y centros de salud del/la jefe/a de hogar y del grado de adscripción de los hogares en barrios ABRE que asisten al centro de salud para consultar al equipo médico de cabecera. El Plan ABRE tiene como objetivo aumentar el acceso de las personas a los efectores de salud públicos, además de fortalecer el rol de los centros de salud en particular como instituciones de referencia barrial.

El 24,4% de los/as jefes/as de hogar que consultaron a un médico en los últimos dos años se atendió en el sistema público de salud vía hospital. Esta proporción es similar en Rosario (23,1%) y Santa Fe (25,2%), pero aumenta en las localidades de Villa Gobernador Gálvez (35%) y Pérez (30,4%). Al considerar el tipo de trazado urbano, se observa que la atención en hospitales públicos es mayor entre quienes residen en villas y asentamientos (36,3%) en comparación con quienes viven en barrios FONAVI (20,5%) o en trazado urbano formal (22,8%) (ver Figura 2.1.1).

Otro 27,6% de quienes consultaron a un médico en los últimos dos años se atendió en el sistema público de salud vía un centro de salud. Como sucede con la atención en hospital público, la

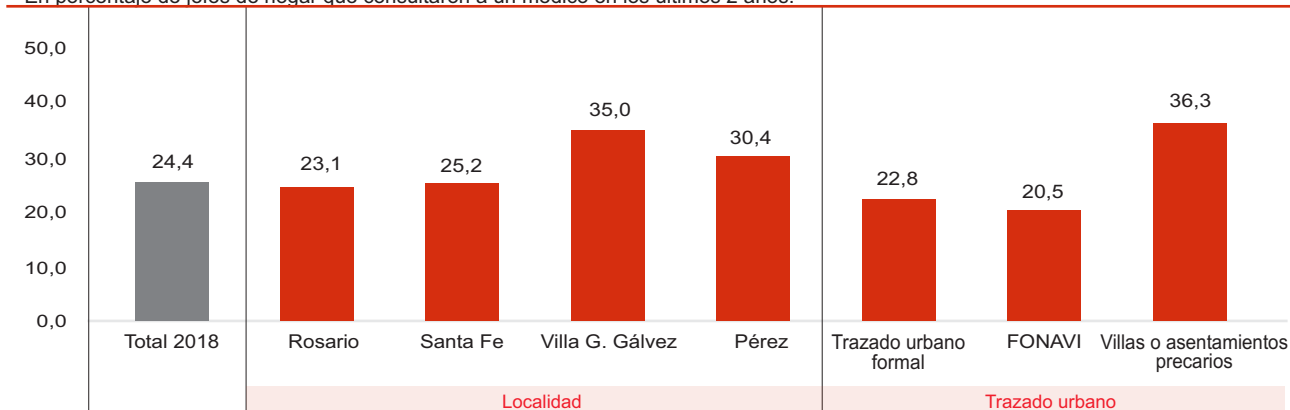
proporción que se atendió en centro de salud es similar al promedio general en Rosario (27,5%) y Santa Fe (28%) y es cinco puntos más alto en Pérez (32,9%). Sin embargo, en Villa Gobernador Gálvez el porcentaje de jefes/as de hogar que se atendieron en centro de salud es menor (22,6%). Por otro lado, la atención a través de centro de salud es mayor entre quienes residen en villas y asentamientos (30,6%) y barrios FONAVI (28,7%) en comparación con quienes residen en barrios con trazado urbano formal (26,6%) (ver Figura 2.1.2).

Entre hospitales y centros de salud, el 52% de los hogares en barrios ABRE que se atendieron en los últimos 2 años lo hicieron a través del sistema público. Se observa que en Pérez hay una mayor proporción de hogares ABRE que se atienden en el sistema público, y lo mismo sucede con los hogares más vulnerables que residen en villas y asentamientos.

Otro modo de acercarse al acceso a la salud es la posibilidad que tienen las personas de sostener un vínculo con un médico o equipo de cabecera que permita un seguimiento de su salud a lo largo del tiempo. Dado que los centros de salud son los efectores más accesibles, resulta relevante conocer en qué medida los hogares adscriben a un médico o equipo de cabecera del centro de salud. En este sentido, se destaca que el 66,1% de los/as jefes/as que se atendieron en los últimos dos años a través de un centro de salud adscribe a un equipo de cabecera del mismo, aunque varía significativamente según la localidad. En Santa Fe es del 39%, mientras que en Rosario y Villa

Figura 2.1.1**ATENCIÓN EN EL SISTEMA PÚBLICO VÍA HOSPITAL PÚBLICO SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

En porcentaje de jefes de hogar que consultaron a un médico en los últimos 2 años.



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Gobernador Gálvez aumenta al 74% aproximadamente. En el caso de Pérez, la adscripción al equipo de cabecera del centro de salud se acerca al promedio general (63,9%). Al considerar el tipo de trazado urbano, se observa que el indicador es mayor entre quienes residen en villas (78,2%) y barrios FONAVI (70,2%) y resulta menor al total entre quienes viven en barrios de trazado urbano formal (61,8%) (ver Figura 2.1.3).

Debe destacarse que, de acuerdo a estos resultados, es la población más vulnerable la que utiliza el sistema público en mayor proporción, tanto a través de hospitales como centros de salud. En esa población, además, la adscripción a los equipos de salud de los centros de salud es mayor. Este indicador da cuenta de la existencia de un vínculo estable en el tiempo con un médico o equipo de cabecera.

Entre quienes se atendieron con un médico en un centro de salud, se relevó si se atendieron además con otro profesional. El propósito de esta indagación fue poner el eje en el equipo del centro de salud en su totalidad, incluyendo diferentes especialidades/profesiones y al personal de recepción y administrativo, y teniendo en cuenta la interdisciplinariedad del centro de salud. Al respecto, se observó que el 40,9% consultó a un enfermero, el 36,3% a un odontólogo, el 12,3% a un psicólogo y otro 9,7% a un trabajador social. Estas proporciones y su orden de importancia se mantienen para las localidades de Rosario y Santa Fe. En Villa Gobernador Gálvez, al contrario, el contacto con el/la trabajador/a social es mayor a la atención con psicólogo. Finalmente, en Pérez hay una mayor mención al

odontólogo que al enfermero, mientras que no se registran atenciones con psicólogos y trabajadores sociales. Al considerar el tipo de trazado urbano, se destaca que entre quienes residen en barrios FONAVI la atención con psicólogo es mayor a la atención con trabajador social (ver Figuras 2.1.4a y 2.1.4b).

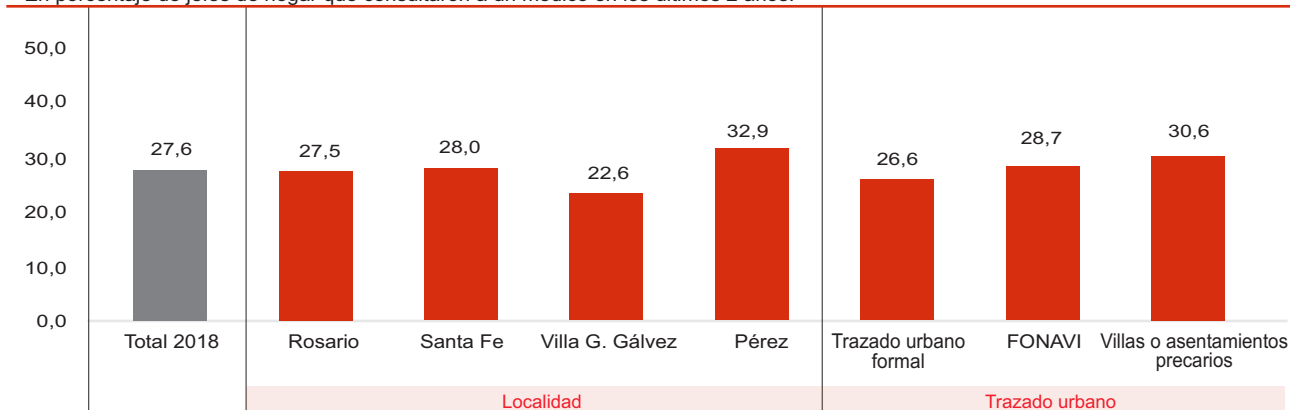
Otro indicador relevante del acceso a la atención sanitaria, es la posibilidad de realizar controles durante el embarazo en el caso de las mujeres embarazadas o madres. Se destaca que el 99,5% de las mujeres que son madres o están actualmente embarazadas accedieron a controles de salud durante el embarazo. Esta proporción se mantiene alta en todas las localidades y tiende al 100% tanto entre quienes residen en villas y asentamientos como entre quienes residen en barrios FONAVI y barrios con trazado urbano formal (ver Figura 2.1.5).

Dado que las líneas de acción del Plan ABRE se centran en los centros de salud locales, se relevó qué proporción de las mujeres madres o embarazadas se realizaron controles en el centro de salud durante el embarazo. El 23,9% de las mujeres madres o embarazadas realizaron sus controles en el centro de salud local, siendo esta proporción algo mayor en Rosario (26%) y Pérez (24,8%) y disminuyendo en Santa Fe (19,4%) y Villa Gobernador Gálvez (13,8%). Los controles durante el embarazo en centros de salud son mayores entre los hogares que residen en villas (30,2%) que en barrios de urbanización formal (24,5%) y barrios FONAVI (16,5%) (ver Figura 2.1.6).

Figura 2.1.2

ATENCIÓN EN EL SISTEMA PÚBLICO VÍA CENTRO DE SALUD SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.

En porcentaje de jefes de hogar que consultaron a un médico en los últimos 2 años.

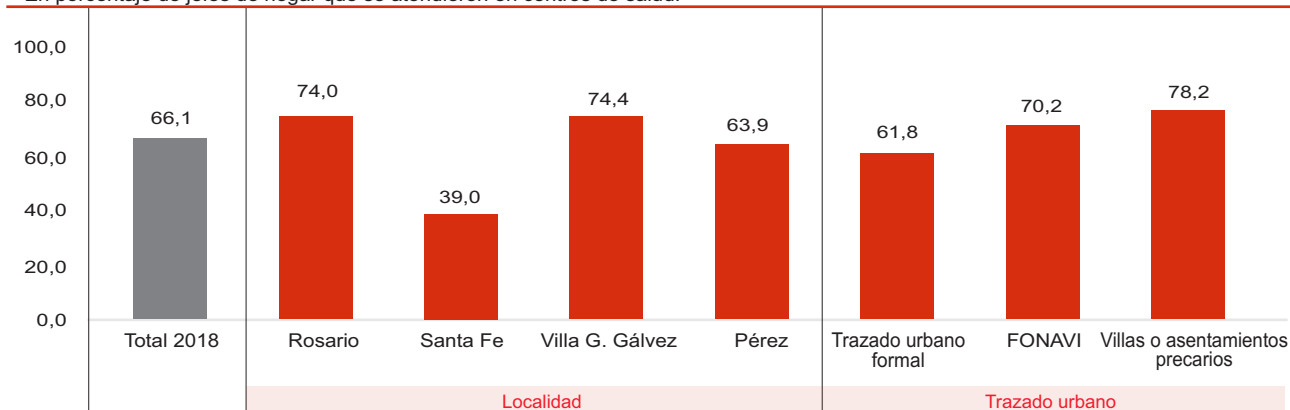


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 2.1.3

ADSCRIPCIÓN A EQUIPO DE CABECERA DEL CENTRO DE SALUD SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.

En porcentaje de jefes de hogar que se atendieron en centros de salud.

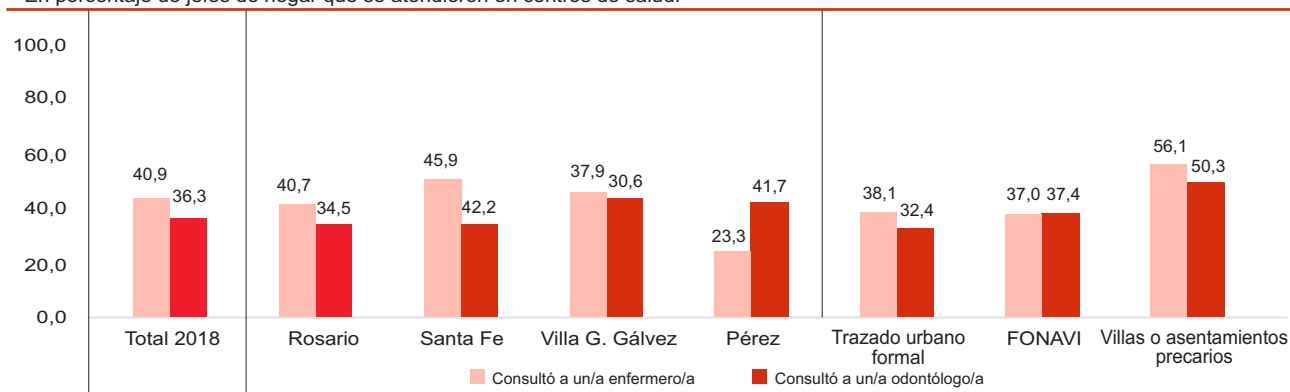


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 2.1.4a

CONSULTA CON PROFESIONAL DEL CENTRO DE SALUD (ENFERMERO/A, ODONTÓLOGO/A) SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.

En porcentaje de jefes de hogar que se atendieron en centros de salud.

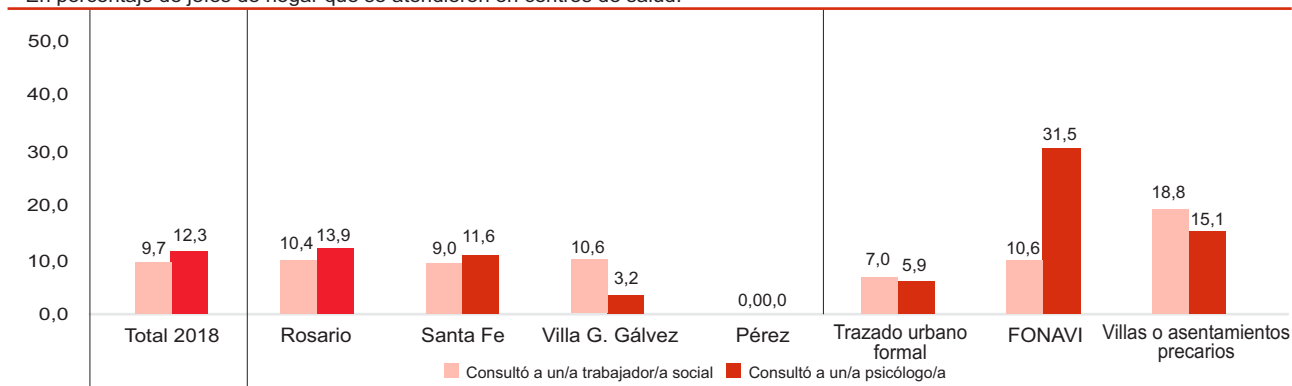


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 2.1.4b

CONSULTA CON PROFESIONAL DEL CENTRO DE SALUD (PSIC+OLOGO/A TRABAJADOR/A SOCIAL) SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.

En porcentaje de jefes de hogar que se atendieron en centros de salud.

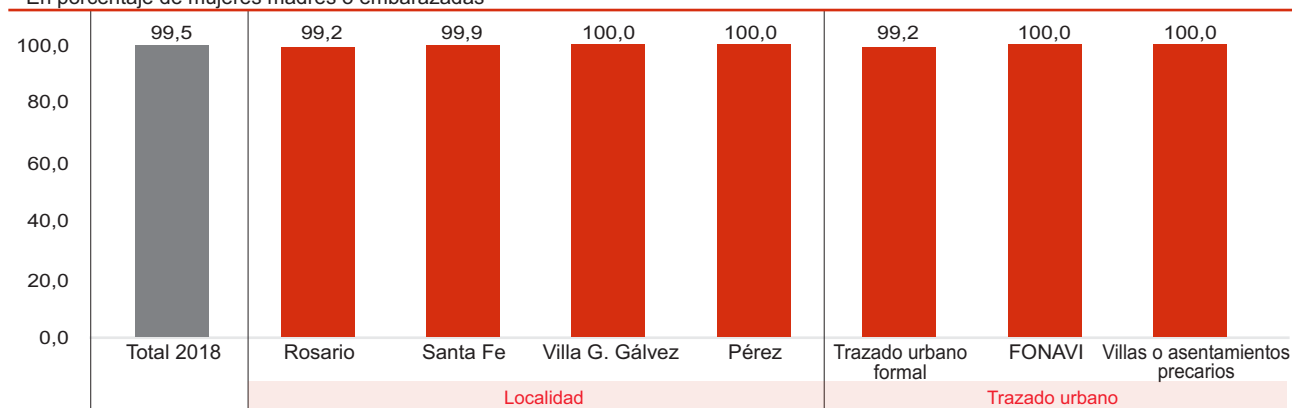


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 2.1.5

ACCESO A CONTROLES DE SALUD DURANTE EL EMBARAZO SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.

En porcentaje de mujeres madres o embarazadas

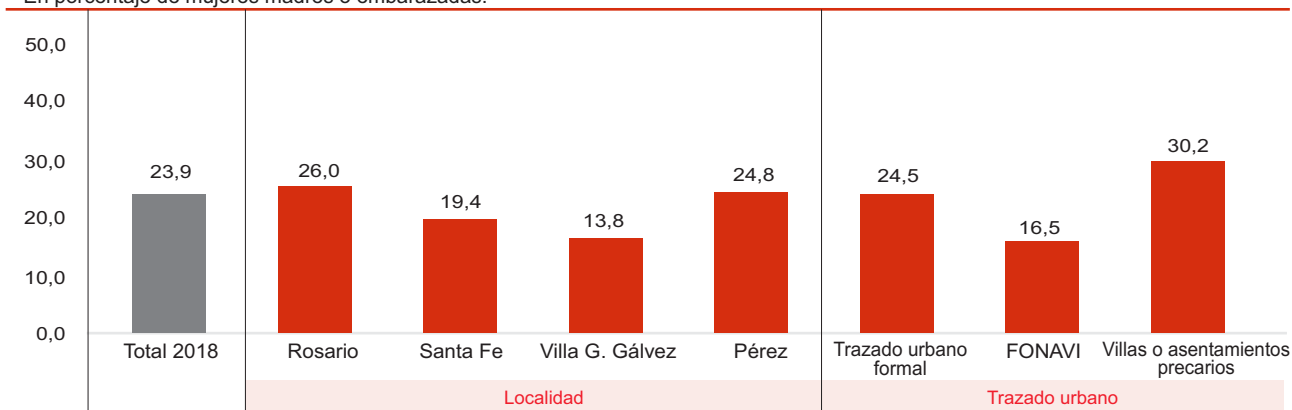


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 2.1.6

ACCESO A CONTROLES EN CENTRO DE SALUD DURANTE EL EMBARAZO SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.

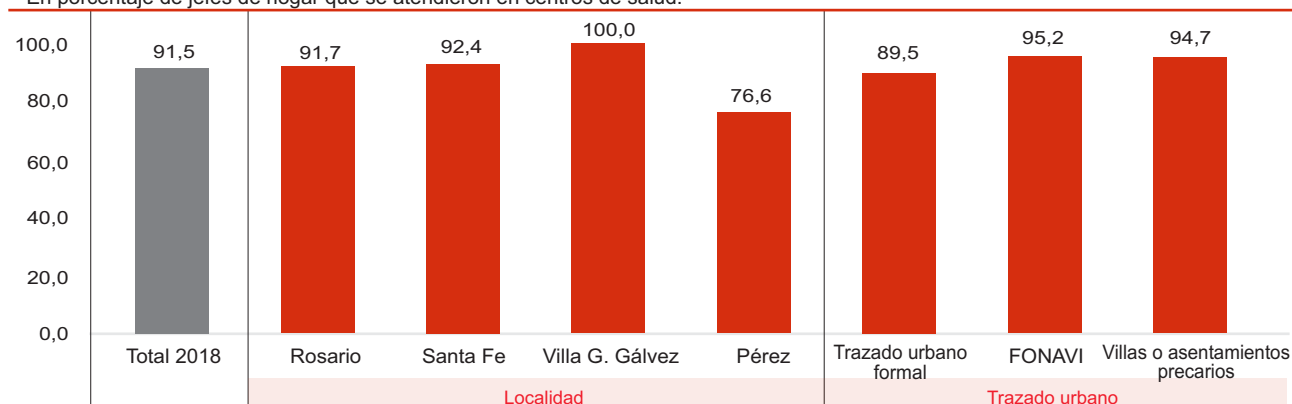
En porcentaje de mujeres madres o embarazadas.



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 2.2.1**EVALUACIÓN POSITIVA DE LIMPIEZA EN EL CENTRO DE SALUD SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

En porcentaje de jefes de hogar que se atendieron en centros de salud.



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

2.2 Calidad de atención en el centro de salud local

En este apartado se analiza la calidad de la atención en salud desde la perspectiva de los usuarios. Se relevó, en primer lugar, una serie de aspectos físicos (limpieza, comodidad) y materiales (existencia de insumos y acceso a medicamentos) del centro de salud y, en segundo lugar, determinados aspectos de la atención del personal médico y de recepción del centro de salud. Se incluye también en este apartado el nivel de confianza que los hogares ABRE tienen en esta institución como otro modo de aproximarse a la percepción de sus usuarios.

El 91,5% de los/as jefes/as de hogar que consultaron en los últimos dos años en un centro de salud realiza una evaluación positiva de la limpieza del mismo. Según la localidad, se acerca al 100% en Villa Gobernador Gálvez y se mantiene alto en Rosario (91,7%) y en Santa Fe (92,4%), pero resulta significativamente menor en Pérez (76,6%). La satisfacción con la higiene del centro de salud es también alta y similar entre quienes residen en villas y asentamientos (94,7%) y en barrios FONAVI (95,2%) y disminuye entre quienes viven en barrios con trazado urbano formal (89,5%) (ver Figura 2.2.1).

El 94,6% de los hogares en barrios ABRE tiene una evaluación positiva de su comodidad. Esta evaluación se mantiene muy alta en Rosario (95,4%), en Santa Fe (92,4%) y en Villa Gobernador Gálvez, donde tiende al 100%. En Pérez la evaluación positiva es menor al resto de las localidades (89,1%). Al igual que con la evaluación positiva de la higiene, el indicador es mayor entre quienes residen en villas (98,3%) y barrios FONAVI (100%) en comparación con los residentes en barrios con trazado urbano formal (92,1%) (ver Figura 2.2.2).

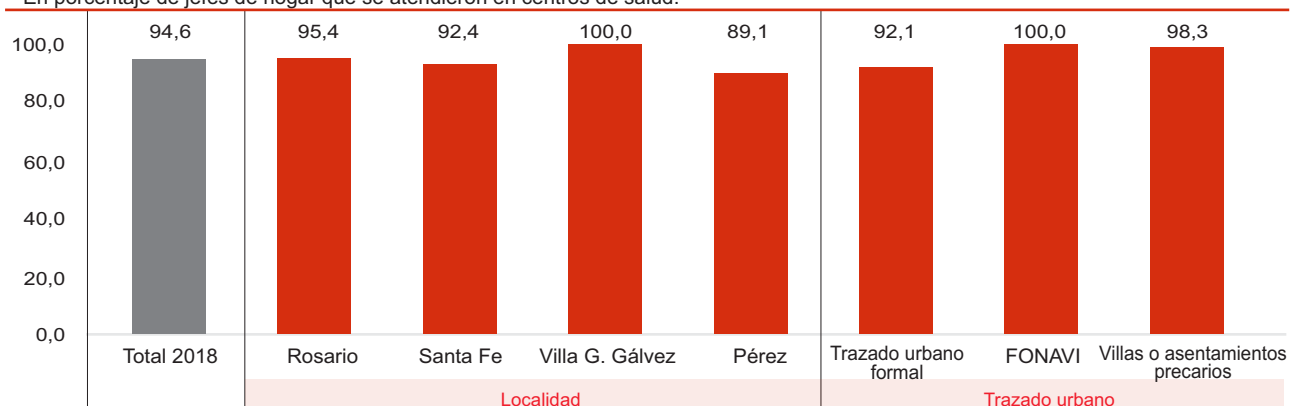
La satisfacción con aspectos físicos de los centros de salud es muy alta en términos generales. En Pérez la evaluación positiva tanto de la limpieza como de la comodidad resulta menor en comparación con el resto de las localidades. Por otro lado, los hogares en barrios de trazado urbano formal tienden a expresar menos satisfacción con estos aspectos.

La evaluación positiva respecto a los insumos disponibles en el centro de salud es alta, aunque menor en comparación con los indicadores ya analizados, alcanzando al 87,5% de los/as jefes/as de hogar que se atendieron en un centro de salud. Según la localidad, es particularmente alta en Villa Gobernador Gálvez (96,8%), disminuyendo al 89,8% en Rosario y al 82,9% en Santa Fe. La satisfacción con la existencia de insumos en centros de salud es significativamente más baja entre hogares ABRE de la localidad de Pérez (66,9%). Por otro lado, y a diferencia de lo que se registra respecto a la higiene y la comodidad del centro de salud, la satisfacción con los insumos existentes es mayor entre quienes residen en barrios con trazado urbano formal (89,6%) que entre quienes viven en barrios FONAVI (84,1%) o en villas y asentamientos (83,5%) (ver Figura 2.2.3).

El 67,1% de los/as jefes/as de hogar que se atendieron en centro de salud tuvo acceso gratuito a medicamentos cuando los necesitó. Esta proporción es mayor en Santa Fe (75,1%) y cercana al promedio en Rosario (65,9%) y en Villa Gobernador Gálvez (66,9%). De modo similar al resto de los indicadores, la evaluación positiva es significativamente menor entre los hogares ABRE de Pérez (48,1%). Al considerar el tipo de trazado urbano, la evaluación positiva es superior entre quienes residen en barrios FONAVI (82%) en comparación con quienes viven en villas (69,1%) y especialmente con quienes viven en barrios de trazado urbano formal (62,2%) (ver Figura 2.2.4).

Figura 2.2.2**EVALUACIÓN POSITIVA DE COMODIDAD EN EL CENTRO DE SALUD SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

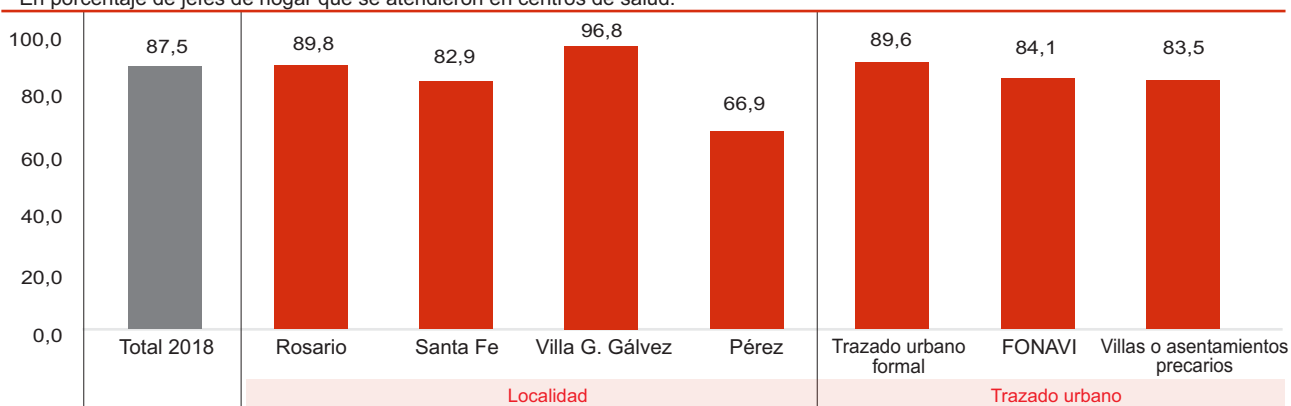
En porcentaje de jefes de hogar que se atendieron en centros de salud.



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 2.2.3**EVALUACIÓN POSITIVA DE INSUMOS EN EL CENTRO DE SALUD SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

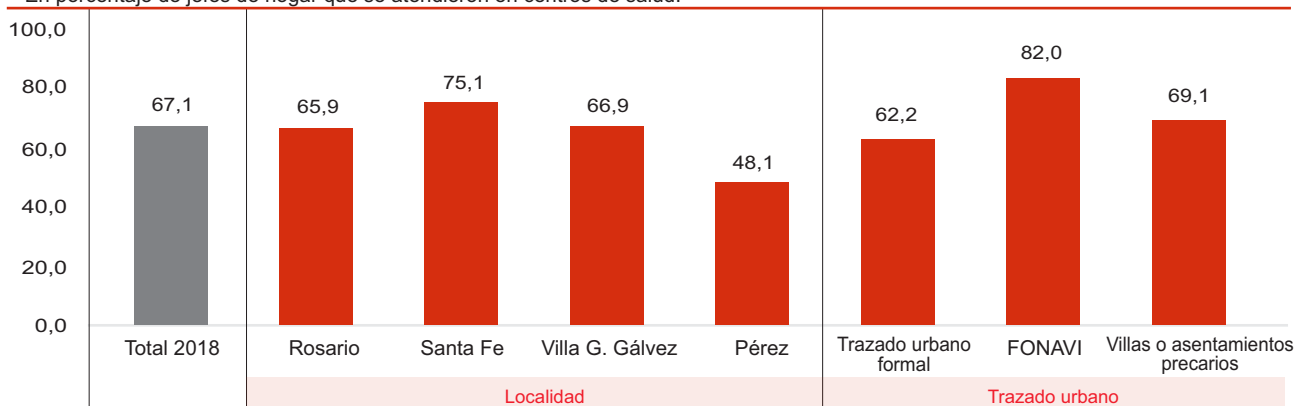
En porcentaje de jefes de hogar que se atendieron en centros de salud.



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 2.2.4**ACCESO A MEDICAMENTOS GRATUITAMENTE CUANDO LOS NECESITÓ SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

En porcentaje de jefes de hogar que se atendieron en centros de salud.



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

La evaluación positiva sobre la existencia de insumos y el acceso a medicamentos gratuitos es un poco más baja que la registrada en los aspectos físicos, aunque se mantiene alta. En coherencia con lo anterior, la evaluación positiva en ambos indicadores es menor en Pérez que en el resto de las localidades. Cabe destacar que la satisfacción con la disponibilidad de insumos es menor entre los hogares ABRE más vulnerables, en contraste con lo registrado en los indicadores anteriores. El acceso gratuito a medicamentos también tiene menores niveles de evaluación positiva en hogares de barrios FONAVI y en villas o asentamientos.

Otro aspecto relevado sobre los centros de salud está relacionado con los profesionales y el personal del mismo. El 93,1% de los/as jefes/as de hogar que se atendieron en centros de salud realiza una evaluación positiva de la amabilidad del médico. Se observan algunas diferencias según localidad: tiende al 100% en Villa Gobernador Gálvez y se mantiene muy alta en Rosario (95%). En Santa Fe la evaluación positiva de este aspecto baja al 88,9% y se reduce más de 15 puntos en Pérez (77,6%) en comparación con el total. Al considerar el tipo de trazado urbano, la satisfacción con la amabilidad del médico es particularmente alta entre quienes residen en barrios con trazado urbano formal y en barrios FONAVI, y baja 10 puntos entre quienes residen en villas (85,5%) (ver Figura 2.2.5).

El 96,3% de los/as jefes/as de hogar en barrios ABRE realiza una evaluación positiva del tiempo de atención médica. Nuevamente, la satisfacción es significativamente menor en Pérez (74,9%) en comparación con las localidades de Rosario (98,9%) y Villa Gobernador Gálvez (100%). La ciudad de Santa Fe se ubica en un lugar intermedio, ya que el 91,7% evalúa positivamente el tiempo de atención en el centro de salud. No se observan diferencias estadísticamente significativas según tipo de trazado urbano (ver Figura 2.2.6).

Al evaluar qué tan satisfechos/as están con el modo en que el médico o equipo trató el problema por el que consultó, el 68,1% de los/as jefes/as de hogar tiene una evaluación positiva. Esta proporción es mayor en Rosario (74,6%) y Villa Gobernador Gálvez (77,8%). En cambio, la evaluación positiva es algo menor al promedio en Pérez (55,7%) y en Santa Fe (47,2%). De acuerdo al tipo de trazado urbano, la satisfacción con la atención es mayor en villas y asentamientos (81,8%), seguido por barrios FONAVI (75,4%) y barrios con trazado urbano formal (62,3%) (ver Figura 2.2.7).

La satisfacción con la atención en la recepción alcanza al 87,3% de los/as jefes/as de hogar que se atendieron en centro de salud en los últimos dos años. Si bien representa una proporción alta, la evaluación positiva de este aspecto es menor que la evaluación de la amabilidad y el tiempo en la atención médica. Se observan

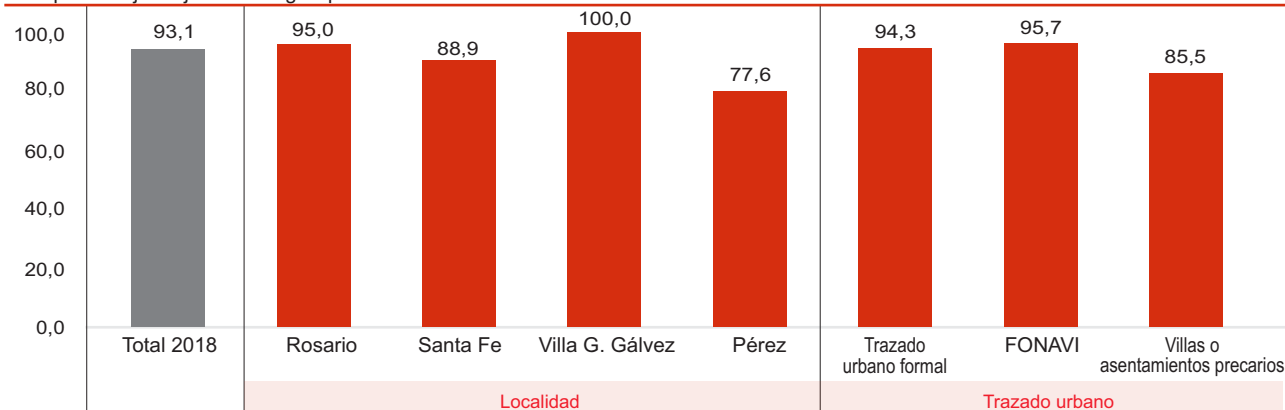
diferencias según la localidad, siendo óptima en Villa Gobernador Gálvez (100%) y muy alta en Santa Fe (90,2%) y Rosario (88,5%). En Pérez la evaluación positiva de la atención en recepción disminuye al 43,5%. Por otro lado, resulta menor en los hogares ABRE con urbanización formal (83,3%) que en los hogares en barrios FONAVI (93,2%) y en villas (95,7%) (ver Figura 2.2.8).

Los indicadores sobre calidad del personal médico y de recepción resultan altos en términos generales. La amabilidad del médico y el tiempo de atención de la consulta son los aspectos mejor valorados. Se observa que si bien estos dos indicadores superan el 90%, al preguntar por la satisfacción con el modo en que el/la médico/a/equipo resolvió su consulta, la proporción se reduce al 68,1%. Esto indica que aún hay espacio para mejoras en la atención médica de los centros de salud, especialmente en la localidad de Pérez (ver Figura 2.2.7).

Como se afirmó al inicio, el centro de salud no se piensa únicamente como efector de salud sino como institución de referencia barrial y comunitaria. Un modo de evaluar este aspecto es analizar en qué medida los hogares en barrios ABRE confían en los centros de salud a los que acuden. El 89,8% de los/as jefes/as de hogar que consultaron en centro de salud en los últimos dos años tiene confianza en el centro de salud. Según la localidad, en Santa Fe (95,5%) y Villa Gobernador Gálvez (100%) la confianza es mayor, disminuye al 88,2% en Rosario y es sensiblemente menor en Pérez (78,4%). No se observan grandes diferencias en la confianza en el centro de salud según el tipo de trazado urbano (ver Figura 2.2.9).

Figura 2.2.5
EVALUACIÓN POSITIVA DE LA AMABILIDAD EN LA ATENCIÓN MÉDICA SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.

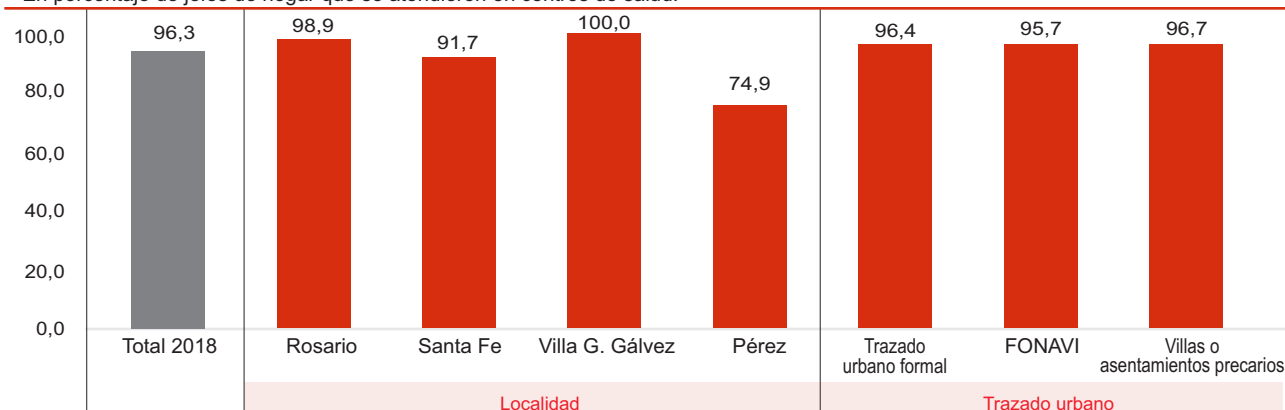
En porcentaje de jefes de hogar que se atendieron en centros de salud.



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 2.2.6
EVALUACIÓN POSITIVA DEL TIEMPO EN LA ATENCIÓN MÉDICA SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.

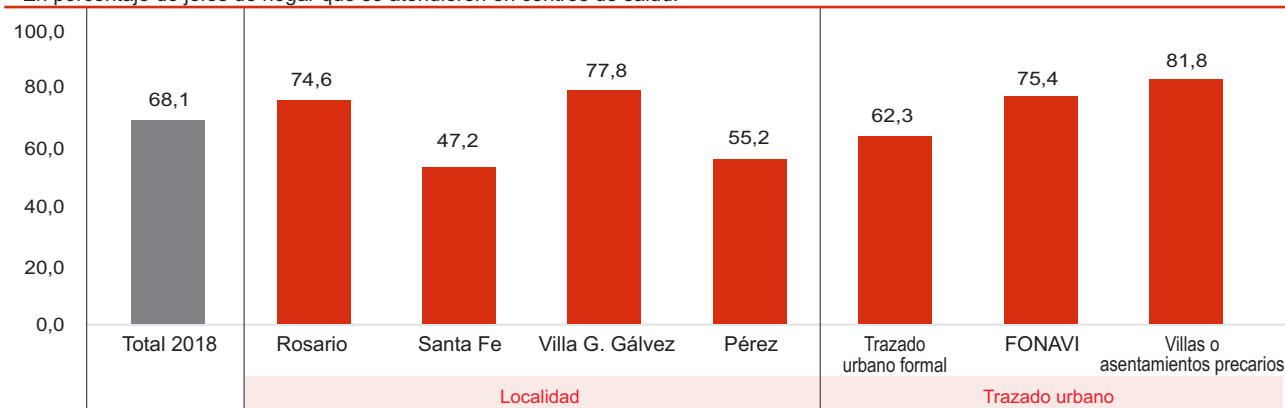
En porcentaje de jefes de hogar que se atendieron en centros de salud.



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 2.2.7
EVALUACIÓN POSITIVA DE LA ATENCIÓN DEL MÉDICO SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.

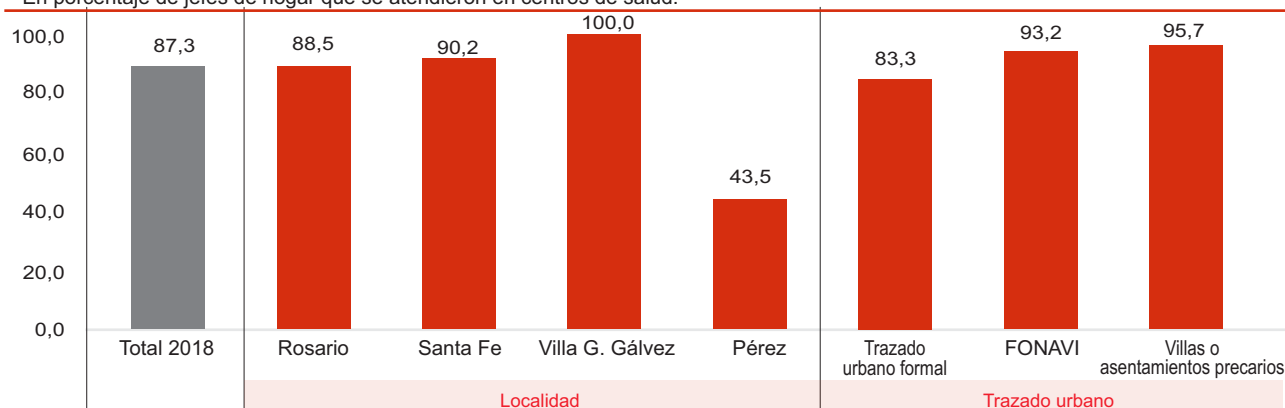
En porcentaje de jefes de hogar que se atendieron en centros de salud.



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 2.2.8**SATISFACCIÓN CON LA ATENCIÓN DE LA RECEPCIÓN SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

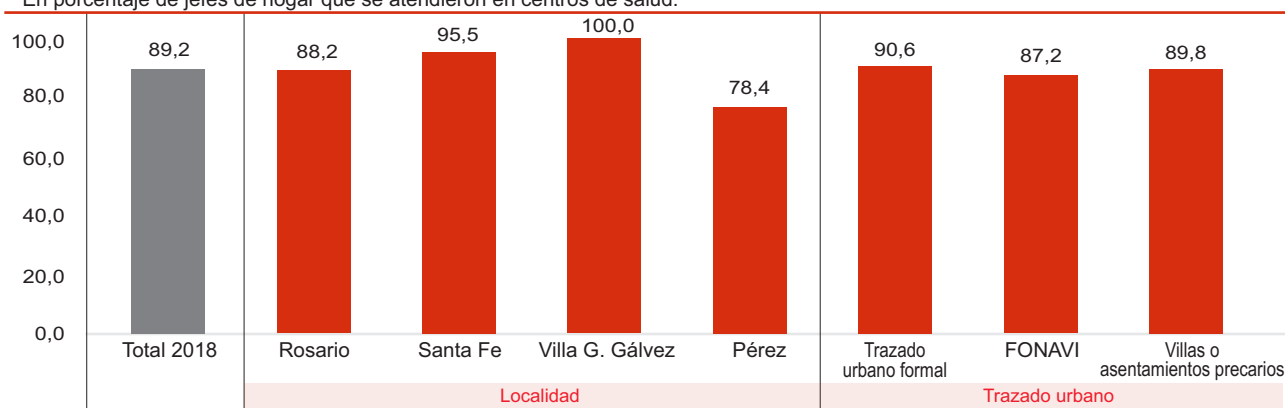
En porcentaje de jefes de hogar que se atendieron en centros de salud.



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 2.2.9**CONFIANZA EN EL CENTRO DE SALUD SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

En porcentaje de jefes de hogar que se atendieron en centros de salud.



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

2.3 Resultados del Plan ABRE en la atención en salud y la calidad de las prestaciones

En este apartado se analiza el acceso de los hogares en barrios ABRE a la atención en el sistema público de salud y la evaluación de la atención médica y de la suficiencia de insumos en el centro de salud de acuerdo al nivel de avance del programa, la modalidad de intervención (ABRE o ABRE Familia) y la evolución entre 2014 y 2018.

La atención en el sistema público a través de un hospital no varía

significativamente según el nivel de avance del programa. En el 21,6% de los hogares con nivel de avance alto del ABRE se atendió en hospital público, siendo del 20,4% en los hogares en barrios con nivel bajo de avance. La atención vía centro de salud, por otro lado, es mayor en aquellos hogares en barrios donde el nivel de avance del Plan ABRE es alto (31,8%) en comparación con los hogares en barrios donde el programa tuvo un avance menor (29,3%). Por otro lado, la adscripción a equipo de cabecera del centro de salud resulta algo menor entre los hogares con mayor nivel de avance (ver Figura 2.3.1).

En cuanto a la evaluación positiva de la atención brindada por el médico, es mayor en aquellos hogares en barrios con menor nivel de avance del programa (64%), siendo del 66,3% donde el programa tuvo un menor nivel de avance. Por otro lado, el 84,5%

de los/as jefes/as de hogar en barrios con avance alto del Plan ABRE evalúa positivamente la suficiencia de insumos en el centro de salud, aumentando al 89,4% entre jefes/as en barrios con avance bajo (ver Figura 2.3.1).

Al analizar la atención en el sistema público vía hospital según la modalidad de intervención, se observa que es 10 puntos mayor entre los hogares alcanzados por el ABRE Familia (33,8%) frente a hogares alcanzados por el Plan ABRE (23,3%). Una diferencia similar se observa en el caso de la atención en el sistema público vía centro de salud. De este modo, el 72,5% de los hogares alcanzados por el ABRE Familia se atendió en el sistema público (vía centro de salud u hospital), frente al 49,5% de los alcanzados por el Plan ABRE. En cuanto a la adscripción de los usuarios del centro de salud al equipo de cabecera, también es mayor donde interviene el ABRE Familia (76,4%) frente a los lugares donde no existe esta modalidad (64,3%). La evaluación positiva de la atención médica general, que es del 68,1% para el total, resulta mayor en los hogares con ABRE Familia (72,5%). La evaluación positiva de la suficiencia de insumos, por otro lado, es del 89% en los hogares ABRE y disminuye al 79,5% en los hogares del ABRE Familia (ver Figura 2.3.2).

Al analizar estos indicadores según la evolución 2014-2018, se observa un aumento de la atención en el sistema público de salud, tanto a través del hospital como del centro de salud. En 2014, el porcentaje de hogares que se atendió en hospital público fue de 7,6%, mientras que aumenta al 18,3% en 2018, representando un crecimiento de 10 puntos porcentuales. En cuanto a la atención a través de centro de salud, pasa de 17,3% a 34,5% entre 2014 y 2018, aumentando en 17 puntos porcentuales. La adscripción al equipo de cabecera del centro de salud, por otro lado, disminuye: alcanzaba al 87,5% de los hogares ABRE en 2014 y baja al 83,1% en 2018 (ver Figura 2.3.3).

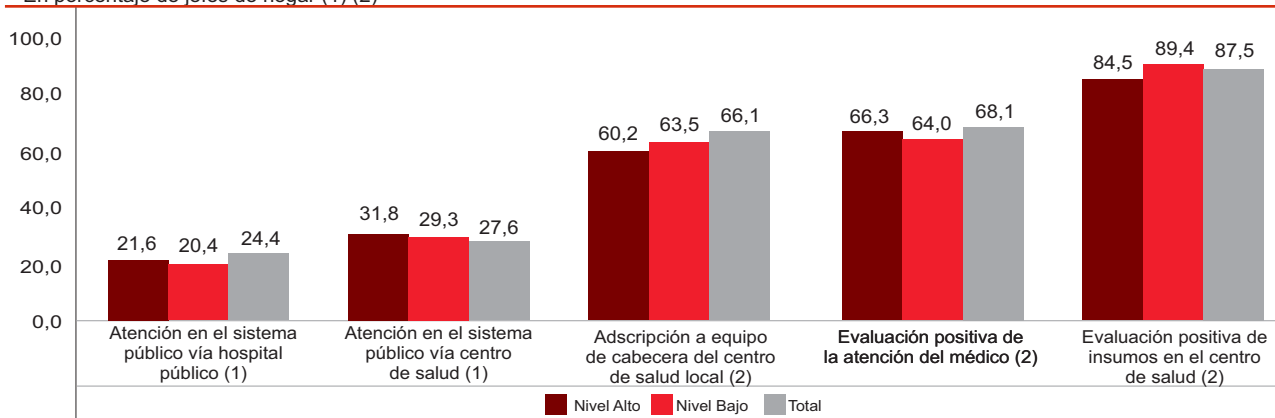
La evaluación positiva de la atención médica y de los insumos aumenta entre 2014 y 2018, en particular la primera. En 2014, el 78,8% de los hogares ABRE tenía una evaluación positiva de la atención del médico, aumentando en casi 9 puntos hacia 2018 (87,4%). En cuanto a la evaluación positiva de la suficiencia de insumos, el aumento es de 1,7 puntos porcentuales, variando del 79,2% al 80,9% (ver Figura 2.3.3).

En síntesis, la atención en el sistema público resulta mayor en barrios con nivel de avance alto, mientras que la adscripción a equipo de cabecera resulta algo menor. En cuanto a las evaluaciones positivas de la atención médica y de los insumos, la primera es más alta en los barrios con nivel de avance alto, pero no así la segunda. Por otro lado, se observa un mayor acceso a la salud pública y un mayor nivel de adscripción en los hogares del ABRE Familia, y también es mayor la evaluación positiva de la atención médica en el centro de salud. Sin embargo, la evaluación positiva respecto a los insumos resulta menor en los hogares del ABRE Familia. Al observar la evolución 2014-2018 de estos indicadores, se observa un crecimiento del acceso a la salud pública y una mejora de las evaluaciones positivas. Si bien la adscripción a un equipo de cabecera del centro de salud disminuye, esto puede deberse justamente a un mayor y reciente acceso a este efector de salud.

Figura 2.3.1

TIPO DE ATENCIÓN DE SALUD Y CALIDAD DE LAS PRESTACIONES SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE.

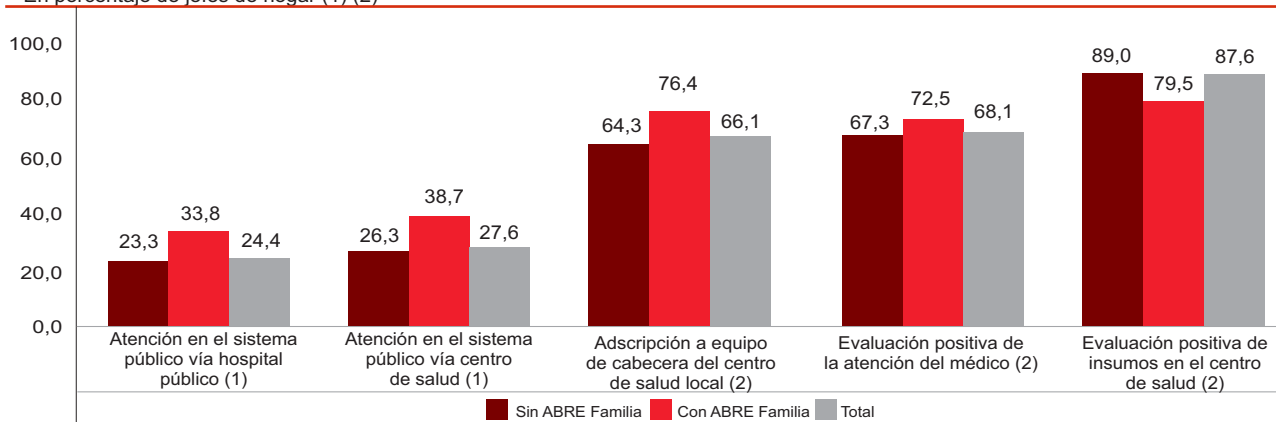
En porcentaje de jefes de hogar (1) (2)



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

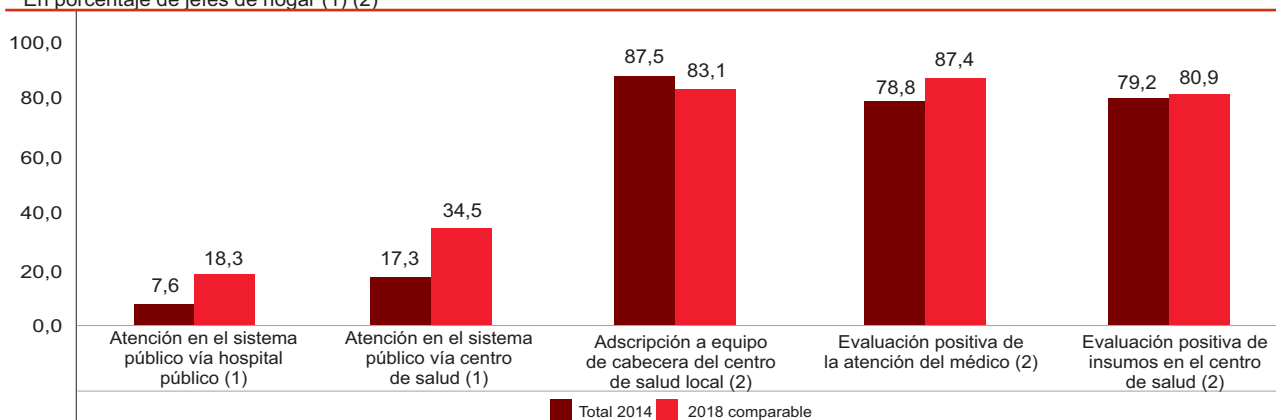
(1) En porcentaje de jefes de hogar que consultaron a un médico en los últimos dos años. (2) En porcentaje de jefes de hogar que se atendieron en centros de salud.

Figura 2.3.2
TIPO DE ATENCIÓN DE SALUD Y CALIDAD DE LAS PRESTACIONES SEGÚN MODALIDAD ABRE - ABRE FAMILIA.
 En porcentaje de jefes de hogar (1) (2)



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.
 (1) En porcentaje de jefes de hogar que consultaron a un médico en los últimos dos años. (2) En porcentaje de jefes de hogar que se atendieron en centros de salud.

Figura 2.3.3
CAMBIOS EN EL TIPO DE ATENCIÓN EN SALUD Y CALIDAD DE LAS PRESTACIONES SEGÚN AÑO.
 En porcentaje de jefes de hogar (1) (2)



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.
 (1) En porcentaje de jefes de hogar que consultaron a un médico en los últimos dos años. (2) En porcentaje de jefes de hogar que se atendieron en centros de salud.

SÍNTESIS DE RESULTADOS

El sistema público de salud -universal y gratuito- es indispensable para quienes se encuentran excluidos del mercado de trabajo formal y carecen de ingresos suficientes para atenderse a través de alguno de los otros sistemas (privado o de obra social). En particular, las líneas de acción del Plan ABRE se centran en el centro de salud local como institución de referencia a nivel sanitario.

En este capítulo se analizó el acceso de los hogares ABRE al sistema público a través de hospitales y centros de salud. Al respecto, se observó que más del 50% de los hogares ABRE se atendió en el sistema público de salud en los últimos dos años, en proporciones relativamente similares a través de centros de salud

y hospitales públicos. No se observó un comportamiento homogéneo de estos dos indicadores según localidad. Sí se registró una mayor atención en el sistema público por parte de los hogares en asentamientos precarios o villas. Cabe resaltar que más de 6 de cada 10 hogares que se atienden en el centro de salud tienen su médico/a de cabecera allí. La adscripción al médico o equipo del centro de salud es significativamente mayor entre los hogares emplazados en villas. Se observó que casi el 100% de las mujeres madres o embarazadas se realizaron controles durante su embarazo sin importar su localidad de residencia ni el tipo de trazado urbano del barrio en el que residen. Y el 23,9% lo hizo en un centro de salud, aumentando entre las mujeres residentes en barrios precarios.

La otra gran dimensión evaluada fue la calidad de la atención en salud. La evaluación positiva de los aspectos físicos del centro de salud (limpieza y comodidad) supera el 90% de los hogares ABRE, aunque en Pérez resulta menor (cabe recordar que en esta localidad se relevó un único barrio). La evaluación positiva de los insumos del centro de salud es alta pero menor a los anteriores (87,5%), mientras que el acceso gratuito a medicamentos alcanza a casi 7 de cada 10 hogares ABRE. La satisfacción con ciertos aspectos de la atención del médico/a es muy alta (superior al 90%), sin variaciones significativas según el trazado urbano del barrio. Al igual que con los aspectos materiales del centro de salud, en Pérez la evaluación positiva resulta menor. Puede decirse que los hogares ABRE hacen una buena evaluación del centro de salud en todos sus aspectos, lo cual se refuerza con la confianza hacia esta institución de referencia: 9 de cada 10 hogares lo considera un espacio confiable.

En cuanto a los resultados del Plan ABRE según el nivel de avance, la modalidad de intervención y la evolución 2014-2018, la atención

en el sistema público de salud resulta mayor en barrios con nivel de avance alto, mientras que el nivel de adscripción al equipo o médico/a del centro de salud es menor. Al considerar estos tres indicadores según la modalidad de intervención, se observa que entre los hogares del ABRE Familia hay una mayor atención en el sistema público y un grado más alto de adscripción al equipo o médico/a del centro de salud. También se observó un aumento de la atención en el sistema público entre 2014 y 2018, y una disminución de la adscripción al equipo o médico/a del centro de salud. Como se señaló anteriormente, esta disminución podría explicarse por el aumento que en ese período tuvo la atención en centro de salud. Al aumentar la atención, es de esperar que el establecimiento de un vínculo estable de adscripción requiera de más tiempo para ser registrado.

En cuanto a los indicadores de calidad del centro de salud (atención médica e insumos) se observa una mejora entre 2014 y 2018 sin registrarse un comportamiento homogéneo de acuerdo a nivel de avance y modalidad de intervención.

Hechos de violencia y percepción de seguridad

La seguridad forma parte del sistema de derechos humanos reconocido por Naciones Unidas en la Declaración Universal de Derechos Humanos, que en su artículo 3 afirma que "todo individuo tiene derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad de su persona". Además, la seguridad urbana es una problemática relevante en la agenda pública argentina.

La seguridad pública puede ser analizada a partir de dos dimensiones, una objetiva y otra subjetiva. Si bien guardan una relación -no siempre lineal- entre sí, deben ser abordadas desde su singularidad. El componente objetivo está conformado por la exposición a distintas formas de delito, en términos de tipo y cantidad, mientras que el componente subjetivo remite a las percepciones de riesgo que las personas experimentan. Este componente subjetivo suele aparecer bajo su forma negativa, la inseguridad, que a menudo se autonomiza de las situaciones efectivas de vulneración de derechos que puedan sufrir las personas, anclándose en el miedo a que aquello suceda. Desde esta perspectiva, puede definirse la inseguridad como la sensación de una amenaza aleatoria que puede abatirse sobre cualquiera en cualquier lugar. De todos modos, tanto las experiencias de victimización como la percepción de inseguridad pueden influir negativamente en la apropiación colectiva del espacio público y en la participación comunitaria, debilitando los vínculos de convivencia.

El Plan ABRE adoptó desde su diseño un abordaje integral y multidimensional de esta problemática, articulando la seguridad con la calidad de vida, el espacio público y la inclusión social,

económica, cultural y política de las personas. En sus indicadores transversales incluye tanto la tasa de violencia estructural (componente objetivo) como la percepción de seguridad de la población (componente subjetivo). En su implementación, el Plan ABRE se propone, por un lado, mejorar la infraestructura en justicia y seguridad (comisaría, unidades penitenciarias, destacamentos y otras instituciones penales) y, por otro lado, desde el eje Convivencia y Participación, se implementan acciones para fortalecer la seguridad ciudadana vinculadas con la confianza y cercanía de las instituciones, como la policía comunitaria y los centros territoriales de denuncia.

Desde esta perspectiva, se entiende que una mejora cuantitativa del hábitat favorece la mejora del espacio público y la calidad de vida para las personas y que el espacio público puede y debe ser también un lugar de pertenencia y articulador de vínculos comunitarios. Al respecto, cabe señalar que para el Gabinete Social "la influencia de las mejoras físicas del entorno (accesibilidad, iluminación, etc.) en la percepción de seguridad en el barrio y la generación de encuentros en el espacio público y, por el otro, los efectos del fortalecimiento de los lazos sociales entre jóvenes y las redes de convivencia, influyen en la disminución de hechos violentos" (Gabinete Social, 2014c: 13).

En el primer apartado se presenta la incidencia de hechos de violencia o delictivos según la localidad y el tipo de trazado urbano: a) victimización por hurto, b) victimización por robo (con y sin armas), c) victimización por hechos de violencia física y d) victimización por agresión o maltrato de las fuerzas de seguridad.

FIGURA 3: ESQUEMA DE DIMENSIONES, VARIABLES E INDICADORES

3.1 INCIDENCIA DEL DELITO Y EXPERIENCIAS DE VICTIMIZACIÓN

VICTIMIZACIÓN POR HURTO	Incidencia del hurto en los miembros del hogar durante los últimos 12 meses	Porcentaje de jefes de hogar que refieren que alguno de sus miembros sufrió un hurto en los últimos 12 meses
VICTIMIZACIÓN POR ROBO (CON O SIN ARMAS)	Incidencia del robo (con o sin armas) en los miembros del hogar durante los últimos 12 meses	Porcentaje de jefes de hogar que refieren que alguno de sus miembros sufrió un robo (con o sin armas) en los últimos 12 meses
VICTIMIZACIÓN POR HECHOS DE VIOLENCIA FÍSICA	Incidencia de violencia física o agresión sexual en los miembros del hogar durante los últimos 12 meses	Porcentaje de jefes de hogar que refieren que alguno de sus miembros sufrió algún tipo de hecho de violencia física o agresión sexual en los últimos 12 meses
VICTIMIZACIÓN POR AGRESIÓN O MALTRATO DE LAS FUERZAS DE SEGURIDAD	Incidencia de maltrato o agresión de las fuerzas de seguridad en los miembros del hogar durante los últimos 12 meses	Porcentaje de jefes de hogar que refieren que alguno de sus miembros sufrió algún tipo de maltrato o agresión de las fuerzas de seguridad en los últimos 12 meses

3.2 PERCEPCIÓN SOBRE INSEGURIDAD

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE SER VÍCTIMA DE UN DELITO	Indica la percepción del hogar en relación a la probabilidad de ser víctima de un delito	Porcentaje de hogares que indica que es muy o bastante probable que alguno de sus miembros sea víctima de un delito
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN EL BARRIO	Indica la percepción del hogar en relación a la seguridad en el barrio	Porcentaje de hogares que indica sentirse poco o nada seguro en el barrio
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN EL HOGAR	Indica la percepción del hogar en relación a la seguridad en el hogar	Porcentaje de hogares que indica sentirse poco o nada seguro en el hogar
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN CENTRO DE SALUD O ESCUELA	Indica la percepción del hogar en relación a la seguridad en el centro de salud o escuela	Porcentaje de hogares que indica sentirse poco o nada seguro en el centro de salud o escuela

Fuente: Encuesta ABRE. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

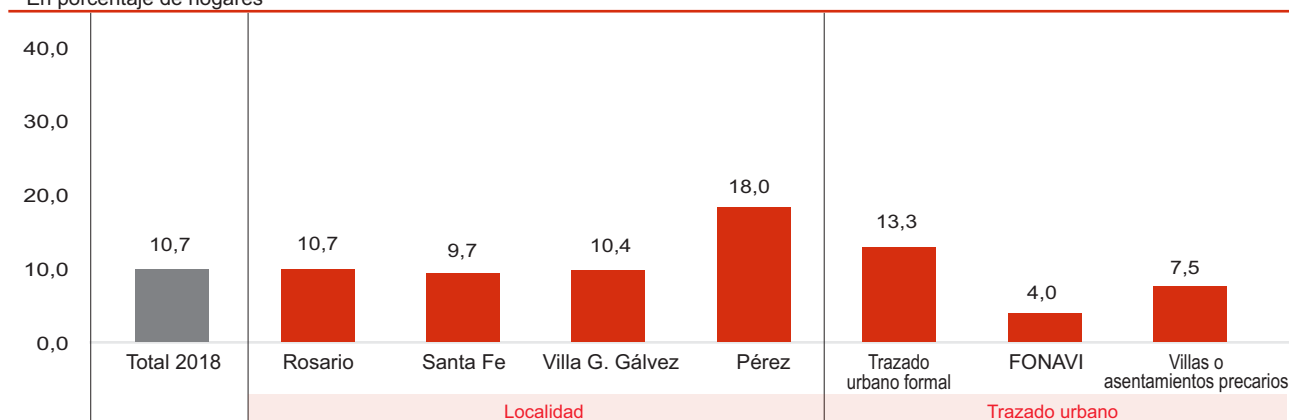
En el segundo apartado se aborda el componente subjetivo del problema a través de los siguientes indicadores: a) percepción de probabilidad de ser víctima de un delito, b) percepción de inseguridad en el barrio, c) percepción de inseguridad en el hogar y d) percepción de inseguridad en centro de salud o escuela. Éstos también se presentan de acuerdo a las variables de clasificación (localidad y tipo de trazado urbano). Finalmente, en el último apartado se presentan los resultados del Plan ABRE para indicadores seleccionados según el nivel de avance del programa, la modalidad de intervención del mismo y la variación 2014-2018.

3.1 Incidencia del delito y experiencias de victimización

En este apartado nos aproximamos a la ya mencionada dimensión objetiva de la seguridad a través de la incidencia de hechos de inseguridad por hurto, robo, violencia física y agresión/maltrato por parte de fuerzas de seguridad. Como se afirmó más arriba, el Plan ABRE tiene como objetivo reducir la ocurrencia de hechos delictivos, lo cual redundará en una mejora de la

Figura 3.1.1
SUFRIÓ HURTO SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.

En porcentaje de hogares



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

calidad del espacio público. A través de estos indicadores, se busca una aproximación a la exposición que tienen los hogares al delito, por fuera de las limitaciones de las estadísticas basadas en registros institucionales.

Como fue mencionado en otra oportunidad (ODSA, 2016), la incidencia de robos y hurtos puede impactar negativamente en la percepción de riesgo en el espacio público, afectando el derecho a vivir y transitar ciudades seguras. Por estas razones, disminuir el indicador es importante no solo por las situaciones de victimización experimentadas por las personas afectadas sino también por ser un factor obstaculizador en la apropiación individual y colectiva del espacio público.

El 10,7% de los hogares en barrios ABRE fue víctima de hurto en los últimos 12 meses, sin variaciones significativas en las localidades de Rosario (10,7%), Santa Fe (9,7%) y Villa Gobernador Gálvez (10,4%), pero con mayor prevalencia en Pérez (18%). Al observar los resultados según el tipo de trazado urbano, se observa que la victimización por hurto es mayor entre los hogares en barrios de urbanización formal (13,3%) en comparación con los de barrios FONAVI (4%) y villas o asentamientos precarios (7,5%) (ver Figura 3.1.1). Por otra parte, la victimización por robo (con y sin armas) alcanzó al 14,3% de los hogares ABRE, siendo mayor en Santa Fe (15%) y Rosario (14,6%) que en Villa Gobernador Gálvez (7,9%) y Pérez (11%). No se observan diferencias significativas según tipo de trazado urbano (ver Figura 3.1.2).

La visibilización de situaciones de violencia física y/o sexual ha crecido en los últimos 20 años, en paralelo al reconocimiento de esta problemática por parte del Estado. En este marco, reducir la incidencia de estos hechos es fundamental. Este indicador reúne tanto hechos de violencia física (golpes, ataques, lesiones) como agresiones sexuales. Al respecto, se observa que un 2,8% de los hogares ABRE refiere que algún miembro fue víctima, sin

que haya grandes diferencias de acuerdo a la localidad. Debe destacarse que en villas y asentamientos en el 5,1% de los hogares algún miembro fue víctima de violencia, resultando menor en barrios FONAVI (2,1%) y en barrios con trazado urbano formal (2,5%) (ver Figura 3.1.3).

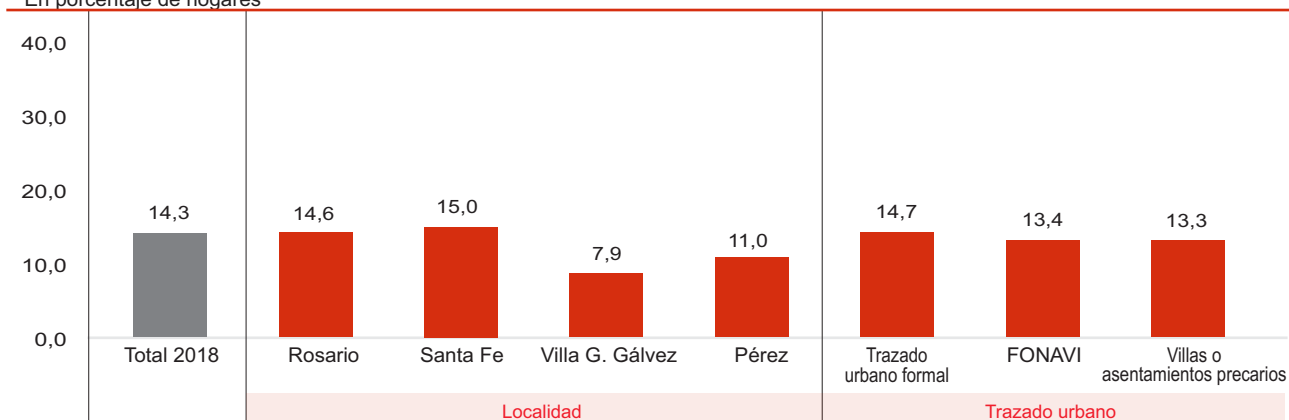
Como ya se mencionó, un último indicador de victimización relevado fue la agresión o maltrato por parte de fuerzas de seguridad. Las fuerzas de seguridad tienen entre sus principales misiones el respeto y la protección de los derechos de los(as) ciudadanos(as). Las ciudades deben garantizar que las fuerzas de seguridad bajo su mando apliquen el uso de la fuerza estrictamente bajo las previsiones de la ley y bajo control democrático (ONU Hábitat, 2005). Parte de la agenda pública en torno a la seguridad ciudadana en nuestro país es justamente el rol de las fuerzas de seguridad en esta problemática y, más específicamente, la violencia institucional ejercida por aquellas.

Las principales víctimas de la violencia institucional de las fuerzas de seguridad suelen ser jóvenes de los barrios urbanos más vulnerables, una de las poblaciones objetivo priorizadas por el Plan ABRE. Este indicador mide la incidencia de la violencia institucional por parte de las fuerzas de seguridad, pero también informa sobre un problema que puede afectar el fortalecimiento de ese vínculo de confianza.

En el 2,1% de los hogares en barrios ABRE, alguno de sus miembros fue víctima de agresión o maltrato por parte de una fuerza de seguridad, siendo significativamente mayor en Villa Gobernador Gálvez, donde la proporción es del 11,8%. Como sucede con la victimización por violencia física, la violencia policial es mayor en villas y asentamientos (6,7%) que en barrios FONAVI (donde se acerca a 0%) o en urbanizaciones formales (1,6%). En conclusión, y como se esperaba, las principales víctimas de la violencia institucional de las fuerzas de seguridad residen en los barrios más vulnerables (ver Figura 3.1.4).

Figura 3.1.2
SUFRIÓ ROBO (CON Y SIN ARMAS) SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.

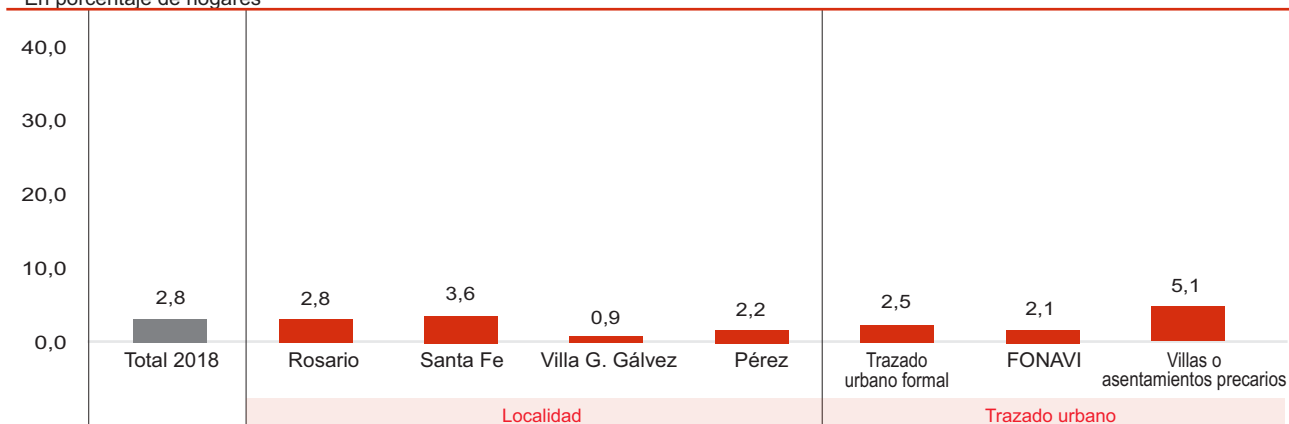
En porcentaje de hogares



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 3.1.3
SUFRIÓ HECHOS DE VIOLENCIA FÍSICA SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.

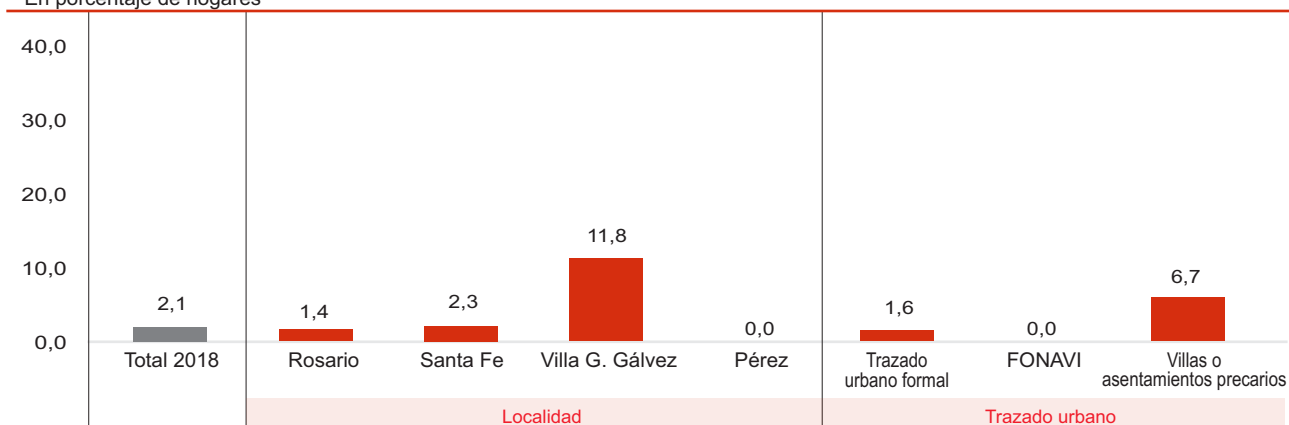
En porcentaje de hogares



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 3.1.4
SUFRIÓ AGRESIÓN O MALTRATO DE LAS FUERZAS DE SEGURIDAD SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO

En porcentaje de hogares



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Se observa entonces que, entre los fenómenos relevados, los hurtos y robos son los de mayor incidencia, sin un comportamiento definido según localidad. Con respecto a la victimización por violencia institucional, si bien la incidencia es baja para el total, resulta significativamente mayor en Villa Gobernador Gálvez. También es una problemática que afecta en mayor medida a personas residentes en villas y asentamientos, que resultan las más vulnerables, en comparación con residentes en barrios FONAVI o con urbanización formal.

3.2 Percepción sobre inseguridad

Mientras que las situaciones de victimización analizadas son indicadores de la dimensión objetiva de la seguridad pública, las percepciones de los hogares respecto al riesgo de ser víctimas de un delito y a la inseguridad del espacio público y privado, constituyen indicadores subjetivos de la (in)seguridad y revelan el modo en que los sujetos experimentan el espacio público más próximo y cotidiano. Las percepciones acerca de la inseguridad pueden incidir en el nivel de apropiación del espacio público por parte de las personas y, por ende, en el fortalecimiento de la participación y las redes comunitarias, que constituye uno de los objetivos centrales del Plan ABRE. Este apartado permite aproximarnos a un indicador transversal del programa: la percepción de seguridad de la población.

En relación a la percepción de riesgo, se relevó qué probabilidad creen los hogares que existe de ser víctima de un delito, la percepción de inseguridad en el barrio, en el hogar, y la sensación de seguridad en instituciones como la escuela o el centro de salud.

El 73,3% de los hogares en barrios ABRE cree que es muy o bastante probable que algún miembro sea víctima de un delito. Esta

proporción es significativamente mayor en Villa Gobernador Gálvez, donde alcanza al 94% de los hogares ABRE. Se observa, por otro lado, que la percepción de inseguridad es 7 puntos menor en barrios FONAVI (67,2%) en comparación con barrios de urbanización formal (74,8%) o villas y asentamientos (74,2%) (ver Figura 3.2.1).

Por otro lado, la percepción de inseguridad en el barrio resulta del 57,3% para el total de hogares, siendo mayor en Santa Fe (63,5%) y aún más en Villa Gobernador Gálvez (72%) en comparación con Rosario (54,1%) y Pérez (58,2%). La percepción de inseguridad resulta sensiblemente mayor entre los hogares en villas y asentamientos (66,3%), similar al promedio general en barrios de urbanización formal (56,5%) y algo menor en barrios FONAVI (52,4%) (ver Figura 3.2.2).

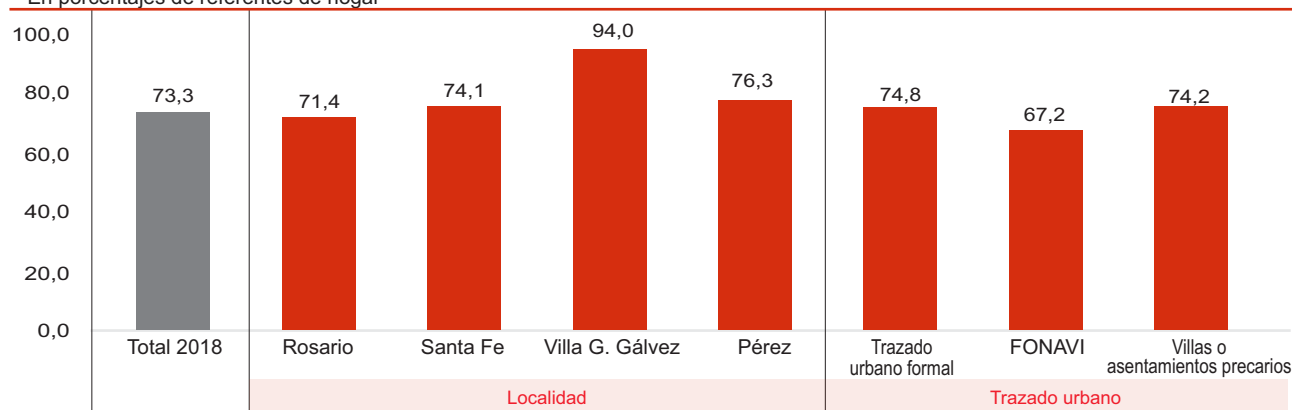
Por su parte, la percepción de inseguridad en el hogar alcanza al 26,8% de los hogares ABRE, con algunas diferencias según localidad. En Santa Fe es 9 puntos mayor (35,9%) que en el total y supera las proporciones de Rosario (23,5%), Villa Gobernador Gálvez (29,8%) y Pérez (28,9%). Por otro lado, se destaca que la percepción de inseguridad en el hogar es significativamente menor en FONAVI (17%) y mayor en villas y asentamientos (30,7%), mientras que se acerca al promedio general en barrios de trazado urbano formal (28,6%) (ver Figura 3.2.3).

Finalmente, el 29,2% de los hogares no se siente seguro en el centro de salud o la escuela, en contrapartida, ello indica que 7 de cada 10 hogares se sienten seguros en estos espacios, sin grandes diferencias en Rosario (28,6%), Santa Fe (29,3%) y Villa Gobernador Gálvez (30,7%) pero con mayor incidencia en Pérez (38,2%). Por otro lado, la percepción de inseguridad en instituciones públicas resulta menor en barrios FONAVI (24,9%) en comparación con barrios de urbanización formal (30,1%) y villas y asentamientos (30,4%) (ver Figura 3.2.4).

Figura 3.2.1

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE SER VÍCTIMA DE UN DELITO SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.

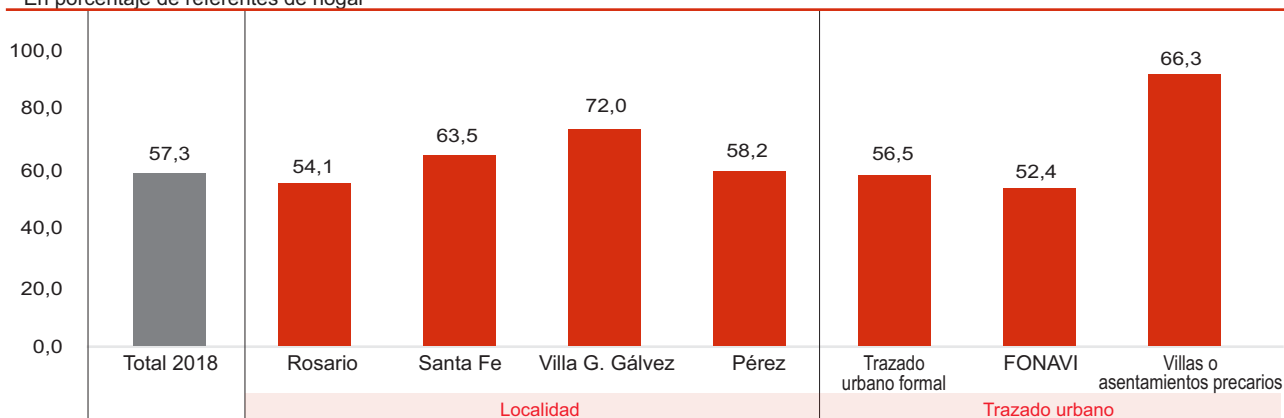
En porcentajes de referentes de hogar



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 3.2.2
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN EL BARRIO SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.

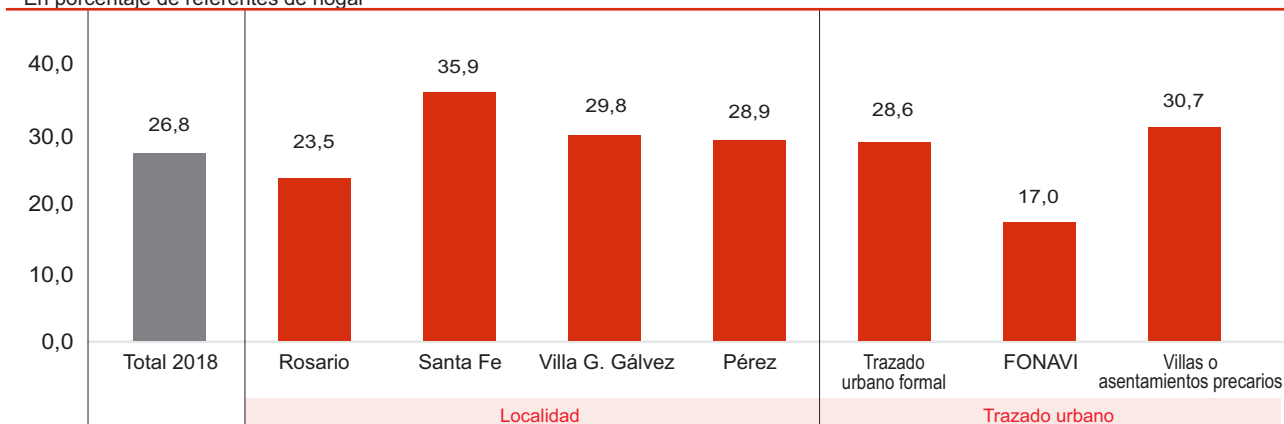
En porcentaje de referentes de hogar



Fuente: Encuesta ABRE. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 3.2.3
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN EL HOGAR SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.

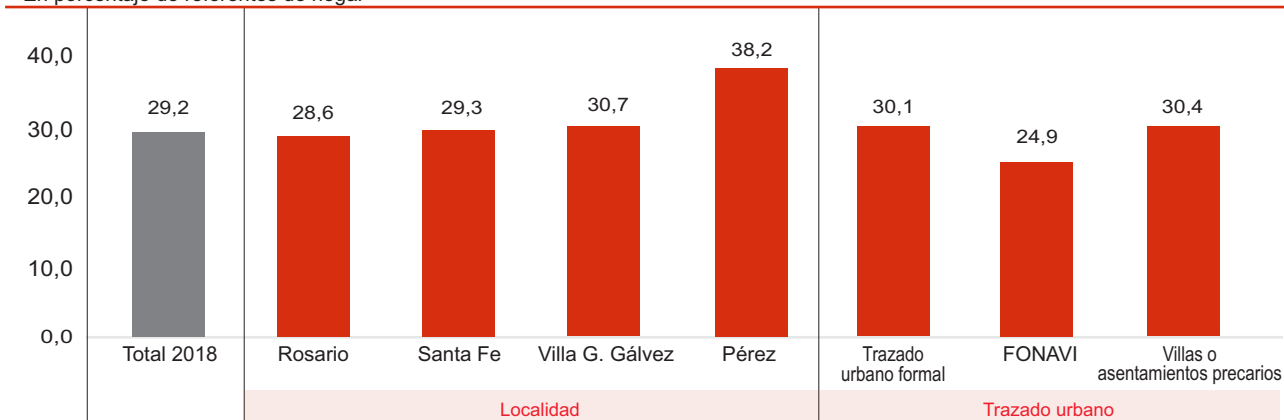
En porcentaje de referentes de hogar



Fuente: Encuesta ABRE. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 3.2.4
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN CENTRO DE SALUD O ESCUELA SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO

En porcentaje de referentes de hogar



Fuente: Encuesta ABRE. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Estos datos dan cuenta de una mayor percepción de vulnerabilidad entre quienes residen en villas y asentamientos, tanto en relación al espacio público como al privado. De este modo, la dimensión subjetiva de la inseguridad, en el barrio y en el hogar, tiene mayor peso entre los hogares más vulnerables. Por otro lado, si bien la percepción de inseguridad en centros de salud y escuelas es baja, se observa que aún queda margen para mejorar esta percepción en todas las localidades, especialmente en Pérez.

3.3 Resultados del Plan ABRE en hechos de violencia y percepción de seguridad

En este apartado se analizan los indicadores de victimización y las percepciones de seguridad de los hogares ABRE de acuerdo al nivel de avance del programa, la modalidad de intervención (ABRE o ABRE Familia) y la evolución entre 2014 y 2018.

Las victimizaciones por hurto y por robo (con o sin armas) es mayor en los barrios ABRE con un menor nivel de avance del programa. La victimización por hurto a hogares en barrios con nivel de avance bajo es de 11,5%, disminuyendo al 9,1% en barrios con nivel de avance alto. Una mayor diferencia se observa en el caso de robos (con o sin armas), ya que el 13,3% de los hogares ABRE en barrios con avance alto sufrió un robo en los últimos doce meses, en comparación con el 22,8% de los hogares en barrios con avance bajo. Este comportamiento se invierte para las victimizaciones por hechos de violencia física o sexual y por agresión o maltrato de las fuerzas de seguridad. Los hechos de violencia física alcanzaron al 4,6% de los hogares en barrios con avance alto del programa, disminuyendo a 1,3% en barrios con menor avance. Por otro lado, el 3,3% de los hogares en barrios con avance alto del ABRE fueron víctima de agresión o maltrato policial, en comparación con el 1,4% de los hogares en barrios con un bajo nivel de avance (ver Figura 3.3.1.a).

Debe destacarse que las percepciones de seguridad adquieren un comportamiento similar a las victimizaciones por hurto y robo. El 69,9% de los hogares ABRE en barrios con un nivel de avance alto cree que es probable que uno de sus miembros sea víctima de un delito, mientras que es del 80,9% para los hogares con un menor grado de avance del programa. Lo mismo sucede con la percepción de inseguridad en el barrio, si bien con menor diferencia, ya que el 58,4% de los hogares en barrios con avance bajo se siente inseguro y baja al 54% en los hogares con mayor nivel de avance (ver Figura 3.3.1.b).

Si se considera la modalidad de intervención del programa, se observa que la victimización por hurto es mayor en los hogares

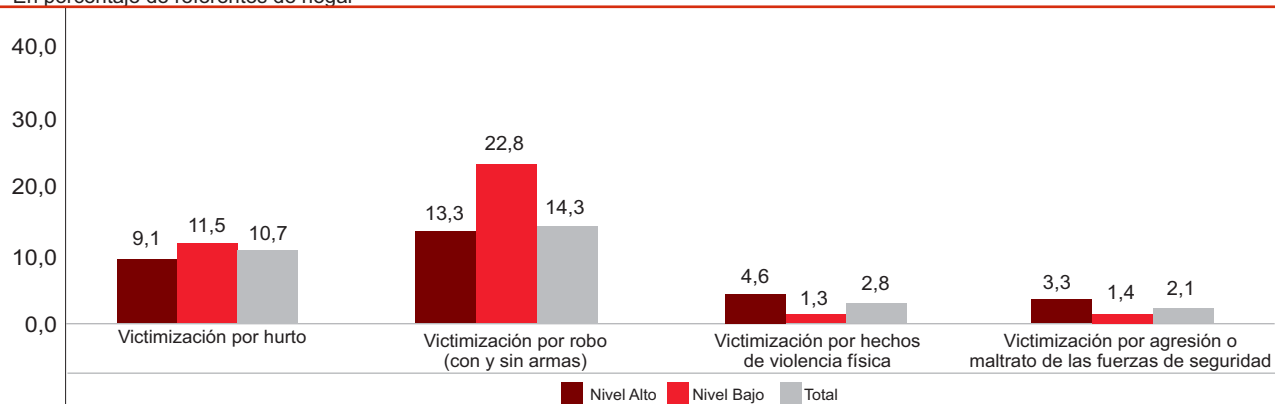
alcanzados por el ABRE Familia (16,1%) en comparación con los hogares ABRE sin esta modalidad (10,1%). Por el contrario, la victimización por robo (con y sin armas) resulta más frecuente en los hogares ABRE (14,8%) que en los ABRE Familia (9,5%). La victimización por hechos de violencia física resulta mayor en hogares del ABRE Familia (4% vs 2,7%), al igual que las victimizaciones por maltrato de fuerzas de seguridad (1,7% en hogares del Plan ABRE y 5,7% en hogares de barrios con la modalidad del ABRE Familia) (ver Figura 3.3.2.a). En cuanto a la percepción sobre la probabilidad de ser víctima de un delito, no se observan diferencias significativas. Sin embargo, la percepción de inseguridad en el barrio resulta mayor en los hogares del ABRE Familia (63,4%) en comparación con los hogares del ABRE (56,6%) (ver Figura 3.3.2.b).

Los resultados de victimización por hurto según la variación 2014-2018 muestran una disminución significativa, pasando de un 37,9% de hogares ABRE en 2014 a un 21,4% en 2018. En cuanto a los hechos de violencia física, también se observa una disminución, del 11,2% de hogares ABRE en 2014 al 1,8% en 2018. Finalmente, las victimizaciones por agresión o maltrato de las fuerzas de seguridad registran un aumento, variando del 4,3% en 2014 al 7,6% en 2018. En cuanto a la percepción de ser víctima de un delito, se observa un aumento entre 2014 y 2018, que no acompaña la reducción de victimizaciones. En 2014 el 70,8% de los hogares creía probable que podía ser víctima de un delito, aumentando al 81,2% en 2018. Sin embargo, la percepción de inseguridad en el barrio disminuye, pasando del 82,7% de los hogares ABRE en 2014 al 67,3% en 2018 (ver Figura 3.3.3.b).

En síntesis, los resultados del Plan ABRE en términos de políticas de seguridad resultan alentadores, aun cuando existen aspectos a mejorar. La proporción de victimizaciones por hurto y robo son menores en los barrios con un nivel de avance alto del programa y, en el caso de los hurtos, también se registra una disminución entre 2014 y 2018. También las percepciones de inseguridad resultan menores en los barrios donde el programa más ha avanzado. Los aspectos a mejorar, por otro lado, se concentran en las victimizaciones por hechos de violencia física y por agresión policial, que resultan algo mayores en barrios con avance alto del programa y en barrios del ABRE Familia. Los hechos de violencia institucional muestran un leve ascenso entre 2014 y 2018, lo cual marca una señal de alerta, si bien en términos generales presenta una baja incidencia.

Figura 3.3.1.a
RESULTADOS DE HABER SUFRIDO INSEGURIDAD SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE.

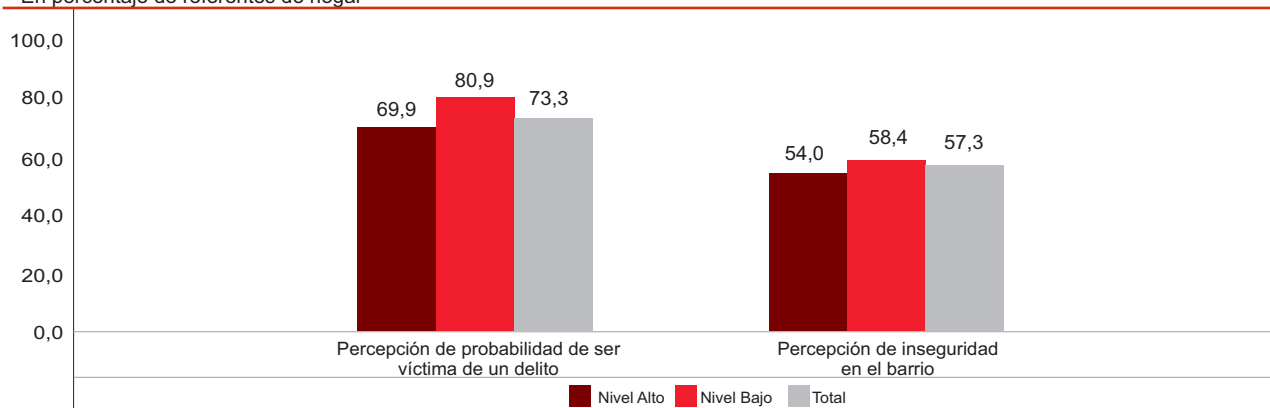
En porcentaje de referentes de hogar



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 3.3.1.b
RESULTADOS DE PERCEPCIÓN SOBRE LA SEGURIDAD SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE.

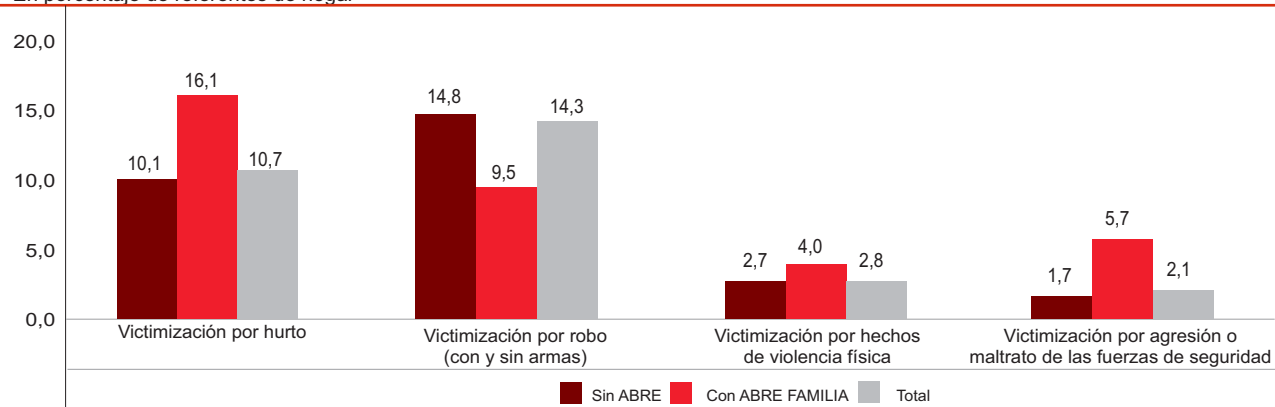
En porcentaje de referentes de hogar



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 3.3.2.a
RESULTADOS DE HABER SUFRIDO INSEGURIDAD SEGÚN MODALIDAD ABRE - ABRE FAMILIA.

En porcentaje de referentes de hogar

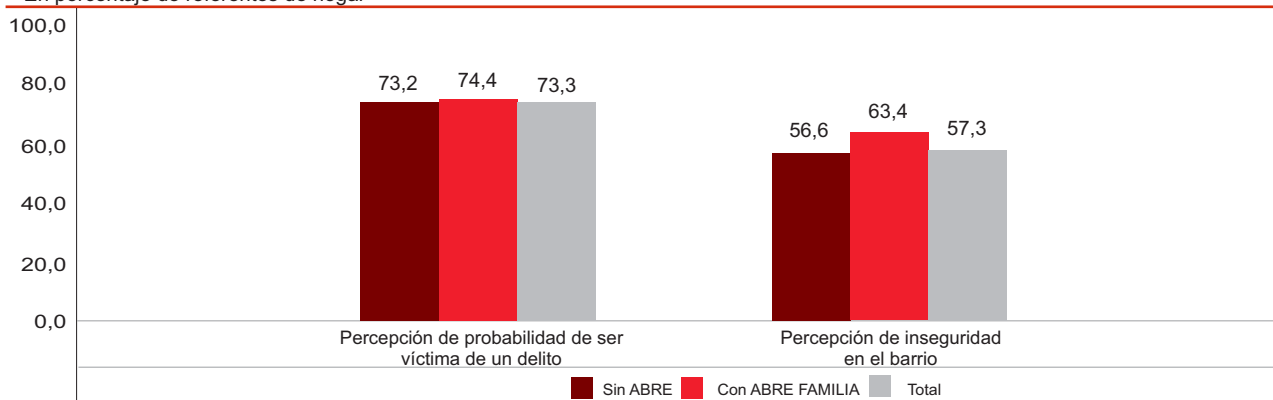


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 3.3.2.b

RESULTADOS DE PERCEPCIÓN SOBRE LA SEGURIDAD SEGÚN MODALIDAD DE INTERVENCIÓN

En porcentaje de referentes de hogar

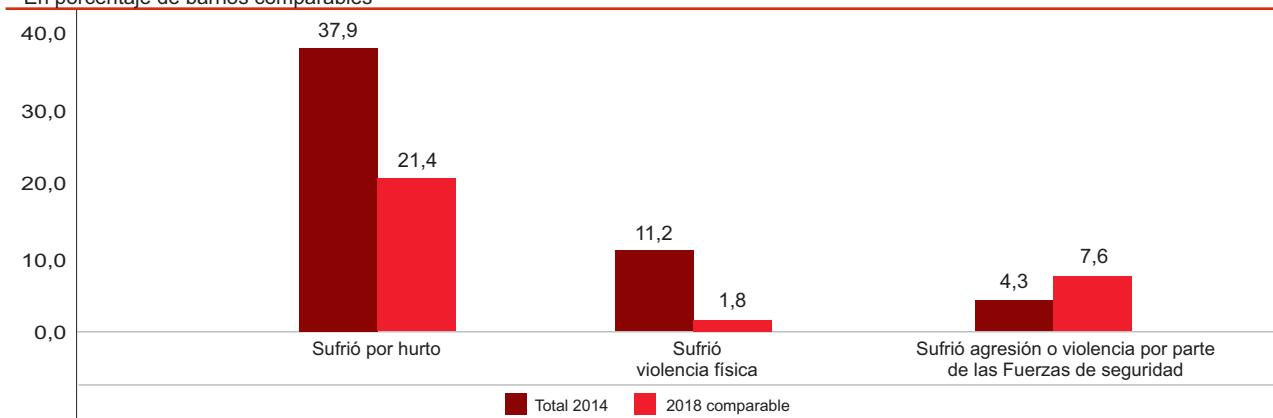


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 3.3.3.a

CAMBIOS EN LOS NIVELES DE VICTIMIZACIÓN POR HECHOS DE INSEGURIDAD (VARIACIÓN 2014-2018)

En porcentaje de barrios comparables

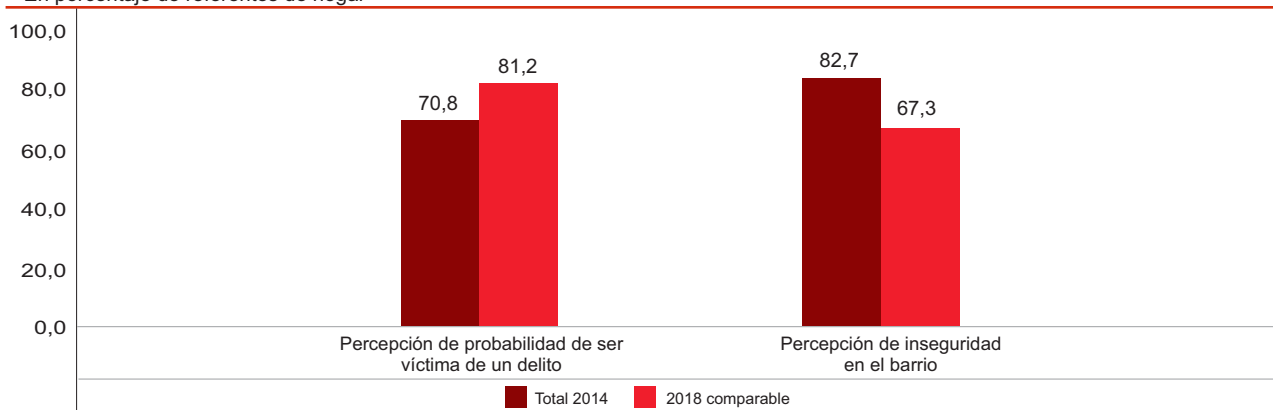


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 3.3.3.b

CAMBIOS EN LAS PERCEPCIONES SOBRE LA SEGURIDAD (VARIACIÓN 2014-2018)

En porcentaje de referentes de hogar



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

SÍNTESIS DE RESULTADOS

En este capítulo se analizaron dos dimensiones de la problemática de la (in)seguridad: una objetiva, referida a la victimización por hurtos, robos, hechos de violencia física y agresión policial, y otra subjetiva, acerca de la percepción de los hogares en relación a la seguridad en el barrio, el hogar e instituciones como la escuela y el centro de salud.

En relación a los hechos de victimización, se observa que hurtos y robos son los de mayor incidencia entre los hogares ABRE, sin que se registre un comportamiento homogéneo según localidad. Los hurtos son más frecuentes en barrios con trazado urbano formal, pero los robos no presentan diferencias de acuerdo al tipo de urbanización. Los hechos de violencia física y los de violencia institucional son de baja incidencia. Sin embargo, en Villa Gobernador Gálvez las victimizaciones por violencia institucional son significativamente más frecuentes que en el promedio. Es además una problemática que afecta en mayor medida a personas residentes en villas y asentamientos, que resultan las más vulnerables.

En cuanto a la dimensión subjetiva de la seguridad, se observa que 7 de cada 10 hogares cree probable que uno de sus miembros sea víctima de un delito, aumentando a 9 de cada 10 en Villa Gobernador Gálvez. La percepción de inseguridad en el barrio también resulta mayor en Villa Gobernador Gálvez y la percep-

ción de inseguridad en escuela o centro de salud resulta más significativa en Pérez. Por otro lado, la percepción de inseguridad en el hogar resulta más alta en Santa Fe que en el resto de las localidades. Debe destacarse que la percepción de inseguridad en el barrio es mayor en los hogares en villas o asentamientos.

Al observar los resultados del Plan ABRE según el nivel de avance del programa, la modalidad de intervención y la variación 2014-2018, se registran varios aspectos positivos. En aquellos barrios donde el programa ha tenido mayor grado de avance, se observa una menor incidencia de las victimizaciones por hurto y robo (con o sin armas). Otro aspecto a resaltar es la disminución de hurtos entre 2014 y 2018. La percepción sobre la probabilidad de ser víctima de un delito y la percepción de inseguridad según nivel de avance son coherentes con el comportamiento de los indicadores de victimización señalados: las percepciones de inseguridad son más bajas en aquellos barrios donde más ha avanzado el Plan ABRE.

En cuanto a los aspectos a reforzar o mejorar, se observa que las victimizaciones por violencia física y agresión de fuerzas de seguridad no son menores en barrios donde el Plan ABRE más ha avanzado si bien es un fenómeno de baja incidencia. Por otro lado, se observa que el registro de agresiones o maltratos de fuerzas de seguridad aumentaron entre 2014 y 2018.

Inclusión socioeducativa y derecho a la educación

La educación formal es uno de los mecanismos principales de socialización e inclusión social para niños, niñas, adolescentes y jóvenes. En nuestro país, la educación formal se rige según el marco normativo establecido por la Constitución Nacional, cuyo artículo 14 consagra los derechos de los y las ciudadanos/as, y por los tratados internacionales incorporados a este texto. Dentro de estos últimos, están la Convención sobre los Derechos del Niño y la Declaración Universal de Derechos Humanos, que establecen que la educación debe garantizar el "pleno desarrollo de la personalidad humana". La Ley de Educación Nacional (LEN) sancionada en 2006, establece en su artículo 2 que la educación es un derecho personal y social⁷.

Si bien la tendencia es hacia la universalización de la educación primaria, es preciso tener en cuenta que la segmentación social ya no se organiza sólo por sectores socioeconómicos diferenciados, sino que también se explica por la emergencia de perfiles institucionales con estilos de gestión diversos (Dussel, 2008). El acompañamiento institucional y gubernamental de las trayectorias de niños y niñas, adolescentes y jóvenes a lo largo del período escolar es determinante para la inserción social de estos sujetos.

Uno de los objetivos principales del Programa Integral de Intervención en Barrios ABRE es promover la inclusión social, cultural y educativa de niños, niñas, adolescentes y jóvenes, así como fortalecer las redes sociales y promover el encuentro y la participación social. Las intervenciones en barrios apuntan a

reforzar el ejercicio de derechos establecidos en la Constitución y a reforzar la inclusión social y educativa (Gabinete Social, 2014).

En los indicadores transversales del Sistema de Monitoreo Estratégico del Plan ABRE se busca medir la inclusión educativa y ciertos espacios de socialización. En relación con el sistema escolar, se trata de evaluar, en primer lugar, la tasa de escolarización anual por nivel educativo y, en segundo lugar, la permanencia/ trayectoria de niños, niñas, adolescentes y jóvenes en espacios educativos. Por otra parte, en lo que respecta a la inclusión y participación social, el indicador transversal es niños, niñas, adolescentes y jóvenes en espacios puente para la integración social, cultural, laboral, recreativa y deportiva.

Para dar cuenta de estos indicadores de monitoreo estratégico, en este capítulo se analizan las siguientes variables: el porcentaje de niños, niñas y adolescentes con problemas de escolarización, el porcentaje de niños, niñas y adolescentes con problemas de asistencia y, en segundo lugar, el porcentaje de jóvenes que no terminaron el secundario y no asisten. Para el indicador transversal vinculado con la integración social, recreativa y deportiva, se toma el porcentaje de niños, niñas, adolescentes y jóvenes que asisten a distintos espacios de socialización, es decir, colonia de vacaciones, playón, polideportivo, club y actividades culturales y artísticas. Finalmente, se presentan los resultados del Plan ABRE de acuerdo a su nivel de avance (alto/bajo), su modalidad de intervención (ABRE o ABRE Familia) y su variación (2014-2018).

⁷Se encuentra actualmente bajo tratamiento la Ley de Educación Provincial. En el artículo cuarto del proyecto se afirma que "la educación y el conocimiento son un bien público y un derecho personal y social, garantizados por el Estado".

FIGURA 4: ESQUEMA DE DIMENSIONES, VARIABLES E INDICADORES

4.1 SITUACIÓN EN EL SISTEMA EDUCATIVO

NIÑOS Y NIÑAS DE 5 A 12 AÑOS

DÉFICIT DE ESCOLARIZACIÓN	Niños y niñas de 5 a 12 años que no asisten a la escuela	Porcentaje de niños y niñas de 5 a 12 años que no asisten a la escuela sobre el total de ese grupo de edad
PROBLEMAS DE ASISTENCIA ESCOLAR	Niños y niñas de 5 a 12 años que asisten a establecimiento educativo y faltan frecuentemente (más de 3 veces por mes)	Porcentaje de niños y niñas de 5 a 12 años que asisten a establecimiento educativo y faltan frecuentemente (más de 3 veces por mes)

ADOLESCENTES DE 13 A 17 AÑOS

DÉFICIT DE ESCOLARIZACIÓN	Adolescentes de 13 a 17 años que no asisten a la escuela	Porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años que no asisten a la escuela sobre el total de ese grupo de edad
PROBLEMAS DE ASISTENCIA ESCOLAR	Adolescentes de 13 a 17 años que asisten a establecimiento educativo y faltan frecuentemente (más de 3 veces por mes)	Porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años que asisten a establecimiento educativo y faltan frecuentemente (más de 3 veces por mes)

JÓVENES DE 18 A 24 AÑOS

JÓVENES QUE NO TERMINARON EL SECUNDARIO Y NO ASISTEN	Jóvenes de 18 a 24 años que no terminaron la escolarización obligatoria y no asisten a un establecimiento educativo	Porcentaje de jóvenes de 18 a 24 años que no terminaron el secundario y no asisten a un establecimiento educativo
---	---	---

4.2 INCLUSIÓN SOCIAL

NIÑOS Y NIÑAS DE 5 A 12 AÑOS

CONCURRE A COLONIA DE VACACIONES/VERANO JOVEN	Indica la percepción del hogar en relación a la seguridad en el hogar	Porcentaje de hogares que indica sentirse poco o nada seguro en el hogar
CONCURRE A PLAYÓN O POLIDEPORTIVO	Niños y niñas de 5 a 12 años que concurren a playón o polideportivo	Porcentaje de niños y niñas de 5 a 12 años que concurren a playón o polideportivo
CONCURRE A CLUB SOCIAL/BARRIAL	Niños y niñas de 5 a 12 años que asisten a club barrial/social	Porcentaje de niños y niñas de 5 a 12 años que asisten a club barrial/social
CONCURRE A ACTIVIDAD ARTÍSTICA O CULTURAL NO ESCOLAR	Niños y niñas de 5 a 12 años que asisten a alguna actividad artística o cultural	Porcentaje de niños y niñas de 5 a 12 años que asisten a alguna actividad artística o cultural

ADOLESCENTES DE 13 A 17 AÑOS

CONCURRE A COLONIA DE VACACIONES/VERANO JOVEN	Adolescentes de 13 a 17 años que concurren a colonia de vacaciones/Verano Joven	Porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años que concurren a colonia de vacaciones/Verano Joven
CONCURRE A PLAYÓN O POLIDEPORTIVO	Adolescentes de 13 a 17 años que concurren a playón o polideportivo.	Porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años que concurren a playón o polideportivo
CONCURRE A CLUB SOCIAL/BARRIAL	Adolescentes de 13 a 17 años que asisten a club barrial/social	Porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años que asisten a club barrial/social
CONCURRE A ACTIVIDAD ARTÍSTICA O CULTURAL NO ESCOLAR	Adolescentes de 13 a 17 años que asisten a alguna actividad artística o cultural	Porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años que asisten a alguna actividad artística o cultural

JÓVENES DE 18 A 24 AÑOS

CONCURRE A VERANO JOVEN	Jóvenes de 18 a 29 años que concurren a colonia de vacaciones/Verano Joven	Porcentaje de jóvenes de 18 a 29 años que concurren a colonia de vacaciones/Verano Joven
CONCURRE A PLAYÓN O POLIDEPORTIVO	Jóvenes de 18 a 29 años que concurren a playón o polideportivo	Porcentaje de jóvenes de 18 a 29 años que concurren a playón o polideportivo
CONCURRE A CLUB SOCIAL/BARRIAL	Jóvenes de 18 a 29 años que asisten a club barrial/social	Porcentaje de jóvenes de 18 a 29 años que asisten a club barrial/social
CONCURRE A ACTIVIDAD ARTÍSTICA O CULTURAL NO ESCOLAR	Jóvenes de 18 a 24 años que asisten a alguna actividad artística o cultural	Porcentaje de jóvenes de 18 a 24 años que asisten a alguna actividad artística o cultural

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

4.1 Situación en el sistema educativo

Como se señaló más arriba, la educación primaria se ha expandido hasta alcanzar una cobertura casi total, y la escuela secundaria también atraviesa un proceso de expansión a través del cual, año tras año, se incorporan más jóvenes a la educación media. A pesar de ello, los estudios especializados indican que conforme avanza la edad, desde la niñez hacia la adolescencia, la probabilidad de abandono tiende a aumentar. Asimismo, la evidencia indica que una vez que el o la joven deja el circuito escolar, resulta más difícil

su reingreso al sistema. De allí que prestar atención a las situaciones que generan riesgo de abandono sea fundamental. Una de las problemáticas que puede anticipar posibles abandonos son las ausencias repetidas y prolongadas. Este apartado analiza entonces dos indicadores vinculados a la exclusión del sistema educativo, el déficit de escolarización y la problemática de la inasistencia (como aproximación al riesgo de abandono).

Niños y niñas de 5 a 12 años

La asistencia a una institución educativa en la infancia debe ser garantizada por el Estado, y en Argentina está prácticamente

Figura 4.1.1.A**DÉFICIT DE ESCOLARIZACIÓN SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

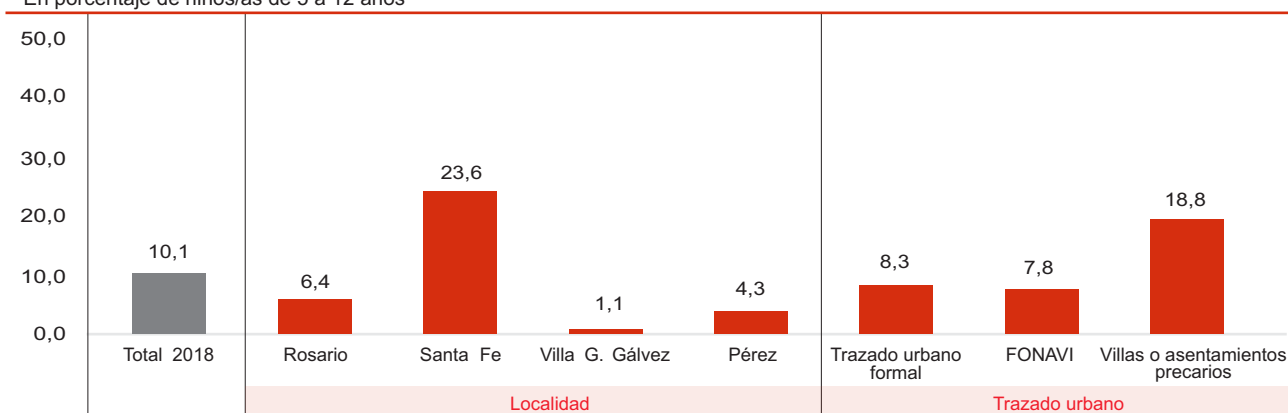
En porcentaje de niños/as de 5 a 12 años

TOTAL 2018	Localidad				Tipo de Trazado urbano		
	Rosario	Santa Fe	Villa G. Gálvez	Pérez	Trazado urbano formal	FONAVI	Villas o asentamientos precarios
0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.1.2.A**PROBLEMAS DE ASISTENCIA ESCOLAR SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO**

En porcentaje de niños/as de 5 a 12 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

universalizada. En todas las localidades el déficit de escolarización tiende a porcentajes cercanos al 0%, aunque es posible que existan casos particulares que atender, por lo que las políticas de inclusión educativa en el nivel primario no dejan de ser pertinentes (ver Figura 4.1.1.A).

En cuanto a los problemas de asistencia escolar, alcanzan al 10,1% de los/as niños/as de 5 a 12 años. Los problemas de asistencia son significativamente mayores en Santa Fe, donde casi 1 de cada 4 niños/as faltan frecuentemente a la escuela. En el resto de las localidades los problemas de asistencia escolar son menores al promedio general: 6,4% en Rosario, 4,3% en Pérez y 1,1% en Villa Gobernador Gálvez. Por otro lado, mientras que entre los/as niños/as de barrios con urbanización formal los problemas de asistencia alcanzan al 8,3%, entre sus pares residentes en villas y asentamientos, alcanza al 18,8% (ver Figura 4.1.2.A).

De modo que, si bien las situaciones de exclusión son poco frecuentes en este rango etario, cabe prestar atención a los grupos de mayor nivel de inasistencia, ya que con el transcurso de los años podrían presentar mayor riesgo de abandono.

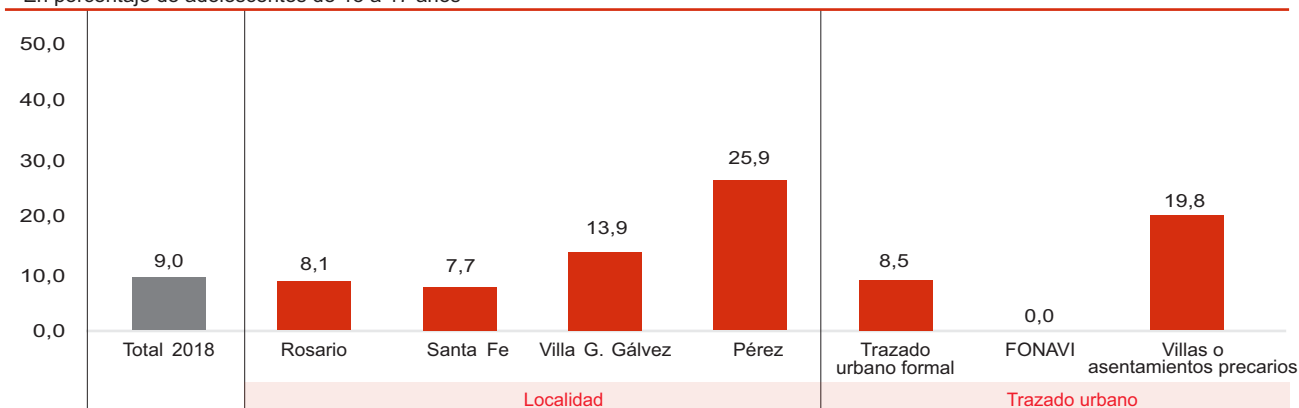
Adolescentes de 13 a 17 años

En 2006, con la sanción de la nueva Ley de Educación Nacional, se estableció la enseñanza obligatoria en la escuela secundaria. Es de esperar entonces que los problemas de déficit de escolarización y los problemas de asistencia en el nivel medio tengan un comportamiento diferente al que presentan para el nivel primario.

Si se considera el déficit de escolarización para adolescentes de 13 a 17 años, se observa que la escuela secundaria no está tan universalizada como la primaria. Casi 1 de cada 10 adolescentes en hogares ABRE no asiste a la escuela secundaria, aumentando la proporción a 1 de cada 4 adolescentes (25,9%) en la localidad de Pérez, si bien debemos recordar que la muestra en esta localidad relevó un único barrio. El déficit de escolarización en adolescentes también es mayor al promedio en Villa Gobernador Gálvez (13,9%), mientras que disminuye en Rosario (8,1%) y Santa Fe (7,7%). Al considerar el tipo de trazado urbano, el déficit es mayor entre adolescentes residentes en villas o asentamientos (19,8%) en comparación con sus pares en barrios de trazado urbano formal (8,5%), y tiende a 0% entre adolescentes de barrios FONAVI (ver Figura 4.1.1.B).

Figura 4.1.1.B**DÉFICIT DE ESCOLARIZACIÓN SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

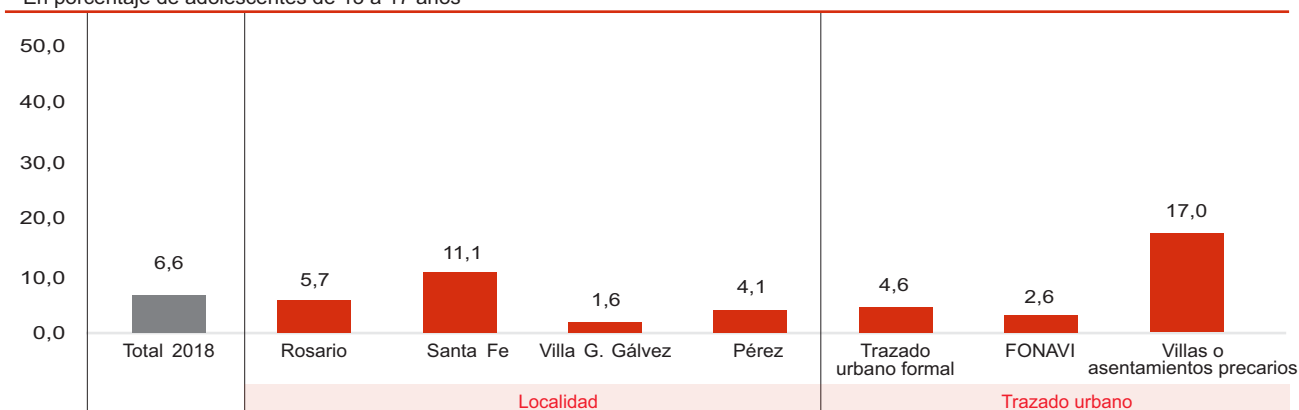
En porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.1.2.B**PROBLEMAS DE ASISTENCIA ESCOLAR SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

En porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

El 6,6% de los/as adolescentes en hogares ABRE presenta problemas de asistencia escolar, aumentando al 11,1% en Santa Fe. La proporción de adolescentes que faltan más de 3 veces por mes disminuye considerablemente en Villa Gobernador Gálvez (1,6%), y se acerca al promedio general en Rosario (5,7%) y en Pérez (4,1%). Si se tiene en cuenta el tipo de urbanización, los problemas de asistencia escolar aumentan entre los/as adolescentes residentes en villas y asentamientos, alcanzando al 17%, y disminuye entre quienes residen en barrios con trazado formal (4,6%) y en barrios FONAVI (2,6%) (ver Figura 4.1.2.B).

Si se compara el déficit de escolarización de adolescentes con el nivel de inasistencia, se advierte que los problemas de asistencia de niños y niñas y también de adolescentes son más frecuentes en Santa Fe, mientras que el déficit de escolarización en adolescentes es significativamente más alto en Pérez. En este sentido,

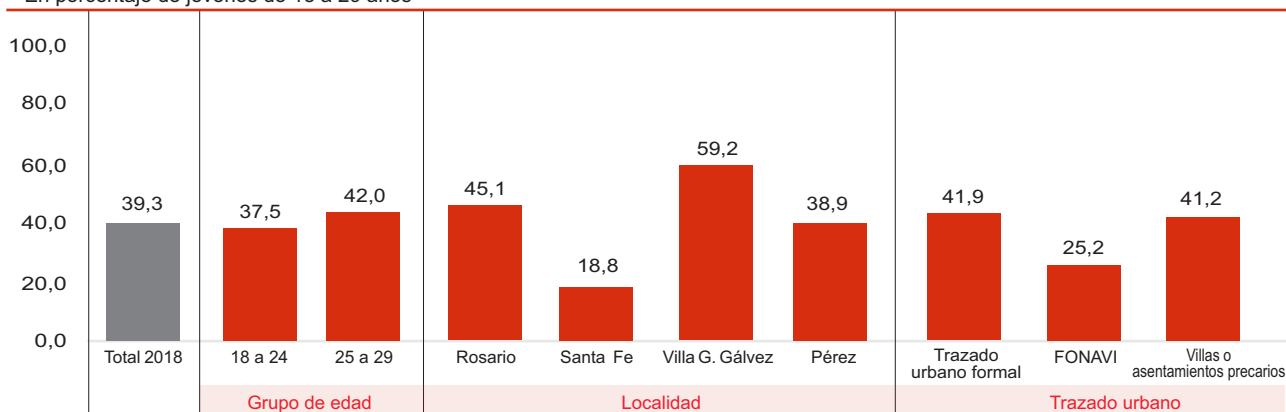
pareciera que la trayectoria desde la inasistencia hacia el abandono no siempre es lineal. Sin embargo, en el análisis por tipo de trazado urbano, los niveles de inasistencia de NNyA y también los niveles de exclusión resultan más altos entre quienes residen en villas o asentamientos precarios.

Jóvenes de 18 a 29 años

Para el grupo de jóvenes de 18 a 29 años en barrios ABRE, se analizó la proporción que no terminó el secundario y no asiste. Al respecto, el 39,3% de los/as adolescentes y jóvenes de 18 a 29 años no terminaron el secundario y no asisten. Esta proporción es algo mayor entre los/as jóvenes (42%) que entre los/as adolescentes (37,5%). A su vez, esta problemática tiene una incidencia significativamente mayor entre adolescentes y jóvenes de Villa Gobernador Gálvez (59,2%). También es alta la proporción en Rosario (45,1%) y

Figura 4.1.1.C**JÓVENES QUE NO TERMINARON EL SECUNDARIO Y NO ASISTEN SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

En porcentaje de jóvenes de 18 a 29 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

algo menor en Pérez (38,9%). Resulta menor al promedio general el porcentaje de adolescentes y jóvenes que no terminaron el secundario y no asisten en Santa Fe (18,8%). Al considerar el tipo de trazado urbano, no se observan diferencias significativas entre quienes residen en villas o asentamientos y quienes residen en barrio de urbanización formal, pero la problemática es menor entre adolescentes y jóvenes en barrios FONAVI (25,2%) (ver Figura 4.1.1.C).

4.2 Inclusión Social

Uno de los objetivos principales del Programa Integral de Intervención en Barrios ABRE es promover la inclusión social, cultural y educativa de niños, niñas, adolescentes y jóvenes, así como fortalecer las redes sociales y promover el encuentro y la participación social (Gabinete Social, 2014). Si bien la institución educativa, que organiza los tiempos de estudio y recreación del alumnado, se inscribe en un contexto donde el tiempo de ocio ayuda a reforzar esos lazos comunitarios. De hecho, los clubes barriales, playones y polideportivos ofrecen espacios de recreación donde también se construyen vínculos sociales a través del deporte, el trabajo en equipo y, entre otros, se generan lazos de cohesión social. Entonces, tanto el entorno educativo institucional como el contexto barrial y recreativo adecuado se presentan como condición de posibilidad para fomentar la inclusión social y disminuir las situaciones de segregación y desigualdad. En este marco, en los siguientes párrafos se evalúan los indicadores de participación en este tipo de espacios para los grupos etarios anteriormente pautados. Estos son: colonias de vacaciones/Verano Joven, playones o polideportivos, clubes sociales y actividades artísticas y culturales fuera de la escuela.

Niños y niñas de 5 a 12 años

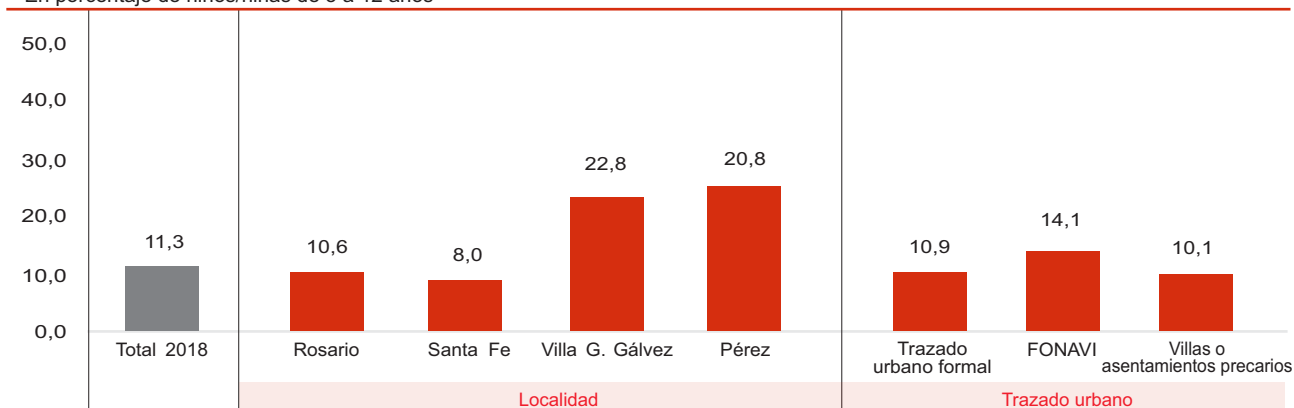
El 11,3% de los/as niños/as de 5 a 12 años concurre a colonia de vacaciones/Verano Joven. La participación es significativamente mayor entre niños/as de Villa Gobernador Gálvez (22,8%) y de Pérez (20,8%), mientras que disminuye en Rosario (10,6%) y Santa Fe (8%). Por otro lado, no se observan grandes diferencias entre niños/as en villas y asentamientos (10,1%) y en barrios con urbanización formal (10,9%), siendo algo mayor la participación de niños/as residentes en barrios FONAVI (14,1%) (ver Figura 4.2.1.A).

El 21,3% de los/as niños/as de 5 a 12 años concurre a playón o polideportivo. Mientras que en Rosario (17,1%), Villa Gobernador Gálvez (20,2%) y Pérez (22,3%) la participación es relativamente similar al promedio general, se destaca que en Santa Fe la participación de niños y niñas en polideportivos o playones es significativamente mayor (32,5%). Al igual que con la participación en colonia de vacaciones, la concurrencia a establecimientos deportivos es mayor entre niños/as de barrios FONAVI (42,5%), seguidos por los residentes en villas (32%). En cambio, la participación es considerablemente menor entre niños/as de barrios con trazado urbano formal (13%) (ver Figura 4.2.2.A).

El 11,1% asiste a un club social o barrial, con mayores proporciones entre niños/as de Santa Fe (15,4%) y Pérez (19,1%). En Rosario y Villa Gobernador Gálvez, alrededor de 1 de cada 10 niños/as concurre a un club social/barrial (9% y 10% respectivamente). De modo similar al comportamiento de la participación infantil en playón o polideportivo, la asistencia a un club barrial/social es mayor entre niños/as residentes en villas y asentamientos (15%) y barrios FONAVI (13,8%) que entre quienes residen en barrios con urbanización formal (9,4%) (ver Figura 4.2.3.A).

Figura 4.2.1.A**CONCURRE A COLONIA DE VACACIONES/VERANO JOVEN SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

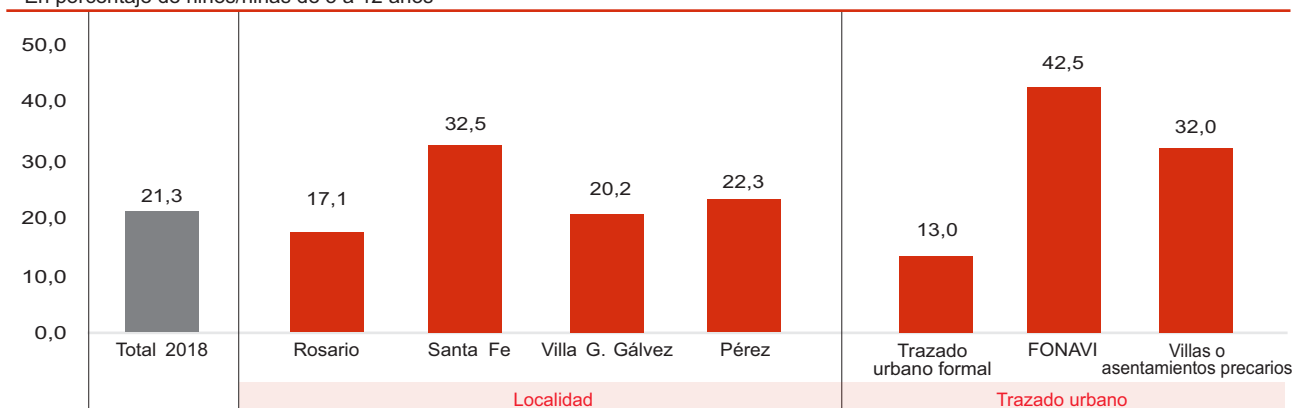
En porcentaje de niños/niñas de 5 a 12 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.2.2.A**CONCURRE A PLAYÓN O POLIDEPORTIVO SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

En porcentaje de niños/niñas de 5 a 12 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Por último, la concurrencia a actividades artísticas o culturales alcanza al 15,2% de los/as niños/as, con algunas diferencias según localidad: resulta más alta en Santa Fe (20,7%), algo menor en Rosario (14,2%) y Villa Gobernador Gálvez (14,4%) y es muy baja en Pérez (3%). En este caso, la participación en actividades artísticas o culturales es mucho más alta entre niños/as de barrios FONAVI (34,8%), disminuyendo más cerca del promedio general en barrios con trazado urbano formal (10,5%) y en villas y asentamientos (14,7%) (ver Figura 4.2.4.A).

Adolescentes de 13 a 17 años

El 5,8% de los/as adolescentes de 13 a 17 años en barrios ABRE fue a colonia de vacaciones o Verano Joven. Esta proporción es significativamente mayor en Pérez (19,2%) y muy baja en Santa Fe (2,1%). En Rosario la proporción de adolescentes que participaron

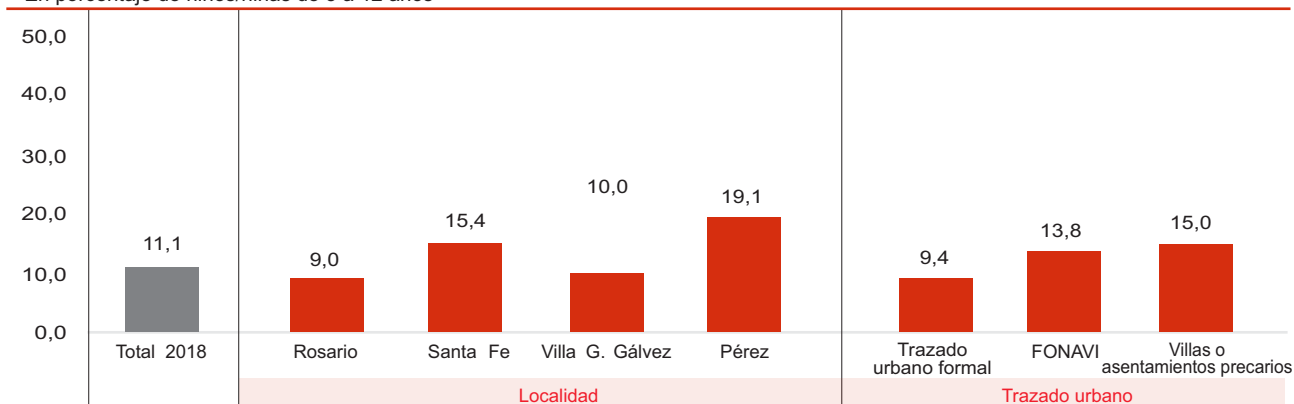
de colonia o Verano Joven es del 6% y asciende al 8,2% de adolescentes en Villa Gobernador Gálvez. Al analizar el indicador de acuerdo al tipo de trazado urbano, la participación es similar entre adolescentes en barrios formales (7,1%) y barrios FONAVI (6,4%) y sensiblemente menor en villas (0,7%) (ver Figura 4.2.1.B).

El 23,5% de este grupo etario asiste a un playón o polideportivo barrial, siendo la participación mayor en Villa Gobernador Gálvez (31,2%) y Pérez (36,4%), cercana al promedio en Rosario (24,9%) y menor en Santa Fe (14,9%). Se observa que la asistencia a playón o polideportivo es similar en barrios ABRE de trazado urbano formal (20,9%) y en villas y asentamientos (19,1%) y significativamente más alta en barrios FONAVI (36,5%) (ver Figura 4.2.2.B).

Por otro lado, el 9,2% de los/as adolescentes de 13 a 17 años concurre a club social/barrial. Esta participación es bastante

Figura 4.2.3.A**CONCURRE A CLUB SOCIAL/BARRIAL SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

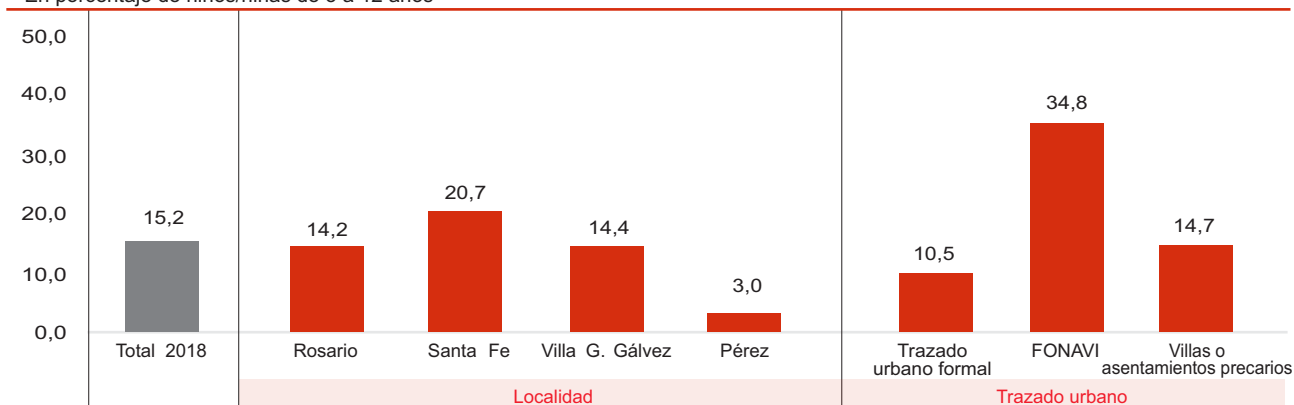
En porcentaje de niños/niñas de 5 a 12 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.2.4.A**CONCURRE A ACTIVIDAD ARTÍSTICA O CULTURAL SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

En porcentaje de niños/niñas de 5 a 12 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

mayor en Pérez (23,9%) y en Villa Gobernador Gálvez (14,1%), y menor en Rosario (8,8%) y Santa Fe (6,6%). Por otro lado, al analizar este indicador según tipo de trazado urbano, no se observan diferencias significativas entre adolescentes de barrios formales (10,4%) y barrios FONAVI (8%), y es algo menor en villas y asentamientos (6,8%) (ver Figura 4.2.3.B).

Finalmente, el 9,2% de los/as adolescentes de 13 a 17 años concurre a una actividad artística o cultural fuera de la escuela, sin variaciones en Rosario (9,8%), Santa Fe (9,1%) y Villa Gobernador Gálvez (8,2%). Sin embargo, en Pérez no se registraron adolescentes que asistan a este tipo de actividades. Se destaca que la asistencia a actividades culturales o artísticas es mayor entre adolescentes de barrios FONAVI (20,3%), algo menor en barrios de trazado urbano formal (8,4%) y muy baja en villas y asentamientos (0,7%) (ver Figura 4.2.4.B).

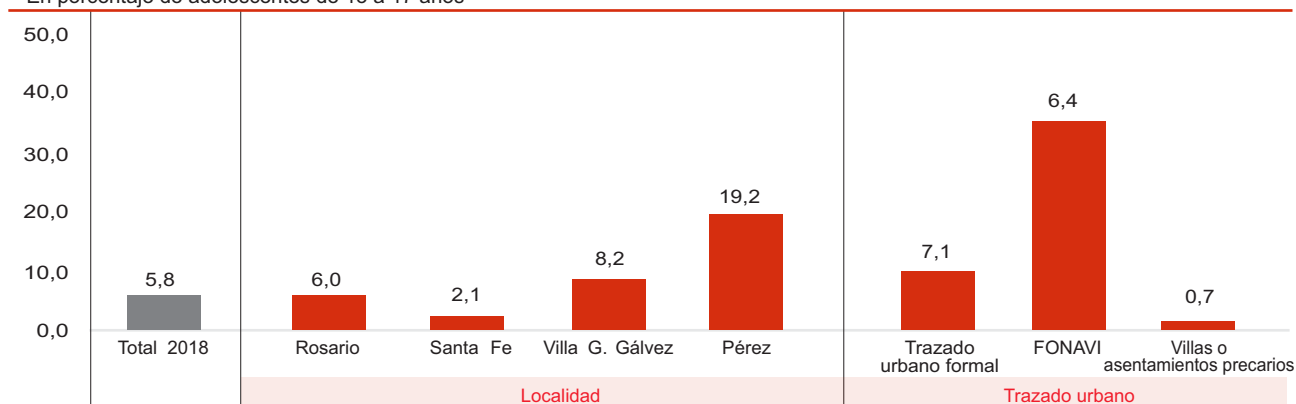
Si se analizan de manera integrada los indicadores de inclusión educativa e inclusión social en los y las adolescentes, se observa que en el análisis por localidad los déficits de escolarización no se corresponden necesariamente con menores niveles de acceso a espacios de inclusión social. Sin embargo, si se realiza la misma comparación a partir del tipo de trazado urbano, se observa que en el caso de los y las adolescentes residentes en villas y asentamientos precarios se presentan de manera simultánea déficits de escolarización, riesgos de abandono y escaso acceso a espacios de inclusión social tales como Verano Joven, playones, clubes o actividades culturales.

Jóvenes de 18 a 29 años

El 1,9% de los/as jóvenes de 18 a 29 años asistió a colonia de vacaciones/Verano Joven, el 2,3% del grupo de 18 a 24 años y el

Figura 4.2.1.B**CONCURRE A COLONIA DE VACACIONES/VERANO JOVEN SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

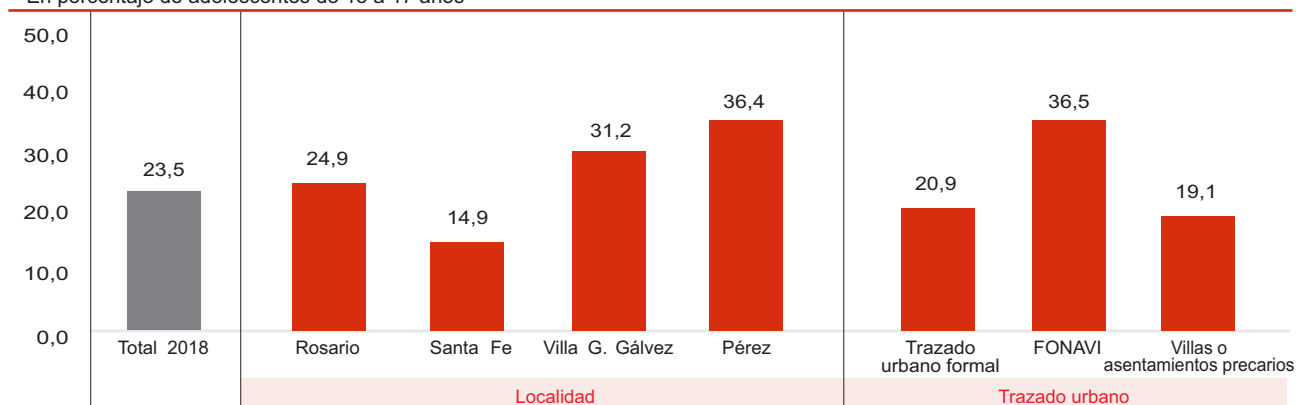
En porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.2.2.b**CONCURRE A PLAYÓN O POLIDEPORTIVO SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

En porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

1,2% del grupo de 25 a 29 años. Esta participación es del 2,2% en Rosario, 1,7% en Santa Fe y 0,6% en Villa Gobernador Gálvez. No se registran participaciones en colonia/Verano joven entre jóvenes de la localidad de Pérez. Al considerar el tipo de trazado urbano, la concurrencia a colonia/Verano Joven alcanza al 1,6% de jóvenes de barrios ABRE de trazado urbano formal, aumentando para barrios FONAVI (2,6%) y villas y asentamientos (2,4%) (ver Figura 4.2.1.C).

En cuanto a la concurrencia de jóvenes a playón o polideportivo, alcanza al 10,4%, siendo más frecuente en los/as jóvenes de 18 a 24 años (12,8%) que en los/as jóvenes de 25 a 29 años (6,7%). En cuanto a las localidades, la participación es significativamente mayor en Pérez (25,4%), similar al promedio en Rosario (11,7%) y menor en Santa Fe (7%) y Villa Gobernador Gálvez (3,1%). Si bien no se observan grandes diferencias según tipo de trazado urbano, la concurrencia a playón o polideportivo es algo mayor en villas

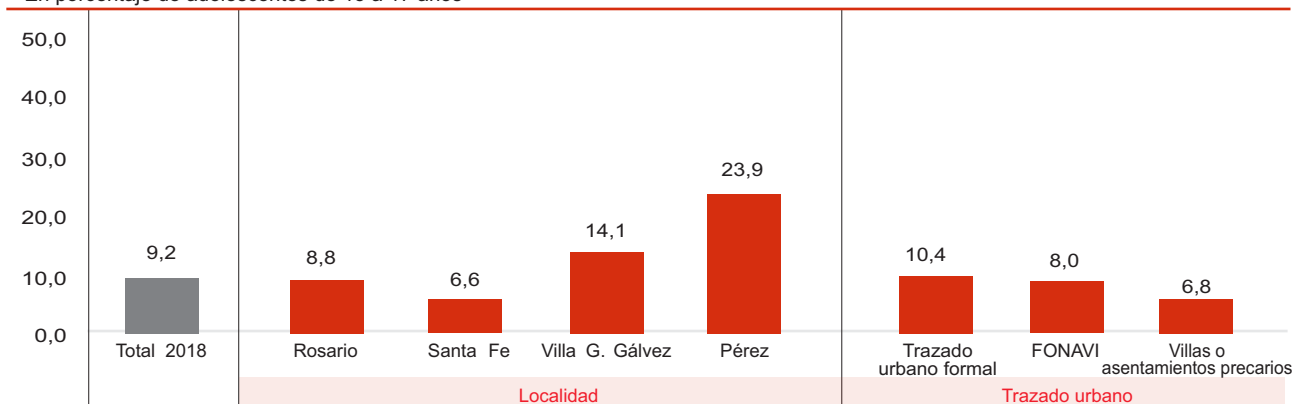
(14,3%) que en barrios formales (10,2%) y en barrios FONAVI (7,1%) (ver Figura 4.2.2.C).

Finalmente, el 1,4% de los/as jóvenes asiste a una actividad cultural o artística, fundamentalmente en el grupo de 20 a 24 años (2,2%), ya que es muy baja entre jóvenes de 25 a 29 (0,1%). Si bien la incidencia de la participación en actividades culturales y artísticas es baja en este grupo etario, se observa que aumenta en Villa Gobernador Gálvez (3,4%). No se observan grandes diferencias según tipo de trazado urbano (ver Figura 4.2.3.C).

Como puede apreciarse, los niveles de participación de los y las jóvenes en espacios tales como Verano Joven, polideportivo o playón, club, o en actividades culturales, se reducen significativamente con el aumento de la edad, no sólo desde el paso de la adolescencia a la juventud, sino también dentro del grupo de jóvenes. Sin embargo, cabe destacar la participación de jóvenes de los barrios más vulnerables (villas o asentamientos precarios), en particular los de 18 a 24 años.

Figura 4.2.3.B**CONCURRE A CLUB SOCIAL/BARRIAL SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

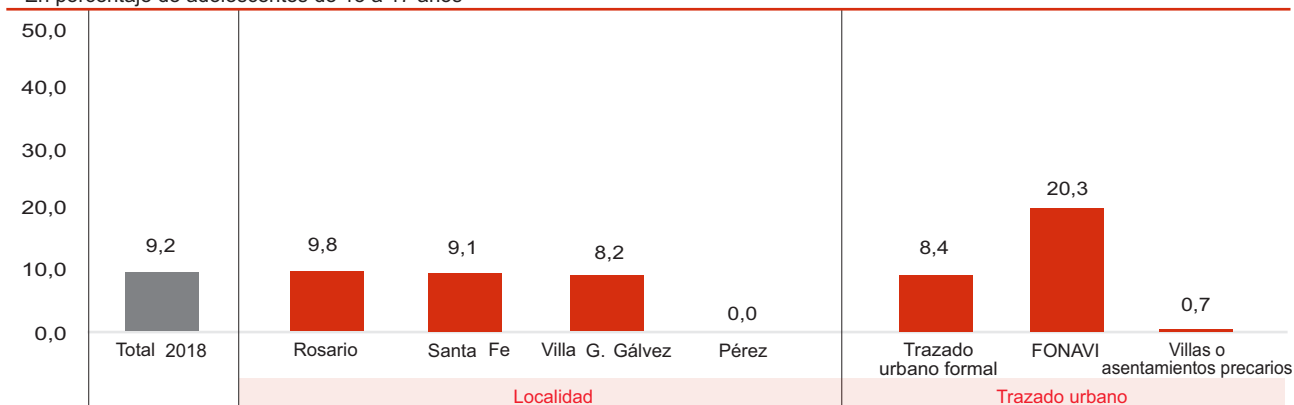
En porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.2.4.B**CONCURRE A ACTIVIDAD ARTÍSTICA O CULTURAL SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

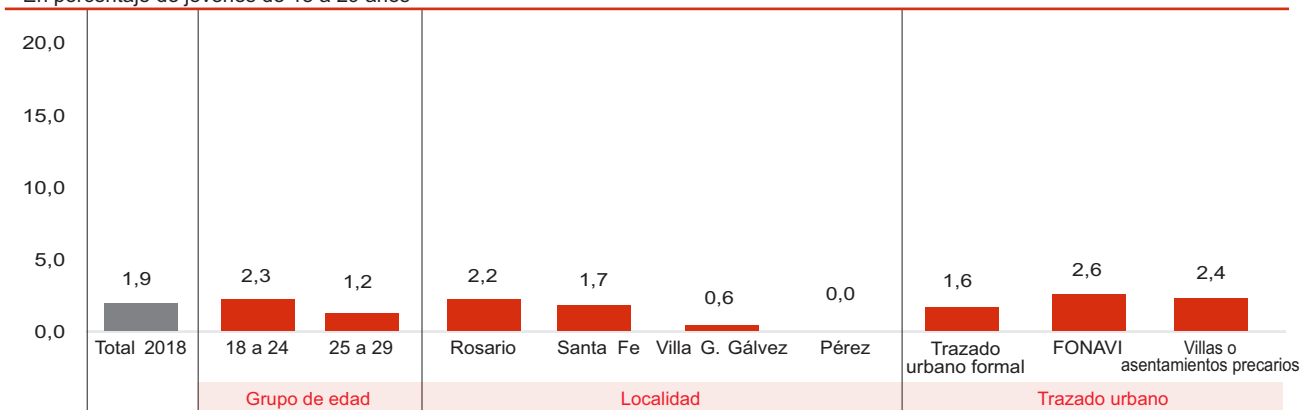
En porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.2.1.C**CONCURRE A COLONIA DE VACACIONES/VERANO JOVEN SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

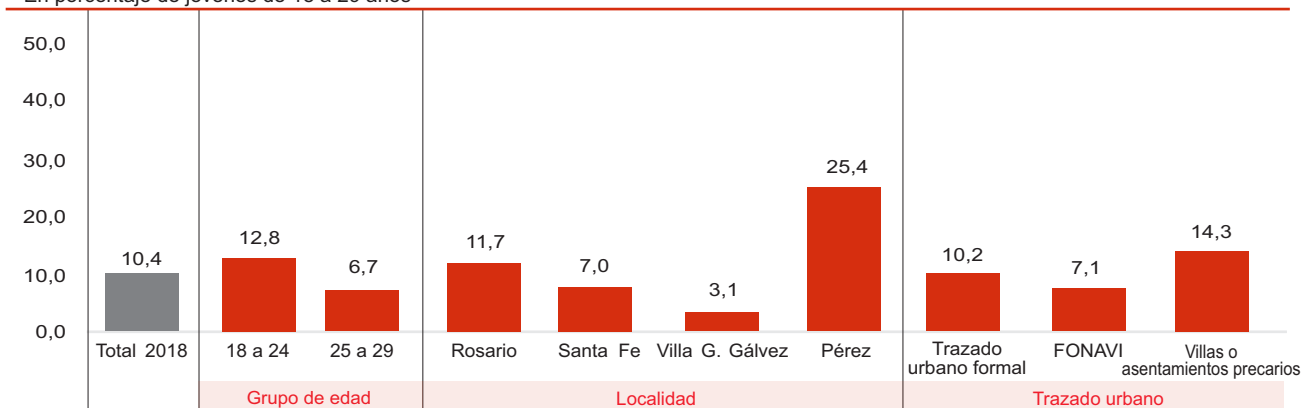
En porcentaje de jóvenes de 18 a 29 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.2.2.C**CONCURRE A PLAYÓN O POLIDEPORTIVO SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

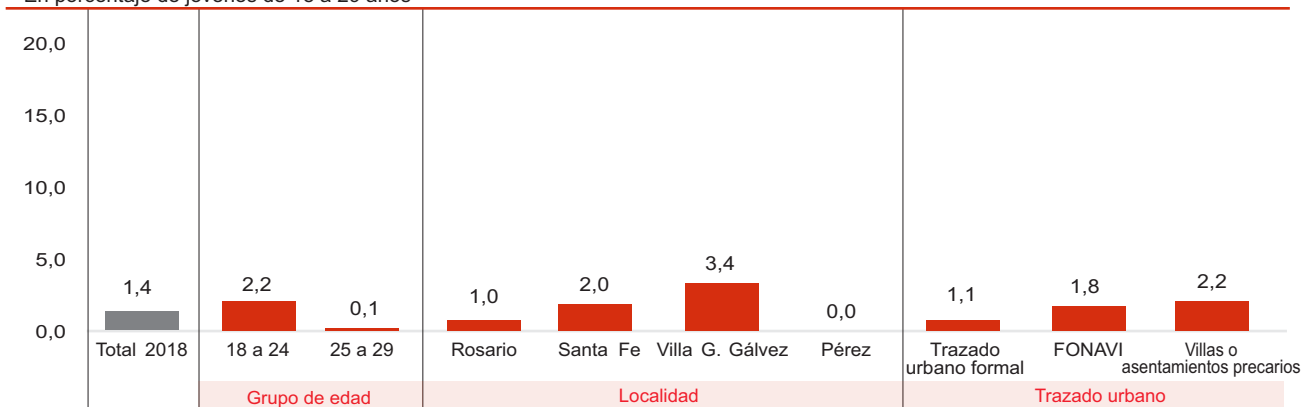
En porcentaje de jóvenes de 18 a 29 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.2.3.C**CONCURRE A ACTIVIDAD ARTÍSTICA O CULTURAL SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO.**

En porcentaje de jóvenes de 18 a 29 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

4.3 Resultados del Plan ABRE en inclusión socio educativa

En este apartado se evalúan los indicadores de situación en el sistema educativo e inclusión social ya analizados en los dos apartados anteriores según el nivel de avance del programa, la modalidad de intervención y la evolución 2014-2018. Los resultados se presentan para los tres grupos de edad considerados en este capítulo: niños y niñas de 5 a 12 años, adolescentes de 13 a 17 y jóvenes de 18 a 29 años.

Niños y niñas de 5 a 12 años

Como se afirmó más arriba, no se observó déficit de escolarización entre niños y niñas de 5 a 12 años de barrios ABRE, por lo que en este apartado no se presenta el indicador para este grupo de edad. En cuanto a los problemas de asistencia escolar, se observa que esta problemática no es menor en aquellos barrios donde el programa tuvo un mayor avance. El 16,4% de los/as niños/as de entre 5 y 12 años en barrios con avance alto del Plan ABRE falta más de 3 veces por mes, y baja al 10,6% en niños/as de barrios con menor avance (ver Figura 4.3.1.Aa). En cuanto a los indicadores de inclusión social, no se observan diferencias significativas en la participación de niños/as de 5 a 12 años en colonia de vacaciones/Verano Joven, club social/barrial y actividades artísticas/culturales según nivel de avance del Plan ABRE. Sí se observan

Figura 4.3.1.Aa**DÉFICIT DE ESCOLARIZACIÓN Y PROBLEMAS DE ASISTENCIA ESCOLAR SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE.**

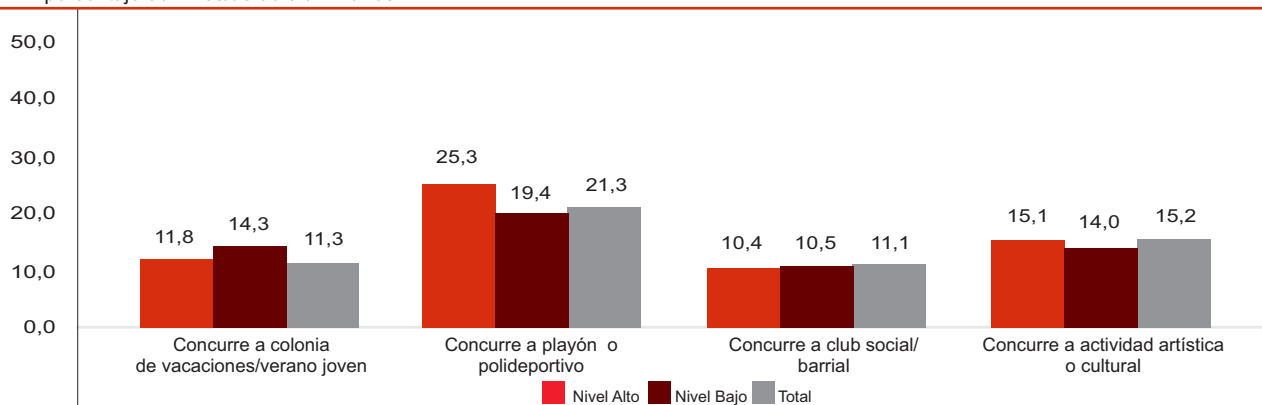
En porcentaje de niños/as de 5 a 12 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.3.1.Ab**INCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE.**

En porcentaje de niños/as de 5 a 12 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

diferencias en la concurrencia a playón o polideportivo según nivel de avance: es mayor en niños/as en barrios con avance alto del programa (25,3%) y menor en barrios con un avance bajo (19,4%) (ver Figura 4.3.1.Ab).

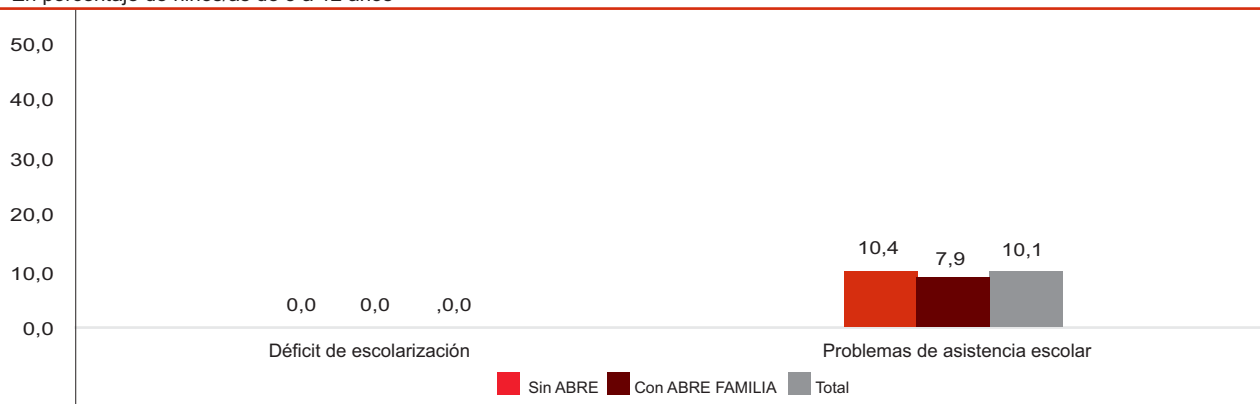
Al analizar los problemas de asistencia según la modalidad de intervención, no se observan diferencias significativas, aunque es algo mayor en barrios ABRE. Es del 10,4% en esos barrios y del 7,9% en barrios del ABRE Familia (ver Figura 4.3.2.Aa). Por otro lado, la asistencia de niños/as a colonia de vacaciones/Verano Joven, playón o polideportivo y club social/barrial no presenta variaciones significativas según modalidad de intervención. Si se observa que los/as niños/as de 5 a 12 años en barrios ABRE concurren en mayor medida a actividades artísticas o culturales (16,2%) que sus pares en barrios del ABRE Familia (9,3%) (ver Figura 4.3.2.Ab).

Al analizar los datos según la evolución 2014-2018, el porcentaje de niños/as con problemas de asistencia escolar aumenta del 13,8% al 24% (ver Figura 4.3.3Aa). Por otro lado, se observa que la participación de niños/as de 5 a 12 años a colonia/Verano Joven aumenta del 12,4% en 2014 al 14,9% en 2018, mientras que la participación en playón o polideportivo pasa del 10,6% al 16,8%. Finalmente, a diferencia de los indicadores anteriores, la concurrencia a club social/barrial baja del 28% al 13,2%, vale aclarar que este último implica el pago de una cuota social en tanto las otras actividades son de acceso gratuito (ver Figura 4.3.3.Ab).

Así, si bien no hay un comportamiento sistemático de acuerdo al nivel de avance de las intervenciones, sí parece haber un comportamiento particular cuando se analiza según la modalidad

Figura 4.3.2.Aa**DÉFICIT DE ESCOLARIZACIÓN Y PROBLEMAS DE ASISTENCIA ESCOLAR SEGÚN MODALIDAD DE INTERVENCIÓN.**

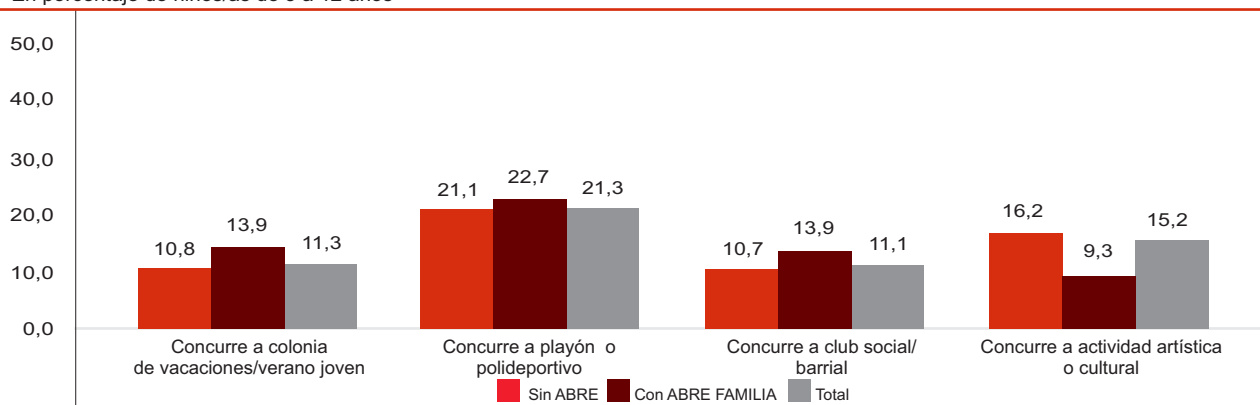
En porcentaje de niños/as de 5 a 12 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.3.2.Ab**INCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN MODALIDAD DE INTERVENCIÓN.**

En porcentaje de niños/as de 5 a 12 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

de intervención. Se observa que en los barrios con ABRE Familia, si bien es mayor el déficit de escolarización de niños y niñas (hecho probablemente asociado a la priorización de las zonas más vulnerables para esta modalidad), son también los niños y niñas que residen en barrios con esta modalidad de intervención los que tienen mayor nivel de participación en espacios puente para la inclusión. Por otra parte, si bien los niveles de participación en espacios de inclusión social han aumentado levemente, no debe soslayarse la persistencia de niveles de inasistencia escolar

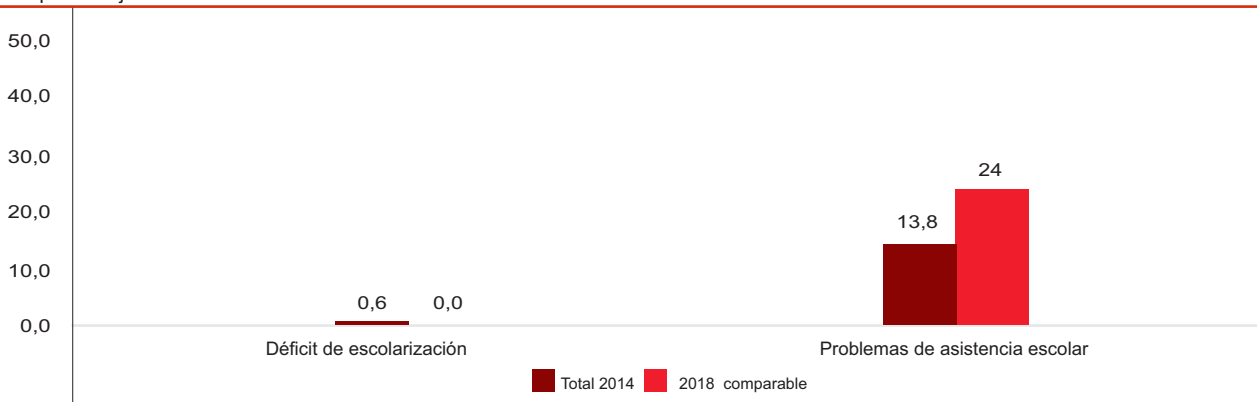
Adolescentes de 13 a 17 años

Al analizar los resultados de déficit de escolarización entre adolescentes de 13 a 17 años de barrios ABRE, no se observan

diferencias significativas entre residentes en barrios con nivel de avance alto (10,8%) y bajo (11,6%). Por otro lado, en cuanto a los problemas de asistencia escolar, son más importantes en adolescentes que viven en barrios donde el programa ha avanzado (12,8%) y mucho menor donde el avance es menor (0,9%) (ver Figura 4.3.1.Ba). En cuanto a los indicadores de inclusión social, se registró que la concurrencia a colonia de vacaciones/Verano Joven, playón o polideportivo y club social/barrial no es mayor en aquellos barrios donde el programa más ha avanzado. En cambio, sí aumenta la participación en actividades artísticas o culturales en adolescentes de barrios con el programa más avanzado (8,6%) que en barrios con menor avance (7,2%), aunque la diferencia no es significativa (ver Figura 4.3.1.Bb).

Figura 4.3.3.Aa**CAMBIOS EN LOS NIVELES DE DÉFICIT DE ESCOLARIZACIÓN Y PROBLEMAS DE ASISTENCIA ESCOLAR (VARIACIÓN 2014 – 2018)**

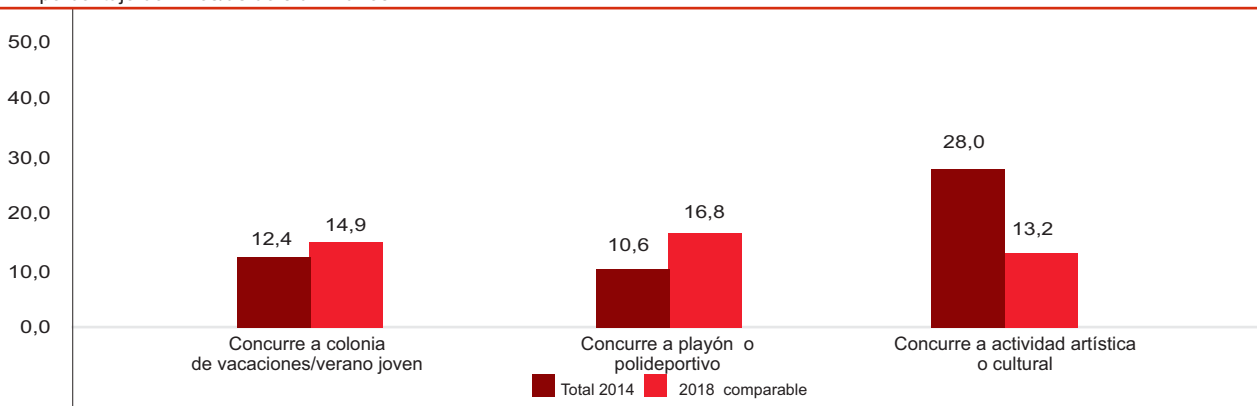
En porcentaje de niños/as de 5 a 12 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.3.3.Ab**CAMBIOS EN LOS INDICADORES DE INCLUSIÓN SOCIAL (VARIACIÓN 2014 – 2018)**

En porcentaje de niños/as de 5 a 12 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

El déficit de escolarización en este grupo etario es más frecuentes en adolescentes de barrios del ABRE Familia (18,2%) en comparación con los barrios ABRE sin esta modalidad de intervención (8%), mientras que los problemas de escolarización no varían según la modalidad ABRE Familia (6,6% en promedio) (ver Figura 4.3.2.Ba). La concurrencia a colonia/Verano Joven, a playón o polideportivo y a club social/barrial es mayor entre aquellos/as adolescentes de 13 a 17 años que viven en barrios del ABRE Familia. Así, mientras la asistencia a colonia o Verano Joven alcanza al 5,2% de adolescentes en barrios ABRE, aumenta al 10,2% en adolescentes de barrios del ABRE Familia. La concurrencia a playón o polideportivo es de 23,3% y 25,1% a favor de los/as adolescentes en barrios del ABRE Familia. En cuanto a la asistencia a club social/barrial, es del 8,7% en adolescentes de barrios ABRE y sube al 13,7% en barrios del ABRE con la modalidad

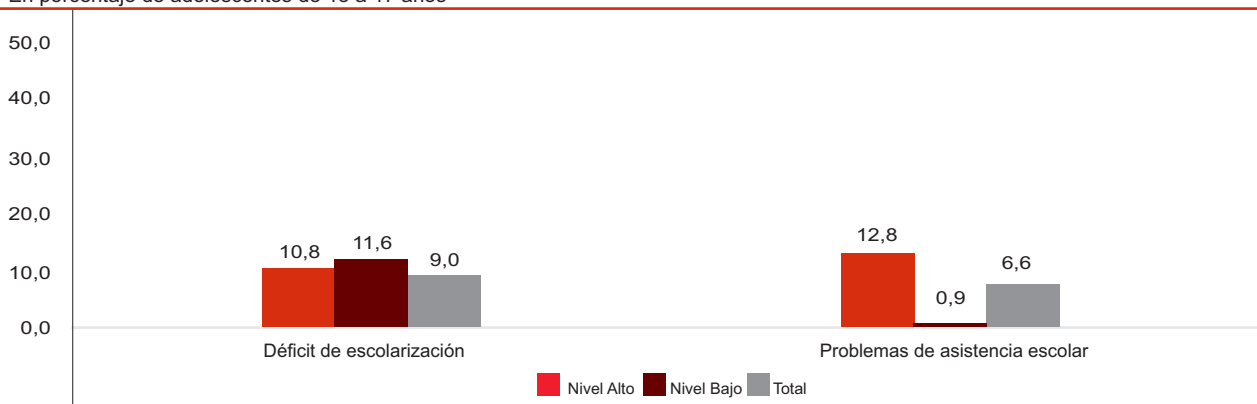
Familia. Por otro lado, la participación en actividades culturales o artísticas según la modalidad de intervención se invierte: es del 10% en adolescentes de barrios ABRE y baja al 1,8% en barrios del ABRE Familia (ver Figura 4.3.2.Bb).

Finalmente, si se analizan los resultados según la evolución 2014-2018, se observa que, mientras el déficit de escolarización aumentó del 9,4% al 12,7%, los adolescentes con problemas de asistencia escolar disminuyen del 15,6% en 2014 al 11,5% en 2018 (ver Figura 4.3.3Ba). Por último, la concurrencia a playón o polideportivo aumenta entre 2014 (10,6%) y 2018 (26,6%) y, al mismo tiempo, disminuye la participación en clubes sociales/barriales del 17,6% al 7,9% (ver Figura 4.3.3Bb).

Si se analizan las variables de inclusión educativa y social de los y

Figura 4.3.1.Ba**DÉFICIT DE ESCOLARIZACIÓN Y PROBLEMAS DE ASISTENCIA ESCOLAR SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE.**

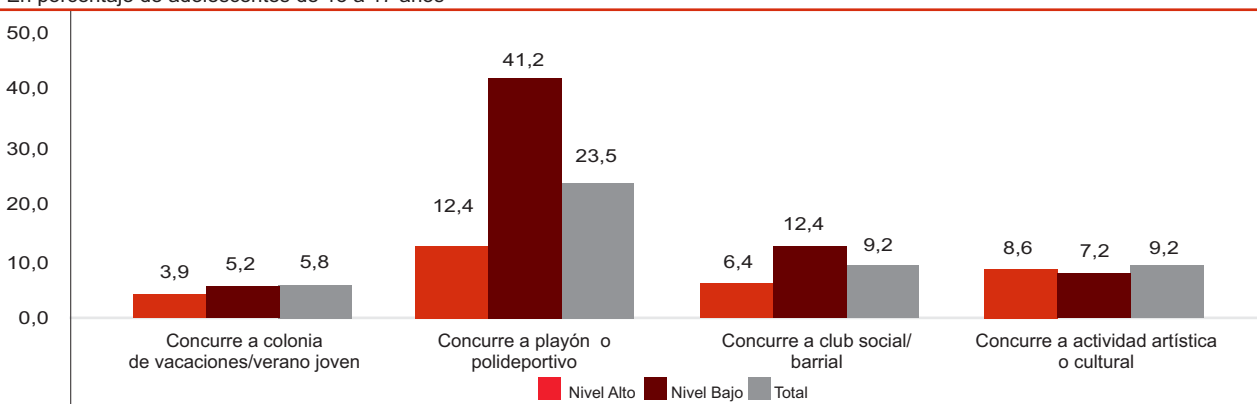
En porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.3.1.Bb**INCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE**

En porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

las adolescentes, se observa que, si bien no hay un comportamiento sistemático de acuerdo al nivel de avance de las intervenciones, sí existe un comportamiento particular cuando se analiza según la modalidad de intervención. De este modo, en los barrios con ABRE Familia es mayor el déficit de escolarización de adolescentes, pero a su vez son los y las adolescentes de estos barrios quienes tienen mayor nivel de participación en espacios puente para la inclusión social. De modo que, si bien en términos generales la participación en espacios de inclusión parece aumentar, no debe desestimarse la persistencia de niveles elevados de interrupción prematura de las carreras educativas.

Jóvenes de 18 a 29 años

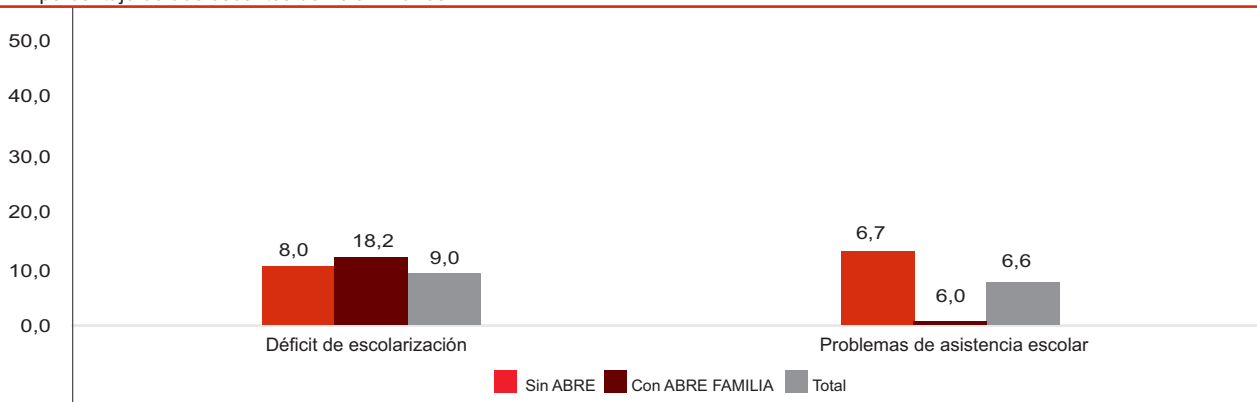
La proporción de jóvenes de 18 a 29 años que no terminó el

secundario y no asiste no varía significativamente entre quienes residen en barrios con un nivel de avance alto del Plan ABRE (37,6%) y quienes viven en barrios con un nivel menor del programa (37,3%) (ver Figura 4.3.1.Ca). En cuanto a los indicadores de inclusión social de jóvenes, se observa que la asistencia a colonia de vacaciones/Verano Joven es mayor en barrios con avance alto del programa (2,8%) y menor al promedio en barrios con un avance menor (0,8%). La concurrencia a playón o polideportivo no varía significativamente, mientras que la participación en actividades artísticas o culturales es mayor en jóvenes de barrios con avance alto (2%) que en jóvenes de barrios con menor avance del programa (0,8%) (ver Figura 4.3.1.Cb).

Volviendo a la proporción de jóvenes que no terminó el

Figura 4.3.2.Ba**DÉFICIT DE ESCOLARIZACIÓN Y PROBLEMAS DE ASISTENCIA ESCOLAR SEGÚN MODALIDAD DE INTERVENCIÓN.**

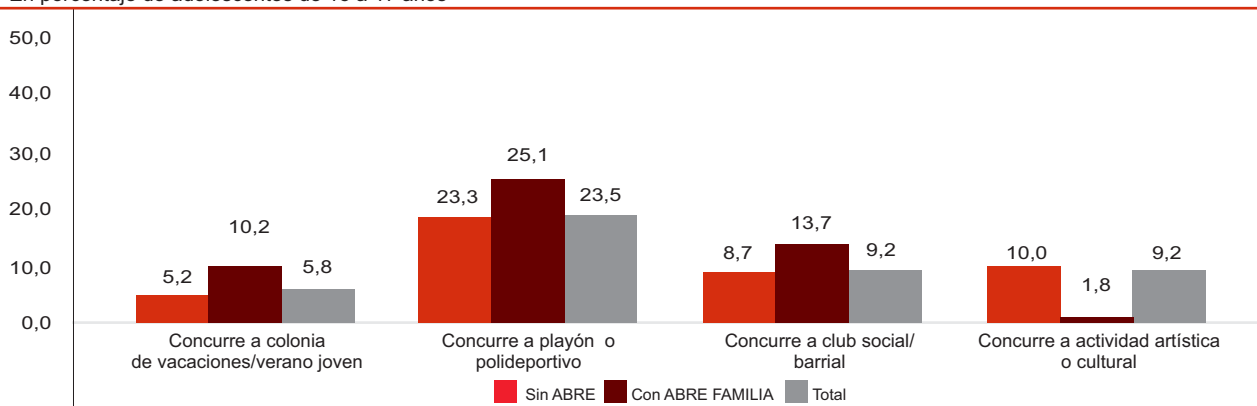
En porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.3.2.Bb**INCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN MODALIDAD DE INTERVENCIÓN.**

En porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

secundario y no asiste, se observa que es 10 puntos mayor en barrios del ABRE Familia (48,1%) que en barrios ABRE (38,1%) (ver Figura 4.3.2.Ca). Mientras tanto, la concurrencia a playón o polideportivo y la participación en actividades artísticas o culturales resultan mayores en jóvenes de barrios del ABRE Familia, mientras que la asistencia a colonia de vacaciones/Verano Joven es mayor en jóvenes de barrios ABRE (2%) en comparación con los/as de barrios del ABRE Familia (1,1%) (ver Figura 4.3.2.Cb).

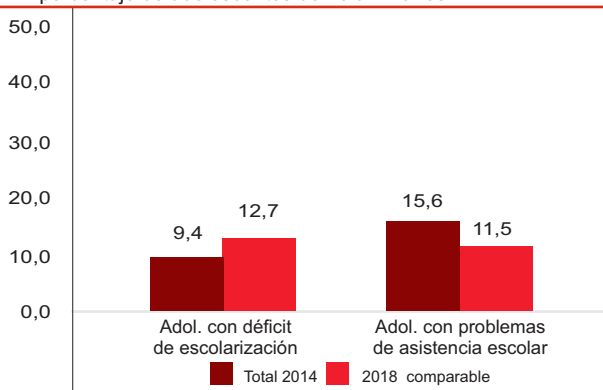
Por último, se observa que el déficit de escolarización de los/as jóvenes de 18 a 29 años de barrios ABRE disminuye en 16,5 puntos porcentuales entre 2014 y 2018, pasando de 42,3% a 25,8% (ver Figura 4.3.3.Ca). La concurrencia a playón/polideportivo aumenta del 10% al 26,2% entre 2014 y 2018 (ver Figura 4.3.3.Cb).

Tal como se mencionó en el análisis de los grupos etarios anteriores, el análisis por nivel de avance de las intervenciones no evidencia un patrón sistemático de comportamiento, pero sí lo muestra el análisis según modalidad de intervención. El comportamiento es consistente con lo visto en los grupos precedentes: mayor déficit de escolarización entre los/as jóvenes que residen en barrios que cuentan con la modalidad de intervención ABRE Familia y también entre estos jóvenes, mayores niveles de participación en espacios de inclusión social. En el caso de este grupo, es preciso destacar que se han reducido los déficits de escolarización, así como también se han incrementado en el tiempo los niveles de concurrencia a espacios puente para la inclusión social.

Figura 4.3.3.Ba

CAMBIOS EN LOS NIVELES DE DÉFICIT DE ESCOLARIZACIÓN Y PROBLEMAS DE ASISTENCIA ESCOLAR (VARIACIÓN 2014 – 2018)

En porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años

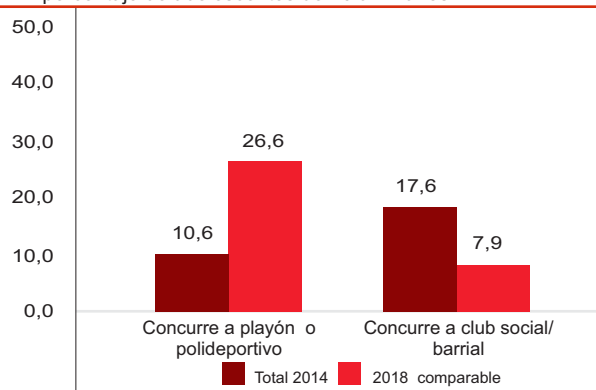


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA
Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.3.3.Bb

CAMBIOS EN LOS INDICADORES DE INCLUSIÓN SOCIAL (VARIACIÓN 2014-2018)

En porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años

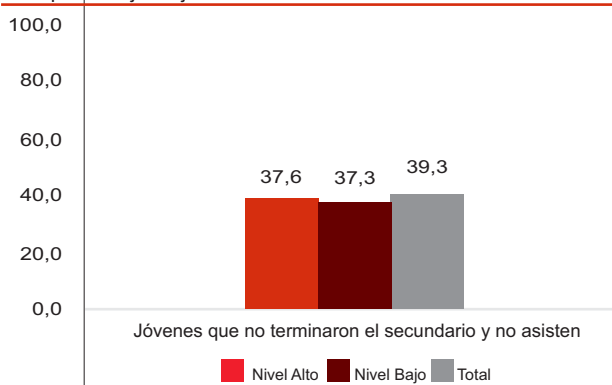


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA
Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.3.1.Ca

JÓVENES QUE NO TERMINARON EL SECUNDARIO Y NO ASISTEN SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE

En porcentaje de jóvenes de 18 a 29 años

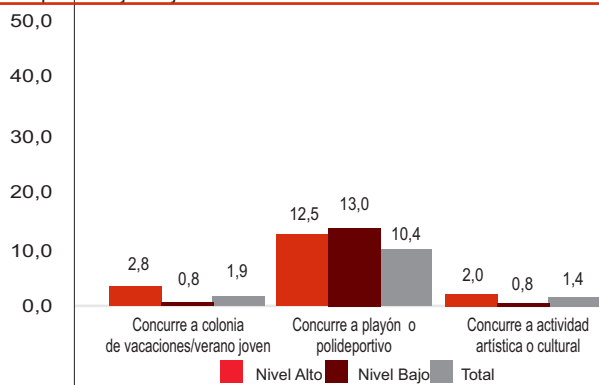


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA
Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.3.1.Cb

INCLUSIÓN SOCIO EDUCATIVA SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE

En porcentaje de jóvenes de 18 a 29 años

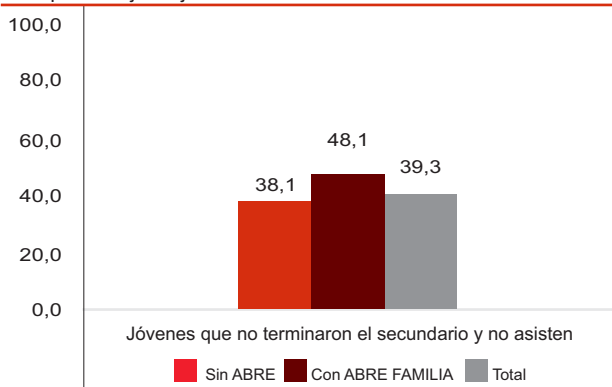


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA
Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.3.2.Ca

JÓVENES QUE NO TERMINARON EL SECUNDARIO Y NO ASISTEN SEGÚN MODALIDAD DE INTERVENCIÓN.

En porcentaje de jóvenes de 18 a 29 años

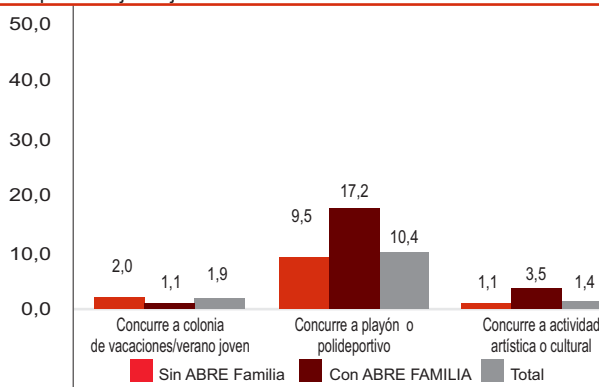


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA
Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.3.2.Cb

INCLUSIÓN SOCIOEDUCATIVA SEGÚN MODALIDAD DE INTERVENCIÓN

En porcentaje de jóvenes de 18 a 29 años

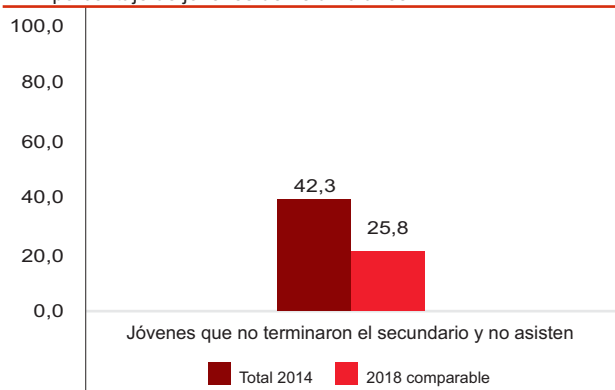


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA
Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.3.3.Ca

CAMBIOS EN EL PORCENTAJE DE JÓVENES QUE NO TERMINARON EL SECUNDARIO Y NO ASISTEN (VARIACIÓN 2014 – 2018)

En porcentaje de jóvenes de 18 a 29 años

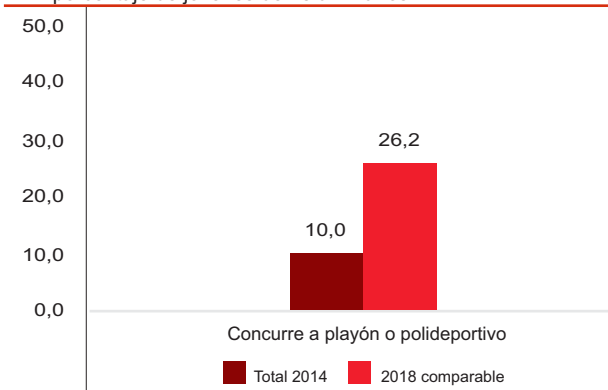


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA
Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 4.3.3.Cb

CAMBIOS EN LOS INDICADORES DE INCLUSIÓN SOCIOEDUCATIVA (VARIACIÓN 2014-2018)

En porcentaje de jóvenes de 18 a 24 años



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA
Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

SÍNTESIS DE RESULTADOS

A lo largo de este capítulo se ha trabajado sobre dos ejes fundamentales de inclusión de niños, niñas, adolescentes y jóvenes: la inclusión educativa y la inclusión en espacios puente para la inclusión social.

Como se ha evidenciado, la escolarización en el nivel primario tiende a la universalidad; sin embargo, el riesgo de exclusión del sistema educativo aumenta conforme aumenta la edad. Además de las situaciones de exclusión, hemos analizado también la presencia de situaciones de riesgo de exclusión aproximándolas a partir de las situaciones de inasistencias repetidas.

En paralelo, se han analizado los niveles de participación de niños, niñas, adolescentes y jóvenes en espacios puente para la inclusión social, y se ha observado que entre los/as jóvenes la participación en espacios tales como clubes barriales, playones o polideportivos, Verano Joven o colonias, desciende significativamente respecto de los/as adolescentes.

Cabe señalar además que tanto los niños y niñas, como los y las adolescentes y jóvenes residentes en villas y asentamientos precarios tienen menores niveles de inclusión educativa y social que sus pares que residen en barrios con trazado urbano formal.

Asimismo, se observa que entre los y las NNyJ residentes en barrios con modalidad de intervención ABRE Familia existen déficits de escolarización mayores (como hemos argumentado, es justamente esa mayor vulnerabilidad la que pudo haber impulsado la implementación de esa modalidad del programa). Sin embargo, los niveles de participación en espacios puente para la inclusión social son aquí significativamente más altos que en los barrios con modalidad de intervención ABRE tradicional.

Finalmente, diremos que, si bien ha crecido la participación en espacios puente, debe prestarse atención a los indicadores de escolarización de adolescentes y jóvenes.

Conocimiento, participación y evaluación del Plan ABRE

El Plan ABRE surge en el año 2014 como un modo de abordar y dar respuesta a la complejidad creciente de la problemática social en los barrios de los grandes centros urbanos. En este marco, el Plan se ejecuta a través de tres ejes principales de trabajo: por un lado, mejorar la infraestructura y hábitat de los barrios mediante infraestructuras estratégicas; por otro lado, fortalecer la convivencia y participación en los barrios promoviendo la convivencia a través de la inclusión socioeducativa y laboral, el abordaje integral de adicciones, la convivencia barrial, la seguridad ciudadana, la promoción de derechos, y la participación social y comunitaria; y por último, facilitar el acceso de las familias a prestaciones básicas que garanticen derechos fundamentales y fortalecer la referencia de las familias con la red de instituciones territoriales (como vecinales, clubes, centros de salud, centros de distrito, escuelas, centros de convivencia barrial).

Este capítulo en particular se orienta a brindar información acerca de cómo evalúan los hogares el Plan, sus acciones y programas, es decir, se trabaja sobre los ejes de monitoreo estratégico vinculados con la consolidación y el impulso de espacios grupales y comunitarios en el abordaje territorial. Para lograrlo se definieron tres dimensiones de análisis: conocimiento, evaluación

y participación. Respecto a la primera, diremos que el conocimiento es un indicador que nos permite dar cuenta tanto de la institucionalidad de las acciones, como de la efectividad de la estrategia comunicacional a la hora de transmitir esas acciones. La segunda dimensión de análisis es la evaluación que las personas hacen de las acciones y los resultados del Plan ABRE. En tercer lugar, se analiza cuál es la participación que los individuos tienen en los programas y acciones y por lo tanto en el Plan ABRE en general y de las nuevas estrategias de aproximación a los hogares que se despliegan mediante la modalidad del ABRE Familia.

A tal fin, el capítulo se divide en tres apartados. El primero versa sobre el conocimiento y evaluación de programas y acciones del Plan Abre. El segundo apartado aborda el conocimiento y evaluación de la modalidad ABRE Familia y el tercero, presenta resultados de conocimiento, participación de los programas y acciones del Plan según nivel de avance, según modalidad (incorporación o no de ABRE Familia) y según la variación 2014-2018. Esta organización nos permitirá saber en qué medida el Plan ABRE, en tanto plan integral, es reconocido en las comunidades en las que interviene.

FIGURA 5.1: ESQUEMA DE DIMENSIONES, VARIABLES E INDICADORES

5.1 CONOCIMIENTO Y EVALUACIÓN DE PROGRAMAS Y ACCIONES DEL PLAN ABRE

CONOCIMIENTO DEL PLAN ABRE

Porcentaje de referentes de hogar que responden que conocen el Plan ABRE

CONOCIMIENTO DEL PLAN ABRE O DE ALGUNA LÍNEA DE ACCIÓN DEL PLAN.	Porcentaje de referentes de hogar que responden que conocen el Plan ABRE o alguna línea de acción del Plan
EVALUACIÓN DE LAS ACCIONES DEL PLAN ABRE	Porcentaje de referentes de hogar que responde que evalúa positivamente (muy buenas y buenas) las acciones del Plan ABRE
EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL PLAN ABRE	Porcentaje de referentes de hogar que evalúa positivamente (muy buenos y buenos) los resultados del Plan ABRE
5.2 EVALUACIÓN GENERAL DEL BARRIO, CONOCIMIENTO Y PARTICIPACIÓN	
CONOCIMIENTO DE PROGRAMA DE REFERENCIA	Porcentaje de referentes de hogar que responden que conocen el programa de referencia (Vuelvo a estudiar, Ingenia, Nueva Oportunidad, Espacios de Participación, Verano Joven, Clubes de Barrio, Encuentros de convivencia, Centros Territoriales de denuncia, Operativos de documentación, ABRE VIDA, Lazos, Jornada Ampliada, Santa Fe Juega, Centros de día, Emprendedores)
PARTICIPACIÓN EN PROGRAMA DE REFERENCIA	Porcentaje de referentes de hogar que responde que participan en el programa de referencia (Vuelvo a estudiar, Ingenia, Nueva Oportunidad, Espacios de Participación, Verano Joven, Clubes de Barrio, Encuentros de convivencia, Centros Territoriales de denuncia, Operativos de documentación, ABRE VIDA, Lazos, Jornada Ampliada, Santa Fe Juega, Centros de día, Emprendedores)
EVALUACIÓN GENERAL DEL BARRIO	Porcentaje de referentes de hogar que evalúa positivamente la entrevista y el servicio del ABRE FAMILIA, que accede a las prestaciones y que observa cambios en su familia/comunidad

Fuente: Encuesta ABRE. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

5.1 Conocimiento y evaluación de programas y acciones del Plan ABRE

En este primer apartado se analizará el conocimiento y la evaluación del Plan ABRE según localidad y tipo de trazado urbano, es importante destacar que la información presentada tiene como unidad de análisis a los referentes de hogar que respondieron la encuesta.

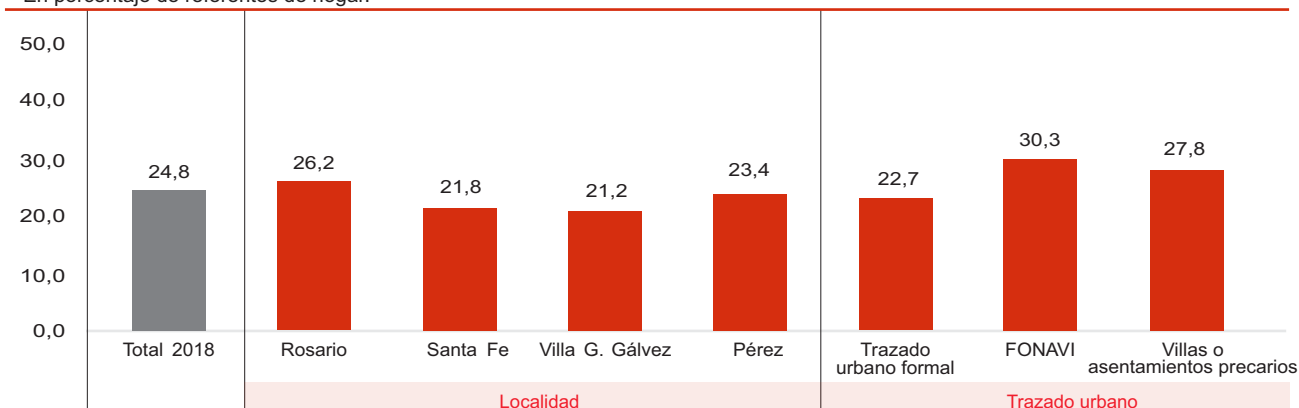
El conocimiento es una dimensión de análisis muy importante porque además de dar cuenta de la efectividad de la estrategia de comunicación también funciona como indicador de la institucionalidad de las acciones, es decir, expresa hasta qué punto las líneas de acción han penetrado en el tejido social, tienen legitimidad y son reconocidas.

Como se puede ver en la Figura 5.1, los indicadores de conocimiento son dos, por un lado, se pregunta por el conocimiento del Plan ABRE en sentido general y por el otro se pregunta (aunque los encuestados hayan dicho que no conocen el Plan ABRE en tanto tal) por cada una de las políticas y/o programas que se desarrollan en el marco del Plan ABRE.

En cuanto al nivel de conocimiento general del Plan ABRE se observa que el 24,8% de los referentes de hogar declara conocer el Plan. Al analizar el nivel de conocimiento según localidad, notamos que en Rosario se observan los índices más altos (26,2%), seguidos por las localidades de Pérez (23,4%), Santa Fe (21,8%) y Villa G. Gálvez (21, 2%). En cuanto al conocimiento según tipo de trazado urbano, podemos decir que el Plan ABRE es más conocido en los barrios FONAVI (30,3%) y en villas o asentamientos precarios (27,8%) que en zonas de trazado urbano formal (22,7%), (ver Figura 5.1.1).

Figura 5.1.1**CONOCIMIENTO DEL PLAN ABRE SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO**

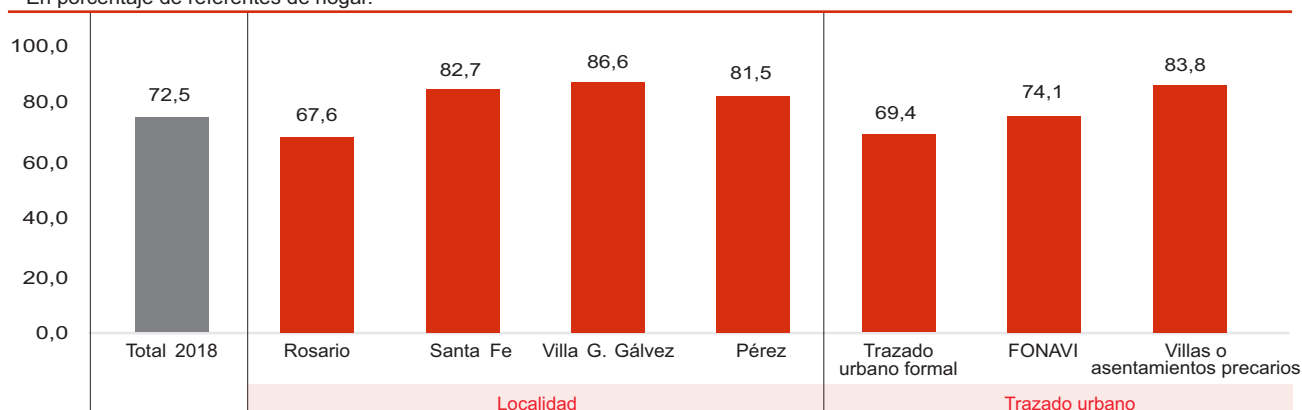
En porcentaje de referentes de hogar.



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 5.1.2**CONOCIMIENTO DEL PLAN O DE ALGUNA LÍNEA DE ACCIÓN EN EL MARCO DEL PLAN ABRE SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO**

En porcentaje de referentes de hogar.



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Ahora bien, cuando se pregunta por el conocimiento de sus líneas de acción, indagando por cada una de las acciones o programas que se desarrollan en el marco del Plan ABRE, el nivel de conocimiento aumenta de manera muy significativa. En términos generales, el conocimiento de alguna de la/s línea/s de acción del Plan ABRE alcanza al 72,5% de los hogares encuestados, proporción que supera ampliamente el nivel de conocimiento general del Plan ABRE (ver Figura 5.1.2).

Resulta llamativo observar el nivel de conocimiento de las distintas acciones o programas que integran el Plan según localidad ya que, en sentido contrario al conocimiento general del Plan ABRE, es en Villa G. Gálvez (86,6%) donde se registra un mayor nivel de conocimiento de las acciones particulares, seguido por Santa Fe (82,7%), Pérez (81,5%) y finalmente Rosario (67,6%). Ello podría indicarnos también que es en Rosario donde la

vinculación subjetiva entre la línea de acción particular y el Plan como una instancia más general, es mayor. En cuanto al tipo de trazado urbano, el nivel de conocimiento es mayor en villas o asentamientos precarios (83,8%) que en zonas de trazado urbano formal (69,4%) e incluso que en barrios FONAVI (74,1%) (ver Figura 5.1.2).

La brecha observada entre el nivel de conocimiento general del Plan ABRE y el conocimiento particular de las acciones y programas que lo integran, refleja un amplio conocimiento de las acciones e intervenciones en el territorio, pero escindido del marco más amplio dentro del cual se encuentran. En síntesis, mientras que 7 de cada 10 hogares conoce al menos una de las acciones del Plan, solo 1 de cada 4 hogares encuestados conoce el Plan ABRE y/o puede vincular acciones y programas en el marco de una política integral más amplia.

Figura 5.1.3**EVALUACIÓN POSITIVA DE LAS ACCIONES DEL PLAN ABRE SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO**

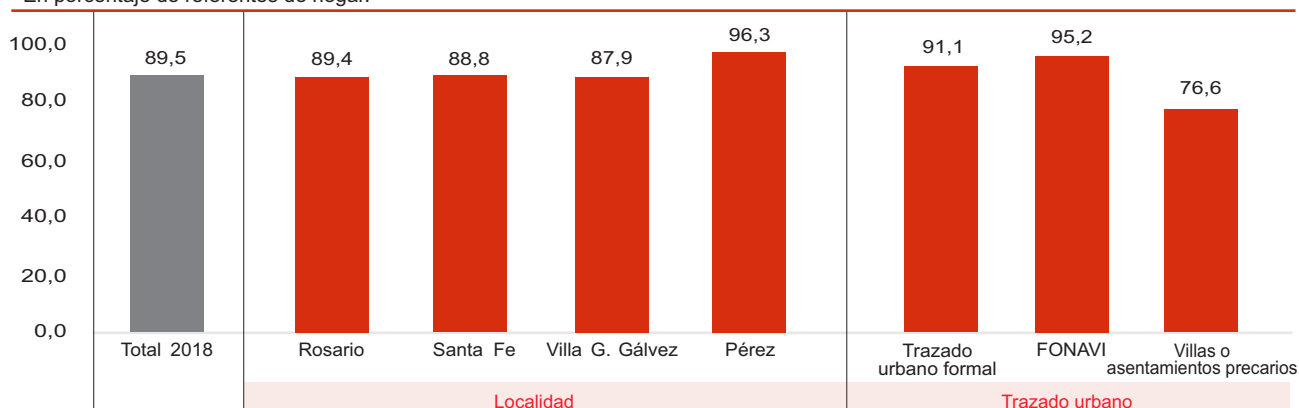
En porcentaje de referentes de hogar.



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 5.1.4**EVALUACIÓN POSITIVA DE LOS RESULTADOS DEL PLAN ABRE SEGÚN LOCALIDAD Y TIPO DE TRAZADO URBANO**

En porcentaje de referentes de hogar.



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Con el objetivo de poder evaluar las intervenciones de ABRE en los barrios se indagó en los hogares que dijeron conocer el Plan, si consideraban que las acciones del mismo eran muy buenas, buenas, regulares, malas o muy malas. Por otra parte, se preguntó si con esas acciones se habían obtenido resultados positivos.

En primer lugar, es preciso destacar que el 93,1% de los hogares encuestados tiene una valoración positiva de las acciones del Plan ABRE, sin registrar diferencias significativas por localidad o tipo de trazado urbano. En cuanto a la evaluación positiva de los resultados que se han logrado efectivamente, el 89,5% de los hogares encuestados considera que los mismos son buenos o muy buenos. En la localidad de Pérez se registra la mayor proporción de valoraciones positivas en términos de los resultados alcanzados por el Plan (96,3%), mientras que el punto más bajo se registra en

Villa Gobernador Gálvez. Por otra parte, también es más bajo en los hogares que residen en villas o asentamientos precarios, ya sea evaluando los resultados del Plan (76,6%) como las acciones del mismo (89%) que en los barrios de trazado urbano o FONAVI. Se destaca, de todas formas, que ambas evaluaciones son muy positivas en todos los barrios relevados (ver Figuras 5.1.3 y 5.1.4).

5.2 Resultados del Plan ABRE

En este apartado se analizarán el nivel de conocimiento de las diferentes acciones que implementa el Plan ABRE, la participación en los diversos programas y la evaluación del barrio en general, según nivel de avance del Plan, modalidad de intervención y la variación entre 2014-2018.

En cuanto a la variable "nivel de avance" es importante aclarar que los barrios con mayor nivel de intervención en general se ubicarán en la categoría "alto" y los barrios con intervenciones menores en la categoría "bajo". Como veremos, el nivel de avance arroja variaciones de acuerdo a la acción por la que se está indagando y también de acuerdo a la temática con la que esté vinculada esa acción.

La información de los distintos programas se ha organizado de acuerdo a la temática: "inclusión educativa", "convivencia y participación", "acercamiento de servicios a la ciudadanía", "inclusión laboral" y "abordaje integral". Los programas y espacios relevados en la temática "inclusión socioeducativa" son los siguientes: Vuelvo a estudiar, Verano Joven y Jornada Ampliada. En este grupo también se incluyó el relevamiento de los clubes de barrio. Por su parte, el grupo "convivencia y participación" reúne las siguientes acciones: Ingenia, espacios de participación, encuentros de convivencia y Santa Fe Juega. El "acercamiento de servicios a la ciudadanía" se concentran en dos acciones: los centros territoriales de denuncia y los operativos de documentación. El eje "inclusión laboral" agrupa los programas Nueva Oportunidad y diversos encuentros con emprendedores (por ejemplo, talleres de apoyo autogestivo). Dentro de las acciones de "abordaje integral" se incluyen los centros de días y los programas para el abordaje integral de consumos problemáticos: Abre Vida y Lazos.

En este marco, en un primer momento se hará una lectura acerca del grado de conocimiento que los referentes de hogar tienen de los programas que integran el Plan ABRE. Luego se analizará la participación efectiva de la población a la que se dirige cada programa o acción. Por último, se presentarán resultados sobre la evaluación del barrio en general.

5.2.1 Resultados en el conocimiento de los programas y acciones del Plan ABRE

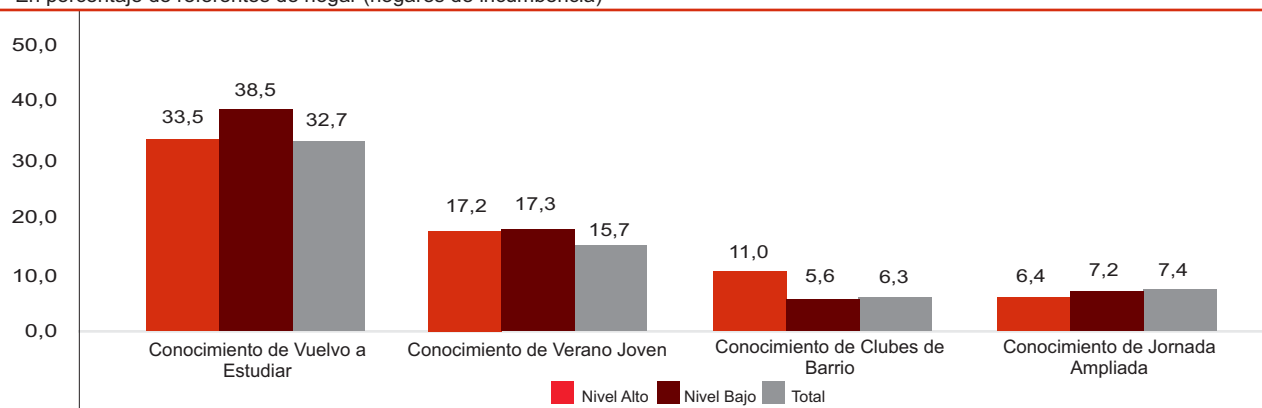
En la Figura 5.2.1.1 se observa que el conocimiento general del Vuelvo a estudiar es del 32,7% y alcanza el punto más alto entre los referentes de hogar de barrios con nivel de avance bajo (38,5%). En el caso de Verano Joven, cuyo conocimiento total es de 15,7%, no se observan diferencias significativas según el nivel de avance del ABRE. En cuanto a Jornada Ampliada, vemos que se conoce en un 7,4% del total de los hogares encuestados y que no se verifica una relación entre el grado de conocimiento y el avance del Plan: avance alto (6,4%) y avance bajo (7,2%). En cambio, los clubes de barrio, que se conocen en el 6,3% de los hogares en general, son significativamente más conocidos cuando el avance del Plan es alto (11%) y bastante menos conocidos cuando el avance es bajo (5,6%).

Si medimos el conocimiento estos programas de acuerdo a la modalidad de intervención, en la Figura 5.2.1.2 se observa que el conocimiento de Jornada Ampliada y Verano Joven es mayor en la modalidad ABRE Familia (11% y 25,4% respectivamente). Por otra parte, el programa Vuelvo a estudiar y los clubes de barrio, son levemente más conocidos por los referentes de hogar de los barrios sin esta modalidad de intervención. Sin embargo, cabe recordar aquí que, como mostramos en el capítulo 4, los niños niñas y adolescentes residentes en barrios con modalidad de intervención Abre Familia muestran mayor participación en espacios de inclusión que sus pares residentes en barrios con intervenciones abre en modalidad tradicional.

Figura 5.2.1.1

CONOCIMIENTO DE PROGRAMAS DE INCLUSIÓN SOCIOEDUCATIVA SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE.

En porcentaje de referentes de hogar (hogares de incumbencia)

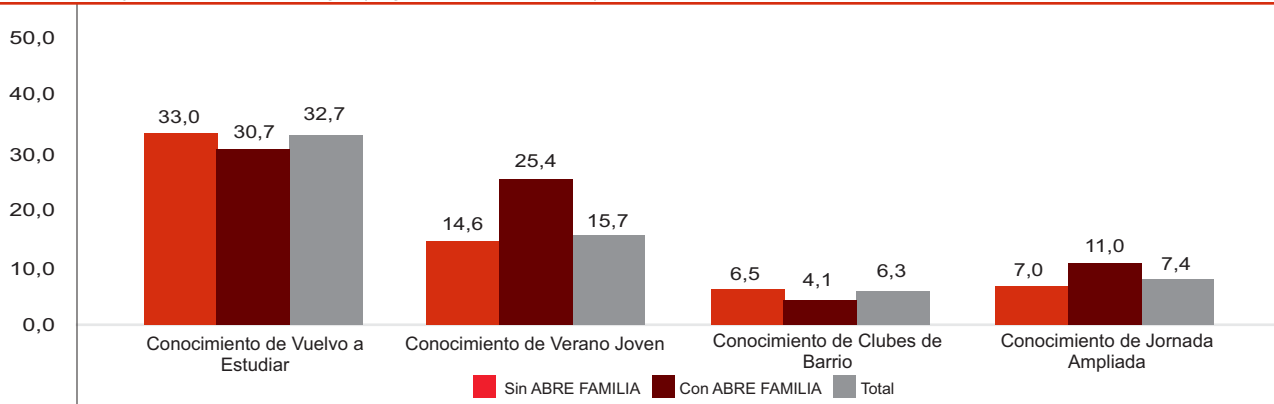


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 5.2.1.2

CONOCIMIENTO DE PROGRAMAS DE INCLUSIÓN SOCIOEDUCATIVA SEGÚN MODALIDAD DE INTERVENCIÓN.

En porcentaje de referentes de hogar (hogares de incumbencia).

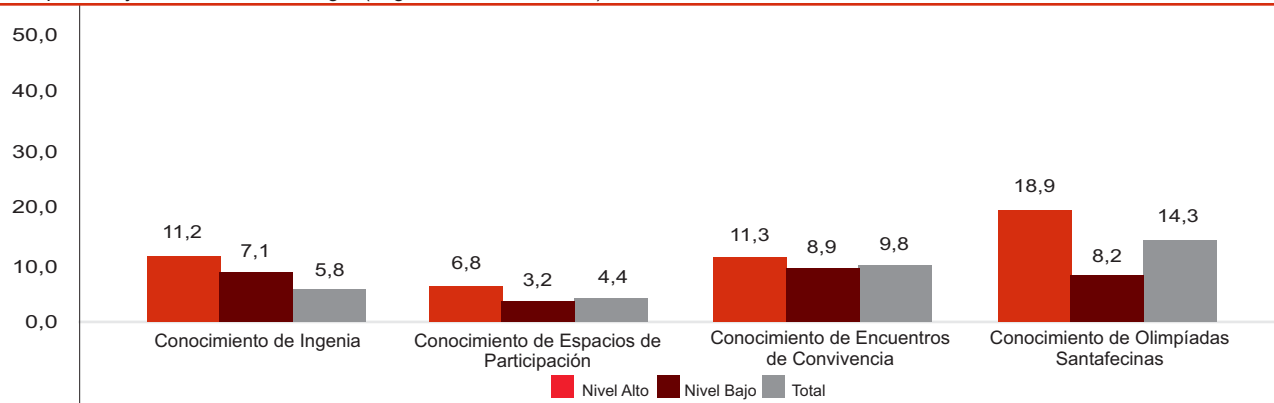


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 5.2.1.3

CONOCIMIENTO DE PROGRAMAS DE CONVIVENCIA Y PARTICIPACIÓN SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE.

En porcentaje de referentes de hogar (hogares de incumbencia)

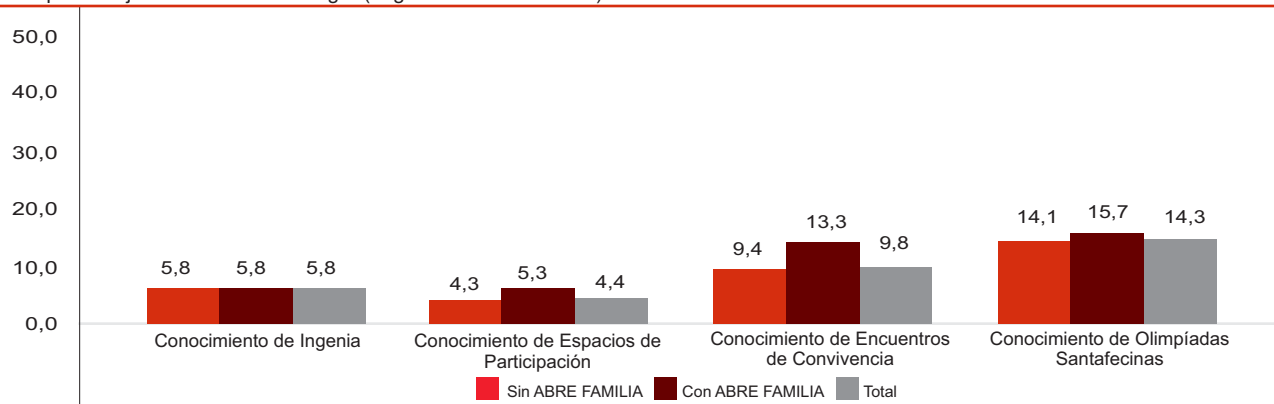


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 5.2.1.4

CONOCIMIENTO DE PROGRAMAS DE CONVIVENCIA Y PARTICIPACIÓN SEGÚN MODALIDAD DE INTERVENCIÓN.

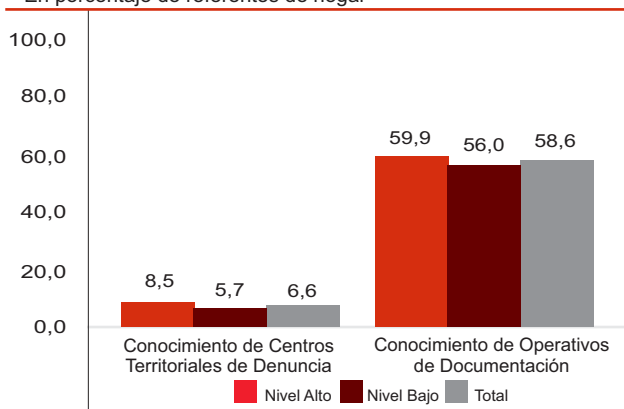
En porcentaje de referentes de hogar (hogares de incumbencia).



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 5.2.1.5
CONOCIMIENTO DE PROGRAMAS DE ACERCAMIENTO DE SERVICIOS A LA CIUDADANÍA SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE.

En porcentaje de referentes de hogar



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA
 Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

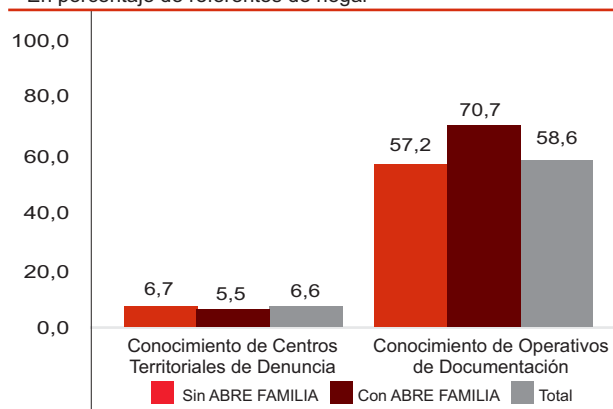
En cuanto a los programas de convivencia y participación se puede observar que existe una relación positiva entre el nivel de avance del ABRE y el grado de conocimiento de las acciones y programas. En la Figura 5.2.1.3 Santa Fe Juega (antes Olimpiadas Santafesinas) alcanza un conocimiento total del 14,3% y entre los referentes de hogar de barrios con nivel de intervención alto, dicha proporción alcanza al 18,9%. Por su parte, el nivel de conocimiento de los Encuentros de Convivencia alcanza un 9,8% y cuando el nivel de avance es alto el conocimiento también es mayor (11,3%). Los espacios de participación y el programa Ingenia presentan la misma tendencia: es mayor el conocimiento en los barrios con alto nivel de intervención. De manera más específica diremos que los Espacios de participación presentan un conocimiento total del 4,4% y alcanza el 6,8% cuando el nivel de avance es alto. A su vez, el programa Ingenia es conocido por el 5,8% de los hogares ABRE y cuando el nivel de avance de ABRE es alto, el grado de conocimiento crece considerablemente al 11,2% (ver Figura 5.2.1.3).

El nivel de conocimiento de estos programas no presenta variaciones sustantivas según la modalidad de intervención, en particular el programa Ingenia no presenta ningún cambio y los espacios de participación y Santa Fe Juega son levemente más conocidos por los referentes de hogar de barrios con ABRE Familia. En cambio, se observa que los encuentros de convivencia son más conocidos en los barrios del ABRE Familia (13,3%) (ver Figura 5.2.1.4).

La Figura 5.2.1.5 reúne dos líneas de acción que tienen que ver con el acercamiento de servicios a la ciudadanía: los centros territoriales de denuncia y los operativos masivos de documenta-

Figura 5.2.1.6
CONOCIMIENTO DE PROGRAMAS DE ACERCAMIENTO DE SERVICIOS A LA CIUDADANÍA SEGÚN MODALIDAD DE INTERVENCIÓN.

En porcentaje de referentes de hogar



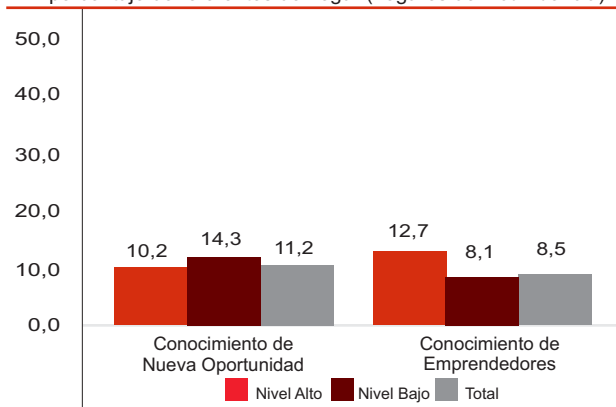
Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA
 Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

ción. Las campañas de DNI apuntan a un público masivo y son conocidos en un 58,6% del total de hogares. En este caso se verifica un ascenso del grado de conocimiento con el avance del Plan: avance alto: 59,9% y avance bajo: 56%. Por su parte, los centros territoriales de denuncia son conocidos por el 6,6% de los encuestados y en mayor medida en los barrios con alto nivel de avance (8,5%). Luego, la Figura 5.3.1.6 nos permite ver en qué medida la modalidad del Plan afecta el conocimiento de estos dos servicios: en el caso de los centros de denuncia la modalidad ABRE Familia expresa una leve disminución del nivel general de conocimiento, mientras que, en los operativos de documentación, en cambio, el nivel de conocimiento es significativamente mayor entre los referentes de hogares con modalidad ABRE Familia (70,7%) (ver Figuras 5.2.1.5. y 5.2.1.6).

Como vemos en la Figura 5.2.1.7, el conocimiento total de Nueva Oportunidad es de 11,2%. Ahora bien, el hecho de que las personas conozcan las acciones de Nueva Oportunidad no está directamente relacionado con el avance del Plan: en los barrios con bajo nivel de avance el conocimiento es mayor (14,3%). Por su parte, la línea de emprendedores es conocida por un 8,5% de los hogares y ésta es más conocida cuando el nivel de avance es alto (12,7%). Asimismo, la Figura 5.2.1.8 presenta diferencias en cuanto al conocimiento de los programas de inclusión laboral según modalidad: mientras que Nueva Oportunidad es un punto más conocido cuando se incluye la modalidad ABRE Familia (12,1%) que cuando la intervención no incluye esta modalidad (11,2%). Además, la línea de Emprendedores es menos conocida por los referentes de hogar de barrios que incluyen esta modalidad (4,3%) que cuando no incluyen ABRE Familia (8,5%) (ver Figuras 5.2.1.7. y 5.2.1.8).

Figura 5.2.1.7
CONOCIMIENTO DE PROGRAMAS DE INCLUSIÓN LABORAL
SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE.

En porcentaje de referentes de hogar (hogares de incumbencia)



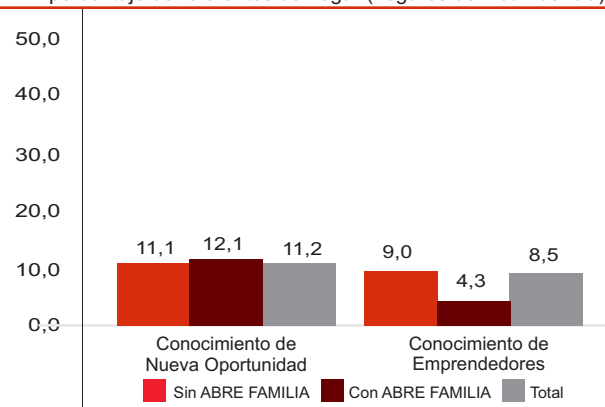
Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA
 Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

En la Figura 5.2.1.9 podemos ver cuál es el conocimiento que la población tiene de las acciones de abordaje integral y, en particular, de aquellas asociadas a consumos problemáticos. Es importante destacar que mientras Lazos está dirigido a la población escolarizada (en todos sus niveles y modalidades hasta el nivel secundario incluido), Abre Vida se dirige en particular a la población con consumo problemático de drogas y en general a toda la población. Es preciso mencionar aquí que, dado que Lazos es una actividad realizada en el marco escolar, es probable que el referente del hogar no cuente con información sobre su desarrollo. En ese sentido, se destaca que el conocimiento de Abre Vida es 3,7% y del programa Lazos 2%, sin embargo, en ninguno de los dos casos el nivel de avance del Plan ABRE parece incidir en el grado de conocimiento. Así, cuando el nivel de avance es alto, tanto en Abre Vida como en Lazos el grado de conocimiento es inferior que cuando el nivel de avance del Plan es bajo. Asimismo, el programa Abre Vida es levemente más conocido en la modalidad ABRE Familia (4,1%). (ver Figura 5.2.1.9 y 5.2.1.10).

En cuanto a los Centros de Día, podemos observar que son conocidos por un 3,5% de los encuestados. Mientras el 5,8% de los hogares de barrios de bajo nivel de avance los conocen, en los barrios con alto nivel de avance lo conocen en un 4%. El conocimiento de los centros de día se reduce en los barrios con ABRE Familia (ver Figura 5.2.1.9 y 5.2.1.10).

Figura 5.2.1.8
CONOCIMIENTO DE PROGRAMAS DE INCLUSIÓN
LABORAL SEGÚN MODALIDAD DE INTERVENCIÓN.

En porcentaje de referentes de hogar (hogares de incumbencia)



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA
 Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

5.2.2 Resultados en la participación en los programas y en las acciones del Plan ABRE

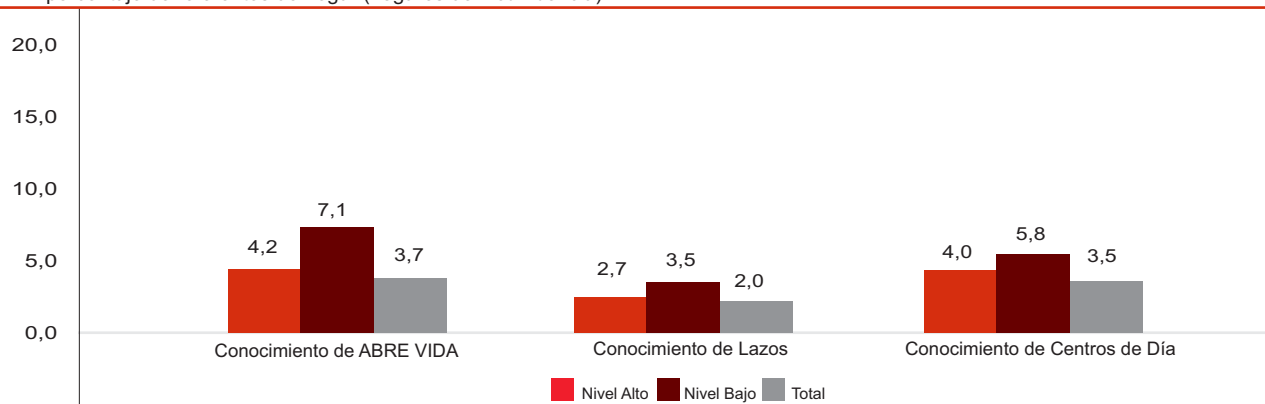
Como dijimos en la introducción de este apartado, aquí se analizará la participación en las acciones y programas del Plan ABRE respetando la clasificación en temáticas que se utilizó en el apartado anterior. Es importante aclarar que los datos de participación están calculados sobre la población hacia la cual van dirigidas las acciones y que en todos los casos se leerá la participación en los programas según nivel de avance y según la modalidad ABRE - ABRE Familia.

En primer lugar, diremos que, a nivel de hogares, el nivel de participación en los distintos programas de "inclusión socioeducativa" es relativamente bajo: 8,1% de los referentes de hogar declara participación de algún componente del hogar en Verano Joven; 5,8% de los referentes de hogar responden que al menos un miembro participa en Jornada Ampliada; 4,1% declara participación en Vuelvo a Estudiar y 1% en clubes de barrio.

Ahora bien, en el capítulo 4 veíamos que el nivel de participación de niños niñas adolescentes y jóvenes en clubes de barrio es 11,1% en niños y niñas y del 9,2% en adolescentes. ¿Cómo se explica entonces que en la pregunta de conocimiento sobre las distintas líneas del plan el porcentaje sea significativamente más bajo? Una

Figura 5.2.1.9**CONOCIMIENTO DE PROGRAMAS DE ABORDAJE INTEGRAL SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE.**

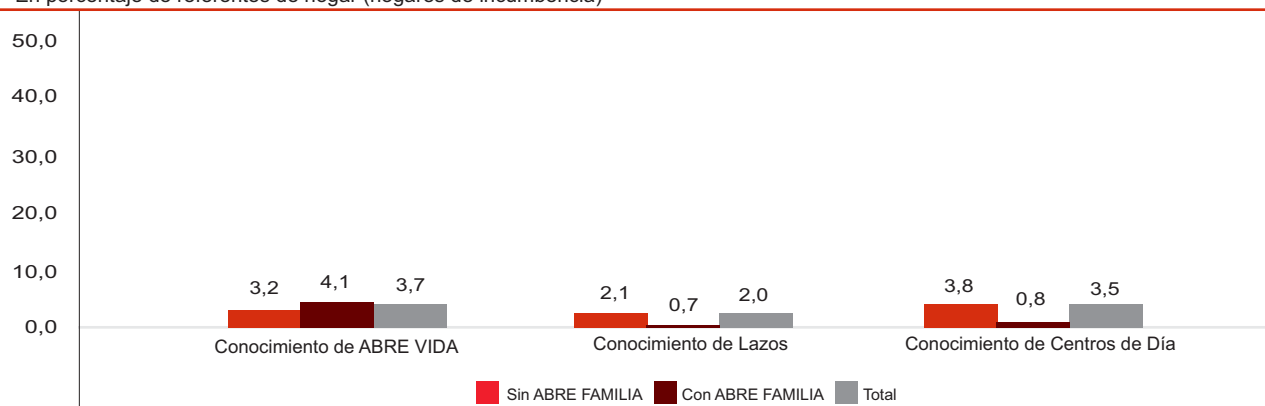
En porcentaje de referentes de hogar (hogares de incumbencia)



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 5.2.1.10**CONOCIMIENTO DE PROGRAMAS DE ABORDAJE INTEGRAL SEGÚN MODALIDAD DE INTERVENCIÓN.**

En porcentaje de referentes de hogar (hogares de incumbencia)



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

respuesta posible indicaría que varias de las acciones puntuales del Plan ABRE no se perciben asociadas al mismo, tal podría ser el caso de la línea de acción vinculada a clubes de barrio.

De manera más específica diremos que de acuerdo con la información presentada en la tabla 5.2.2.1, se observa que la participación en Verano Joven varía de manera inversa a lo esperado: cuando el avance del Plan es alto se verifica menor participación (4,6%) y cuando es bajo la participación alcanza el 10,6%. Jornada Ampliada, en cambio, presenta una diferencia positiva en la participación cuando el nivel de avance es alto (8,2%) que luego disminuye en el nivel bajo (6,4%). En cuanto a Vuelvo a Estudiar, la participación es bastante estable y no parece estar influida por el nivel de avance del Plan, sin embargo, cuando el avance del Plan es bajo, la participación es un punto menos (3,3%) que cuando es alto (4,3%). Los clubes de barrio tienen un índice de participación del 2,1% cuando el nivel de avance es alto y

en el nivel bajo la participación es inexistente (0%) (ver tabla 5.2.2.1).

El programa Vuelvo a Estudiar presenta un nivel de participación del 5% en los barrios con la modalidad del ABRE Familia, frente a una participación del 3,9% en los hogares de barrios que no incluyen esta intervención. Asimismo, la Jornada Ampliada en escuelas de barrios con la modalidad ABRE Familia alcanza una participación del 8,3%, frente a un 5,5% de los hogares en barrios que no incluyen esta modalidad. Por su parte, Verano Joven, que es el programa que mayor participación total presenta (8,1%), no muestra diferencias según se trate de ABRE Familia (ver tabla 5.2.2.1).

La participación en los programas de "inclusión socioeducativa" es siempre mayor en la modalidad ABRE Familia en todos los programas excepto en el caso de Verano Joven y en los clubes de

Figura 5.2.2.1**PARTICIPACIÓN EN PROGRAMAS SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE.**

En porcentaje de referentes de hogar (hogares de incumbencia)

Participación en...	Alto	Bajo	ABRE	ABRE FAMILIA	Total
VUELVO A ESTUDIAR	4,3	3,3	3,9	5,0	4,1
INGENIA	4,3	1,9	1,9	1,1	1,8
NUEVA OPORTUNIDAD	2,3	1,0	1,9	3,3	2,0
ESPACIOS DE PARTICIPACIÓN	2,7	0,0	0,8	2,3	1,0
VERANO JOVEN	4,6	10,6	8,1	8,0	8,1
CLUBES DE BARRIO	2,1	0,0	1,0	0,8	1,0
ENCUENTROS DE CONVIVENCIA	3,1	0,7	1,2	1,4	1,2
CENTROS TERRITORIALES DE DENUNCIA	1,6	2,1	1,8	1,9	1,8
OPERATIVOS DE DOCUMENTACIÓN	21,9	15,4	18,5	33,2	19,9
ABRE VIDA	1,2	0,8	0,6	1,0	0,6
LAZOS	1,5	0,0	0,5	0,0	0,5
JORNADA AMPLIADA	8,2	6,4	5,5	8,3	5,8
SANTA FE JUEGA	3,8	1,3	2,2	4,5	2,4
CENTROS DE DÍA	0,0	0,8	0,2	0,4	0,2
EMPRENDEDORES	1,5	1,7	1,1	1,3	1,1

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

* Vuelvo a estudiar se calculó sobre hogares con adolescentes, jóvenes o adultos que tienen secundario incompleto y no asisten. * Verano Joven se calculó sobre hogares con adolescentes y jóvenes de 13 a 25 años. * Jornada ampliada se calculó sobre hogares con niños de 8 a 11 años. * Ingenia se calculó sobre hogares con adolescentes y jóvenes 15 a 29 años. * Nueva Oportunidad se calculó sobre hogares con adolescentes y jóvenes de 12 a 35 años. * Lazos se calculó sobre hogares con niños de 5 a 12 años.

barrio, en ambos la participación se mantiene pareja, es decir, casi no presenta variaciones. Sin embargo, si retomamos nuevamente los resultados del capítulo 4, la participación efectiva de niños, niñas y adolescentes en ambas líneas de acción resulta más alta en los barrios que incluyen la modalidad de intervención ABRE familia. Cristaliza nuevamente la hipótesis que cuando estas acciones son puestas en el contexto más amplio del plan ABRE no son percibidas como pertenecientes a dicho Plan.

Respecto a los programas de "Convivencia y Participación" mencionaremos en primer lugar que un 2,4% de los referentes de hogar declara que al menos un integrante del hogar participa de en Santa Fe Juega; 1,8% respondieron que alguien del hogar participó de Ingenia; 1% declaró participación en Espacios de Participación y el 1,2% en Encuentros de Convivencia.

Es preciso aclarar aquí que, dada la baja incidencia de las respuestas sobre participación, la información desagregada por nivel de avance y por modalidad de intervención debe ser tomada a modo indicativo.

Teniendo en cuenta esta salvedad, analizamos a modo netamente descriptivo los resultados encontrados en relación al avance del Plan. En primer lugar, diremos que la participación en Santa Fe Juega es del 3,8% cuando el nivel de avance es alto y del 1,3% cuando este es bajo, es preciso aclarar que Santa Fe Juega es uno de los programas más masivos y que por eso la participación excede a los

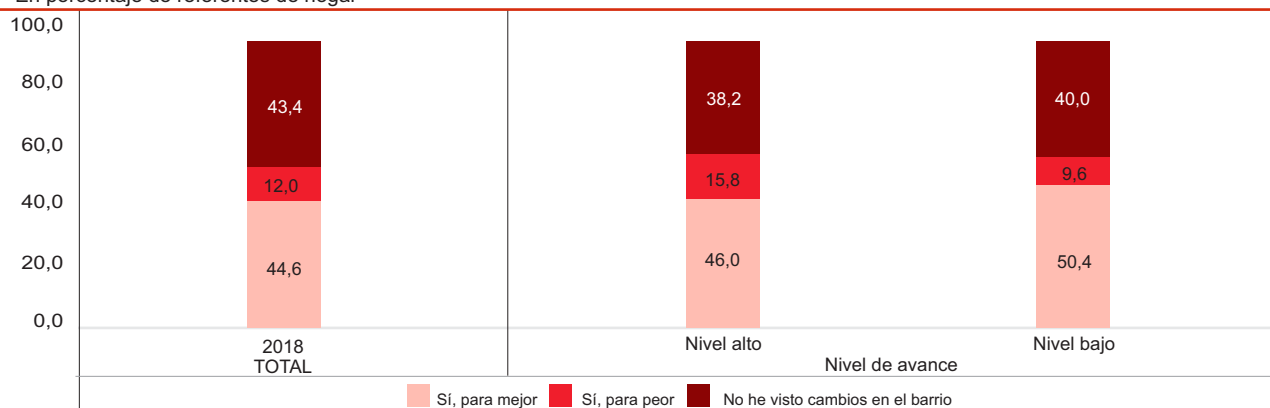
barrios del ABRE. En Ingenia ocurre algo parecido, cuando el nivel de avance del Plan es alto mide 4,3% y cuando es bajo 1,9%. Del mismo modo, los Encuentros de Convivencia presentan una participación más elevada cuando el nivel de avance del Plan es alto (3,1%) y tiende a desaparecer cuando el nivel de avance de las intervenciones es bajo (0,7%). Algo similar sucede en la participación en Espacios de Participación: es casi inexistente en los barrios con bajo nivel de intervención y es de un 2,7% en los hogares con nivel de avance alto.

A excepción del programa Ingenia, la participación según modalidad resulta mayor en los barrios con ABRE Familia. Los Espacios de Participación son más concurridos por aquellos que residen en barrios que incorporan la modalidad de intervención ABRE Familia que en aquellos que no la incorporan. En los Encuentros de Convivencia, prácticamente no se observan diferencias según la modalidad y Santa Fe Juega, por su parte, registra una participación del doble en la modalidad Familia (4,5%) respecto a la participación en barrios sin esta modalidad (2,2%) (ver tabla 5.2.2.1).

Como se puede ver, los Centros Territoriales de Denuncia, y los Operativos de Documentación, tienen un índice de participación muy diferente entre sí y un comportamiento inverso respecto al nivel de avance del Plan ABRE. Debe mencionarse que 1 de cada 5 hogares ha utilizado el servicio de operativos de documentación. Los Operativos de Documentación son una de las acciones con mayor nivel de participación (19,9%). Esta acción también presenta

Figura 5.2.3.1**EVALUACIÓN GENERAL DEL BARRIO SEGÚN NIVEL DE AVANCE DEL PLAN ABRE.**

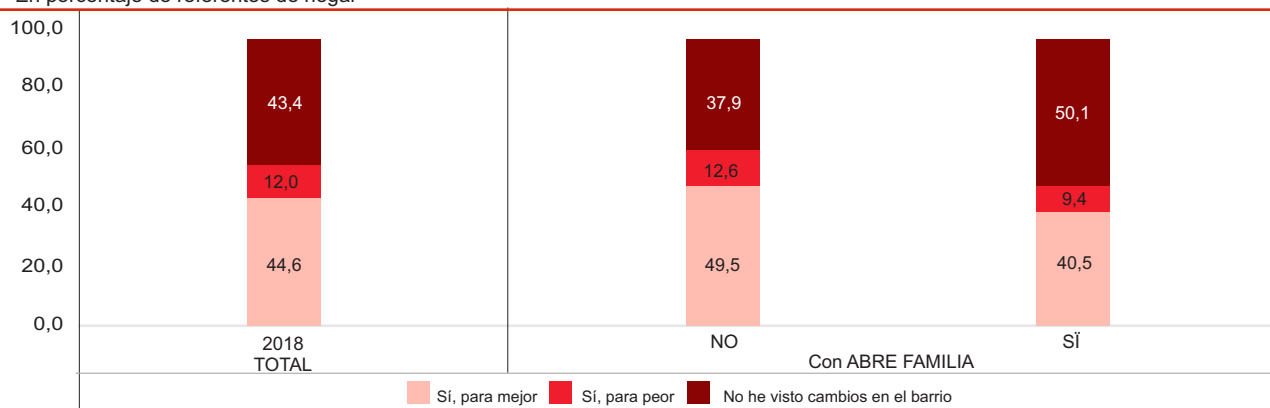
En porcentaje de referentes de hogar



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Figura 5.2.3.2**EVALUACIÓN GENERAL DEL BARRIO SEGÚN MODALIDAD DE INTERVENCIÓN.**

En porcentaje de referentes de hogar



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

una marcada diferencia en la cantidad de beneficiarios según modalidad ABRE Familia (33,2%) (ver tabla 5.2.2.1).

Los resultados de participación en los programas de "inclusión laboral" muestran que en Nueva Oportunidad la participación general es del 2% y en Emprendedores del 1,1%. Vale entonces nuevamente la aclaración sobre la significatividad estadística de la desagregación de los datos.

Diremos entonces que en Nueva Oportunidad la escala de participación es ascendente de acuerdo al nivel de avance del Plan (2,3% alto y 1% en bajo) en el caso de Emprendedores prácticamente no se registra variación según nivel de avance ni modalidad. En Nueva Oportunidad, en cambio, vemos que ABRE Familia estimula la participación en (3,3%) (ver tabla 5.2.2.1).

Finalmente, la participación de la población en los programas de "abordaje integral" de acuerdo al nivel de avance del Plan ABRE muestra que, si bien la participación total es reducida tanto en Abre Vida (0,6%) como en Lazos (0,5%), ello podría explicarse en parte porque apuntan a una población específica. Sin embargo, en ambos casos, la participación se incrementa levemente con el nivel de avance del Plan. El análisis según modalidad de intervención no muestra un comportamiento sistemático (ver tabla 5.2.2.1).

Como conclusión diremos que, aunque no sea así en todos los casos, la relación entre el avance del Plan y el incremento de la participación parece ser más directa que cuando se analiza la popularidad o conocimiento del Plan y sus acciones. Los programas que son más conocidos, como los operativos de documentación y algunas de las acciones de inclusión educativa (Verano Joven, Jornada Ampliada), son también los que tienen un

índice mayor de participación. En el caso de Ingenia, se da una diferencia, este programa concentra mayor participación pero no es tan conocido. Sin embargo, no está de más recordar la idea planteada más arriba: cuando los programas apuntan a problemáticas y poblaciones muy específicas es de esperar que su medición a nivel agregado no represente porcentajes significativos de la población total. La modalidad ABRE Familia, aunque con algunas excepciones, en la mayoría de los programas estimula la participación.

5.2.3 Evaluación general del barrio

En este apartado se hará una evaluación general del barrio según el nivel de avance del Plan y luego según modalidad ABRE-ABRE Familia. Para ello se pregunta si el referente ha visto cambios en el barrio y se evalúan la direccionalidad de los mismos entre 2014/2015⁹ y 2018. Luego se comparará cómo ha variado el conocimiento de los programas entre 2014 y 2018 y los niveles de participación en al menos un programa.

En la Figura 5.2.3.1 se observa que la evaluación general del barrio es positiva: el 44,6% de los referentes de hogar piensa que los cambios fueron para mejor y solo el 12% identifica cambios negativos. Por otra parte, el 43,4% no notó cambios en el barrio. Se observa un leve incremento en la percepción de que los cambios fueron para mejor cuando el avance del Plan es bajo (50, 4%) respecto de cuando es alto (46%). Otra cuestión a destacar es que la percepción de que los cambios fueron para peor aumenta un poco conforme

se incrementa el nivel de avance del Plan: nivel bajo (9,6%) y nivel alto (15,8%). Con respecto al porcentaje que dice no notar cambios en el barrio, este es menor cuando el nivel de avance del Plan es alto (38,2%). En relación con la modalidad de intervención, en los barrios con ABRE familia 1 de cada 2 referentes de hogar dice no haber registrado cambios en el barrio, mientras que, el 40,5% considera que hubo mejoras en su barrio. En aquellos hogares sin esta modalidad de intervención la percepción de mejoras es menor de 49,5%. Se observa también en la modalidad Familia una disminución del porcentaje de encuestados que vieron cambios para peor (9,3%) (ver Figura 5.2.3.2).

5.2.4 Cambios en los niveles de conocimiento y participación

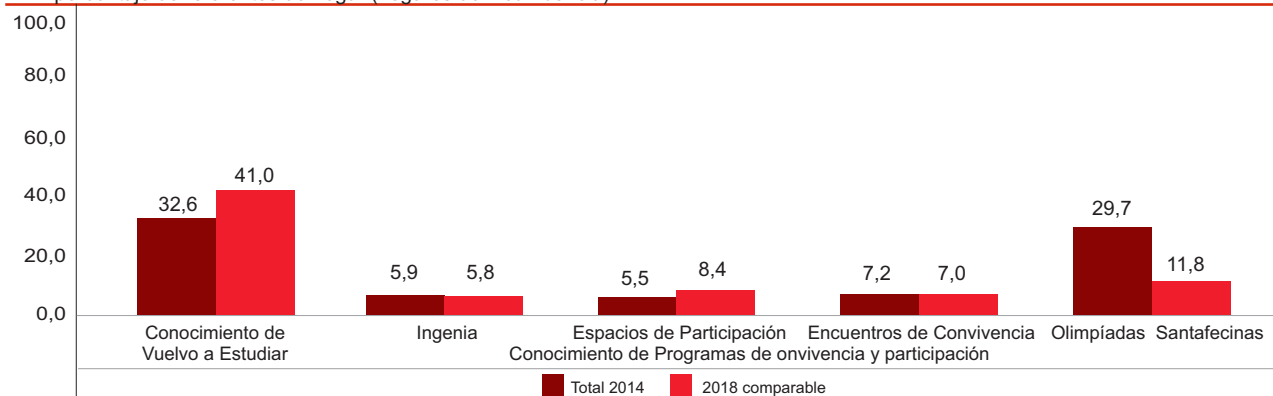
En este apartado se presenta la variación en los niveles de conocimiento y participación entre 2014 y 2018. Esta mirada resulta interesante porque nos permite tener una referencia acerca de qué cosas cambiaron, cuáles se mantuvieron estables y qué se puede mejorar en el mediano y largo plazo.

Como en los apartados anteriores, los programas se organizan también según las mismas temáticas: inclusión educativa, convivencia y participación, acercamiento de servicios a la ciudadanía y abordaje integral. Es importante tener en cuenta que sólo se incorporarán los programas de 2014 que continúan en 2018.

Figura 5.2.4.1 y Figura 5.2.4.2

CAMBIOS EN EL CONOCIMIENTO DEL PROGRAMA VUELVO A ESTUDIAR Y DE PROGRAMAS DE CONVIVENCIA Y PARTICIPACIÓN (VARIACIÓN 2014-2018)

En porcentaje de referentes de hogar (hogares de incumbencia)

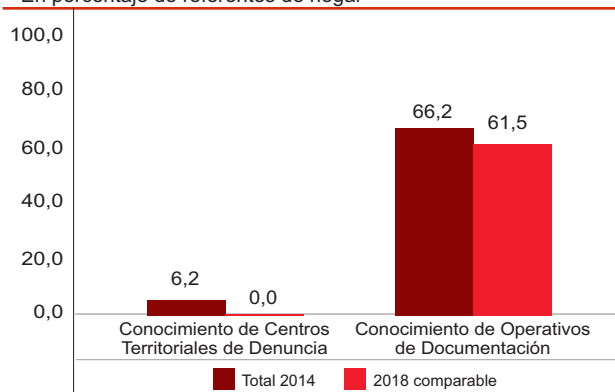


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

⁹Para los indicadores que no se disponía el dato de comparación de la línea de base de 2014 se utilizó el dato del relevamiento 2015 ya que varios indicadores de conocimiento fueron incorporados ese año a la encuesta.

Figura 5.2.4.3**CAMBIOS EN EL CONOCIMIENTO DE PROGRAMAS DE ACERCAMIENTO DE SERVICIOS A LA CIUDADANÍA (VARIACIÓN 2014-2018)**

En porcentaje de referentes de hogar

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA
Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

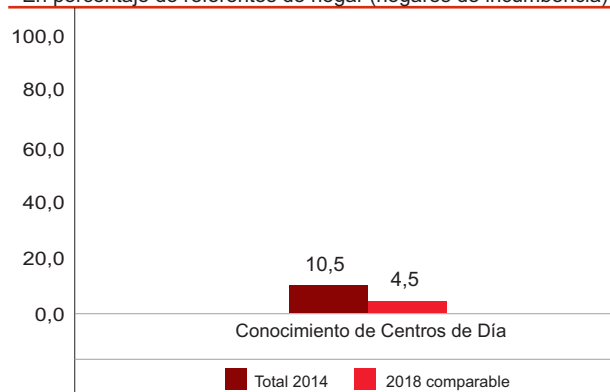
En lo que respecta a los programas y acciones de "inclusión socioeducativa", de los cuatro programas que actualmente existen en el marco del Plan ABRE, sólo Vuelvo a Estudiar se mantiene desde 2014. Respecto al mismo, se observa un aumento del conocimiento entre 2014 (32,6%) y 2018 (41%) (ver Figura 5.2.4.1).

En la Figura 5.2.4.2 se observan los resultados de los indicadores de conocimiento de los programas y acciones de "convivencia y participación". En este caso, la totalidad de las acciones que existían en 2014 se mantienen en 2018. El conocimiento de los encuentros de convivencia y de Ingenia se mantienen estables, mientras que los espacios de participación son más conocidos en 2018 (8,4%) que en 2014 (5,5%). Llama la atención el caso de Santa Fe Juega, que siendo una de las acciones más populares, presenta una importante disminución del grado de conocimiento. Es posible que el cambio de nombre del programa (antes Olimpiadas Santafesinas y actualmente Santa Fe Juega) pueda haber afectado el nivel de conocimiento (ver Figura 5.2.4.2).

En la Figura 5.2.4.3 se presenta el nivel de conocimiento de los Centros Territoriales de Denuncia y Operativos de Documentación. En este caso, la totalidad de las acciones que existían en 2014 también se mantiene en 2018. Ambos dispositivos, tanto los Operativos de Documentación como los centros de denuncia, presentan una disminución del índice de conocimiento. Aunque es más marcado en el caso de los Centros de Denuncia, que pasan de ser un 6,2% conocidos en 2014 a no ser conocidos en absoluto (0%) en 2018. La situación de los Operativos de Documentación son un caso particular porque, siendo una de las acciones más conocidas de ABRE, el conocimiento de la misma decrece 5 puntos: pasa de un 66,2% en 2014 a un 61,5% de conocimiento en 2018. Es pertinente destacar que la mayor cantidad de personas cubiertas por los operativos se lograron en

Figura 5.2.4.4**CAMBIOS EN EL CONOCIMIENTO DE CENTROS DE DÍA (VARIACIÓN 2014-2018)**

En porcentaje de referentes de hogar (hogares de incumbencia)

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA
Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

los primeros años del ABRE, ya que con el tiempo ha bajado la demanda y la necesidad de documentación, este proceso puede deberse, entonces, a que se avanzó eficazmente en la cobertura y que por lo tanto hay menos demanda en la actualidad (ver Figura 5.2.4.3).

Como vemos en la Figura 5.2.4.4, en lo referido a "abordaje integral" las únicas acciones que continúan desde 2014 son las relacionadas con los Centros de Día, sin embargo, el conocimiento de las mismas disminuyó: pasó de un 10,5% en 2014 a 4,5% en 2018, es decir que, después de cuatro años, casi la mitad de los hogares que antes conocían las acciones de los Centros de Día, hoy ya no lo conocen. (ver Figura 5.2.4.4).

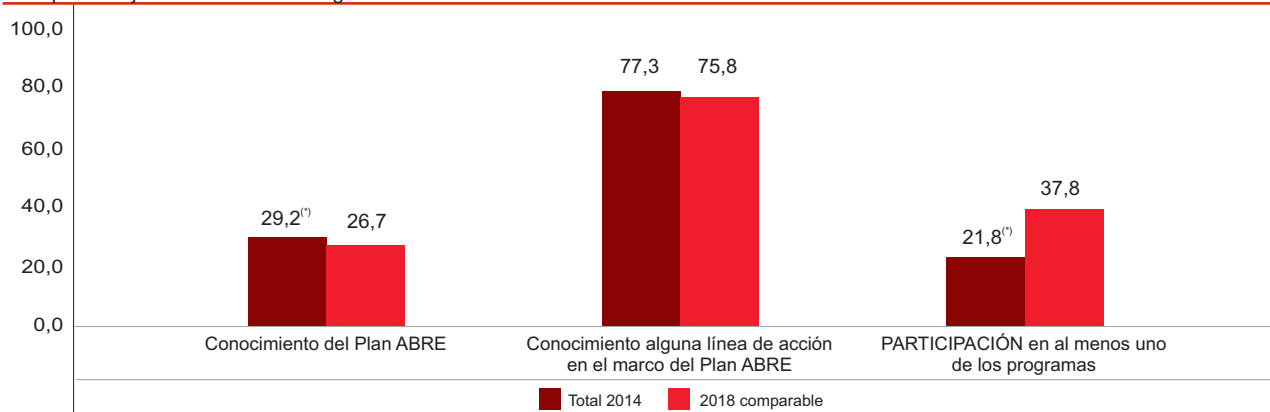
A modo de conclusión diremos que, si bien en 2018 el conocimiento de las acciones disminuye en general, la participación en los mismos presenta un aumento respecto de 2014. Por otra parte, en 2018 se incorporaron otras temáticas como "inclusión laboral" y "abordaje integral de los consumos problemáticos" que no se pueden poner en relación con los resultados de 2014.

En los siguientes párrafos nos dedicaremos a analizar los indicadores de conocimiento y participación del Plan ABRE en cuanto tal (o de alguna de sus líneas de acción) y la evaluación positiva del Plan comparando los períodos 2014/2015 y 2018.

En la Figura 5.2.4.5 se observa, respecto del conocimiento de las líneas de acción, que en 2018 el 75,8% de los hogares conoce al menos una acción realizada en el marco del Plan ABRE mientras que en 2014 el conocimiento es levemente mayor. Debe mencionarse aquí que el conocimiento de acciones está ligado también a la cantidad de acciones y al tiempo de implementación, de modo que a medida que se incorporan medidas nuevas es de esperar que el conocimiento disminuya en el corto plazo para

Figura 5.2.4.5**CAMBIOS EN EL CONOCIMIENTO Y LA PARTICIPACIÓN EN EL PLAN ABRE (VARIACIÓN 2014-2018)**

En porcentaje de referentes de hogar

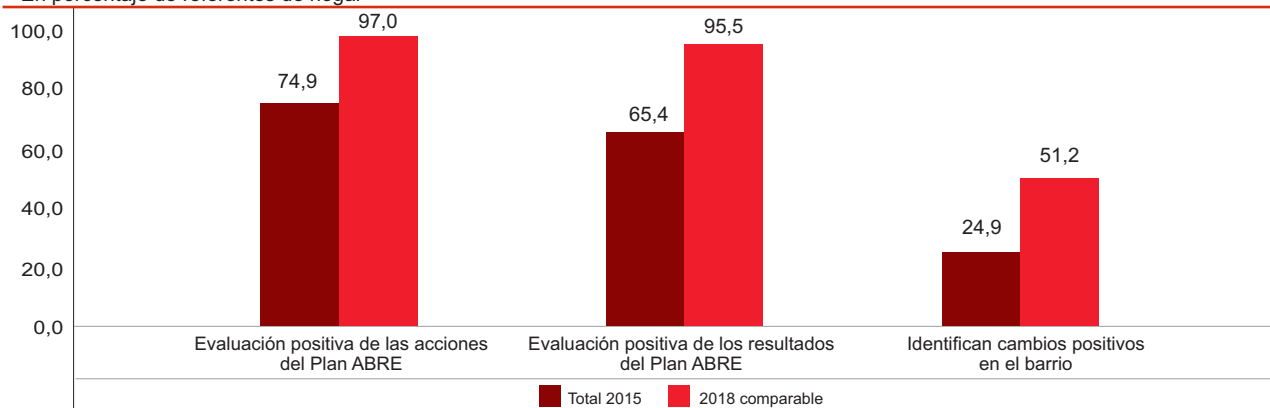


Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

(*) Para "Conocimiento del Plan ABRE" y "Participación en al menos uno de los programas" se utilizó el dato 2015 debido a que el dato 2014 no estaba disponible.

Figura 5.2.4.6**CAMBIOS EN LA EVALUACIÓN DEL PLAN ABRE (VARIACIÓN 2015-2018)**

En porcentaje de referentes de hogar



Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

luego restablecerse y crecer. Además se observa que existe una disminución de tres puntos en el conocimiento general del Plan ABRE: se pasa de un 29,2% en 2015 a un 26,7% en 2018. Por otra parte, en lo que refiere a la participación en las distintas acciones vemos que ésta aumentó 16 puntos de un período al otro: pasó de 21,8% en 2015¹⁰ a 37,8% en 2018.

En la Figura 5.2.4.6 se puede ver cómo varía la evaluación positiva del Plan ABRE entre 2015 y 2018. Vemos que, en todos los casos, sea considerando las acciones, como los resultados o los cambios en el barrio, los hogares evalúan cada vez más positivamente al Plan. En cuanto a las acciones, se pasa de un 74,9% de evaluación positiva en 2015 a un 97% en 2018. Con los resultados del Plan ocurre algo similar pero todavía más marcado: del 65,4% de 2015 se llega a un 95,5% de evaluación positiva en 2018. Asimismo, el

porcentaje de hogares que ve cambios positivos en el barrio aumenta al doble: mientras en 2015 era de un 24,9%, en 2018 es de

SÍNTESIS DE RESULTADOS

En este capítulo se propuso evaluar el grado de conocimiento y participación del Plan ABRE y de sus principales acciones y programas. Al mismo tiempo, se relevaron las percepciones sobre el Plan y sobre el barrio en el conjunto de los hogares encuestados.

El conocimiento es un indicador que debe evaluarse considerando diferentes cuestiones, entre ellas, el hecho de que se haya aumentado la escala del Plan. Si bien, por un lado, esto permitió

¹⁰ Para "Participación en al menos uno de los programas" se utilizó el dato 2015 debido a que el dato 2014 no estaba disponible.

que los beneficios llegaran a una mayor cantidad de hogares, también hizo que los esfuerzos de comunicación se centraran en comunicar la propuesta a los nuevos barrios incorporados. Como se verá, dependiendo de la ciudad los porcentajes totales de hogares que dicen conocer el Plan ABRE varían considerablemente. Por lo dicho, lo que a primera vista parece una disminución del conocimiento contrasta con el crecimiento de la participación y con un alto grado de conocimiento de las líneas de acción del mismo. Teniendo en cuenta estos resultados diremos que, sin embargo, es preciso orientar los esfuerzos de la estrategia de comunicación a que la población finalmente pueda asociar el Plan ABRE con los cambios que efectivamente ven y evalúan positivamente en sus barrios.

En ese sentido, la evaluación de las acciones del Plan ABRE es en general positiva y se ha incrementado con el tiempo: 9 de cada 10 personas tienen una evaluación positiva de las acciones del Plan ABRE. Asimismo, la percepción positiva de las acciones ABRE a aumentado casi tanto como la evaluación positiva de sus resultados. A partir de ello podemos inferir que las acciones están siendo legitimadas por el conjunto de la población y que el impacto que se registra es positivo.

Para terminar, diremos que los hallazgos del estudio indican que el rumbo es el adecuado y que se está avanzando en la dirección deseada. Continuar profundizando este camino y lograr consolidar su nombre propio es el desafío del Plan ABRE para los próximos años.

Anexo I

Caracterización de los hogares del Plan ABRE

En este anexo se presenta una breve caracterización de los hogares del Plan ABRE de acuerdo a un conjunto de variables que han sido consideradas para el análisis en los diferentes capítulos del presente trabajo y otras que nos permiten conocer y caracterizar de un mejor modo a los hogares de los barrios ABRE.

En general encontramos que el 15,5% de los hogares encuestados se encuentran en villas o asentamientos, mientras que el 66,7% se encuentra en barrios de trazado urbano formal, y 17,8% en barrios FONAVI. En el caso de la ciudad de Santa Fe, sólo el 8,2% de los hogares encuestados se encuentran en villas o asentamientos, el 74,3% en barrios de trazado urbano formal y 17,5% de nivel medio. En la ciudad de Rosario, el 34,9% de los hogares visitados se encuentra en villas o asentamientos, el 40,4% en barrios de trazado urbano formal, y el 24,6% en barrios FONAVI. Por su parte, los hogares situados en los barrios de Villa Gobernador Gálvez se distribuyen de la siguiente manera, el 38% se encuentra en villas o

asentamientos y el 59,1% en barrios de trazado urbano formal y 3% en barrios FONAVI. Finalmente, el 100% de los hogares relevados en Pérez se localizan en barrios de trazado urbano formal (ver tabla R1). Teniendo en cuenta la modalidad de intervención encontramos que 1 de cada 10 hogares se encuentra en barrios con intervención Abre Familia, con presencia en el 100% de los hogares de Pérez (ya que en esta localidad se relevó un solo barrio y ese barrio tiene intervención Abre Familia), con presencia significativa también en Villa Gobernador Gálvez donde el 38% de los hogares reside en barrios con esta modalidad de intervención y con presencia aún marginal en Rosario y Santa Fe (ver tabla R2).

Se destaca también que los hogares emplazados en villas o asentamientos precarios tienen mayor presencia de Abre Familia que los de trazado urbano formal y que los FONAVI (ver tabla R2b).

Tabla R1
CONDICIÓN SOCIORRESIDENCIAL SEGÚN LOCALIDAD

En porcentaje de hogares

	Santa Fe	Rosario	Villa G.Gálvez	Pérez	Total
HOGARES EN BARRIOS CON TRAZADO URBANO FORMAL	74,3%	40,4%	59,1%	100,0%	66,7%
HOGARES EN VILLAS O ASENTAMIENTOS	8,2%	34,9%	38,0%		15,5%
HOGARES EN BARRIOS FONAVI	17,5%	24,7%	3,0%		17,8%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Tabla R2**MODALIDAD DE INTERVENCIÓN SEGÚN LOCALIDAD**

En porcentaje de hogares

	Santa Fe	Rosario	Villa G. Gálvez	Pérez	Total
ABRE FAMILIA	5,9%	2,5%	38,0%	100,0%	10,1%
ABRE	94,1%	97,5%	62,0%		89,9%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Tabla R2b**MODALIDAD DE INTERVENCIÓN SEGÚN TIPO DE TRAZADO URBANO**

En porcentaje de hogares

	Trazado urbano formal	Villas o asentamientos precarios	FONAVI	Total
ABRE FAMILIA	8,6%	28,1%		10,1%
ABRE	91,4%	71,9%	100,0%	89,9%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Tabla R3**NIVEL DE AVANCE SEGÚN LOCALIDAD**

En porcentaje de hogares

	Santa Fe	Rosario	Villa G. Gálvez	Pérez	Total
ALTO	31,8%	43,7%			31,8%
MEDIO	43,4%	25,1%	70,7%	100,0%	42,6%
BAJO	24,8%	31,2%	29,3%		25,6%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Tabla R3b**NIVEL DE AVANCE TIPO DE TRAZADO URBANO**

En porcentaje de hogares

	Trazado urbano formal	Villas o asentamientos precarios	FONAVI	Total
ALTO	28,4%	53,6%	25,7%	31,8%
MEDIO	36,9%	39,5%	66,4%	42,6%
BAJO	34,7%	7,0%	7,9%	25,6%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Tabla R4
TIEMPO DE RESIDENCIA EN EL BARRIO SEGÚN LOCALIDAD

En porcentaje de hogares

	Santa Fe	Rosario	Villa G. Gálvez	Pérez	Total
HASTA 5 AÑOS	16,3%	13,3%	26,1%	11,9%	15,9%
ENTRE 5 Y 15 AÑOS	15,1%	11,8%	17,1%	9,4%	14,2%
MÁS DE 15 AÑOS	68,6%	74,9%	56,8%	78,8%	69,8%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Tabla R4b
TIEMPO DE RESIDENCIA EN EL BARRIO SEGÚN TIPO DE TRAZADO URBANO

En porcentaje de hogares

	Trazado urbano formal	Villas o asentamientos precarios	FONAVI	Total
HASTA 5 AÑOS	15,3%	14,0%	19,8%	15,9%
ENTRE 5 Y 15 AÑOS	12,7%	14,7%	19,7%	14,2%
MÁS DE 15 AÑOS	72,0%	71,4%	60,4%	69,9%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Si analizamos la distribución de hogares según el nivel de avance de las intervenciones encontramos que, a nivel general el 31,8% de los hogares se encuentra en barrios con alto nivel de avance de las intervenciones, el 42,6% se encuentra en barrios con un nivel de avance medio mientras que el 25,6% reside en barrios con un bajo nivel de intervención. Se destaca que en la ciudad de Rosario el porcentaje de hogares residentes en barrios con nivel de intervención alto es superior al general mientras que en Villa Gobernador Gálvez y Pérez aún no hay barrios con este nivel de intervención. Por otra parte, debe destacarse también que en las Villas y Asentamientos el nivel de avance de la intervención es considerablemente superior al de los barrios de trazado urbano formal y al de los barrios FONAVI.

En una segunda caracterización, el tiempo de residencia en el barrio puede ser un indicador necesario -aunque no por ello suficiente- para evaluar el grado de arraigo del hogar al territorio, la percepción de pertenencia y la fortaleza o debilidad de las redes de sociabilidad y solidaridad vecinal. Al respecto, encontramos que el 15,9% de los hogares residen en el barrio en que fueron encuestados desde hace menos de 5 años; mientras que el 14,2% tiene un tiempo de residencia de entre 5 y 15 años, y

cerca del 70% reside en el barrio desde hace más de 15 años. En los barrios de la ciudad de Villa Gobernador Gálvez, la proporción de "nuevos residentes" es mayor que en los barrios de las otras localidades (26,1%). Rosario y Pérez son las localidades con menor proporción de "nuevos residentes" (ver tabla R4). Por otra parte, encontramos que, si analizamos el tiempo de residencia según el tipo de trazado urbano, son los barrios FONAVI los que tienen menos pobladores históricos y más población reciente, hecho probablemente asociado a características propias de este tipo de vivienda cuya construcción es probablemente también reciente (ver tabla R4b).

Otro aspecto que puede ayudar a visualizar las estrategias del hogar tiene que ver con la inserción laboral de los jefes de hogar. Al respecto, encontramos que solo el 4,3% de los jefes de hogar se encuentra desocupado; sin embargo, entre los jefes ocupados predominan los empleos de baja calidad: empleos de cuentapropista en el sector informal, changas o trabajos eventuales, asalariados sin descuento jubilatorio, entre todas las categorías de empleo informal se reúne al 47,6% de los jefes. Otra proporción importante está compuesta por jefes inactivos: 27,8% (en su mayoría jubilados y en segundo lugar amas de casa) y sólo 1

Tabla R5

CONDICIÓN DE ACTIVIDAD DEL JEFE SEGÚN LOCALIDAD

En porcentaje de hogares

	Santa Fe	Rosario	Villa G. Gálvez	Pérez	Total
HOGARES CON JEFE DESOCUPADO	4,1%	5,9%		3,4%	4,3%
HOGARES CON JEFE INACTIVO	27,5%	31,3%	11,9%	33,0%	27,8%
HOGARES CON JEFE CON EMPLEO INFORMAL	47,0%	48,4%	53,4%	44,7%	47,6%
HOGARES CON JEFE CON EMPLEO FORMAL	21,4%	14,5%	34,7%	18,9%	20,4%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Tabla R5b

CONDICIÓN DE ACTIVIDAD DEL JEFE SEGÚN TIPO DE TRAZADO URBANO

En porcentaje de hogares

	Trazado urbano formal	Villas o asentamientos precarios	FONAVI	Total
HOGARES CON JEFE DESOCUPADO	3,7%	5,8%	5,2%	4,3%
HOGARES CON JEFE INACTIVO	28,1%	27,0%	27,1%	27,8%
HOGARES CON JEFE CON EMPLEO INFORMAL	46,7%	54,2%	45,1%	47,6%
HOGARES CON JEFE CON EMPLEO FORMAL	21,5%	13,0%	22,6%	20,4%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

de cada 5 jefes tiene un empleo formal¹¹. Las localidades de Rosario y Pérez tienen un porcentaje mayor de jefes inactivos (respecto de las otras localidades); mientras que Villa Gobernador Gálvez muestra mayor nivel de empleo informal y formal. Según tipo de trazado urbano los niveles de actividad e inactividad de los jefes son similares; sin embargo, la composición de la ocupación es distinta en los jefes de hogares ubicados en villas o asentamientos precarios: aquí el empleo informal supera el 50% mientras que el formal se reduce al 13% (muy por debajo de los jefes que residen en barrios con trazado urbano o de tipo FONAVI) (ver tabla R5 y R5B).

Un último aspecto muy importante sobre la conformación de los hogares remite a la presencia de grupos vulnerables. De acuerdo con la Carta Mundial por el Derecho a la Ciudad (ONU, 2005) entre los grupos vulnerables se considera objeto prioritario de atención a las personas mayores, las mujeres, en especial las jefas del hogar,

y los niños o niñas. Al respecto, encontramos que el 36,9% de los hogares tiene jefatura femenina. El 55,2% de los hogares tienen niños, niñas y adolescentes (hasta 17 años); el 46,5% jóvenes (18 a 29 años); y el 36,1%, adultos mayores (60 años o más). Cabe destacar que en Villa Gobernador Gálvez 8 de cada 10 hogares tienen niños, niñas o adolescentes, un porcentaje significativamente mayor al resto de las localidades; también en Pérez la presencia de NNyA en el hogar es mayor al promedio general.

Debe señalarse que la presencia de niños, niñas y adolescentes es significativamente más alta en los barrios más pobres (villas, asentamientos) y, aunque en menor magnitud, lo mismo aplica para la presencia de jóvenes en los hogares. En contrapartida, la presencia en el hogar de personas de 60 años y más es mayor en los barrios de trazado urbano (ver tabla R6 y R6B).

¹¹Se trabaja con el nuevo concepto de informalidad (OIT, XXXX) que incluye patrones, trabajadores por cuenta propia y socios de cooperativas del sector informal y trabajadores asalariados sin registro.

Tabla R6**PRESENCIA DE GRUPOS VULNERABLES SEGÚN LOCALIDAD**

En porcentaje de hogares

	Santa Fe	Rosario	Villa G. Gálvez	Pérez	Total
HOGARES CON JEFATURA FEMENINA	35,0%	45,3%	20,7%	41,4%	36,9%
HOGARES CON NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES (0 A 17 AÑOS)	52,4%	57,2%	80,3%	62,3%	55,2%
HOGARES CON JÓVENES (18 A 29 AÑOS)	49,6%	53,3%	57,7%	42,9%	46,5%
HOGARES CON PERSONAS MAYORES (60 AÑOS Y MÁS)	37,8%	33,2%	22,8%	39,0%	36,1%

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Tabla R6b**PRESENCIA DE GRUPOS VULNERABLES SEGÚN TIPO DE TRAZADO URBANO**

En porcentaje de hogares

	Trazado urbano formal	Villas o asentamientos precarios	FONAVI	Total
HOGARES CON JEFATURA FEMENINA	37,8%	39,8%	31,1%	36,9%
HOGARES CON NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES (0 A 17 AÑOS)	52,9%	65,8%	55,0%	55,3%
HOGARES CON JÓVENES (18 A 29 AÑOS)	44,6%	52,1%	48,9%	46,5%
HOGARES CON PERSONAS MAYORES (60 AÑOS Y MÁS)	38,6%	25,9%	35,4%	36,1%

Fuente: Encuesta ABRE 2018. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Anexo II

Intervenciones sociales en el marco del Plan

PROGRAMAS E INTERVENCIONES EN EL EJE “INFRAESTRUCTURA Y HÁBITAT”

Intervención	Proyectos	Detalle
(1) Infraestructuras estratégicas	Infraestructura vial	Mejorar la infraestructura vial
	Infraestructura educativa	Mejorar la infraestructura de edificios escolares
	Infraestructura en salud	Mejorar la infraestructura de hospitales y centros de salud
	Infraestructura cultural	Refaccionar, rehabilitar y/o mejorar la infraestructura de instituciones culturales
	Infraestructura en justicia y seguridad	Mejorar la infraestructura y la seguridad de comisarías, unidades penitenciarias, destacamentos y otras instituciones penales
	Infraestructura en energía	Mejorar el servicio de luz eléctrica realizando obras de infraestructura general que aseguren el acceso a este servicio
	Sistema de provisión de agua potable	Mejorar el servicio de suministro de agua potable y el acceso a agua segura
	Protección urbana contra inundaciones	Mejorar el sistema hídrico de la ciudad de Santa Fe contra inundaciones y el sistema hídrico del arroyo Ludueña y Aliviador III en la ciudad de Rosario
(2) Mejora del hábitat	Mi tierra, mi casa - Urbanizaciones con servicios	Promover el acceso a suelo urbanizado y viviendas con provisión de servicios de luz y agua

Intervención	Proyectos	Detalle
(2) Mejora del hábitat	Mejoramiento barrial en complejos de vivienda social	Realizar obras de mejoramiento barrial en complejos de vivienda social. Fomentar la titularización y escrituración de las viviendas y la conformación de consorcios
	Proyectos urbanos en asentamientos irregulares	Realizar mejoras en el espacio público asentamientos irregulares
	Programa de escrituración de viviendas sociales	Promover la regularización de la tenencia de viviendas sociales, acompañando a los ciudadanos en el proceso para acceder al título de propiedad de sus viviendas
(3) Saneamiento	Red de desagües cloacales Programa Solidario Integrador de Desagües Cloacales	Aumentar la cantidad de conexiones a desagües cloacales mediante obras de expansión de redes cloacales. Renovación de redes cloacales
(4) Luz y agua segura:	Luz segura	Regularizar la provisión de energía en los hogares de los barrios del Plan Abre
	Agua segura	Asegurar el acceso a agua potable a través de la provisión del servicio en todos los barrios - aún en los de trazado irregular - a través de diversas soluciones

Fuente: Gabinete Social de Provincia de Santa Fe.

PROGRAMAS E INTERVENCIONES EN EL EJE “CONVIVENCIA Y PARTICIPACIÓN”

Intervención	Proyectos	Detalle
(1) Trayectorias de vida. Inclusión socio-educativa	Vuelvo a estudiar	Promover la reinserción escolar de aquellos jóvenes que hayan abandonado sus estudios secundarios
	Fomento de clubes de barrio	Fortalecer los clubes barriales a través de la mejora de su infraestructura y equipamiento, la capacitación a dirigentes, y la asesoría legal y técnica para lograr la personería jurídica
	Fortalecimiento de los centros de día	Fortalecer los Centros de día a través de la inversión en infraestructura y equipamiento, la instalación de nuevos centros, la inclusión de niños, niñas, adolescentes y jóvenes en los mismos, y la realización de actividades y proyectos de trabajo con jóvenes
	Jornada Ampliada en escuelas primarias	Generar equidad socioeducativa a través de la extensión de la jornada escolar

Intervención	Proyectos	Detalle
(1) Trayectorias de vida. Inclusión socio-educativa	Verano Joven	Brindar un espacio de encuentro donde jóvenes de 13 a 25 años tengan la posibilidad de participar en actividades lúdicas, deportivas, musicales y artísticas
(2) Trayectorias de vida. Inclusión laboral	Nueva Oportunidad	Consiste en el acompañamiento para la construcción de un proyecto de vida a través de trayectos pedagógicos, espacios de participación e intercambio y la articulación con diversos programas para la inserción laboral con jóvenes
	Emprende Joven	Generar y fortalecer emprendimientos juveniles de triple impacto que fortalezcan la autonomía de las y los jóvenes de la provincia de Santa Fe, con el propósito de contrarrestar el desempleo juvenil, con la finalidad de generar y fortalecer emprendimientos juveniles
	Nexo Oportunidad	Promover experiencias laborales con jóvenes entre 16 y 35 años, que hayan participado del Programa Nueva Oportunidad en cooperativas, pequeñas, medianas y grandes empresas
	Empresas Sociales de Inclusión (Acercarse)	Fomentar, priorizar y apoyar la creación y/o fortalecimiento de empresas sociales que permitan incluir a personas en situación de vulnerabilidad social, mediante procesos de capacitación y formación profesional que tiendan al logro de competencias y autonomía laboral.
(3) Trayectorias de vida. Abordaje integral de adicciones ABRE VIDA - Programa para el abordaje integral de los Consumos Problemáticos de sustancias y las Adicciones	Abordaje integral de los Consumos Problemáticos de Sustancias y las Adicciones en la provincia de Santa Fe.	Capitalizar los recursos de diferentes áreas del Estado provincial y de organizaciones de la sociedad civil con la finalidad de conformar espacios de prevención de la violencia asociada al consumo problemático de sustancias y apuntando a fortalecer la inclusión socioeducativa y la igualdad de oportunidades y derechos
	Lazos	Promover la prevención y el abordaje integral de las problemáticas de violencias y consumo de sustancias mediante el acompañamiento en la construcción y refuerzo de los proyectos de vida
	Abriendo el Juego	Fortalecer a los referentes de las instituciones deportivas, para el acompañamiento de situaciones complejas y la construcción de proyectos de vida saludables y la prevención de los consumos de alcohol y drogas

Intervención	Proyectos	Detalle
<p>(3) Trayectorias de vida. Abordaje integral de adicciones</p> <p>ABRE VIDA - Programa para el abordaje integral de los Consumos Problemáticos de sustancias y las Adicciones</p>	Hay Equipo	<p>Promover la participación de grupos de jóvenes y adultos, en acciones que tengan que ver con la prevención de los consumos alcohol y drogas y el fomento de iniciativas que impliquen la promoción de estilos de vida saludable. Se acompañan y financian acciones grupales de prevención sobre el consumo alcohol y drogas</p>
(4) Convivencia barrial	Hoy en mi barrio	Fortalecer el espacio público a través de la generación de propuestas culturales para toda la familia y vecinos
	Ingenia	Desarrollar proyectos socioculturales que tengan a los jóvenes como protagonistas, incentivando el carácter asociativo, grupal y colectivo de las juventudes
	Somos Barrio	Potenciar el desarrollo de proyectos culturales de elaboración conjunta por parte de los vecinos
	Sistema Aleros	Promover la apropiación del espacio público para las personas de todas las edades y especialmente de los niños y jóvenes a partir de la generación de experiencias colectivas. A partir del año 2017 se extiende el sistema Aleros a través de la instalación de estructuras móviles en lugares de acceso complejo y en tiempos menores, adaptadas a cada lugar y de forma articulada con las instituciones estatales presentes en el territorio.
(5) Seguridad ciudadana	Policía Comunitaria	<p>Construir y mejorar los vínculos con el vecino mediante una mayor calidad del servicio y la generación de confianza Fomentar la participación vecinal para elaborar el plan de seguridad acorde a las necesidades específicas del barrio, de forma que las prioridades sean consensuadas participativamente</p>
	Centros Territoriales de Denuncia (CDT)	<p>Promover la mediación como modo de resolución de conflictos y acercar los Centros de Asistencia Judicial (CA) a los ciudadanos</p>

Intervención	Proyectos	Detalle
(6) Promoción de derechos. Difundir, prevenir y educar	Acceso cercano al trámite de DNI	Garantizar el acceso a trámites relacionados con la obtención, actualización y renovación del DNI
	Cuidado de la salud integral	Realizar campañas de difusión en: medios masivos y de divulgación en los barrios sobre salud integral; la prevención de la violencia de género, intrafamiliar y escolar; la promoción de la seguridad alimentaria; el cuidado del espacio público y la prevención contra el mosquito del dengue
		Abordar específicamente las temáticas vinculadas con la salud sexual integral, el cuerpo y los afectos desde una perspectiva de derechos, la igualdad de oportunidades y la construcción de convivencia y ciudadanía
	Cuidado del medioambiente	Promover información y conocimientos sobre el cuidado del medioambiente. Promover el involucramiento de la comunidad en las temáticas relacionadas con la sustentabilidad medioambiental
	Periplo Colectivo	Promover el derecho a la cultura y la participación, ofreciendo recorridos gratuitos por la provincia, para acercar a todos la posibilidad de viajar, conocer, encontrarse y compartir historias y costumbres
(7) Participación social	Mesas de Gestión Barrial	Sumar esfuerzos en cada barrio entre las instituciones del Estado municipal, provincial y las organizaciones sociales para promover la participación
	Conformación de Consorcios	Fomentar la generación de consorcios por parte de los vecinos de viviendas sociales
	Consorcio Social	Promover iniciativas público - privadas donde las empresas, instituciones y organizaciones articulan con el Estado a través de distintos programas de capacitación, desarrollo e inclusión de las y los jóvenes

Fuente: Gabinete Social de Provincia de Santa Fe.

DETALLE DE LOS PROGRAMAS QUE APARECEN MENCIONADOS EN LA "ENCUESTA PROGRAMADA INTERVENCIÓN INTEGRAL EN BARRIOS"

Vuelvo a Estudiar

Órgano Coordinador: Ministerio de Educación de la Provincia de Santa Fe

Población objetivo: Destinado a aquellos estudiantes que desean ingresar, retomar o concluir sus estudios secundarios en las instituciones educativas de la Provincia de Santa Fe

Objetivo: Promover la reinserción escolar de aquellos jóvenes en situación de vulnerabilidad que hayan abandonado sus estudios secundarios. El Plan Vuelvo a Estudiar despliega una serie de estrategias tendientes a lograr que los estudiantes retomen, permanezcan y egresen de la escuela secundaria, con foco en la apropiación y construcción de aprendizajes que posibiliten nuevo proyecto de vida.

La primera de estas estrategias, consiste en una metodología territorial mediante la cual los equipos interdisciplinarios de la provincia, junto a los municipios y comunas, buscan casa por casa los casos de abandono escolar detectados a través del SIGAE Web (Sistema de Administración y Gestión Escolar), y los entrevistan para diseñar una estrategia que les permita retomar sus estudios de manera presencial o virtual, o bien participar de instancias que oficien de "puente transitorio" (recreativas, deportivas, culturales, entre otras) en su proceso de regreso a la escuela.

La segunda estrategia, apunta a que las escuelas generen un espacio motivador y trayectorias educativas de calidad, atendiendo de manera específica la realidad de cada alumno, fortaleciendo también el vínculo de todo el cuerpo estudiantil con la escuela secundaria.

La tercera estrategia, consiste en el acompañamiento de los estudiantes, una vez reincorporados en las aulas, por un consejero estudiantil que realiza un seguimiento fuera de la escuela. Esta figura, busca brindar contención y hace de nexo entre la escuela y el barrio para que los estudiantes logren sortear los inconvenientes que aparezcan en su escolarización.

Ingenia

Órgano Coordinador: Ministerio de Gobierno y Reforma del Estado de la Provincia de Santa Fe.

Población objetivo: jóvenes entre 15 y 29 años de edad, que acrediten su domicilio en la Provincia de Santa Fe.

Objetivo: Desarrollar proyectos socioculturales que tengan a jóvenes por protagonistas, incentivando el carácter asociativo, grupal o colectivo de las juventudes. Los proyectos que se financian son aquellos que, por un lado fomenten la participación joven, la convivencia, el reconocimiento de la diversidad y el

fortalecimiento de la ciudadanía; por otra parte, aquellos que faciliten la emancipación de los jóvenes en todos los aspectos de la vida, personales, sociales y económicos, a través del acceso al trabajo decente, educación, formación, vivienda, el arraigo, el tránsito por el territorio y el fomento del emprendedurismo; también se contemplan aquellos proyectos que propician un mayor bienestar joven, facilitando el acceso a la salud, fomentando hábitos saludables, sensibilizando sobre cuestiones de seguridad vial y promoviendo el desarrollo sostenible y por último aquellas intervenciones que potencien en los jóvenes el ocio creativo y el acceso a la cultura, al deporte y a las nuevas tecnologías. En este año se desarrollará la Octava Edición del Programa: Ingenia 8.

Nueva Oportunidad

Órgano Coordinador: Ministerio de Desarrollo Social de la Provincia de Santa Fe.

Población Objetivo: Jóvenes desde los 12 años y hasta los 35 años, al momento del inicio de la capacitación, en situaciones de criticidad y de extrema vulnerabilidad. Jóvenes que habitan contextos hostiles para el desarrollo de sus derechos, con escaso acceso a los servicios públicos y precarias condiciones materiales de vida.

Objetivo: Desarrollar capacitaciones y formaciones para jóvenes, acompañando la construcción de un proyecto de vida y generando conocimientos técnicos que los habiliten para la inserción sociolaboral. El programa plantea un abordaje integral con jóvenes desde los 12 hasta los 35 años que, al momento del inicio de la capacitación, se encuentran en una situación de alta criticidad social.

El programa trabaja sobre cuatro componentes centrales que - combinados- sirven como encuadre para lograr el abordaje que se pretende:

- i) Asistencia territorial: donde los referentes territoriales buscan generar y sostener los vínculos humanos necesarios para la consecución de los objetivos del Programa.
- ii) Trayectorias Pedagógicas: que se desarrollan en espacios privados o en organismos estatales pudiendo abarcar desde capacitaciones en oficios tradicionales hasta talleres formativos, y culturales.
- iii) Fortalecimiento: en esta instancia se producen los intercambios sobre las experiencias del grupo con los referentes y entre los grupos.
- iv) Inserción Laboral: aquí se definirán diferentes estrategias con la pretensión de lograr la inserción en el mundo laboral de los jóvenes participes. Con el mismo fin, se atenderá y brindará asistencia y seguimiento a aquellas iniciativas de los jóvenes, que

en forma individual y/o grupal, pretendan desarrollar algún tipo de emprendimiento productivo y/o de servicios.

Mesas Barriales - Consejos Barriales Redes Institucionales

Órgano Coordinador: Coordinación de los Distritos en la Ciudad de Rosario y Referentes del Plan ABRE en la Ciudad de Santa Fe.

Población objetivo: Vecinos, Instituciones, representantes del Estado Municipal y Provincia, empresas estatales. Los vecinos participan en forma particular y referentes de instituciones y organizaciones sociales (vecinales, iglesias, clubes, ONG, centros comerciales), representantes de efectores municipales y provinciales que están en el sector (Centros municipales de distrito, de salud y de convivencia barrial, escuelas, entre otros) y cuando el tema a tratar lo requiera se convoca a otras reparticiones (ASSA, EPE, ministerios, entres otros).

Objetivo: Los Consejos Barriales se plantean como un espacio de diálogo permanente entre vecinos, instituciones y Estado municipal. Son lugares de debate, planificación participativa y toma de decisiones de forma colectiva que se surgen para mejorar los barrios con acciones urbanas y sociales concretas, construyendo mayor cercanía y transparencia de la gestión.

Este dispositivo de participación, permite implementar proyectos concretos sobre los espacios comunes en el barrio, como obras menores de la línea de Infraestructura y Hábitat, que surgen desde el conocimiento de los vecinos y las organizaciones del barrio sobre las necesidades más urgentes de cada territorio.

En base a este trabajo de mayor proximidad, también se generan intervenciones dentro de la línea de Convivencia y Participación, como la vinculación de personas que han abandonado la escuela con el programa Vuelvo a Estudiar; la organización y difusión de campañas de documentación para que todos los vecinos tengan su D.N.I actualizado, entre otras. Contribuyendo de manera directa a garantizar, a partir de acciones concretas de menor escala, un cambio cualitativo en la vida diaria de quienes habitan esos barrios

Verano Joven

Órgano Coordinador: Ministerio de Desarrollo Social, en coordinación con los Ministerios de Educación e Innovación y Cultura y los gobiernos locales de la Provincia de Santa Fe.

Población objetivo: jóvenes de entre 13 y 25 años de las ciudades de Santa Fe, Rosario, Santo Tomé y Villa Gobernador Gálvez.

Objetivo: Acompañar y dar continuidad a los procesos socioeducativos, como Vuelvo a Estudiar y Nueva Oportunidad, en la temporada de verano, brindando espacios de encuentro donde jóvenes de distintos barrios de las ciudades tienen la posibilidad de participar en actividades lúdicas, deportivas, musicales y artísticas en diversos espacios que cuenten con espejos de agua.

Mediante estos dispositivos de encuentro, se establecen lazos con jóvenes y se generan vínculos de confianza promoviendo la convivencia y la apropiación del espacio público. Esta propuesta se realiza en 16 espacios de las seis ciudades ABRE.

Esta iniciativa organizada en el marco del Gabinete Social del Gobierno de la Provincia de Santa Fe, es un espacio institucional de trabajo interministerial que busca coordinar intersectorialmente estrategias en las políticas sociales. El mismo está conformado por los ministerios de Desarrollo Social, de Gobierno y Reforma del Estado, de Educación, de Innovación y Cultura, de Trabajo y Seguridad Social, de Salud, de Seguridad, y de Justicia y Derechos Humanos, y la Secretaría de Estado del Hábitat.

Fomento de Clubes de Barrios

Órgano coordinador: Ministerio de Desarrollo Social de la provincia de Santa Fe.

Población Objetivo: Clubes de Santa Fe, Rosario, Santo Tomé y Villa Gobernador Gálvez donde concurren vecinos de los Barrios del Plan ABRE.

Objetivo: Fortalecer los clubes barriales a través de la asesoría legal y técnica para lograr la personería jurídica. Se orienta a mejorar el funcionamiento institucional a través de asesoramiento y contempla transferencias de fondos que permitan mejorar la infraestructura edilicia para ampliar la oferta de actividades deportivas y sociales; se busca lograr mayor participación ciudadana, en especial de jóvenes y niños.

Este programa entiende al deporte como derecho y herramienta fundamental para el desarrollo y la integración de los ciudadanos, y a las instituciones barriales como principal espacio de encuentro e intercambio entre vecinos para construir y reforzar vínculos sociales. Por este motivo, el apoyo a los clubes es considerado un engranaje fundamental en la recomposición del tejido social.

Encuentros de Convivencia - Hoy en mi barrio:

Órgano coordinador: Ministerio de Innovación y Cultura de la Provincia de Santa Fe y conjuntamente con la secretaría de Cultura y Educación de la municipalidad de Rosario.

Población Objetivo: Vecinos en general .

Objetivo: Promover a los vecinos a ocupar los espacios públicos como una gran mesa familiar recuperando veredas, clubes, plazas, distritos, organismos e instituciones. El programa hace hincapié en su poder de re-uniión, a través de diversas puestas en escena artística y cultural, devolviendo también a las familias el rol de protagonistas, fortaleciendo el vínculo entre vecinos.

Centros Territoriales de Denuncia

Órgano coordinador: Ministerio de Seguridad de la Provincia de Santa Fe.

Población Objetivo: Población en general.

Objetivo: Contribuir al abordaje oportuno de denuncias por hechos ilícitos, contravenciones, u otros trámites y certificaciones; descomprimiendo de esta manera el trabajo de las comisarias. Es una instancia destinada a establecer una relación más directa con la comunidad para garantizar el efectivo ejercicio de sus derechos y facilitar el acceso de la ciudadanía a los organismos públicos pertinentes. Actualmente existen seis Centros Territoriales de Denuncia en Rosario, dos en Santa Fe y uno en la localidad de Pérez.

Abre Vida

Órgano coordinador: APRECOD (Agencia de Prevención de Consumo de Drogas y Tratamiento Integral de las Adicciones) dependiente del Ministerio de Gobierno y Reforma del Estado de la Provincia de Santa Fe.

Población Objetivo: Personas con consumos problemáticos y desarrollo de estrategias de prevención dirigidas a la comunidad en general.

Objetivo: Abordar la problemática del consumo desde una perspectiva de derechos, a través de la promoción de hábitos saludables, construcción de proyectos de vida, prevención y la atención integral de la salud; es un espacio de referencia para el abordaje integral de consumos de alcohol y sustancias psicoactivas. Dentro del Abre Vida encontramos dos líneas de Intervención; Programa para el abordaje integral de los Consumos Problemáticos de Sustancias y las Adicciones y el Programa Lazos.

Programa Lazos

Órgano coordinador: Ministerio de Educación de la Provincia de Santa Fe en articulación con APRECOD.

Población Objetivo: El universo de escuelas IPE (Inicial, Primaria y Especial), escuelas Secundarias de gestión estatal y privada, técnicas, orientadas y nocturnas e Institutos Superiores. Se distribuye en las diferentes Regiones del Territorio Provincial (Nodos) Santa Fe, Rosario, Reconquista, Rafaela, Venado Tuerto.

Objetivo: Promover la prevención y el abordaje integral de las problemáticas de violencias y consumo problemático de sustancias mediante el acompañamiento en la construcción y refuerzo de los proyectos de vida.

Jornada Ampliada en Escuelas Primarias

Órgano coordinador: Ministerio de Educación de la Provincia de Santa Fe.

Población Objetivo: Establecimientos Educativos Primarios que reciben población estudiantil en condiciones de vulnerabilidad social, comenzando en 4° y 5° grado y extendiéndose gradualmente hasta 7°.

Objetivo: Generar equidad socioeducativa a través de la

extensión de la jornada escolar en escuelas primaria. En la Provincia de Santa Fe hay 234 establecimientos educativos que incorporaron la modalidad extendida, 55 de estas escuelas pertenecen a la Ciudad de Rosario.

Santa Fe Juega

Órgano coordinador: Ministerio de Desarrollo Social, en coordinación con los Ministerios de Educación e Innovación y Cultura de la Provincia de Santa Fe.

Población Objetivo: jóvenes de 11 a 18 años.

Objetivo: Propiciar la convivencia, la participación y la apropiación del espacio público por parte de jóvenes y adolescentes a través del deporte y el arte.

Programa de Fortalecimiento a los Centro de Día.

Órgano coordinador: Ministerio de Desarrollo Social de la Provincia de Santa Fe.

Población objetivo: niños, niñas y adolescentes.

Objetivo: El Programa "Centros de Día", prevé la asistencia financiera y el acompañamiento técnico a Organizaciones de la Sociedad Civil, Municipios y Comunas a través de convenios suscriptos por el Ministerio de Desarrollo Social, entendiendo que sus acciones contribuyen a fortalecer la política pública provincial en el área de Promoción de Derechos de niños, niñas, adolescentes y familias.

Los Centros de Día son espacios que ofrecen propuestas socioeducativas, culturales, deportivas, artísticas y/o productivas a diferentes grupos con acciones que se encuentran enmarcadas en el paradigma de la protección integral de derechos.

Emprende Joven

Órgano Coordinador: Ministerio de Gobierno y Reforma del Estado, Gabinete Joven de la Provincia de Santa Fe.

Población objetivo: Jóvenes entre 18 y 35 años que no tengan trabajo.

Objetivo: Fomentar la promoción de proyectos de emprendimientos productivos de triple impacto que fortalezcan la autonomía de los jóvenes, con el propósito de contrarrestar el desempleo juvenil, en el marco de 4 líneas de acción: emprendimientos que contemplen la perspectiva de género y se lleven a cabo por mujeres jóvenes o grupos mixtos liderados por mujeres jóvenes; emprendimientos que generen un impacto ambiental, que reduzcan el agotamiento de los recursos no renovables y el consumo energético; emprendimientos que contemplen la oportunidad de que otros jóvenes aprendan un oficio; emprendimientos que apunten a la consolidación de un proyecto de vida y propongan soluciones sociales innovadoras y sostenibles para resolver problemas comunitarios.

Anexo III

Consideraciones metodológicas

OBJETIVOS DE LA ENCUESTA

Durante el año 2014 el Gobierno de la provincia de Santa Fe y el Observatorio de la Deuda Social Argentina llevaron adelante un estudio diagnóstico de línea de base que permitiera explorar las condiciones iniciales de los barrios que fueron priorizados para la intervención del Plan ABRE. Los resultados de dicho estudio fueron publicados a principios de 2015. A cuatro años del inicio del Plan ABRE se realiza un nuevo relevamiento que incluye a todos los barrios dónde se ha realizado alguna intervención en el marco del Plan ABRE en las localidades de Santa Fe, Rosario, Villa Gobernador Gálvez y Pérez.

De esta manera, a partir de la encuesta 2018 se busca conocer la situación de los barrios e identificar los cambios producidos en las condiciones materiales de vida, en las redes sociales e institucionales y en las percepciones que tienen los vecinos sobre el barrio.

Con este propósito de evaluar los resultados del Plan se clasificaron los barrios según el nivel de avance del mismo, ya que en los diferentes barrios los niveles de intervención del ABRE son diferentes, tanto en intensidad como en cantidad de acciones o programas. Por otra parte, con el propósito de evaluar las diferentes modalidades del programa se comparan los efectos de las acciones en aquellos barrios que cuentan con la modalidad ABRE Familia de aquellos otros barrios que no cuentan con este dispositivo. Finalmente, a los efectos de evaluar las transformaciones, se analizan los resultados de este relevamiento con aquellos obtenidos en el 2014, cuando se diseñó la primera encuesta de línea de base del Plan ABRE.

CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA

La encuesta se propone relevar el conjunto de barrios intervenido por el Plan Abre al momento de la conformación de la muestra en las localidades de Santa Fe, Rosario, Villa Gobernador Gálvez y Pérez.

El diseño muestral se basó en un muestreo probabilístico, representativo del universo de referencia, conformado por los hogares y la población residente en viviendas particulares de los barrios de las ciudades mencionadas.

Se buscó obtener estimaciones válidas para barrios con distinta modalidad de intervención (Abre - Abre familia). Se distribuyeron los casos proporcionalmente al peso de los radios censales de la totalidad de barrios del programa sobre-representando los radios correspondientes a los barrios donde funciona ABRE Familias para garantizar 300 entrevistas con estas características.

En oportunidades anteriores se realizaron conglomerados de 6 entrevistas (puntos muestra). En esta onda se bajó a nivel de cada punto para garantizar el nivel de dispersión que exige relevar todos los barrios intervenidos (y no una selección de ellos como en las ondas anteriores).

La selección de viviendas elegidas por manzana se realizó conforme a una elección sistemática de arranque aleatorio. En caso de existir más de un hogar por vivienda, se seleccionó uno al azar. Para garantizar la representatividad de la muestra se relevaron los casos distribuidos proporcionalmente de acuerdo con el peso de la población (cantidad de hogares) en cada barrio.

TABLA AM1: CONFORMACIÓN DE LA MUESTRA

LOCALIDAD	Barrio	ABRE FAMILIA	FONAVI	Cantidad de hogares	Nivel de Avance	Barrios comparables
ROSARIO						
Distrito Norte	Polledo	X		23	Alto	
	La Cerámica			15	Alto	
	Nuevo Alberdi			6	Medio	
	Rucci		X	12	Medio	
	Casiano Casas		X	10	Medio	
	Industrial			1	Alto	X
Distrito	Sorrento y Cullen	X		43	Alto	X
	Empalme			40	Bajo	X
	Stella Maris, La Bombacha y Emaus			17	Medio	
	7 de Septiembre		X	10	Medio	
	Los Pumitas			26	Medio	X
	Ludueña Norte			56	Alto	
	Supercemento			8	Medio	
	El Eucaliptal (Euca-Chaparro)			5	Medio	
Distrito Oeste	Santa Lucia / La Palmera	X		22	Alto	X
	Villa Banana			5	Alto	
	Franchetti		X	2	Medio	
	Rouillon (Barrio Toba)			6	Medio	
	Fonavi (Rouillón y Bv. Seguí)		X	6	Bajo	X
	El Eucaliptal			1	Bajo	X
	La Lagunita			7	Bajo	X
Distrito	Alvear – Acindar			60	Medio	
	Las Flores	X		15	Alto	X
	Plata – Hume – La Cariñosa			25	Bajo	
	Itatí			7	Medio	
	Tío Rolo – Puente Gallego			12	Bajo	
Distrito Sur	Flammarión			14	Alto	
	Cordón Ayacucho			5	Alto	X
	Mangrullo			1	Bajo	
	Molino Blanco			5	Bajo	
	Sindicato de la Carne		X	1	Medio	
	Echeverría		X	18	Medio	

Distrito Centro	República de la Sexta			1	Bajo	X
	Latinoamérica			8	Medio	
VILLA G. GÁLVEZ						
	Coronel Aguirre			8	Bajo	X
	Fonavi		X	1	Bajo	
	El Eucaliptal	X		54	Medio	
	La Ribera			10	Medio	
PEREZ						
	Cabín 9	X		107	Medio	
SANTA FE						
Distrito Este	Coronel Dorrego			1	Alto	X
Distrito Norte	Nueva Pompeya			12	Bajo	
Distrito La	Alto Verde			30	Alto	X
Distrito	Centenario – Varadero Sarsotti		X	28	Alto	
	San Lorenzo			9	Medio	
	Santa Rosa De Lima			23	Bajo	
Distrito Oeste	Las Flores		X	7	Medio	
	Barranquitas	X		24	Alto	X
	Villa Hipódromo			8	Bajo	
Distrito	Las Lomas			2	Medio	
	Yapeyú			18	Medio	
	Acería		X	2	Medio	

Fuente: Encuesta ABRE. ODSA/UCA - Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

PONDERACIÓN DE LA BASE

Los factores de expansión utilizados remiten, por una parte, a la inversa de la probabilidad con que fue seleccionado un hogar de acuerdo con su pertenencia a radio censal y, por otra parte, a una corrección debido a los sesgos de selección que surgen de la comparación de la distribución de hogares que integran la muestra con parámetros correspondientes a tipo de hogar según sexo y edad del jefe para la totalidad de la muestra.

El estudio tiene la particularidad de contar con dos unidades de análisis diferenciadas, ya que se estiman indicadores a nivel de hogares y de la totalidad de miembros que integran cada uno de los hogares. Es por ello que el cálculo de ponderadores tiene en cuenta esta particularidad.

El factor de ponderación y expansión primario se estima a nivel de los hogares de cada estrato incorporado a la muestra y otorga, a

cada uno de los hogares su peso real en total del mismo. Al tratarse de una muestra por conglomerados, y por lo tanto, con afijación no proporcional de casos a nivel de los radios censales seleccionados, la muestra requiere devolver a cada hogar su probabilidad real de selección. El procedimiento para ello es elaborar un coeficiente n/N a nivel de cada radio seleccionado y luego expandirlo al total de hogares, a los fines de establecer la corrección n/N para el total de la muestra.

Si una muestra estuviera libre de sesgos de selección, el proceso de ponderación a nivel de hogares habría finalizado en este punto, ya que, a esta altura, tendríamos la certeza de que cada hogar, en el total de la muestra, asume el peso que le corresponde de acuerdo a su probabilidad de selección.

Sin embargo, en la práctica, es imposible contar con una distribución libre de sesgos, ya que es conocido que en todos los casos resulta dispar la tasa de no-respuesta (fundamental-

TABLA AM2: DIMENSIONES, SUBDIMENSIONES E INDICADORES TRANSVERSALES DE ANÁLISIS

DIMENSIONES	SUBDIMENSIONES	INDICADORES TRANSVERSALES
CALIDAD Y USO DEL ESPACIO PÚBLICO PARA LA CONVIVENCIA	Acceso a infraestructura urbana básica	8 - Calidad del espacio público
		12 - Uso del espacio público para la convivencia
ACCESO A LOS SERVICIOS	Acceso a servicios colectivos	14 - Nivel de accesibilidad a los servicios
	Acceso a servicios del hogar	
DERECHO A LA SALUD Y CALIDAD DE LA ATENCIÓN	Acceso a la atención en salud	6 - Acceso a la atención en salud
		7 - Calidad de atención en salud
INCLUSIÓN EDUCATIVA Y SOCIAL DE NIÑOS, NIÑAS, ADOLESCENTES Y JÓVENES	Inclusión educativa de niños, niñas, adolescentes y jóvenes	1 - Tasa de escolarización
		2 - Tasa de abandono
	Inclusión y participación social de niños, niñas, adolescentes y jóvenes	4 - Permanencia/trayectoria de niños, niñas, adolescentes y jóvenes en espacios educativos
HECHOS DE VIOLENCIA Y PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD	Incidencia del delito y experiencia de victimización	10 - Tasa de violencia estructural
		11 - Percepción de seguridad de la población
	Acceso a servicios de seguridad	9 - Efectos de la policía comunitaria en el barrio
CONOCIMIENTO Y EVALUACIÓN DE LAS ACCIONES ABRE	Conocimiento de las acciones ABRE	5 - Consolidación e impulso de espacios grupales en el abordaje territorial
	Evaluación general del Plan ABRE	

Fuente: Encuesta ABRE. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe

mente por ausencia) de algunos subgrupos de población que deviene en su sub o sobre-representación (varones-jóvenes-activos es el caso más paradigmático, por mencionar un ejemplo). Si bien los diseños muestrales y los trabajos de campo prevén estrategias para disminuir las tasas de no-respuesta (revisitas, cuotas, concertaciones), los sesgos logran atenuarse, pero no corregirse en su totalidad.

Como consecuencia de ello en la práctica es habitual corregir o calibrar los pesos o factores de expansión iniciales (inversa de la probabilidad de selección) con la ayuda de información auxiliar conocida o preestablecida a partir de registros o fuentes externas (Parámetros conocidos, en este caso, elaborados en base a datos censales 2010).

Esta segunda corrección atiende a considerar las diferencias entre la muestra observada y la esperada de acuerdo con los atributos de los hogares y/o las personas que componen los

hogares seleccionados. El procedimiento que se utiliza se denomina "calibración por marginales fijados" y fue desarrollada por Deville y Särndall en 1992.

La calibración que se lleva a cabo responde a la proporción de hogares de acuerdo al sexo y edad del jefe de hogar para la totalidad de barrios que componen la muestra.

Una vez obtenido el coeficiente de la inversa de la probabilidad de selección ajustada al total de hogares, el mismo se traslada a la base de individuos de manera tal que cada componente asume el ponderador correspondiente a su hogar de pertenencia.

Por otra parte, se construyó un ponderador que permitiera comparación con la Base 2014, dado que la muestra de esta etapa incluye más barrios con respecto a la inicial, fue necesario ajustar los ponderadores, para que permitan expandir la muestra al dominio de estudio de 2014.

TABLA AM3: DESCRIPCIÓN Y CATEGORÍAS DE LAS VARIABLES DE CLASIFICACIÓN

VARIABLES REFERIDAS A ATRIBUTOS DEL BARRIO		
LOCALIDAD	Clasificación de los barrios agrupados por localidad	Santa Fe- Rosario - Villa G. Gálvez -Pérez
TIPO DE TRAZADO URBANO	Según la condición socio residencial, considerando diferentes modalidades de urbanización con grados diversos de presencia del Estado en cuanto a planificación, regulación e inversión pública en bienes urbanos.	Villas y asentamientos precarios
		Barrios con trazado urbano formal
		Barrios FONAVI/vivienda social
NIVEL DE AVANCE	Clasificación de los barrios según nivel de avance del Plan ABRE en cada uno de los barrios que integran el estudio	Alto - Medio - Bajo
MODALIDAD DE INTERVENCIÓN	Clasificación de los barrios agrupados por tipo de modalidad de intervención desplegada en nivel barrial.	Barrios ABRE - Barrio ABRE Familia
AÑO	Año de medición (se seleccionaron para esta comparación los barrios medidos en las dos ondas –ver tabla AM1)	2014-2018

Fuente: Encuesta ABRE. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe

DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES DE CLASIFICACIÓN

Los distintos indicadores considerados son examinados a nivel agregado y discriminados para una serie de variables de estratificación. Estas variables fueron seleccionadas atendiendo a su carácter condicionante y/o determinante de las desigualdades socioeconómicas y para dar cuenta de los distintos espacios sociopolíticos considerados. Con este fin se consideraron dos tipos de factores referidos a las características del entorno en el cual se encuentra el hogar encuestado.

1) El emplazamiento de los hogares en distintas unidades político-administrativas: se consideraron las localidades a las cuales pertenecen los barrios relevados, es decir Santa Fe, Rosario, Villa Gobernador Gálvez y Pérez.

2) El tipo de trazado urbano en que se encuentra emplazado el hogar: permite clasificar los hogares según su emplazamiento en espacios residenciales diferentes, villas o asentamientos precarios, barrios con trazado urbano formal, y barrios FONAVI u otros barrios de vivienda social con grados diversos de presencia del

Estado en cuanto a planificación, regulación e inversión pública en bienes urbanos.

3) Nivel de avance del programa: se trata de un índice que permite establecer el grado de avance de la intervención (ver nota metodológica).

4) Modalidad de Intervención: se trata de la modalidad de aproximación a los hogares que integran los barrios del Plan ABRE. La modalidad ABRE Familias propone un abordaje particularizado hacia cada uno de los hogares mientras que desde la modalidad del Plan ABRE se interviene sobre el barrio y se brinda un conjunto de servicios que están disponibles/accesibles.

5) Año: la encuesta de línea de base del 2014 nos permite evaluar la variación en un conjunto de indicadores clave por los cuales se indaga nuevamente en el 2018. A los efectos de mantener la comparabilidad entre ambos estudios para analizar la variación se ajusta la muestra 2018 a los barrios que efectivamente fueron encuestados en el momento de la línea de base (ver ponderación de la base).

TABLA AM4: VARIABLE DE NIVEL DE AVANCE

NIVEL	PUNTAJE ESTANDARIZADO
ALTO	100 a 66
MEDIO	65,9 a 33
BAJO	32,9 a 0

Fuente: Encuesta ABRE. ODSA/UCA
Gobierno de la Provincia de Santa Fe

CONSTRUCCIÓN DE LA VARIABLE DE NIVEL DE AVANCE

A fin de poder evaluar las fortalezas y debilidades en el cumplimiento de metas del plan ABRE se elaboró una variable índice capaz de clasificar los barrios intervenidos según el nivel de intervención en cada uno.

Para ello se recopiló la información disponible y se elaboró una base de relevamiento sobre la existencia, el estado y la antigüedad de cada programa en cada uno de los barrios.

Así, los criterios para la definición del nivel de avance de la intervención quedaron definidos de la siguiente manera:

a. Existencia del proyecto/programa/acción en el barrio se trata de una variable de escala ordinal categorizada según envergadura/presupuesto del programa (no existe; baja envergadura, media envergadura, alta envergadura).

b. Antigüedad del proyecto/programa/acción en el barrio (puede asumir valores entre 4 -para 2014- y 0 años para 2018).

c. Desarrollo o sostenibilidad del proyecto /programa/acción en el barrio.

c.1 Para los proyectos dentro del eje "infraestructura y hábitat" se construye una variable de escala ordinal codificada de acuerdo con los siguientes criterios: paralizada, en ejecución con retrasos, en ejecución y finalizada.

c.2 Para los proyectos dentro del eje "convivencia y participación" se construye una variable de escala ordinal codificada de acuerdo con los siguientes criterios: eventos puntuales, proyectos breves (meses), para proyectos permanentes (o de más de 6 meses).

Se consolidó una grilla matriz en la que se listaron los barrios intervenidos y se consignó para cada uno información sobre los programas y líneas de acción.

Las variables relevadas para cada programa fueron: Existencia / Envergadura (a), Antigüedad (b), Estado (c).

A partir de ello se construyó una matriz agregada de puntajes obtenidos por los barrios en cada eje (existencia-envergadura-estado-antigüedad).

Estos puntajes constituyeron el insumo para el cálculo del puntaje total del barrio.

A partir de dicha matriz se elaboraron distintos modelos (12 modelos) que fueron evaluados por los equipos técnicos y finalmente se validó la siguiente construcción:

Tipo de cálculo: suma ponderada por envergadura: (estado + antigüedad)*envergadura.

Estandarización: mínimo=0 máximo=100 en cada localidad (cada localidad tiene una puntuación interna que varía entre 0 y 100 y los puntajes se definen al interior de cada localidad).

Agrupación: por puntos de corte fijos (ver tabla Am4).

Para los barrios que no se disponía de información completa se aplicó un criterio teórico de asignación consultando informantes claves.

ESTIMACIÓN DE ERRORES MUESTRALES

El cálculo del error depende de tres componentes: la varianza o dispersión del indicador a estimar, el intervalo de confianza en el que se pretenda realizar las estimaciones, y el tamaño de la muestra y de las submuestras.

En el caso de la encuesta del Programa de Intervención Integral en Barrios se relevan múltiples indicadores en función de la naturaleza multidimensional del Plan. Es por ello que, al no estudiar una sola variable, no existe un único margen de error. Cada estimación cuenta con su propio margen de error. En los capítulos 1, 2, 3 y 5 la unidad de análisis es el hogar por tanto los errores muestrales para cada una de las localidades analizadas son a nivel del hogar. En cambio, en el capítulo 4 referido a la inclusión educativa y social de niños, niñas, adolescentes y jóvenes la unidad analizada son las personas categorizadas según los distintos grupos de edad (niños y niñas de 5 a 12 años, adolescentes de 13 a 17 años, y jóvenes de 18 a 29 años). El error en este caso se presenta para cada localidad en cada uno de los recortes etarios.

Tabla AM 5 CALCULO DE ERROR, PARA UNA DETERMINADA ESTIMACION OBTENIDA*

POBLACIÓN DE REFERENCIA	PROPORCIÓN DE LA ESTIMACIÓN				
	10%	20%	30%	40%	50%
TOTAL HOGARES	2	2,7	3,1	3,3	3,4
HOGARES ROSARIO-GALVEZ-PEREZ	2,3	3	3,4	3,7	3,8
HOGARES SANTA FE	4,7	6,3	7,2	7,7	7,9
NIÑOS Y NIÑAS					
TOTAL NIÑOS 5-12 AÑOS	2,8	3,8	4,3	4,6	4,7
NIÑOS 5-12 ROSARIO-GALVEZ-PEREZ	3,1	4,1	4,8	5,1	5,2
NIÑOS 5-12 SANTA FE	6,7	8,9	10,2	10,9	11,1
ADOLESCENTES					
TOTAL NIÑOS 13-17 AÑOS	3,8	5	5,7	6,1	6,3
NIÑOS 13-17 ROSARIO-GALVEZ-PEREZ	4,2	5,6	6,4	6,8	7
NIÑOS 13-17 SANTA FE	8,5	11,4	13	13,9	14,2
JÓVENES					
JOVENES 18-29 AÑOS	2,3	3,1	3,5	3,8	3,8
JOVENES 18-29 ROSARIO-GALVEZ-PEREZ	2,6	3,4	3,9	4,2	4,3
JOVENES 18-29 SANTA FE	5,1	6,7	7,7	8,3	8,4

Fuente: Encuesta ABRE. ODSA/UCA – Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

*Las celdas condicionales contienen el error muestral correspondiente a la población de referencia indicada en las filas según la proporción de la estimación indicada en las columnas

Bibliografía

- Bonfatti, A. (2012). Plan estratégico provincial. Santa Fe. Visión 2030. Santa Fe, Ministerio de Gobierno y Reforma del Estado.
- Dussel, I (2008). La escuela media y la producción de la desigualdad: continuidades y rupturas. En La escuela media en debate. Buenos Aires: Edición Manantial.
- Gabinete Social, Gobierno de la Provincia de Santa Fe (2014a). Objetivos. Programa de Intervención Integral en Barrios. Documento de trabajo interno (inédito).
- . (2014b). Plan ABRE. Plan de Intervención integral en barrios. Gobierno de la provincia de Santa Fe, Argentina. 2014-2015. Congreso Nacional de Programas Innovadores para Mejorar la Calidad de Vida, Guanajuato, México.
- . (2014c). Sistema de monitoreo estratégico. Documento de trabajo interno (inédito).
- . (s/f). Información para el programa de intervención integral en barrios. Documento de trabajo interno (inédito).
- INDEC. Carátula del segmento de viviendas particulares. Cuestionario básico. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas. Disponible en https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/poblacion/caratula_vparticulares_basico_c2010.pdf. Consultado en marzo 2018.
- Kessler, G. (2009). El sentimiento de Inseguridad. Sociología del temor al delito. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- López, N. (2004). Educación y equidad. Algunos aportes desde la noción de educabilidad. Buenos Aires: IIPE.
- ODSA (2015). Diagnóstico de los barrios del Plan ABRE 2014: Santa Fe, Rosario y Villa Gobernador Gálvez. Buenos Aires: Educa.
- . (2016). Públicas para la inclusión social en la Provincia de Santa Fe. Evaluación de resultados del Plan ABRE 2014-2015. Buenos Aires: Educa.
- . (2017). Desarrollo Humano e Integración Social en la Argentina Urbana 2010-2016. Buenos Aires: Educa.
- ONU Hábitat (2015). Carta Mundial por el Derecho a la Ciudad. Recuperado de <http://www.revistas.unam.mx/index.php/mecedupaz/article/viewFile/36443/33018>
- . (2017). Nueva Agenda Urbana. Ecuador: Naciones Unidas.
- Tenti Fanfani, E. (2010). Sociología de la educación. Buenos Aires: Ministerio de Educación.
- Tuñón, I. (2014). Situación de la infancia en el quinto año del período del bicentenario. Mayor protección social, privaciones y brechas de desigualdad (2010, 2011, 2012, 2013, 2014). Buenos Aires: Fundación Universidad Católica Argentina.
- Yujnosvky, O. (1984). Claves políticas del problema habitacional argentino 1955-1981. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

ISBN 978-987-620-377-7



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

Pontificia Universidad Católica Argentina
Observatorio de la Deuda Social Argentina

Av. Alicia M. de Justo 1500, cuarto piso, oficina 462
(C1107AFD) Ciudad de Buenos Aires - Argentina
Tel / Fax: (54) 4338-0615
E-Mail: observatorio_deudasocial@uca.edu.ar
www.uca.edu.ar/observatorio



Gobierno de la Provincia de Santa Fe
Ministerio de Desarrollo Social – Gabinete Social

Alte. Brown 6989 (S3000DEE)
Ciudad de Santa Fe - Argentina
Tel.: (54 342) 484 5453
E-mail: gabinetesocial@santafe.gov.ar