



ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



DOCUMENTO DE INVESTIGACIÓN

INFORME ESPECIAL · 2021

• • •

DINÁMICA DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN LOS/AS DESTINATARIOS/AS DE LA TARJETA ALIMENTAR

ISSN 1852-4052



Ministerio de
Desarrollo Social
Argentina

Salvia, A.; Poy, S. y Tuñón, I. (2021). Dinámica de la inseguridad alimentaria en los/as destinatarios/as de la Tarjeta ALIMENTAR. Documento de investigación. Barómetro de la Deuda Social Argentina. 1ªed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Educa, 2021.

53 p.; 27 x 21 cm

Libro digital, PDF.

Archivo Digital: descarga y online

Edición para Fundación Universidad Católica Argentina

ISBN 978-987-620-504-7

1. Análisis de trayectorias. 2. Tarjeta Alimentar. 3. Inseguridad alimentaria. 4. Argentina.

CDD 363.856

1° edición: abril 2021

Diseño gráfico: María Nazarena Gómez Aréchaga

Libro editado y hecho en la Argentina

Queda hecho el depósito que previene la Ley 11.723

@Fundación Universidad Católica Argentina

Av. Alicia M. de Justo 1300

Buenos Aires – Argentina



El Documento de Investigación *Dinámica de la inseguridad alimentaria en los/as destinatarios/as de la Tarjeta ALIMENTAR* es producto del convenio de colaboración entre el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación y la Fundación Universidad Católica Argentina.

Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada o transmitida en cualquier forma o por cualquier medio, ya sea electrónico o mecánico, incluyendo fotocopiado, grabación o cualquier otro sistema de archivo y recuperación de la información, sin mención de la fuente.

Los autores de la presente publicación ceden sus derechos a la Universidad, en forma no exclusiva, para que incorpore la versión digital de los mismos al Repositorio Institucional de la Universidad Católica Argentina como así también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.

Lo publicado en esta obra es responsabilidad de los autores y no compromete la opinión de la Pontificia Universidad Católica Argentina ni del FONCYT.

© 2021, Derechos reservados por Fundación Universidad Católica Argentina.



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

Observatorio de la Deuda Social Argentina

Director

Agustín Salvia

Coordinadora del estudio

Ianina Tuñón

Investigadora Responsable del PICTO-
FONCYT-UCA 061 y PISAC 0009 UNLAM

Colaboradores

Santiago Poy

Investigador responsable PISAC 0009 UCA

Cecilia Tinoboras

Coordinadora de la Encuesta de la Deuda
Social Argentina

Isidro Adúriz

Asistencia técnica a la Encuesta de la Deuda
Social Argentina

ÍNDICE

PÁG.

05

RESUMEN EJECUTIVO

PÁG.

07

1. INTRODUCCIÓN

PÁG.

09

2. FUENTE DE DATOS Y METODOLOGÍA

PÁG.

13

3. EVOLUCIÓN DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA ENTRE 2019 Y 2020

PÁG.

22

4. EVALUACIÓN DE LOS CAMBIOS EN LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA DE LOS DESTINATARIOS/AS DE ALIMENTAR Y OTROS GRUPOS NO DESTINATARIOS

PÁG.

31

5. TRAYECTORIAS DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA DE LOS/AS NIÑOS/AS DESTINATARIOS/AS DE TARJETA ALIMENTAR

31

5.1. Entradas y salidas hacia y desde la inseguridad alimentaria

33

5.2. Razones de entrada y salida hacia y desde la inseguridad alimentaria

PÁG.

40

6. FACTORES ASOCIADOS A LA PERMANENCIA Y LA ENTRADA EN LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA

PÁG.

44

7. CONCLUSIONES

PÁG.

46

BIBLIOGRAFÍA

PÁG.

47

ANEXO 1

PÁG.

49

ANEXO 2

PÁG.

52

FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA

RESUMEN EJECUTIVO



- Este informe ofrece una segunda aproximación a la situación de seguridad alimentaria de los/as destinatarios/as de la Tarjeta ALIMENTAR. En comparación con el primer informe (Tuñón, Poy y Salvia, 2021), centrado en una descripción amplia de distintas dimensiones socioeconómicas y socioalimentarias de los/as destinatarios/as, aquí se incorpora una perspectiva dinámica que busca captar distintos procesos y trayectorias relativas a la inseguridad alimentaria entre 2019 y 2020, a través de un diseño de panel (mismos hogares y niños/as a lo largo del tiempo).
- Las preguntas que aborda el informe son: 1) ¿Cuáles fueron los cambios 2019-2020 en la inseguridad alimentaria en general y entre los/as destinatarios/as de ALIMENTAR en particular? 2) ¿Cuáles son las características de los/as destinatarios/as que se asocian con los mayores aumentos/descensos de la inseguridad alimentaria? 3) ¿En qué medida se advierten trayectorias de déficit alimentario persistentes según el grupo bajo análisis? 4) ¿Qué diferencias se aprecian en la evolución de la inseguridad alimentaria y en las trayectorias analizadas en comparación con los/as no destinatarios/as? Para responder estos interrogantes, se utilizaron los microdatos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad. Para poder evaluar desde una perspectiva dinámica la situación de inseguridad alimentaria de los destinatarios/as, se aprovechó el diseño de panel de la EDSA (mismos hogares y niños/as en el período 2019-2020).
- Entre 2019 y 2020 se verificó un incremento de la inseguridad alimentaria, tanto en su umbral general como severo. Esta tendencia resulta congruente con la situación socioeconómica más general que atravesó el país. El incremento de la inseguridad alimentaria total entre los niños/as destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR fue menor que en el conjunto de los niños/as y sensiblemente inferior en el caso de la inseguridad alimentaria severa. A pesar de ello, los/as destinatarios/as constituyen el grupo que registra los mayores niveles de incidencia de la inseguridad alimentaria, tanto en su umbral total como severo.
- Al considerar la evolución de la inseguridad alimentaria entre las/os niñas/os que viven en hogares con Tarjeta ALIMENTAR se observa que los mayores incrementos en los niveles de incidencia se registraron entre quienes viven en hogares pobres o indigentes y entre los que residen en el Área Metropolitana de Buenos Aires. En términos sociodemográficos, los más expuestos al incremento de la inseguridad alimentaria fueron los niños/as que viven en hogares con presencia de menores de 4 años, de configuración monoparental (mayoritariamente de jefatura femenina) y con madre de 30 años o más o con educación secundaria incompleta o menos. En síntesis, el aumento de la inseguridad alimentaria fue más intenso entre los/as destinatarios/as que viven en condiciones de mayor vulnerabilidad social.

- El análisis de panel revela que la tasa de entrada¹ a la inseguridad alimentaria entre los niños/as destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR se estima en 24,4% y la tasa de salida en 15,4%. Esta diferencia entre ambas explica el aumento de la inseguridad alimentaria entre los niños/as destinatarios de la Tarjeta ALIMENTAR. En contraste, como las tasas de entrada y salida a la inseguridad alimentaria severa fueron muy similares (9,6% y 9%, respectivamente), los niveles de incidencia entre 2019 y 2020 prácticamente no se incrementaron. Esto permite inferir que la Tarjeta ALIMENTAR pudo haber ejercido un efecto protector ante la vulnerabilidad alimentaria. El análisis de panel también permite observar las distintas trayectorias de los/as destinatarios/as, en particular aquellas que remiten a déficit crónico o persistente: 25,4% de los niños/as permanecieron en inseguridad alimentaria entre 2019 y 2020 y lo mismo ocurrió con 9,8% de los niños/as en el caso de la inseguridad alimentaria severa.
- Se compararon las tasas de entrada y de salida y se definieron razones de entrada y salida R(E/S) que permiten comparar la dinámica de la inseguridad alimentaria entre los niños/as que viven en hogares con Tarjeta ALIMENTAR frente al resto de no destinatarios/as. Los niños/as destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR tuvieron una R(E/S) inferior al promedio y, especialmente, menor que la del grupo de niños/as que no reciben Tarjeta ni AUH. En un cuadro de empeoramiento general, los destinatarios/as de la Tarjeta ALIMENTAR habrían tenido una trayectoria menos expuesta al incremento de la inseguridad alimentaria que los pares no destinatarios/as, aun cuando siguieron siendo los que reportaron mayores incidencia del déficit. Mientras que no se aprecian diferencias sustantivas entre los niños/as y adolescentes de hogares pobres no indigentes, son significativas entre los niños/as indigentes.
- Se estimaron modelos de regresión logística para evaluar los factores (sociodemográficos, socioeconómicos, y regionales) que inciden sobre la probabilidad de permanecer o entrar en la inseguridad alimentaria severa entre los niños/as y adolescentes en hogares destinatarios/as y en los demás grupos de niños/as en hogares no destinatarios/as de ALIMENTAR. Los factores comunes asociados a este tipo de trayectoria son la situación de indigencia del hogar y el bajo nivel educativo de la madre. A estos factores se suman en el caso de los destinatarios/as de la Tarjeta ALIMENTAR, ser pobre no indigente, la cantidad de niños/as en el hogar, la presencia de niños/as de 4 o más años, mayor cantidad de niños/as y la configuración monoparental del hogar.

1. Tasa de entrada es el porcentaje de individuos que no tenía inseguridad alimentaria en 2019 y que pasa a tenerla en 2020, respecto del total.

INTRODUCCIÓN

A fines de 2019 se implementó a nivel nacional el Plan Argentina contra el Hambre (Res. MDS 8/2020). Se trata de una intervención que se inscribe en el contexto del Programa Nacional de Seguridad Alimentaria creado en 2002 y está dirigida a atender las deficiencias en el acceso a la alimentación de los sectores sociales más vulnerables. El Plan Argentina contra el Hambre tiene distintos componentes: la asistencia alimentaria en situaciones críticas y/o de emergencia, el apoyo a la producción y comercialización de alimentos, el fortalecimiento de redes comunitarias y el monitoreo y evaluación. Como parte del Plan, la Tarjeta ALIMENTAR constituye “una política de complemento integral alimentario”² que otorga una suma fija a familias con hijos/as de hasta 6 años que perciben la Asignación Universal por Hijo (o un solo hijo/a discapacitado, sin límite de edad) o a embarazadas que perciben la Asignación Universal por Embarazo (Dirección Nacional de Información Social Estratégica, 2020).

El presente informe constituye una segunda aproximación a las condiciones socioeconómicas y socioalimentarias de los/as destinatarios de la Tarjeta ALIMENTAR, enfocándose en la situación de inseguridad alimentaria. Se define a la seguridad

alimentaria como aquella situación en la que “todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico, social y económico a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos que satisfacen sus necesidades energéticas diarias y preferencias alimentarias para llevar una vida activa y sana” (FAO, 2011). En sentido contrario, la inseguridad alimentaria ocurre cuando las personas ven disminuida su capacidad de acceso a los alimentos³. En un contexto de crisis como el que atraviesa la Argentina desde mediados de 2018, y con su acentuación a partir de la irrupción de la pandemia de COVID-19, la inseguridad alimentaria se relaciona estrechamente con el deterioro acelerado de ingresos familiares o con un aumento del precio de los alimentos superior al de los ingresos de los hogares.




Este documento analiza la evolución de la situación de inseguridad alimentaria entre los/as niños/as destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR. En comparación con el primer informe (Tuñón, Poy y Salvia, 2021), centrado en una descripción amplia de distintas dimensiones socioeconómicas y socioalimentarias de los hogares destinatarios desde una perspectiva estática o transversal, se incorpora una perspectiva dinámica o longitudinal que busca

2. Extraído de <<https://www.argentina.gob.ar/argentinacontraelhambre>>.

3. Es importante no confundir la inseguridad alimentaria con otros términos como “hambre” o “malnutrición”. El hambre se define como “una sensación incómoda o dolorosa causada por no ingerir en un determinado momento suficiente energía a través de los alimentos” (FAO, 2011) y suele identificarse a partir de percepciones subjetivas. La malnutrición, por su parte, alude a un “estado patológico debido a la deficiencia, el exceso o la mala asimilación de los alimentos” (FAO, 2011).

captar distintos procesos y trayectorias relativas a la inseguridad alimentaria. Se aborda un análisis de los cambios ocurridos en el período 2019-2020 entre los destinatarios/as y otros grupos (Destinatarios de AUH, No destinatarios de Tarjeta ni de AUH) de interés tomando en cuenta distintos umbrales de severidad de la inseguridad alimentaria. Al respecto, se retoma un análisis de datos de panel que constituye una metodología habitual en el análisis social y, en particular, en la investigación sobre pobreza (Beccaria et al., 2013; Cantó, Gradín y del Río, 2012; Paz, 2005, entre otros) pero aplicándola a un objeto menos explorado: las transiciones entre situaciones de seguridad e inseguridad alimentaria.

La segunda sección del informe presenta información sobre la fuente de datos y el diseño metodológico adoptado. Las siguientes secciones presentan resultados empíricos que analizan distintos aspectos de la evolución y las trayectorias de inseguridad alimentaria de los/as niños/as destinatarios. El documento cierra con una serie de conclusiones.



Inseguridad Alimentaria | Referencias

Las diferencias porcentuales señaladas en **rojo** señalan una diferencia negativa (empeoramiento mayor o igual al 10%); las **verdes**, diferencias positivas (mejora mayor o igual al 10%); y las **amarillas** representan cambios no significativos.

FUENTE DE DATOS Y METODOLOGÍA



La fuente de datos es la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad. La EDSA es una encuesta multipropósito relevada entre julio y octubre de cada año por el Observatorio de la Deuda Social Argentina de la UCA. Cuenta con un diseño muestral probabilístico polietápico estratificado de 5.800 hogares con representatividad en aglomerados urbanos de 80 mil habitantes y más de todo el país⁴. En el relevamiento de 2020, se incluyeron distintos módulos en el cuestionario de la EDSA que apuntaron a captar a los destinatarios/as de la Tarjeta ALIMENTAR.

Para poder evaluar desde una perspectiva dinámica la situación de seguridad alimentaria de los destinatarios/as, se aprovechó el diseño de panel de la EDSA. En un diseño de panel se cuenta con información de una misma unidad de análisis para más de un período de tiempo (Maletta, 2012). Como es habitual en las encuestas de hogares, en el relevamiento de cada año la EDSA es aplicada a una porción de muestra que ya respondió el cuestionario durante el año anterior lo que permite disponer de un panel corto de observaciones. Una de las principales ventajas del análisis de panel con respecto a los diseños

transversales es que permite evaluar situaciones de cambio (o permanencia) mientras se mantienen controladas una serie de características de la unidad de análisis que no varían (o lo hacen escasamente) en el tiempo. Entre las principales desventajas se cuentan los efectos de aprendizaje en la aplicación del cuestionario y el desgaste muestral, que puede provocar sesgo de selección.

En este informe se trabajó con la base de datos de panel de la EDSA tomando en cuenta dos unidades de análisis: hogares y niños/as. En el caso de los hogares, el análisis se centra en aquellos que tienen niños/as y adolescentes de 0 a 17 años, lo que permitió identificar 699 observaciones. En el caso de la base de niños/as, se dispone de un panel de 1.305 casos que cuentan con información para las ondas de 2019 y 2020.

(1) El foco de interés son los hogares destinatarios de la Tarjeta ALIMENTAR, definidos como aquellos que tienen al menos un niño/a de 0 a 6 años en los que algún adulto declara cobrar ALIMENTAR junto con la AUH, y los niños/as y adolescentes que viven en dichos hogares. En este

4. Puede consultarse la Ficha Técnica de la Encuesta de la Deuda Social Argentina en la última sección de este documento.

grupo se pudo identificar a 151 hogares panel y 331 niños/as entre 0 y 17 años panel. Se utilizó un ponderador que calibra la muestra panel a la población de referencia⁵.

Asimismo, se realizan comparaciones con otros grupos de hogares y niños/as considerados relevantes:

(2) Hogares con niños/as de 7 a 17 años destinatarios de la AUH pero que no son destinatarios de ALIMENTAR por no tener niños/as de entre 0 y 6 años. Totalizan 109 hogares y 198 niños/as y adolescentes en la muestra panel.

(3) Hogares que no son destinatarios de AUH ni ALIMENTAR: son hogares que no reciben AUH ya sea porque los niños/as se encuentran cubiertos por otros sistemas de protección o bien

porque no tienen cobertura de ningún tipo. Este grupo está conformado por 441 hogares y 776 niños/as y adolescentes.

La variable dependiente principal es la situación de inseguridad alimentaria (**Figura 2.1**). El Observatorio de la Deuda Social Argentina mide periódicamente la inseguridad alimentaria a través de una escala aplicada en distintos países latinoamericanos y cuyos antecedentes se encuentran en la Encuesta de Seguridad Alimentaria del Departamento de Agricultura de Estados Unidos (Tuñón, Salvia y Musante, 2012). Este índice computa la cantidad de respuestas afirmativas de una escala de seis preguntas que refieren a aspectos subjetivos y objetivos respecto de una ventana temporal de referencia, para luego ubicar la seguridad alimentaria del hogar en un rango que va desde una situación de seguridad alimentaria a una muy baja inseguridad alimentaria.

Figura 2.1. Variables generales consideradas en la descripción de los destinatarios/as

Variable	Descripción	Categorías
INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses	<ul style="list-style-type: none"> - Sin presencia - Con déficit: hogares en los que se expresa haber reducido la dieta de alimentos o haber experimentado "hambre" en los últimos 12 meses por problemas económicos.
INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA	Expresa la percepción de experiencias de "hambre" por problemas económicos durante los últimos 12 meses	<ul style="list-style-type: none"> - Sin presencia - Con déficit: hogares en los que se expresa haber experimentado "hambre" por falta de alimentos en los últimos 12 meses por problemas económicos.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

5. Por consiguiente, puede haber discrepancias entre los niveles de incidencia reportados en el informe descriptivo que utiliza a toda la muestra de la EDSA en su relevamiento de 2020.

Las preguntas que se utilizan para construir estos indicadores de inseguridad alimentaria se relevan anualmente en la EDSA y son las siguientes:

- (1) En el último año ¿alguna vez se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada?
- (2) Por falta de dinero o recursos ¿alguna vez UD. u otro ADULTO del hogar dejó de desayunar, almorzar o cenar?
- (3) ¿Disminuyeron UD. u otro ADULTO en su hogar la porción de alguna de sus comidas porque no hubo suficiente dinero para comprar alimentos?
- (4) ¿Alguna vez UD. u otro ADULTO del hogar sintió hambre, porque no hubo suficiente dinero para comprar alimentos?
- (5) ¿Disminuyó la porción de alguna de las comidas de los NIÑOS (0 a 17 años) de su hogar porque no hubo suficiente dinero para comprar alimentos?
- (6) ¿Tuvieron alguna vez hambre los NIÑOS (0 a 17 años) porque no pudieron comprar suficiente comida?

Por su parte, a lo largo del informe se utilizan una serie de variables analíticas para examinar la situación de inseguridad alimentaria de los hogares y los niños/as (**Figura 2.2**).

El análisis de panel permite la construcción de una serie de medidas sintéticas que resultan de interés para caracterizar la situación alimentaria de los/as niños/as y hogares destinatarios. El punto de partida para comprender su construcción es una matriz bivariada, también llamada *tabla de rotación* o *matriz de transición* que incluye los estados posibles de cada unidad de observación (por ejemplo, seguridad o inseguridad alimentaria) en dos momentos de tiempo considerados (en este caso, 2019 y 2020). Las medidas que se analizarán son:

- **Tasa de entrada (TE):** es el porcentaje de individuos que no tenían inseguridad alimentaria en el año anterior y que pasaron a tenerla, con respecto al total.
Tanto la tasa de entrada como la tasa de salida pueden calcularse porque se tienen datos de panel. Esto significa que, para cada hogar destinatario/a (y para los grupos de comparación) se tiene información para el año en curso

y para el año anterior. Por ejemplo, para cada destinatario/a se conoce su situación de inseguridad alimentaria en el año anterior y en el actual. Tasa de entrada: tomando al total de destinatarios/as, se calcula el porcentaje de los que no registraban inseguridad alimentaria el año anterior y que sí la registraron este año. Son los que “entraron” a inseguridad alimentaria a lo largo del año en curso.

- **Tasa de salida (TS):** es el porcentaje de individuos que tenían inseguridad alimentaria en el año anterior y que salieron de dicha situación, sobre el total.
Al igual que en el caso anterior, se toma al total de destinatarios/as, pero ahora se calcula el porcentaje de los que registraban inseguridad alimentaria el año anterior y que no la registraron este año. Son los que “salieron” de una situación de inseguridad alimentaria.
- **Rotación:** es el promedio simple entre las tasas de entrada y de salida.
Es un promedio simple de ambas tasas y permite tener una idea de “flujos” o dinámicas. Un promedio alto estará significando que hay altas tasas de entrada y de salidas, mientras que un promedio bajo estará indicando una menor fluidez.
- **Razón entre Entradas y Salidas (R(TE/TS):** es la razón de ambas tasas y permite dar una idea de la evolución favorable o desfavorable de un grupo de interés. Si la razón es superior a la unidad indica que las entradas superaron a las salidas y lo contrario ocurre cuando dicha razón es inferior a la unidad.
Cuando la tasa de entrada supera a la tasa de salida quiere decir que en el grupo analizado hubo más hogares que entraron a una situación de inseguridad alimentaria que hogares que salieron de la inseguridad alimentaria. Por lo tanto, hay un empeoramiento de ese grupo. Esto se expresaría en una razón (o cociente) de entradas y salidas mayor a 1 (las entradas superan a las salidas). Lo contrario sucede cuando la tasa de salida es superior a la tasa de entrada: quiere decir que hubo más hogares que salieron de los que entraron a la inseguridad alimentaria y, por lo tanto, puede pensarse en una mejora del grupo analizado.

Figura 2.2.

VARIABLES DESCRIPTORAS CONSIDERADAS EN EL ANÁLISIS

Variable	Descripción	Categorías
SITUACIÓN DE POBREZA AMPLIADA⁽¹⁾	Identifica la capacidad del hogar de acceder al valor monetario de una canasta de alimentos en función de sus ingresos familiares.	<ul style="list-style-type: none"> - No pobres: hogares cuyos ingresos por equivalente adulto alcanzan a cubrir el valor de la CBT. - Pobres no indigentes: hogares cuyos ingresos por equivalente adulto no cubren el valor de la CBT pero cubren el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). - Indigentes: hogares cuyos ingresos por equivalente adulto no cubren el valor de la CBA.
ÁREA URBANA	Se refiere al aglomerado urbano de residencia.	<ul style="list-style-type: none"> - Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y Partidos del Conurbano Bonaerense). - Grandes Áreas Metropolitanas del Interior (Gran Rosario, Gran Córdoba y Gran Mendoza). - Resto urbano del Interior.
EDAD DE LOS NIÑOS/AS EN EL HOGAR	Identifica el grupo de edad de niños/as presente en el hogar.	<ul style="list-style-type: none"> - Con niños/as pequeños/as (0 a 3 años) - Sin niños/as pequeños/as (4 años y más)
TIPO DE HOGAR	Indica el tipo de familia de acuerdo con el grado de completitud del núcleo conyugal primario (el del jefe/a del hogar).	<ul style="list-style-type: none"> - Familia biparental: el núcleo conyugal primario está completo por la presencia de ambos cónyuges. - Familia monoparental: el núcleo conyugal primario está incompleto por ausencia del cónyuge.
EDAD DE LA MADRE DEL NIÑO/A⁽²⁾	Indica la edad de la madre del niño/a.	<ul style="list-style-type: none"> - Hasta 29 años - 30 años o más
EDUCACIÓN DE LA MADRE DEL NIÑO/A⁽²⁾	Indica el máximo nivel educativo alcanzado por la madre del niño/a.	<ul style="list-style-type: none"> - Con secundario completo o más - Con secundario incompleto o menos

Nota: (1) Se hace referencia a la situación de pobreza en 2020. (2) Se utiliza como variable descriptora para niños/as y para los hogares con niños/as y se reemplaza por la edad de la mujer adulta en caso de que haya niños/as que no viven con su madre en el hogar.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CAMBIOS EN LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA ENTRE 2019 Y 2020



Durante 2020, la irrupción de la pandemia de COVID-19 y las medidas de aislamiento profundizaron los desequilibrios socioeconómicos preexistentes (Salvia y Poy, 2020). De acuerdo con las estimaciones del Observatorio de la Deuda Social Argentina, entre julio y octubre de 2019 y el mismo período de 2020, la tasa de pobreza se incrementó de 39,8% a 44,7% y la tasa de indigencia subió de 8,4% a 9,8% (ODSA, 2021a). Se trata de un empeoramiento de 16,5 pp. con respecto a 2017 en términos de pobreza y de 4,1 pp. en materia de indigencia. La pobreza y la indigencia aumentaron particularmente en el caso de las infancias y adolescencias, alcanzando a 64,6% y al 15,7% de los menores de 18 años (ODSA, 2021b).

En este contexto, el presente apartado aborda los siguientes interrogantes: ¿cuál fue la evolución de la incidencia de la inseguridad alimentaria entre 2019 y 2020? ¿Cuáles fueron los grupos sociales que vieron incrementarse con mayor intensidad su propensión a experimentar inseguridad alimentaria? Se considera aquí la evolución de la inseguridad alimentaria en su umbral severo y total entre 2019 y 2020 a nivel de hogares con niños/as de 0 a 17 años y de la población de niños/as y adolescentes de esos hogares. La información descriptiva fue elaborada a partir de las

bases de datos de panel (mismos hogares y personas en esos hogares) y se comparan los niveles de incidencia en los dos períodos considerados.

En primer término, se examina la evolución de la **inseguridad alimentaria en su umbral severo y total**. Cabe recordar que la inseguridad alimentaria severa define situaciones en las que se declara que alguno/a de los integrantes del hogar y en particular los niños/as experimentó “hambre” por motivos económicos. Mientras el umbral de déficit total, que incluye el severo, se amplía a los hogares que tuvieron que disminuir sus consumos alimentarios y/o dejar de hacer alguna de las comidas por problemas económicos. Este análisis se lleva adelante tomando en cuenta a hogares con niños/as y la población de niños/as y adolescentes.

- El porcentaje de hogares con niños/as que experimentó episodios de inseguridad alimentaria severa se incrementó de 11,8% a 13,8% (una variación de 17,6%) entre 2019 y 2020. Mientras que el incremento a nivel de la inseguridad total fue de 16,2% (pasó de 28,4% a 33%) (**Gráfico 3.1**).
- Asimismo, la inseguridad alimentaria severa afectaba al 11,5% de los niños/as en 2019 y

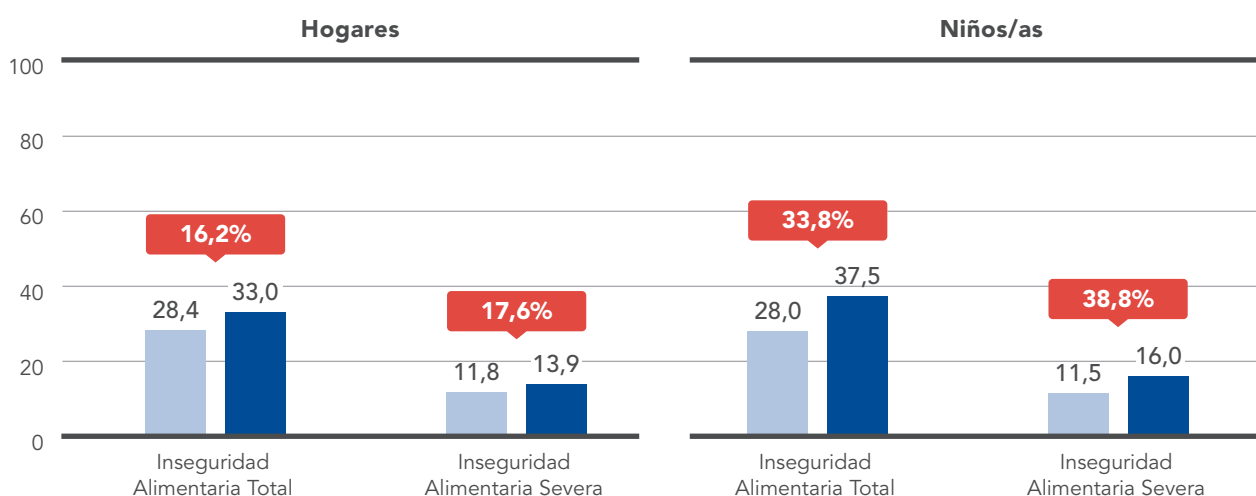
pasó a involucrar al 16% en 2020 (un incremento de 38,8%). Este incremento más intenso en la población de niños/as –en comparación con lo ocurrido en los hogares– puede interpretarse como resultado de un empeoramiento más fuerte, en términos relativos, en los hogares más

numerosos o que tienen una mayor presencia de menores de edad. De igual forma, la inseguridad alimentaria total se incrementó fuertemente entre los niños/as y adolescentes de 0 a 17 años (un 33,8%, pasando de 28% a 37,5%) (**Gráfico 3.1**).

Gráfico 3.1. Cambios en la inseguridad alimentaria severa y total

En porcentaje de hogares con niños/as de 0 a 17 y porcentaje de niños/as de 0 a 17 años.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ 2019 ■ 2020



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

- En términos de la asociación con la situación de pobreza e indigencia, se registró un aumento particularmente intenso entre los hogares indigentes y a nivel de los niños/as de la inseguridad alimentaria (un incremento de 44,1% y 50,8%, respectivamente). Estos resultados –tanto a nivel de las infancias como de sus hogares– remiten a un proceso de deterioro en la situación socioalimentaria que afectó con mayor intensidad a los sectores más vulnerables de la población (particularmente indigentes) (**Gráficos 3.1. A, y B**).
- En términos regionales, se aprecia un leve aumento de la inseguridad alimentaria severa en el Área Metropolitana de Buenos Aires y de mayor intensidad en los aglomerados más pequeños

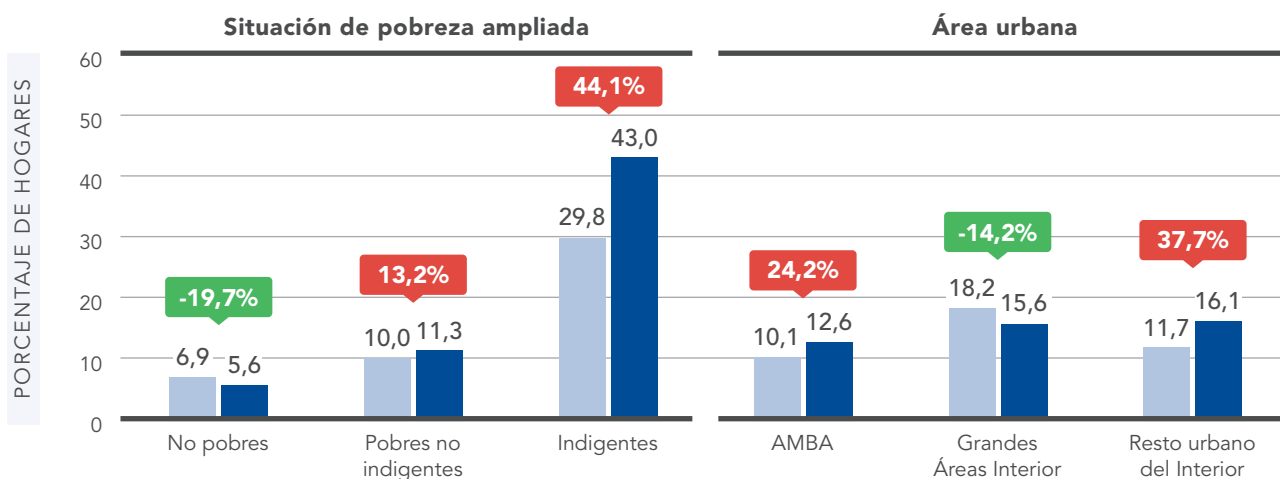
del Interior del país, y una merma en las grandes áreas metropolitanas del interior del país. Este incremento fue intenso en la población de niños/as –en comparación con lo ocurrido en los hogares– puede interpretarse como resultado de un empeoramiento más fuerte, en términos relativos, en los hogares más numerosos o que tienen una mayor presencia de menores de edad. En este sentido, se confirman los mismos procesos señalados: el incremento fue mayor entre los niños/as de hogares indigentes y pobres no indigentes. También fue más fuerte en el Área Metropolitana de Buenos Aires y en las ciudades pequeñas del Interior del país en comparación con los grandes aglomerados del Interior (**Gráficos 3.1. A y B**)

Gráfico 3.1.A.

Cambios en la inseguridad alimentaria severa según características socioeconómicas y regionales

En porcentaje de hogares con niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ 2019 ■ 2020



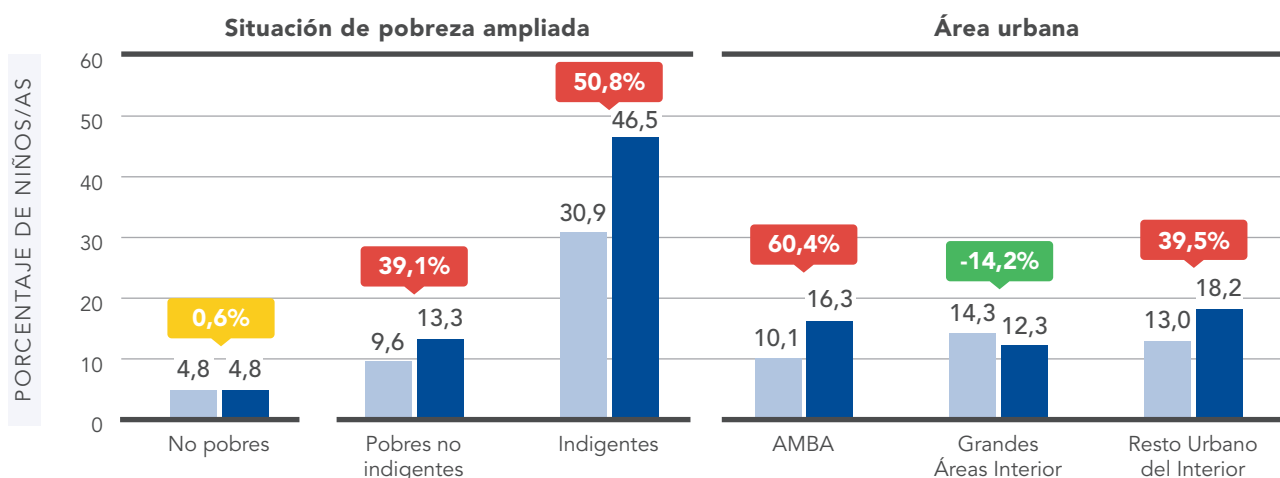
Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.1.B.

Cambios en la inseguridad alimentaria severa según características socioeconómicas y residenciales

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ 2019 ■ 2020



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

- Tal como se mencionó, entre 2019 y 2020, el porcentaje de hogares con niños/as que experimentó episodios de inseguridad alimentaria total se incrementó 16,2%. Mientras que entre los hogares no pobres hubo un descenso de la inseguridad alimentaria, el aumento fue particularmente intenso entre los indigentes. Por su parte, el mayor ritmo de aumento verificado en los aglomerados urbanos del Interior provocó una “convergencia” en las tasas de incidencia entre el Área Metropolitana de Buenos Aires y el Interior del país (**Gráfico 3.1.C**).
- De igual forma, la inseguridad alimentaria total se incrementó fuertemente entre los niños/as y adolescentes de 0 a 17 años (33,8%). También en este caso se observa una reducción entre los

no pobres y un incremento entre los pobres no indigentes y en los indigentes. En este caso, la inseguridad aumentó en todas las áreas urbanas, aunque con mayor intensidad en el Área Metropolitana de Buenos Aires (**Gráfico 3.1.D**).

- Estos resultados –tanto a nivel de las infancias como de sus hogares– remiten a un proceso de deterioro en la situación socioalimentaria que afectó con mayor intensidad a los sectores más vulnerables de la población (pobres e indigentes). Asimismo, la evolución seguida por el Área Metropolitana de Buenos Aires en el caso de la infancia podría indicar el mayor impacto que tuvieron la crisis económica derivada de la pandemia de COVID-19 y las medidas de aislamiento implementadas en esta región⁶.

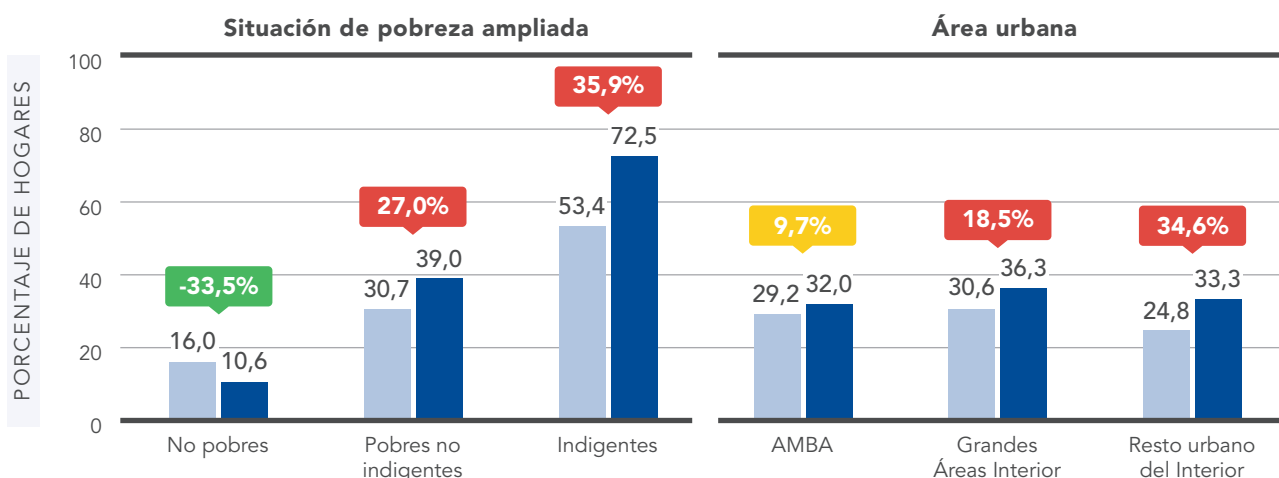
Gráfico 3.1.C.

Cambios en la inseguridad alimentaria total según características socioeconómicas y residenciales

En porcentaje de hogares con niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ 2019

■ 2020



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

6. Téngase presente que el período de aislamiento más estricto se registró en todo el territorio nacional entre fines de marzo y fines de mayo, excepto en el Área Metropolitana de Buenos Aires, que continuó con medidas de aislamiento (aunque cada vez con más actividades habilitadas) hasta comienzos de noviembre.

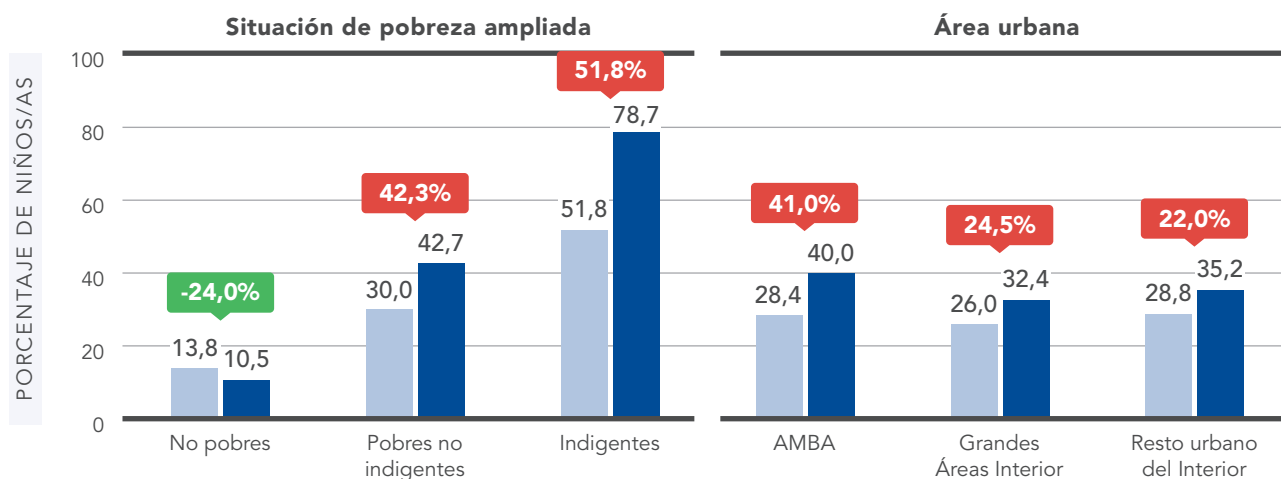
Gráfico 3.1.D.

Cambios en la inseguridad alimentaria total según características socioeconómicas y residenciales

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ 2019

■ 2020



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Resulta de interés evaluar estos cambios tomando en cuenta distintas características sociodemográficas:

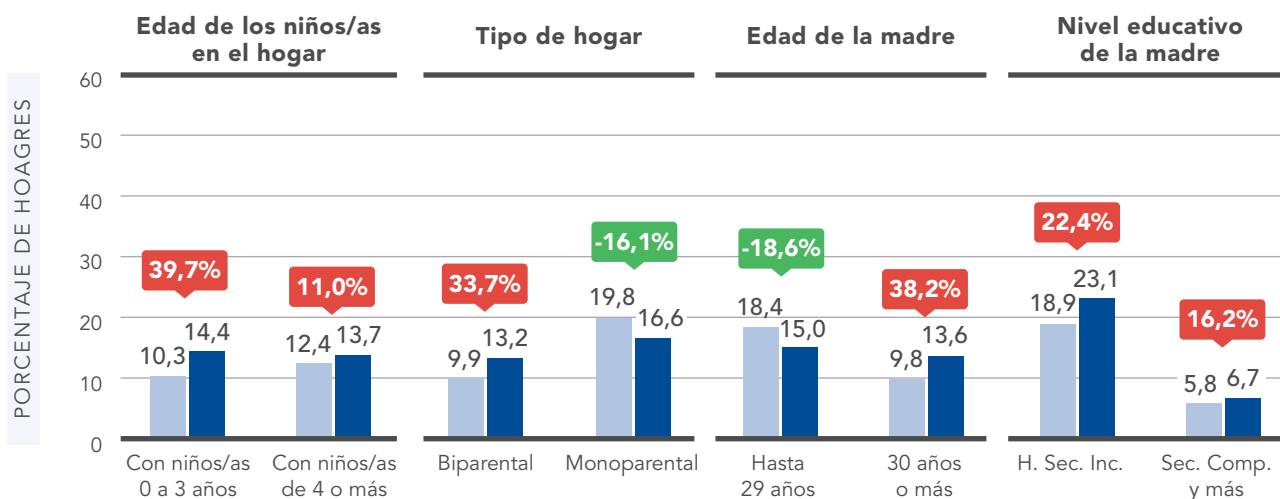
- La inseguridad alimentaria severa se incrementó más intensamente en los hogares en los cuales hay niños/as pequeños en comparación con los hogares donde no los hay. Ello podría explicarse por la sobrerrepresentación que tienen las familias que transitan etapas tempranas del ciclo vital en el universo de hogares pobres. Asimismo, la inseguridad alimentaria severa aumentó entre los hogares biparentales con mayor intensidad que entre los monoparentales, aunque los hogares con este último tipo de configuración familiar mantuvieron una significativa mayor propensión a experimentar inseguridad alimentaria severa. La inseguridad alimentaria aumentó más fuertemente entre los hogares en los que la madre de los niños/as tiene 30 años o más y se redujo en los hogares en los que la madre de los niños/as tiene menos de 30 años. Al igual que lo comentado previamente, el aumento de la inseguridad alimentaria fue más fuerte en aquellos hogares en los que la madre de los niños/as tiene baja educación (**Gráfico 3.2.A**).
- Asimismo, la inseguridad alimentaria severa aumentó más intensamente entre los niños/as que viven en hogares en los que hay menores de 3 años o en hogares biparentales (en comparación con los que viven en hogares monoparentales) y con más fuerza entre los niños/as cuya madre tiene 30 años o más (**Gráfico 3.2.B**).

Gráfico 3.2.A.

Cambios en la inseguridad alimentaria severa según características sociodemográficas

En porcentaje de hogares con niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ 2019 ■ 2020



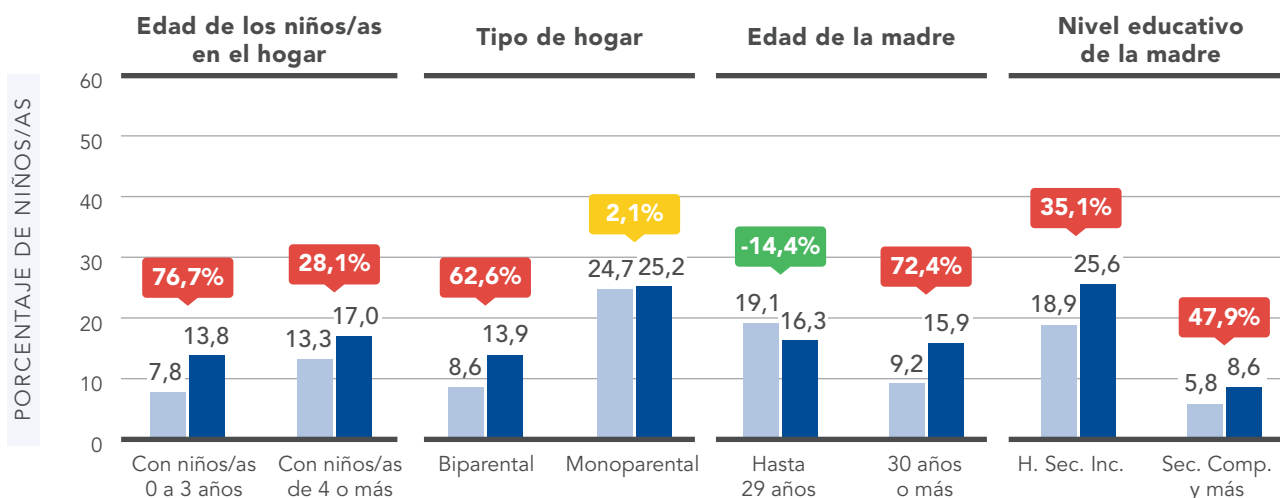
Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.2.B.

Cambios en la inseguridad alimentaria severa según características sociodemográficas

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ 2019 ■ 2020



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

- El aumento de la inseguridad alimentaria total fue más significativo en los hogares con niños/as pequeños (de 0 a 3 años) que en los hogares que sólo tienen niños/as mayores, en los hogares biparentales y en aquellos en los que la madre de los niños/as tiene menos de 30 años. También se aprecia –en sintonía con lo referido previamente sobre la estratificación socioeconómica– un incremento más fuerte de la inseguridad alimentaria entre los hogares en los que la madre de los niños/as tiene baja educación (secundaria incompleta o menos) en comparación con los hogares en los que la madre tiene un mayor nivel educativo (secundaria completa o más), entre los cuales la inseguridad alimentaria permaneció sin cambios (**Gráfico 3.2.C**).
- Entre niños/as y adolescentes, también fue más intenso el incremento de la inseguridad

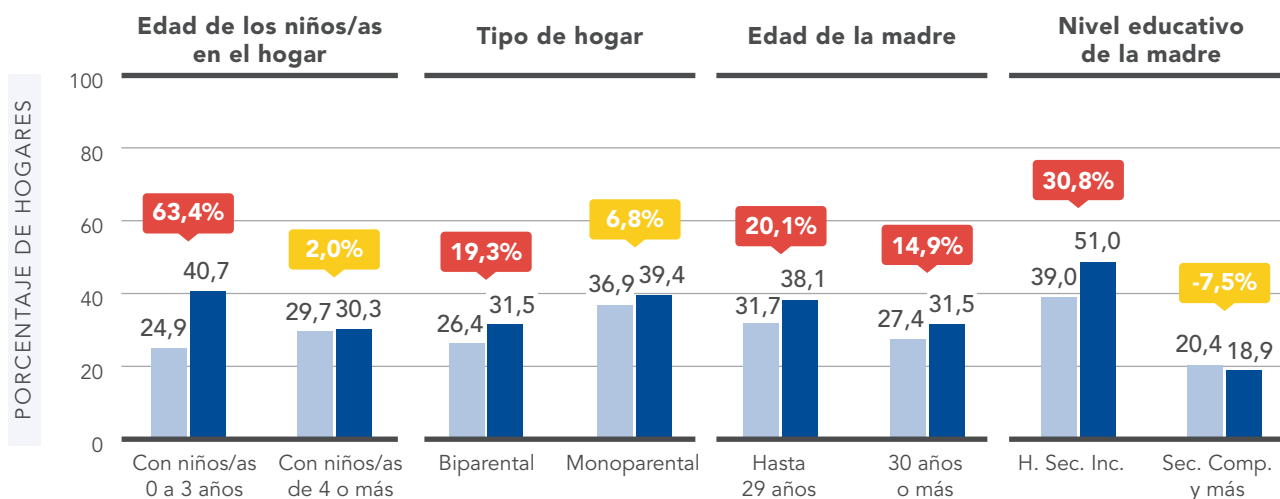
alimentaria total entre quienes viven en hogares en los que hay niños/as pequeños/as y en hogares biparentales, los cuales, de todas formas, siguieron teniendo menor propensión a la inseguridad alimentaria que sus pares de hogares monoparentales. Por su parte, la inseguridad alimentaria se incrementó más entre los niños/as y adolescentes cuya madre tiene 30 años y más en comparación con los que tienen una madre más joven. Cabe suponer que la disímil intensidad del incremento de la inseguridad alimentaria entre hogares y niños/as al tomar en cuenta la edad de la madre se deba a la cantidad de niños/as en los hogares con madres de mayor edad. Asimismo, la inseguridad alimentaria aumentó con más intensidad entre los niños/as cuya madre tiene secundario incompleto frente a aquellos cuya madre tiene secundario completo y más (**Gráfico 3.2.C**).

Gráfico 3.2.C.

Cambios en la inseguridad alimentaria total según características sociodemográficas

En porcentaje de hogares con niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ 2019 ■ 2020



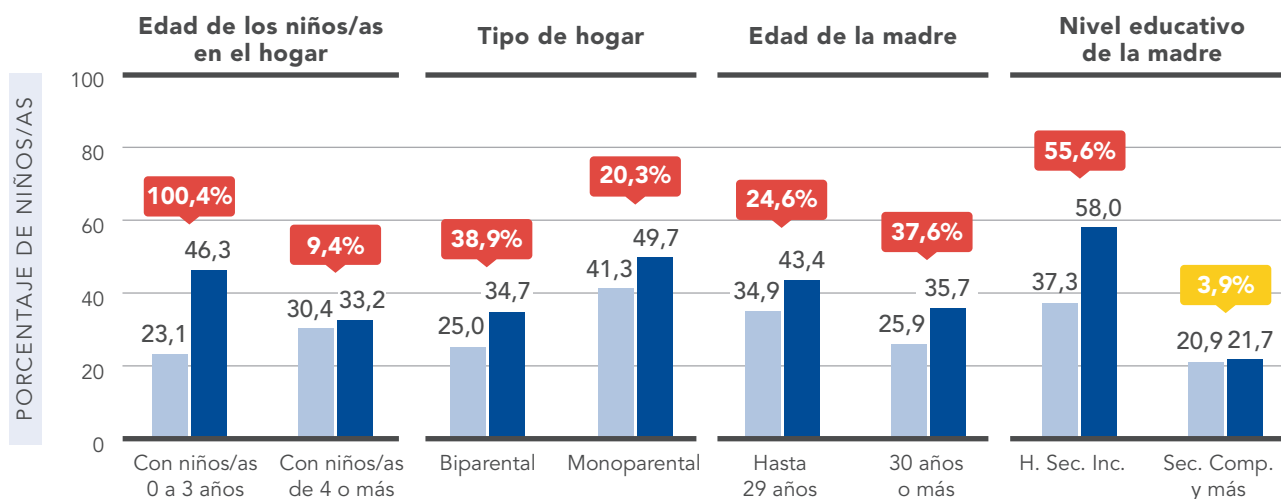
Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.2.D.

Cambios en la inseguridad alimentaria total según características sociodemográficas

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ 2019 ■ 2020



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

La **Figura 3.1** contiene una síntesis de los cambios en la situación de inseguridad alimentaria según las distintas variables analíticas consideradas.

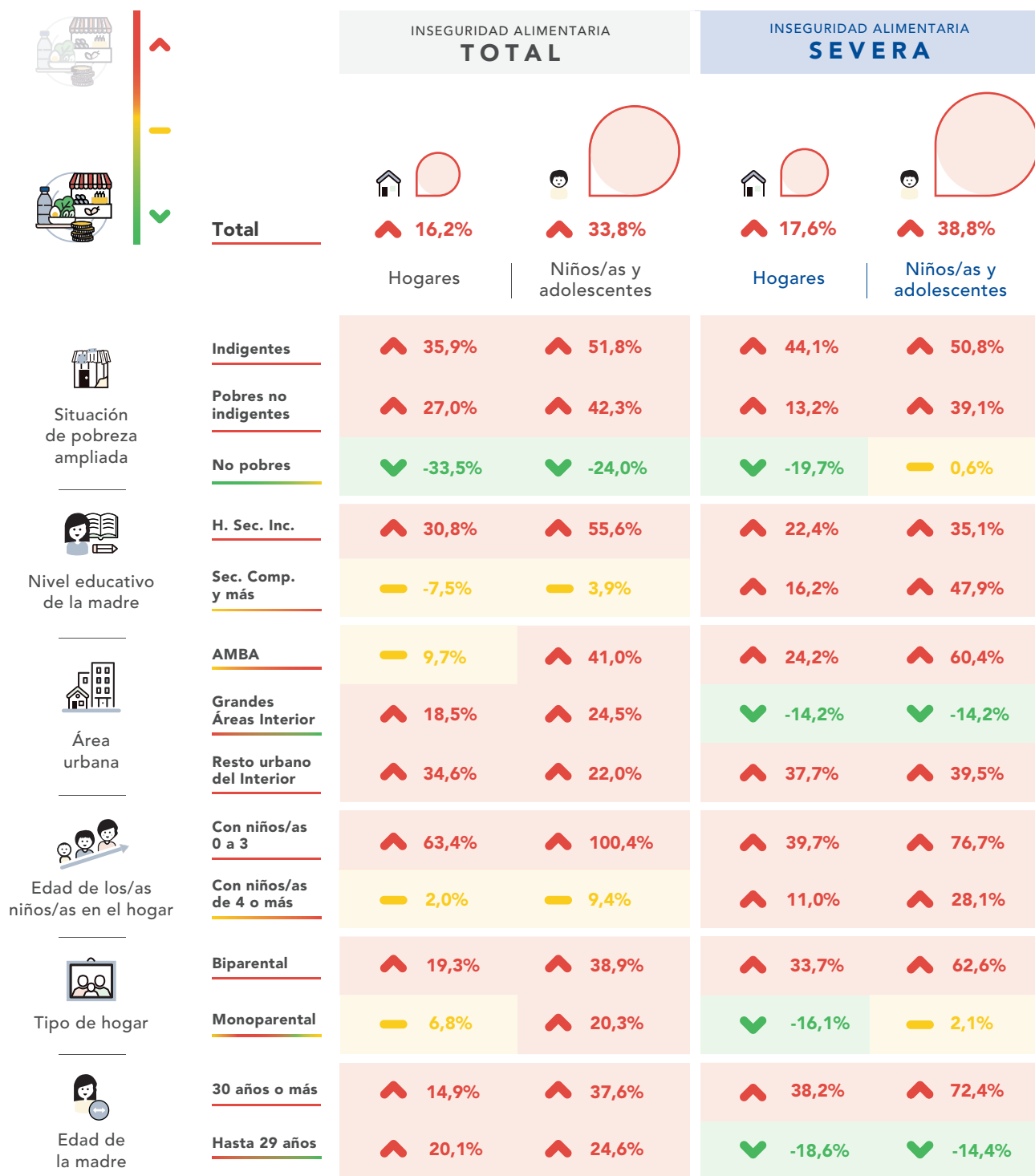
Los colores utilizados permiten distinguir los comportamientos analizados previamente en función de incrementos, estabilidad o decrementos de la inseguridad alimentaria. Tanto la inseguridad alimentaria total como la severa se incrementaron entre los niños/as y los hogares con niños/as entre 2019 y 2020, lo que es congruente con la situación socioeconómica más general que atravesó el país. Específicamente, la inseguridad alimentaria tendió a aumentar con mayor intensidad entre los hogares pobres no indigentes y los indigentes, y en el Área Metropolitana de Buenos Aires; y en los hogares en los que hay niños/as de 0 a 3 años y/o tienen una configuración biparental. Aumentó con mayor intensidad en los hogares en los que la madre tiene 30 años o más en comparación con aquellos en los que la madre es

más joven (lo que puede vincularse con la cantidad de niños/as en el hogar) y en los que la madre de los niños/as tiene baja educación. Esta misma pauta se registra al considerar la población de niños/as y adolescentes.

Aunque en términos porcentuales los niños/as en los hogares monoparentales y con madre de 29 años y menos son los más afectados por la inseguridad alimentaria, parecen haber estado más protegidos a la situación de inseguridad severa, y ello también se advierte en las grandes áreas metropolitanas del interior del país.

Figura 3.1. **Síntesis de los cambios en la inseguridad alimentaria**

Hogares con niños/as de 0 a 17 y niños/as y adolescentes de 0 a 17. Período: Jul-Oct 2019-2020 (variación porcentual).



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

EVALUACIÓN DE LOS CAMBIOS EN LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA DE LOS DESTINATARIOS/AS DE ALIMENTAR Y OTROS GRUPOS NO DESTINATARIOS

Este apartado se interesa por la situación de inseguridad alimentaria enfocándose especialmente en los/as destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR. Se busca responder las siguientes preguntas: ¿cuáles fueron los cambios en la situación de inseguridad alimentaria entre los/as destinatarios/as en un panel de niños/as en el período 2019-2020? ¿Cuáles son las características socioeconómicas y sociodemográficas de los/as destinatarios/as que se asocian con los mayores aumentos/descensos de la inseguridad alimentaria? Dadas las similitudes observadas previamente en las principales tendencias seguidas por la inseguridad alimentaria, en este caso el análisis se presenta considerando únicamente a niños/as de 0 a 17 años⁶. Además de tomar en cuenta lo ocurrido en materia de inseguridad alimentaria con los destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR, se considera a los demás grupos de niños/as y adolescentes que no reciben la Tarjeta ALIMENTAR y/o la AUH.

A continuación, se analiza la evolución de la **inseguridad alimentaria severa y total** entre 2019 y 2020.

- Entre los niños/as destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR se aprecia una marcada estabilidad

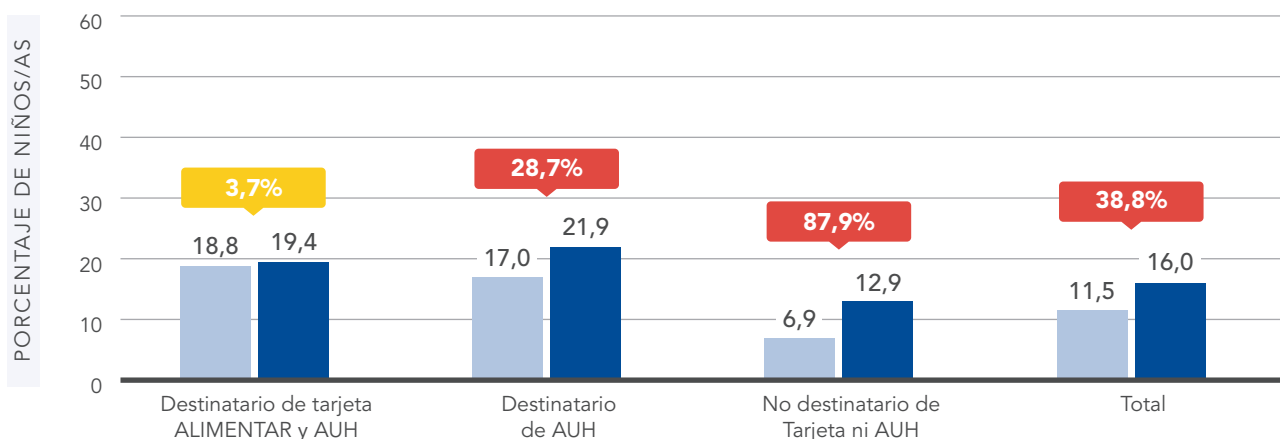
en términos de inseguridad alimentaria severa: 18,8% de ellos/as experimentaron inseguridad en 2019 y 19,4% se encontraba en tal situación en 2020 (un cambio de apenas 3,7%), y un incremento que alcanza un 22% en el umbral total. Esta evolución contrasta significativamente con lo ocurrido a nivel del total, puesto que la inseguridad alimentaria severa y total experimentó un incremento de 38,8% y 33,8%, respectivamente. Contrasta también, en particular, con la situación de los niños/as no destinatarios de Tarjeta ALIMENTAR ni AUH, entre quienes la inseguridad severa casi se duplicó (de 6,9% a 12,9%, un incremento de 87,9%) (**Gráfico 4.1 A y B**).

- Si bien es fácil advertir que los niños/as y adolescentes en hogares destinatarios de la Tarjeta ALIMENTAR se vieron protegidos frente a la situación de inseguridad alimentaria severa e incluso menos afectados en el umbral total que pares no destinatarios, los niveles de incidencia de la inseguridad alimentaria en sus dos umbrales son superiores al promedio. Esto revela la adecuada focalización de la Tarjeta ALIMENTAR.

Gráfico 4.1.A Cambios en la inseguridad alimentaria severa según grupo

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ 2019 ■ 2020

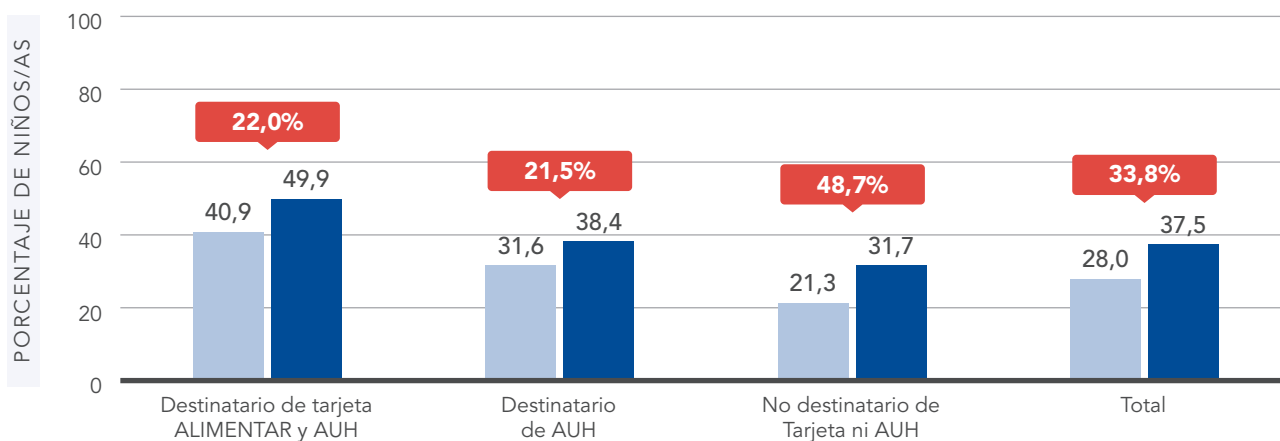


Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 4.1.B Cambios en la inseguridad alimentaria total según grupo

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ 2019 ■ 2020



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

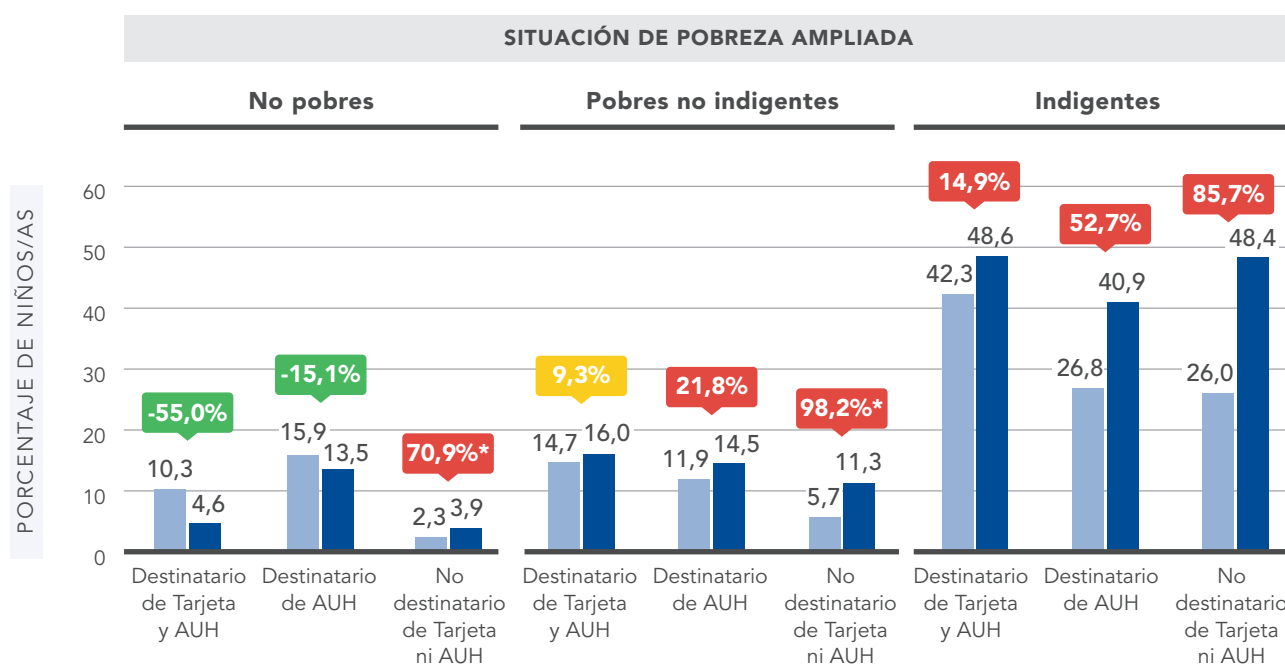
- La inseguridad alimentaria severa entre los niños/as destinatarios de Tarjeta ALIMENTAR se incrementó principalmente entre los indigentes y levemente entre los pobres no indigentes. El incremento entre la población de niños/as indigentes fue muy inferior al observado entre pares con AUH y no destinatarios de transferencias. No sucedió lo mismo entre los pobres no indigentes que se vieron más protegidos ante la inseguridad severa pero afectados por un incremento de la situación de privación moderada (**Gráficos 4.2 A y B**).
- Una diferencia notable, se advierte en la reducción de la inseguridad alimentaria entre los no pobres destinatarios de la Tarjeta ALIMENTAR que experimentaron una merma de 55,0% en la situación severa.
- En resumen, la inseguridad alimentaria severa se habría incrementado entre los niños/as y adolescentes que viven en hogares destinatarios/as pobres no indigentes e indigentes. Cabe señalar, de todos modos, que el aumento de la inseguridad alimentaria entre los indigentes fue menos intenso entre los niños/as y adolescentes destinatarios de ALIMENTAR que en los demás grupos de comparación.
- En relación con las áreas urbanas de residencia, se advierte que los niños/as y adolescentes en hogares destinatarios de la Tarjeta ALIMENTAR se vieron más expuestos a la inseguridad alimentaria severa y total en Área Metropolitana de Buenos Aires y experimentaron una merma significativa y especialmente en la situación severa en las grandes áreas metropolitanas del interior del país.

Gráfico 4.2.A.

Evolución de la inseguridad alimentaria severa según características socioeconómicas y residenciales por grupo

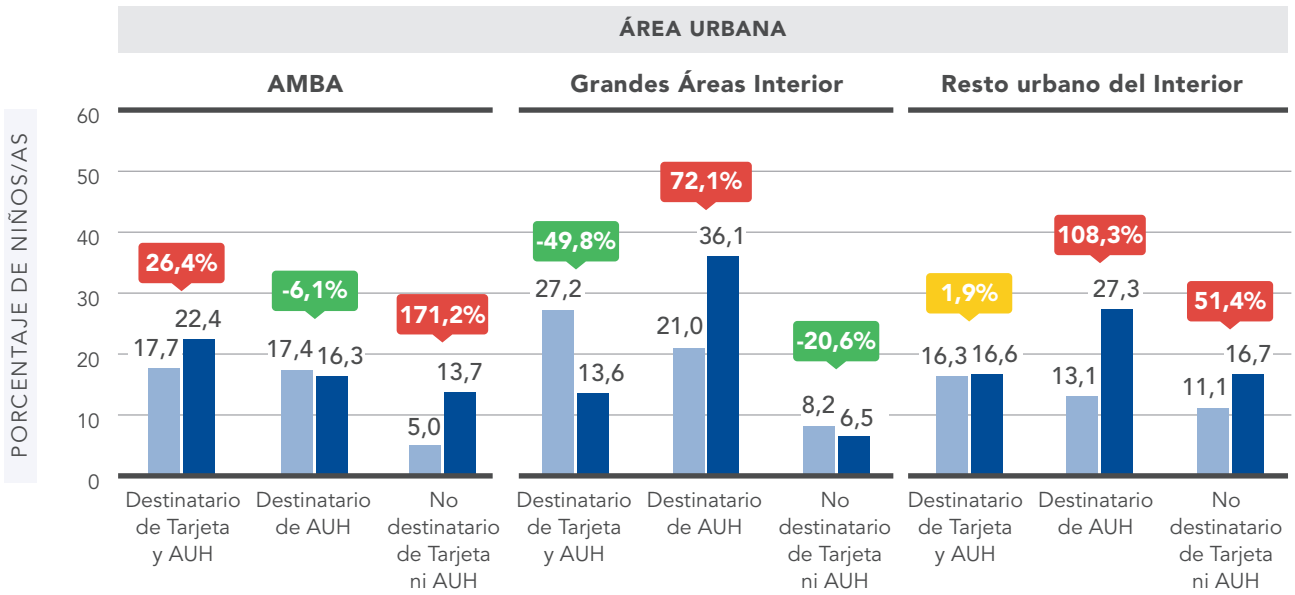
En porcentaje de niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ 2019 ■ 2020



Nota: (*) las variaciones indicadas deben considerarse indicativas.

■ 2019 ■ 2020



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 4.2.B.

Evolución de la inseguridad alimentaria total según características socioeconómicas por grupo

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ 2019 ■ 2020

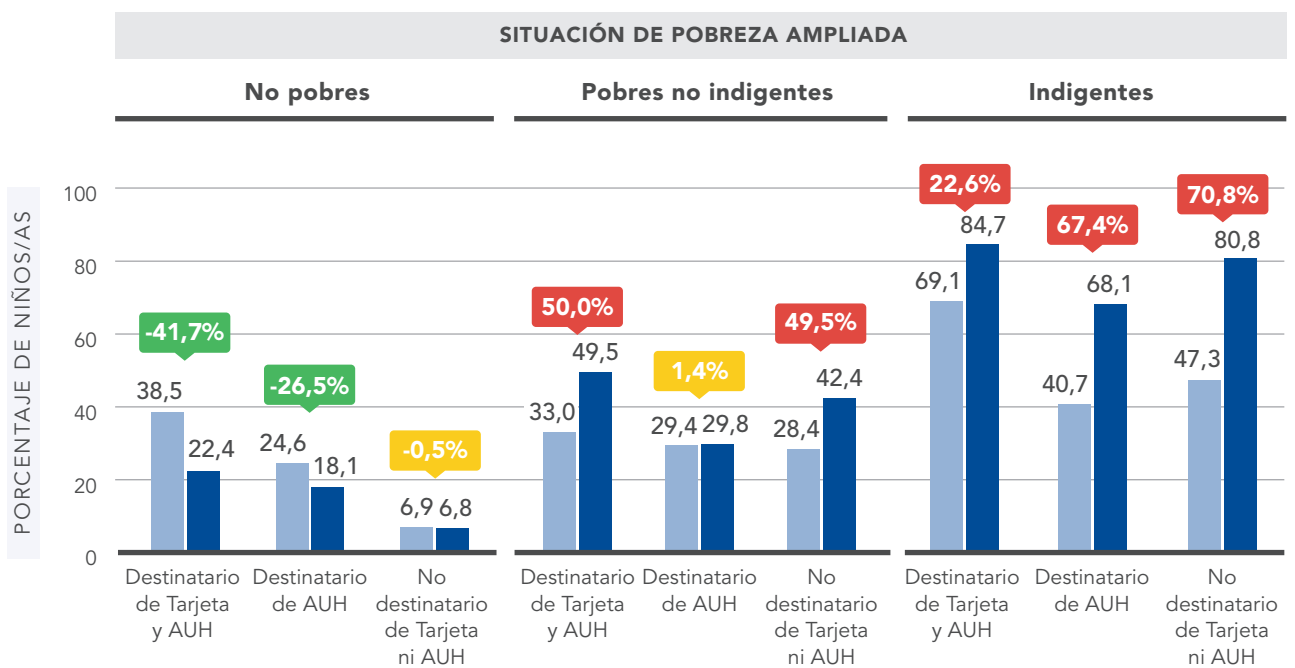


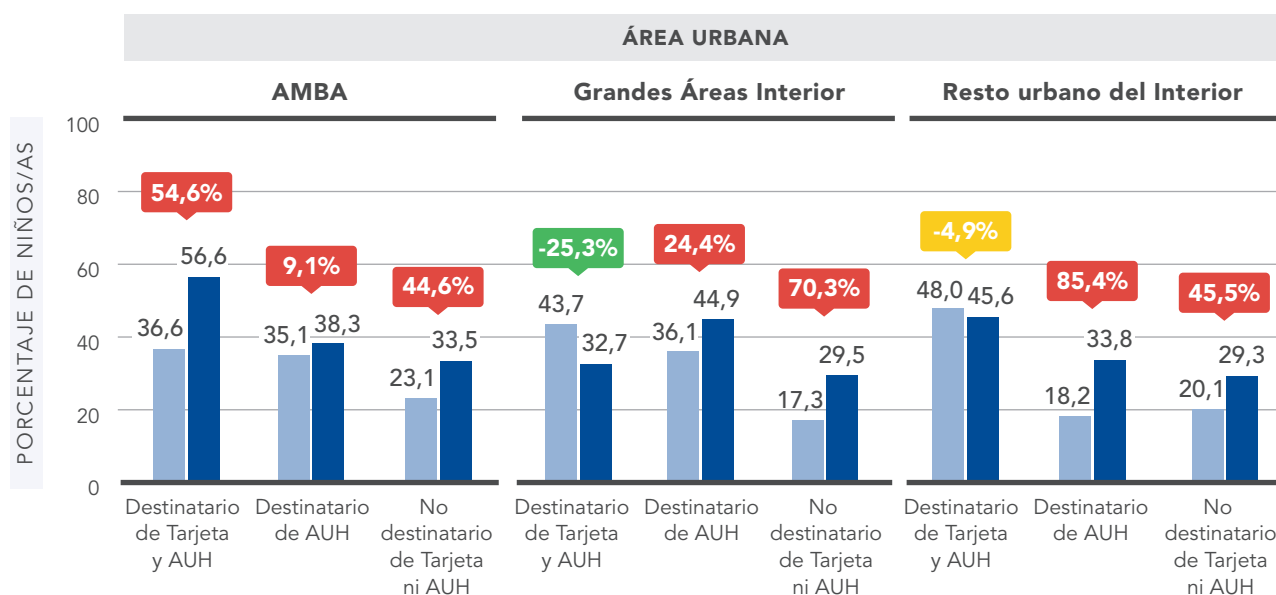
Gráfico 4.2.B.

Evolución de la inseguridad alimentaria total según características residenciales por grupo

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ 2019

■ 2020



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

- Al tomar en cuenta factores sociodemográficos, entre los niños/as destinatarios de Tarjeta ALIMENTAR la inseguridad alimentaria severa tuvo comportamientos disímiles según la presencia de niños/as pequeños en el hogar. Al igual que lo observado a nivel general, mientras que la inseguridad alimentaria severa creció entre aquellos niños/as que viven en hogares donde hay menores de 4 años, se mantuvo estable en el resto. Asimismo, es interesante señalar que entre los mayores de 4 años, la inseguridad alimentaria severa disminuyó en el grupo de destinatarias/os de TA, mientras que se incrementó en los dos grupos de comparación. Cabe conjeturar que este proceso está ligado tanto al ciclo vital como al tamaño de los hogares (**Gráficos 4.3. A y B**).
- Al tomar en cuenta el tipo de configuración familiar en el que viven los niños/as destinatarios de la Tarjeta ALIMENTAR, se observa, especialmente, que la inseguridad alimentaria severa creció

más entre los niños/as y adolescentes que viven en familias monoparentales que en las biparentales. Adicionalmente, dicho incremento fue mayor al observado en los grupos de comparación.

LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA CRECIÓ MÁS ENTRE LOS NIÑOS/AS Y ADOLESCENTES QUE VIVEN EN FAMILIAS MONOPARENTALES QUE EN LAS BIPARENTALES

Gráfico 4.3.A.

Cambios en la inseguridad alimentaria severa según características sociodemográficas por grupo

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

2019 2020

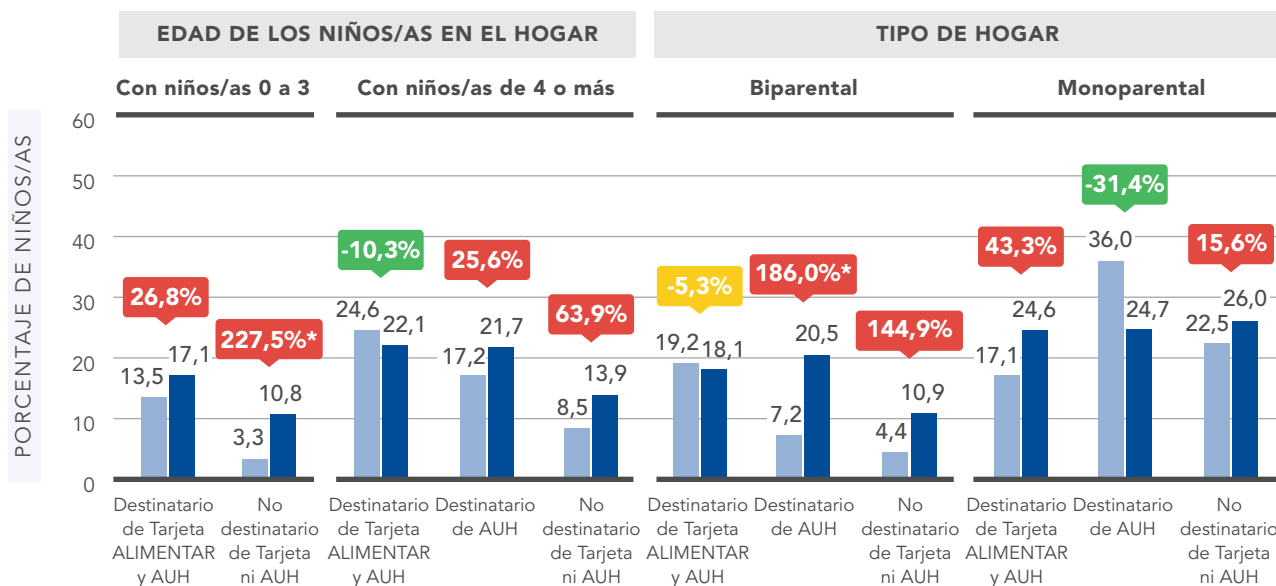
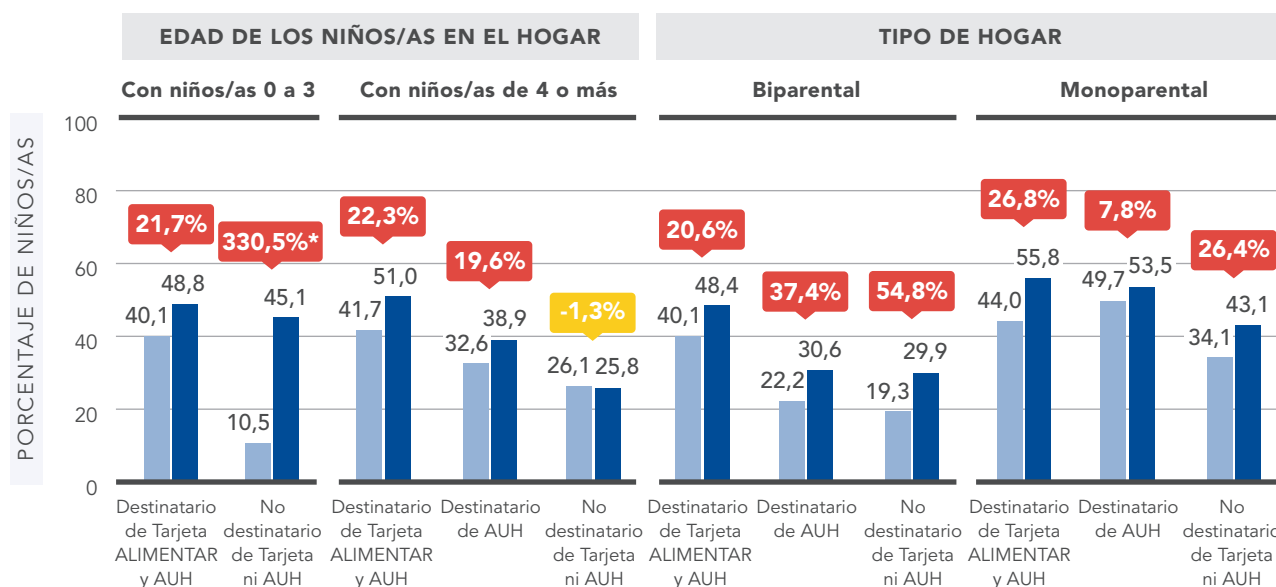


Gráfico 4.3.B.

Cambios en la inseguridad alimentaria total según características sociodemográficas por grupo

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel)

2019 2020



Nota: (*) las variaciones indicadas deben considerarse indicativas.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

- Finalmente, entre los niños/as y adolescentes destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR cuya madre tiene 30 años o más se verificó un incremento de la propensión a experimentar inseguridad alimentaria severa y en contraste con los hogares en los que la madre de los niños/as tiene menos de 30 años. Esta tendencia se reproduce en el umbral total del déficit y al tomar en cuenta a los niños/as y adolescentes que viven en hogares destinatarios, se advierte que dicha diferencia es muy significativa (40,3% frente a 5,5%) (**Gráficos 4.4 A y B**).
- A su vez, al considerar el nivel educativo de la madre se constata que el empeoramiento fue más intenso en los hogares en los que la madre de los niños/as y adolescentes tiene bajo nivel educación (secundario incompleto o menos). No

obstante, cabe advertir que en el caso de la inseguridad alimentaria severa el incremento en los niños/as destinatarios de la Tarjeta ALIMENTAR fue sensiblemente menor al observado en otros grupos y a nivel del promedio.

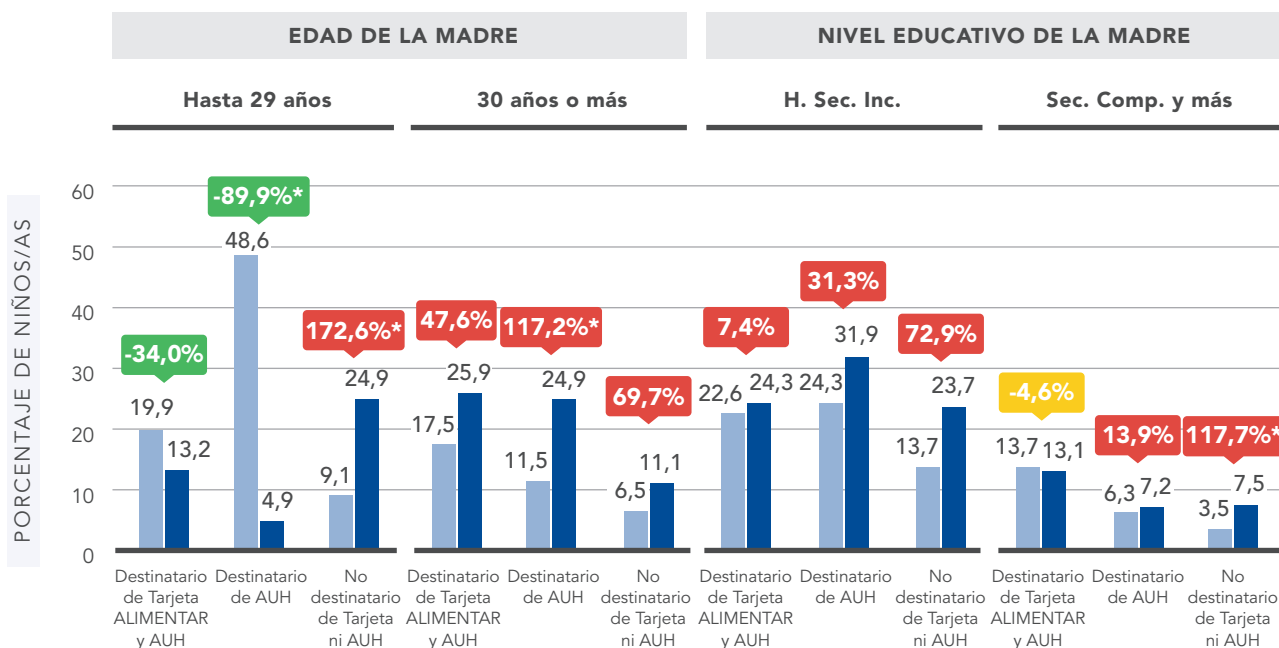
ENTRE LOS NIÑOS/AS Y ADOLESCENTES DESTINATARIOS/AS DE TARJETA ALIMENTAR CUYA MADRE TIENE 30 AÑOS O MÁS SE VERIFICÓ UN INCREMENTO DE LA PROPENSIÓN A EXPERIMENTAR INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA

Gráfico 4.4.A.

Cambios en la inseguridad alimentaria severa según características sociodemográficas por grupo

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales. Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

2019 2020



Nota: (*) las variaciones indicadas deben considerarse indicativas.

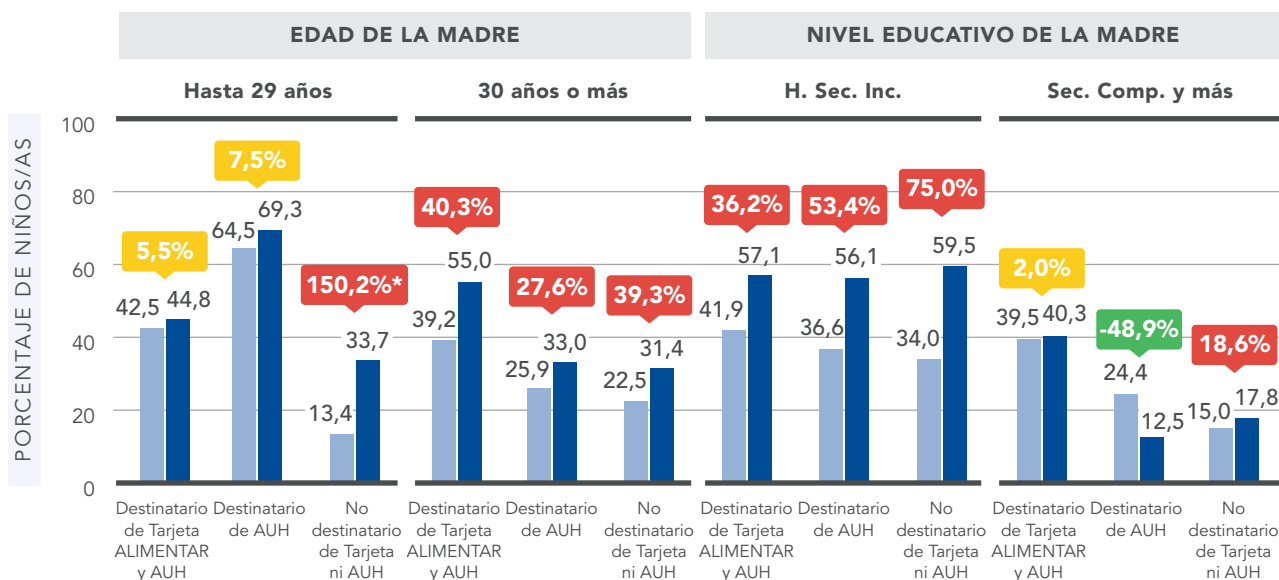
Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 4.4.B.

Cambios en la inseguridad alimentaria total según características sociodemográficas por grupo

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ 2019 ■ 2020



Nota: (*) las variaciones indicadas deben considerarse indicativas.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

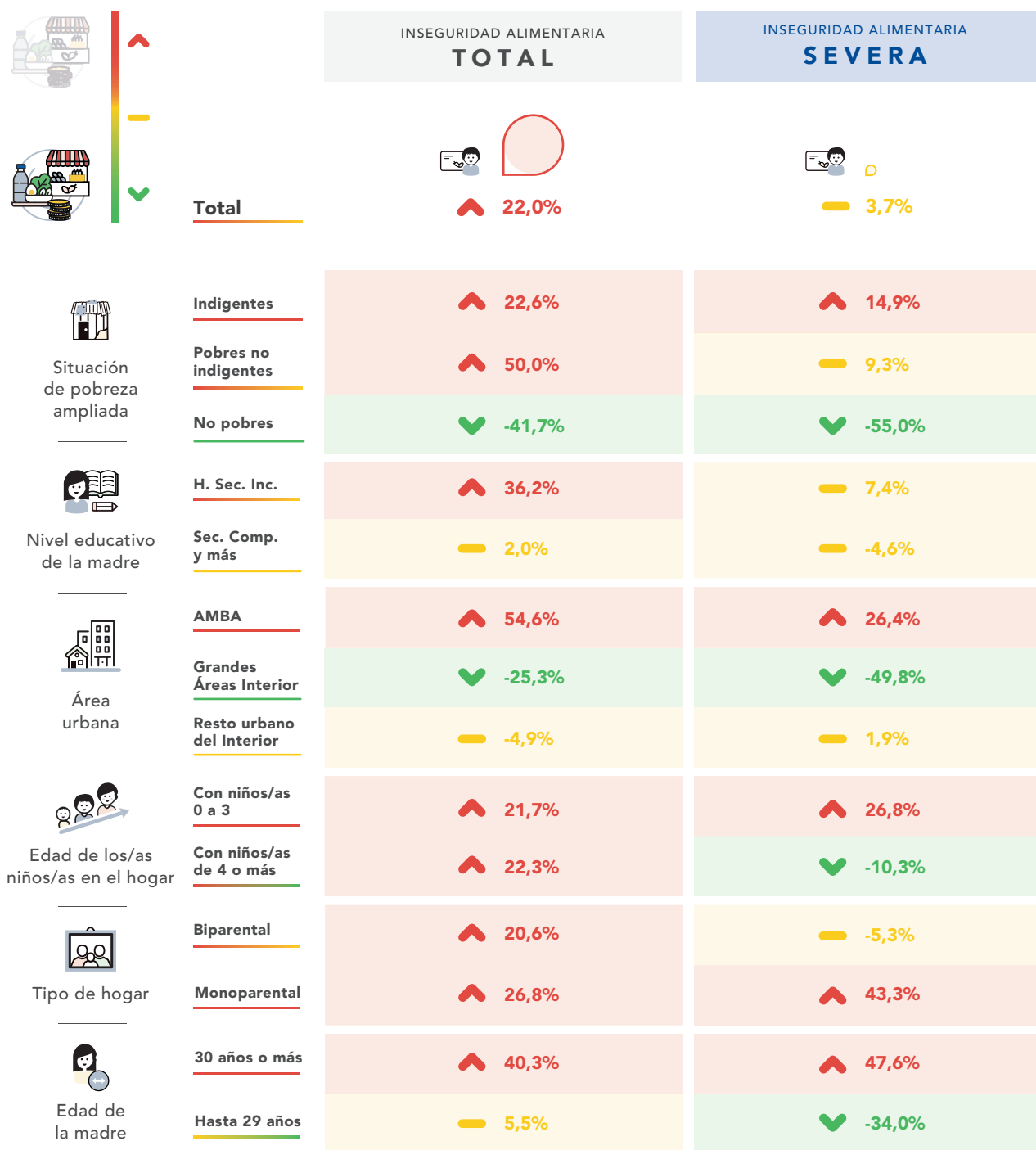
En conjunto, estas evidencias también sugieren que los más perjudicados por el incremento de la inseguridad alimentaria fueron los niños/as destinatarios/as que viven en condiciones de mayor empobrecimiento o vulnerabilidad social. A modo de resumen de los resultados obtenidos, la **Figura 4.1** exhibe las principales tendencias de la inseguridad alimentaria total y severa entre 2019 y 2020 entre los niños/as y adolescentes destinatarios de Tarjeta ALIMENTAR. El incremento de la inseguridad alimentaria total entre los destinatarios/as fue menor que en el conjunto de los niños/as y sensiblemente menor en el caso de la inseguridad alimentaria severa. Los más expuestos al aumento de la propensión a experimentar inseguridad alimentaria (tanto en su umbral total como severo) fueron quienes viven en hogares

Pobres o indigentes y que residen en el Área Metropolitana de Buenos Aires. En términos sociodemográficos, los niños/as y adolescentes que viven en hogares en los que hay presencia de niños/as pequeños estuvieron más expuestos al aumento de la inseguridad alimentaria que los demás. Finalmente, los niños/as y adolescentes que viven en hogares monoparentales, cuya madre tiene 30 años o más o bajo nivel educativo fueron los más expuestos al incremento de la inseguridad alimentaria.

Figura 4.1.

Síntesis de los cambios en la inseguridad alimentaria entre los destinatarios de Tarjeta ALIMENTAR

Niños/as y adolescentes de 0 a 17. Período: Jul-Oct 2019-2020 (variación porcentual).



Nota: (1) Los resultados correspondientes a los hogares con niños/as se encuentran en el Anexo 1.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

TRAYECTORIAS DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA DE LOS/AS NIÑOS/AS DESTINATARIOS/AS DE TARJETA ALIMENTAR



5.1. Entradas y salidas hacia y desde la inseguridad alimentaria

Esta sección busca aportar evidencias en torno a dos conjuntos de interrogantes: ¿en qué medida se advierten trayectorias de déficit alimentario persistente entre los/as destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR? ¿Qué diferencias se observan en materia de entradas y salidas hacia y desde la inseguridad alimentaria entre los/as destinatarios/as y los demás grupos de no destinatarios/as?

Una de las principales ventajas de los estudios con datos de panel es que permiten examinar las transiciones entre estados durante dos momentos en un período de tiempo o más. En este sentido, desde la perspectiva del análisis dinámico una primera información relevante surge de considerar qué proporción de los niños/as y adolescentes *entró* y *salió* de la inseguridad alimentaria (severa y total) entre 2019 y 2020. Con este propósito, se analizan las tasas de entrada y de salida hacia y desde la inseguridad alimentaria total y severa. La *tasa de entrada*

es el porcentaje de niños/as y adolescentes que no tenían inseguridad en 2019 y pasaron a tenerla en 2020 con respecto al total. La *tasa de salida* es el porcentaje de los/as que tenían inseguridad alimentaria y dejaron de tenerla.

A nivel general., la tasa de entrada a la inseguridad alimentaria severa se estima en 10,7% y la tasa de salida en 6,3% lo que implica una rotación (promedio entre ambas tasas) de 8,5%. Por su parte, la tasa de entrada a la inseguridad alimentaria se estima en 21,4% y la tasa de salida en 11,9% (una rotación de 16,7%).

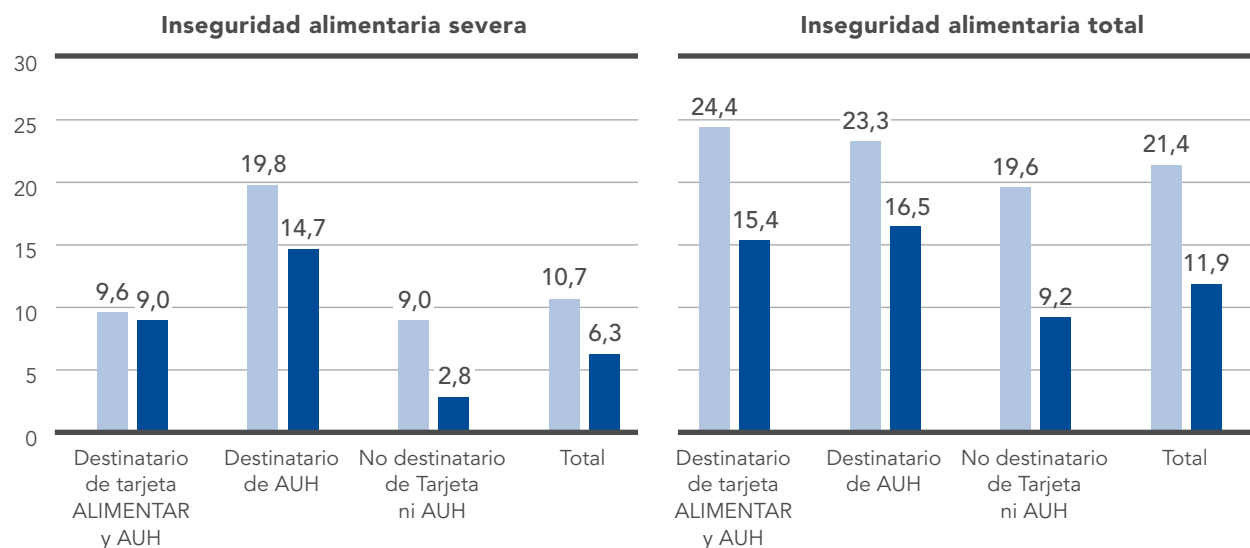
Entre los niños/as y adolescentes que viven en hogares con Tarjeta ALIMENTAR se observó una tasa de entrada levemente menor en la inseguridad alimentaria severa (9,6%) y algo mayor que el promedio (24,4%) en la inseguridad alimentaria total. En ambos casos, la tasa de salida fue mayor que el promedio (9% y 15,4%, respectivamente). Precisamente, la mayor tasa de salida es la que explica que el incremento observado en la inseguridad alimentaria

Gráfico 5.1.1.

Tasa de entrada a la inseguridad alimentaria y tasa de salida de la inseguridad alimentaria (total y severa) según grupo

En porcentaje de niños/as y adolescentes de 0 a 17.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ Tasa de entrada ■ Tasa de salida



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

entre los niños/as y adolescentes que viven en hogares con Tarjeta ALIMENTAR haya sido menor al aumento observado a nivel general y, especialmente, entre quienes no tienen Tarjeta ALIMENTAR ni AUH (**Gráfico 5.1.1**).

Desde una perspectiva dinámica también resulta de interés la posibilidad de evaluar diferentes trayectorias con respecto a la inseguridad alimentaria (**Gráfico 5.1.2**). En particular, teniendo en cuenta la situación de inseguridad alimentaria de niños/as y adolescentes en 2019 y en 2020, se delimitan cuatro situaciones: (a) nunca tuvieron inseguridad alimentaria, (b) salieron de inseguridad alimentaria, (c) entraron a la situación de inseguridad alimentaria y (d) se mantuvieron en déficit. Apelando a la terminología corriente en estos estudios, puede llamarse déficit "transitorio" al que sólo ocurre en una de las dos ocasiones relevadas y "crónico" al que se expresa en ambas (Cantó, Gradín y del Río, 2012). Por consiguiente, la situación definida en (d) remite lo que suele llamarse "déficit crónico", mientras que las situaciones de (b) y (c) son de déficit "transitorio", en el sentido de

que se ha registrado en una única oportunidad.

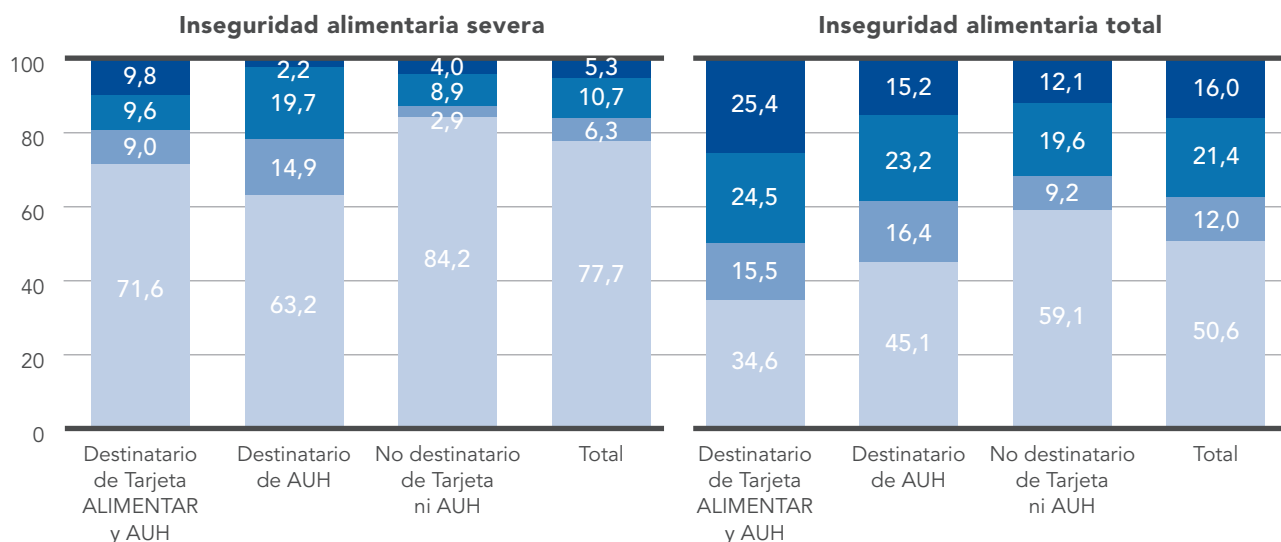
En materia de inseguridad alimentaria severa, se observa que 77,7% de los niños/as y adolescentes se mantuvo sin déficit tanto en 2019 como en 2020 y 5,3% se mantuvo en déficit en ambos períodos (**Gráfico 5.1.2**). En el caso de los destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR, el 71,6% de los niños/as y adolescentes se mantuvo sin inseguridad alimentaria severa y 9,8% la transitó en ambas ocasiones. En el caso de la inseguridad alimentaria total, el 50,6% de los niños/as y adolescentes se han mantenido sin inseguridad alimentaria tanto en 2019 como en 2020 y 16% la experimentó en ambas ocasiones. De manera particular, se aprecia que 34,6% de los niños/as y adolescentes que viven en hogares con Tarjeta ALIMENTAR se mantuvieron sin inseguridad alimentaria durante los dos años y 25,4% en ambas ocasiones. Es decir que tanto en el caso de la inseguridad alimentaria total como severa se aprecia la mayor propensión de los niños/as y adolescentes que viven en hogares con Tarjeta ALIMENTAR a experimentar una situación de déficit crónico.

Gráfico 5.1.2.

Trayectorias con respecto a la inseguridad alimentaria en 2019 y 2020 según grupo

En porcentaje de niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ Se mantuvieron en IA
■ Entraron a IA
■ Salieron de IA
■ Nunca tuvieron IA



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

5.2. Razones de entrada y salida hacia y desde la inseguridad alimentaria

Cabe complementar el estudio de los procesos descriptos previamente con un análisis más sistemático y comparativo de las tasas de entrada y de salida hacia y desde la inseguridad alimentaria. El propósito de este análisis es inferir en qué medida ciertos perfiles de niños/as y adolescentes que viven en hogares destinatarios/as de la Tarjeta ALIMENTAR han tenido una mayor o menor propensión de entrada o salida con respecto a la inseguridad alimentaria en comparación con los demás grupos que no son destinatarios/as.

Con este fin, se examinan las razones entre las tasas de entrada y de salida –en adelante, $R(TE/TS)$ –.

Una razón mayor a uno indica que las entradas a la inseguridad fueron mayores que las salidas; una razón menor a uno indica, por el contrario, que las salidas desde la inseguridad alimentaria fueron mayores que las entradas. Cuando se comparan dos grupos en términos de sus razones de entrada y salida se tiene una medida de la manera diferencial en que se han comportado con respecto al proceso de interés.

Se evalúan a continuación las razones de tasa de entrada a la inseguridad alimentaria y tasa de salida de la inseguridad alimentaria severa y total teniendo en cuenta una serie de variables analíticas de interés⁷.

- En primer término, se observa que la $R(TE/TS)$ de la inseguridad alimentaria severa fue

7. En el Anexo 2 se encuentra disponible la información completa de las razones de entrada y salida tanto para niños/as de 0 a 17 años como para hogares con niños/as, tomando en cuenta las variables de análisis aquí presentadas.

sustantivamente menor entre los niños/as y adolescentes que viven en hogares destinatarios de Tarjeta ALIMENTAR en comparación con quienes no son destinatarios de la Tarjeta ni AUH (1,08 frente a 3,09) e, incluso, que con respecto a los niños/as que sólo reciben AUH (**Gráfico 5.2.1**). Y,

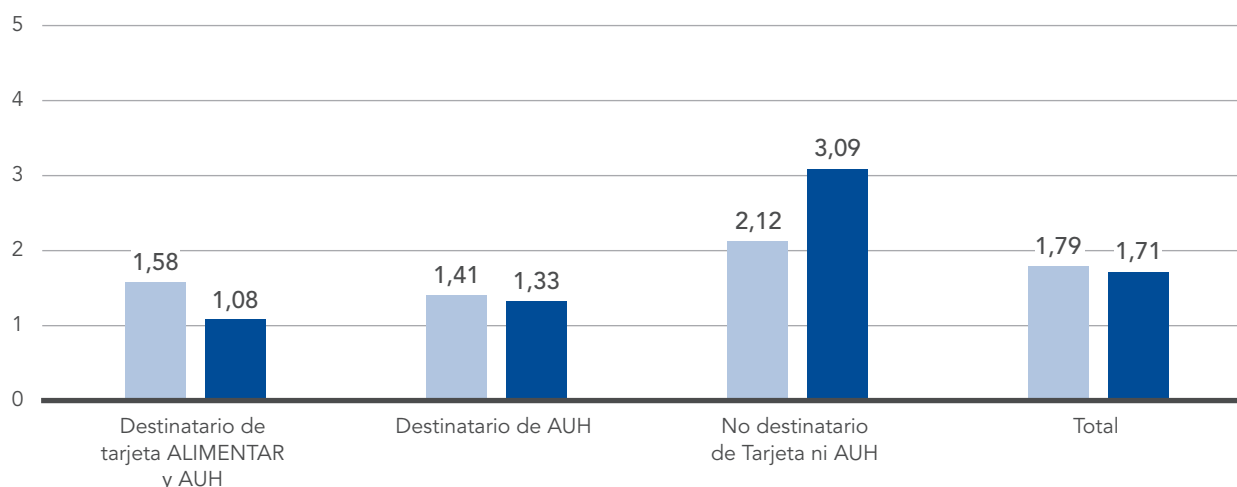
a nivel de la inseguridad alimentaria total, se observa que los niños/as y adolescentes que viven en hogares con Tarjeta ALIMENTAR tuvieron una R(TE/TS) inferior al promedio (1,58 frente a 1,79) y al grupo de niños/as que no reciben Tarjeta ni AUH (2,12).

Gráfico 5.2.1.

Razón entre la tasa de entrada a la inseguridad alimentaria y la tasa de salida de la inseguridad alimentaria (severa y total) según grupo

Niños/as y adolescentes de 0 a 17.
Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

■ Inseguridad Alimentaria Total ■ Inseguridad Alimentaria Severa



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

- En materia de inseguridad alimentaria severa (**Gráfico 5.2.2**), las mayores diferencias en las R(TE/TS) entre los niños/as que viven en hogares con Tarjeta ALIMENTAR y los demás se han expresado en el caso de los indigentes. Es decir que, controlando por la condición de indigencia de los hogares, los niños/as y adolescentes que no reciben ni Tarjeta ALIMENTAR ni AUH presentan casi dos veces más las chances de entrar

frente a salir de la inseguridad alimentaria que los niños/as que viven en hogares con Tarjeta ALIMENTAR. A nivel de la inseguridad alimentaria total (**Gráfico 5.2.3**), se repite el patrón observado en el caso de la inseguridad severa. En efecto, mientras que la R(E/S) de los niños/as indigentes con ALIMENTAR fue 2,91, entre quienes no tienen Tarjeta ni AUH fue 5,46⁸.

8. Debe tenerse en cuenta que este efecto no implica, necesariamente, que entre los/as destinatarios se hayan registrado menores tasas de entrada a la inseguridad alimentaria. En rigor, una menor razón entre las tasas de entrada y de salida puede indicar también que mayores tasas de entrada fueron compensadas con mayores salidas.

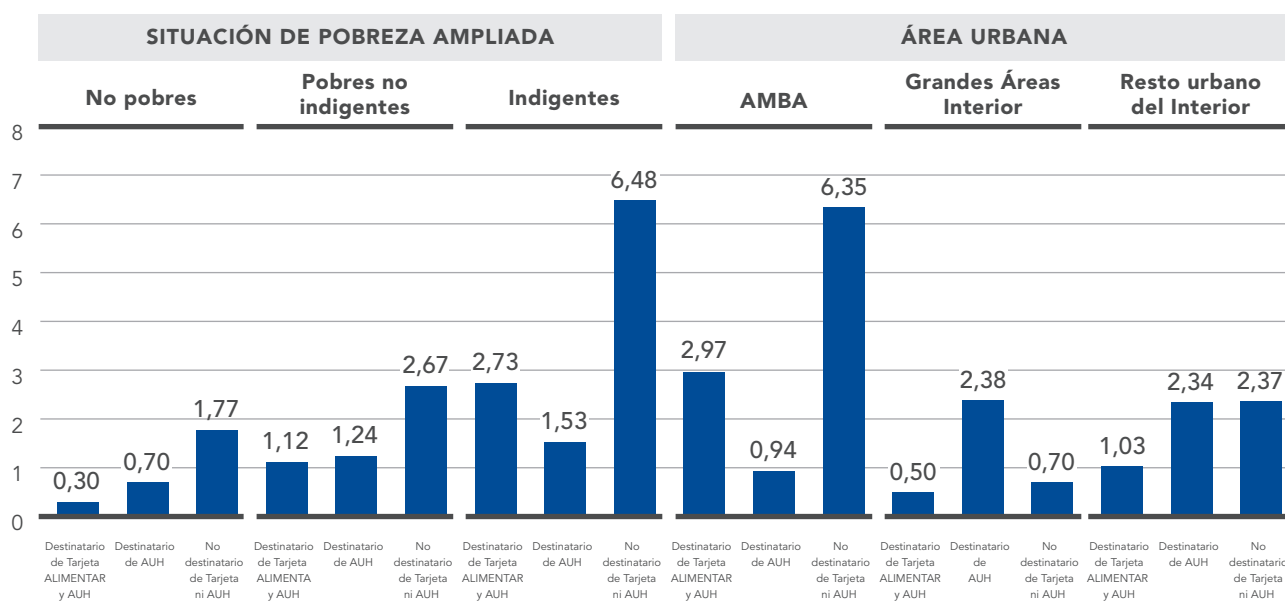
- En términos urbano-regionales, se aprecia que en el Área Metropolitana de Buenos Aires los niños/as y adolescentes que viven en hogares destinatarios de Tarjeta ALIMENTAR tuvieron una R(TE/TS) muy inferior a los no destinatarios/as. Algo similar ocurrió entre los niños/as que viven en los pequeños aglomerados urbanos del Interior, mientras que no hay diferencias importantes en las grandes ciudades. No obstante, en el umbral total, se advierte que los niños/as y adolescentes que viven en hogares destinatarios de Tarjeta ALIMENTAR que residen en el Área Metropolitana de Buenos Aires han tenido una R(TE/TS) muy superior a la de pares no destinatarios. La situación opuesta se ha registrado en los aglomerados urbanos del Interior.

EN EL ÁREA METROPOLITANA DE BUENOS AIRES LOS NIÑOS/AS Y ADOLESCENTES QUE VIVEN EN HOGARES DESTINATARIOS DE TARJETA ALIMENTAR TUVIERON UNA R(TE/TS) MUY INFERIOR A LOS/AS NO DESTINATARIOS/AS

Gráfico 5.2.2.

Razón entre la tasa de entrada a la inseguridad alimentaria y la tasa de salida de la inseguridad alimentaria severa según grupo por características socioeconómicas y residenciales

Niños/as y adolescentes de 0 a 17. Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

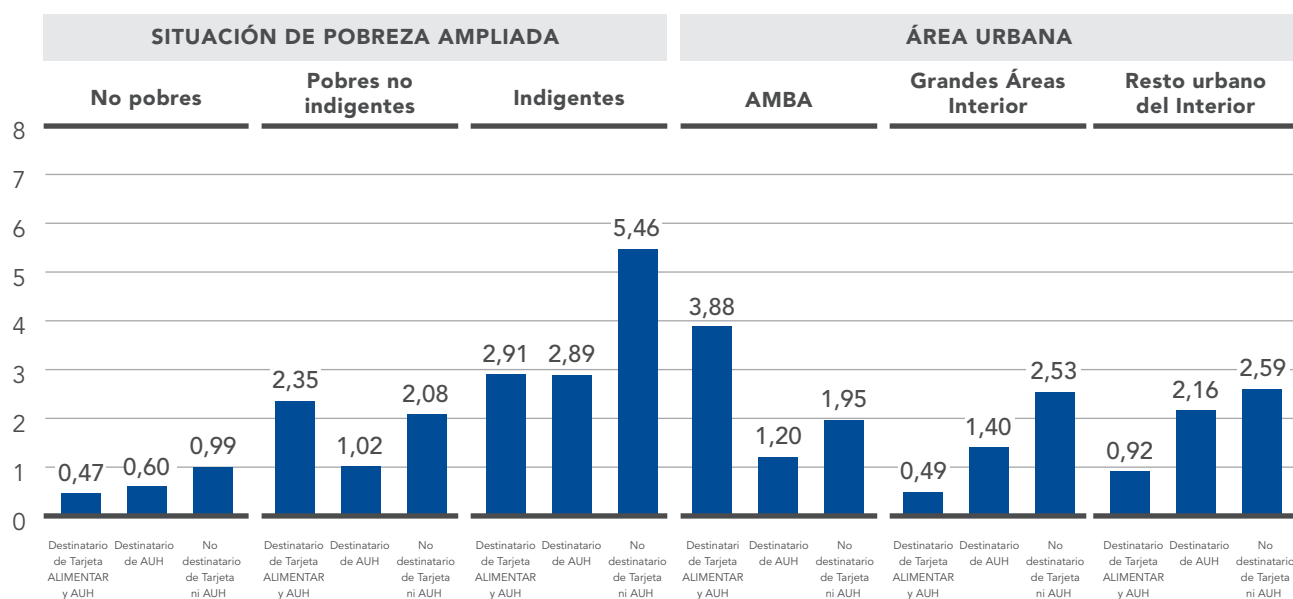


Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 5.2.3.

Razón entre la tasa de entrada a la inseguridad alimentaria y la tasa de salida de la inseguridad alimentaria total según grupo por características socioeconómicas y residenciales

Niños/as y adolescentes de 0 a 17. Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

- Al tomar en cuenta indicadores sociodemográficos se observa que la R(TE/TS) es sustantivamente más baja entre los niños/as que viven en hogares destinatarios de Tarjeta ALIMENTAR con niños/as pequeños, en comparación con los demás. Es decir, los niños/as de este perfil sociodemográfico se encontraron más protegidos, en términos relativos, que sus pares que viven en hogares con niños/as mayores. Algo equivalente sucede en los hogares biparentales (**Gráfico 5.2.4**).
- A nivel de la inseguridad total se advierte que en el caso de los niños/as y adolescentes en hogares destinatarios de la Tarjeta ALIMENTAR con niños/as pequeños la R(TE/TS) para los no destinatarios/as fue casi tres veces superior a la verificada entre los/as destinatarios/as. En cambio, no se aprecian diferencias significativas entre hogares biparentales o monoparentales (**Gráfico 5.2.5**).

SE OBSERVA QUE LA R(TE/TS) ES SUSTANTIVAMENTE MÁS BAJA ENTRE LOS NIÑOS/AS QUE VIVEN EN HOGARES DESTINATARIOS DE TARJETA ALIMENTAR CON NIÑOS/AS PEQUEÑOS, EN COMPARACIÓN CON LOS DEMÁS

Gráfico 5.2.4.

Razón entre la tasa de entrada a la inseguridad alimentaria y la tasa de salida de la inseguridad alimentaria severa según grupo por características sociodemográficas

Niños/as y adolescentes de 0 a 17. Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

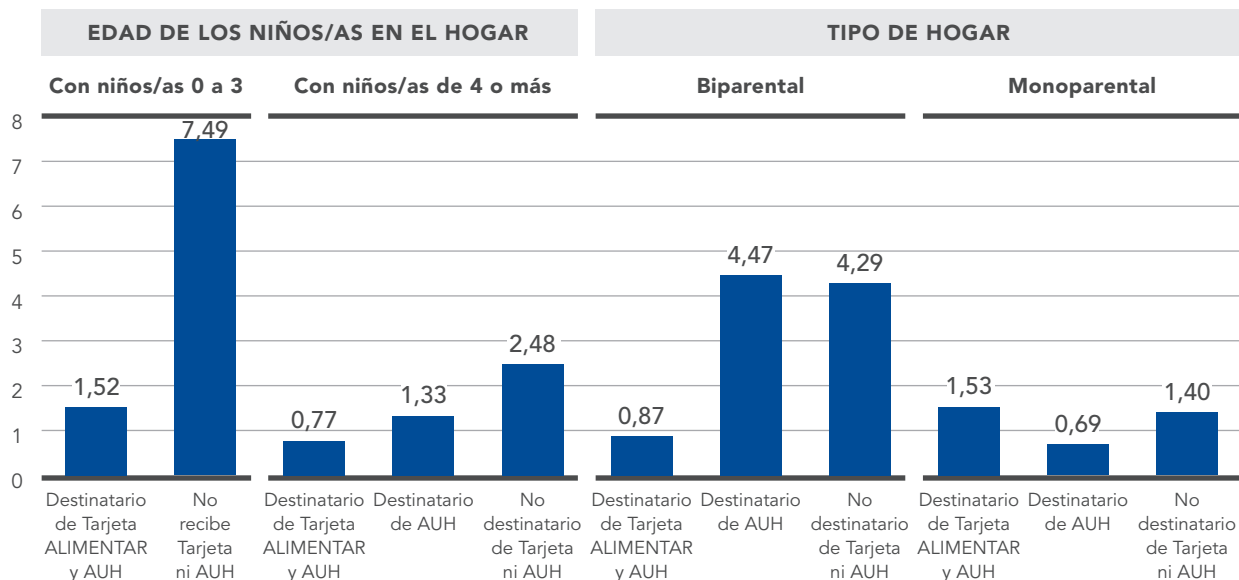
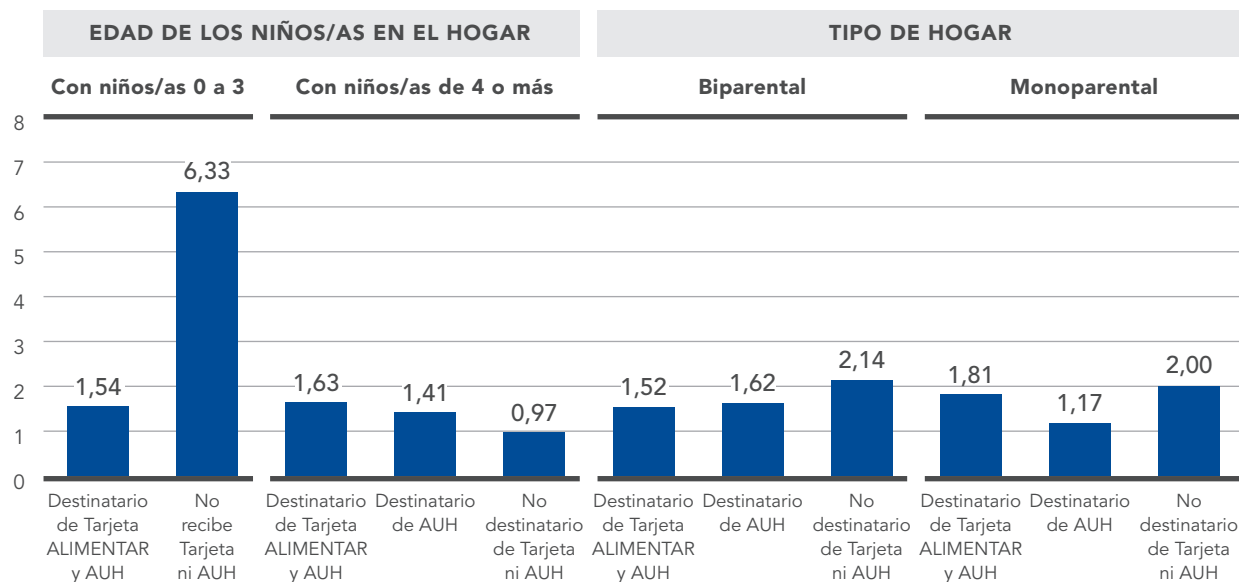


Gráfico 5.2.5.

Razón entre la tasa de entrada a la inseguridad alimentaria y la tasa de salida de la inseguridad alimentaria total según grupo por características sociodemográficas

Niños/as y adolescentes de 0 a 17. Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

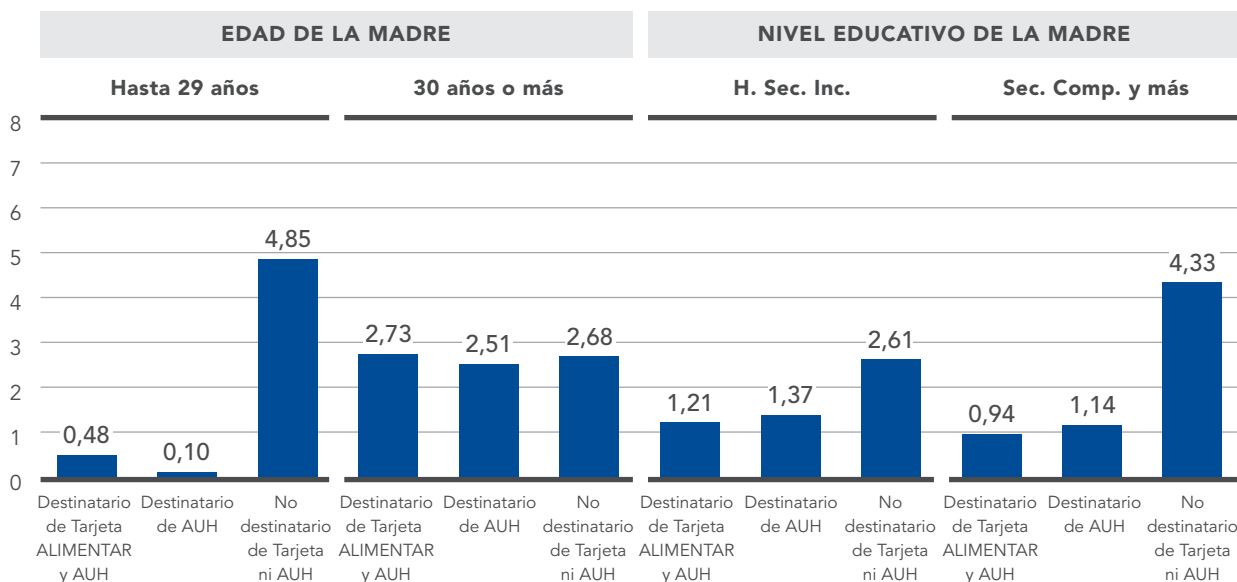
- Finalmente, tomando en cuenta la edad de la madre de los niños/as se observa que los niños/as destinatarios de Tarjeta ALIMENTAR cuya madre tiene menos de 30 años tuvieron una R(TE/TS) en la inseguridad alimentaria severa significativamente menor que sus pares no destinatarios/as. En cambio, no se aprecian diferencias en estas razones al tomar en cuenta a los destinatarios/as cuya madre tiene 30 años o más. Por su parte, se advierte también una intensificación de las diferencias en las R(TE/TS) al tomar en cuenta a los niños/as cuya madre tiene mayor educación (**Gráfico 5.2.6**). Asimismo, se observa que la R(TE/TS) a nivel de la inseguridad total fue menor entre los destinatarios/as cuya madre es más joven –en comparación con los no destinatarios/as– o que tiene bajo nivel educación (**Gráfico 5.2.7**).

SE OBSERVA QUE LOS NIÑOS/AS DESTINATARIOS DE TARJETA ALIMENTAR CUYA MADRE TIENE MENOS DE 30 AÑOS TUVIERON UNA R(TE/TS) EN LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA SIGNIFICATIVAMENTE MENOR QUE SUS PARES NO DESTINATARIOS/AS

Gráfico 5.2.6.

Razón entre la tasa de entrada a la inseguridad alimentaria y la tasa de salida de la inseguridad alimentaria severa según grupo por características sociodemográficas

Niños/as y adolescentes de 0 a 17. Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

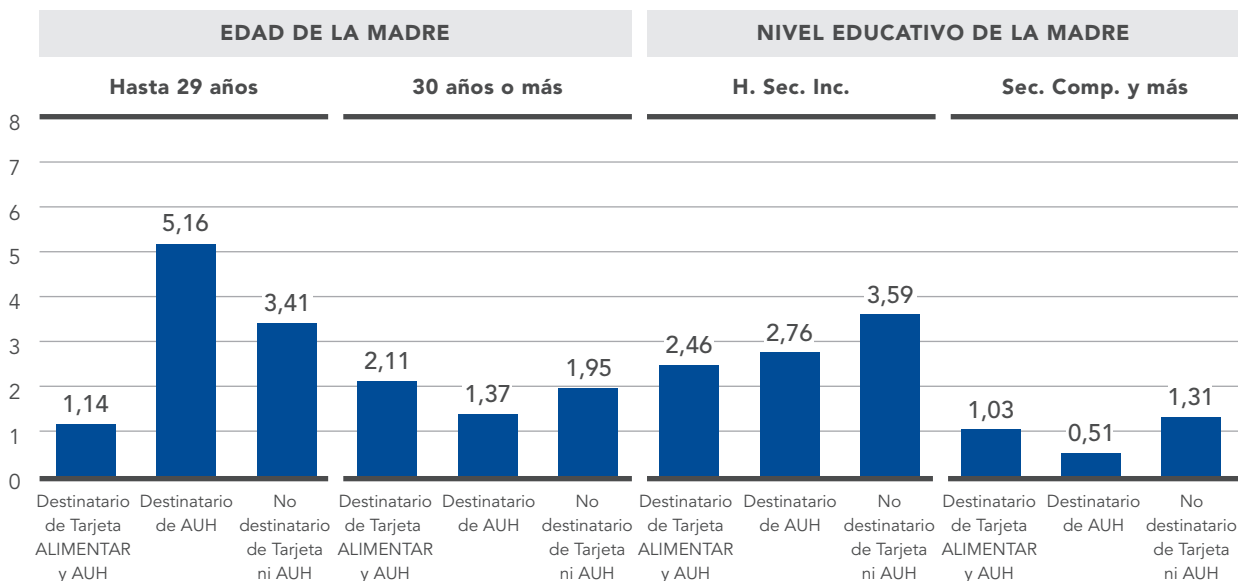


Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 5.2.7.

Razón entre la tasa de entrada a la inseguridad alimentaria y la tasa de salida de la inseguridad alimentaria total según grupo por características sociodemográficas

Niños/as y adolescentes de 0 a 17. Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

El análisis de razón de tasa de entrada a la inseguridad alimentaria y tasa de salida de la inseguridad alimentaria severa y total ofrece una indicación de las diferencias relativas en términos de riesgo de incremento del déficit alimentario. En este sentido, se aprecia que las mayores diferencias entre los niños/as destinatarios/as y los no destinatarios/as se han verificado –tanto en el caso de la inseguridad alimentaria total como severa– entre quienes viven en hogares indigentes y entre quienes viven en hogares en los que hay menores de 4 años. En ambas situaciones los niños/as y adolescentes en hogares destinatarios de ALIMENTAR se han visto más protegidos ante el riesgo de inseguridad alimentaria.

FACTORES ASOCIADOS A LA PERMANENCIA Y LA ENTRADA EN LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA

En este apartado se examina el papel de las distintas variables analíticas consideradas en la probabilidad de permanecer o entrar en la inseguridad alimentaria severa. Es decir, interesa examinar específicamente los factores asociados a las situaciones de déficit crónico y de entrada a la inseguridad alimentaria, lo que se asocia a perfiles particularmente vulnerables. El análisis se realiza sobre la población de niños/as y adolescentes tomando en cuenta si reciben o no Tarjeta ALIMENTAR.

Para modelar la probabilidad de que un niño/a o adolescente entre o permanezca en situación de inseguridad alimentaria, se apeló a un análisis de regresión logística binaria, que constituye un procedimiento adecuado cuando la variable dependiente es dicotómica. En términos formales, la probabilidad de que un niño/a entre o permanezca en situación de inseguridad severa podría expresarse como:

$$Pr(y=1|x) = \frac{1}{1+e^{-(a+bx)}} \quad (1)$$

A partir de lo anterior, se desarrolla la transformación logit:

$$\ln\left(\frac{P}{1-P}\right) = a+bx \quad (2)$$

Los coeficientes b en el modelo de regresión logística pueden interpretarse como el cambio en el logaritmo neperiano del cociente de probabilidad de ocurrencia del fenómeno de interés ante un cambio unitario en la variable independiente. Dichos coeficientes se estiman por el método de máxima verosimilitud.

En lo que sigue, los coeficientes b se presentan en forma exponencial, lo que facilita la interpretación como *odds ratio* (razón de razones). Si los *odds ratio* son mayores (menores) a 1, implica que un cambio de una unidad en la variable independiente provoca un aumento (decremento) de la probabilidad de la entrada o permanencia en la inseguridad alimentaria severa. En la Figura 6 se representan los *odds ratios* de tres modelos de regresión logística: uno para cada uno de los grupos estudiados.

La variable que más incide en la probabilidad de permanecer o entrar en la inseguridad alimentaria severa entre los niños/as destinatarios/as es la condición de pobreza y, especialmente, de indigencia del hogar. Las chances que registra un niño/a que vive en un hogar indigente de experimentar inseguridad alimentaria frente a no tenerla son 10 veces las que registra un par que vive en un hogar no pobre. Esto ocurre del mismo modo en los distintos grupos considerados, aunque en el grupo de los niño/as no destinatarios de Tarjeta ALIMENTAR ni AUH trepa a

20 veces. Esta asociación marca la estrecha relación entre inseguridad alimentaria e ingresos familiares. La distribución regional desempeña un papel limitado y sólo relevante en el grupo de destinatarios de AUH y no destinatarios. Los niños/as en hogares destinatarios de AUH de grandes áreas metropolitanas del interior tienen más chances de experimentar inseguridad alimentaria severa que sus pares del AMBA, y entre los no destinatarios se repite ese patrón pero se suman las mayores chances de riesgo de los niños/as del resto urbano interior.

El bajo nivel educativo de la madre es un factor común a los diferentes grupos y que incrementa la probabilidad de experimentar inseguridad alimentaria severa en los niños/as. Los hijos/as de una madre con secundario incompleto de los hogares destinatarios de ALIMENTAR tienen el triple de probabilidad de experimentar inseguridad alimentaria que pares con madre con educación secundaria completa o más, y ello también se observa entre pares de hogares no destinatarios, pero entre pares en hogares con AUH dicho factores sextuplica las chances de experimentar el riesgo.

La edad de la madre es un factor que incrementa la propensión a la inseguridad alimentaria en los niños/as destinatarios únicamente de la AUH, en efecto cuando la madre tiene 30 o más años aumenta en 7 veces, pero no es un factor significativo entre pares destinatarios de la Tarjeta ALIMENTAR. Asimismo, entre los niños/as en hogares no destinatarios el riesgo es menor en hogares en los que la madre tiene 30 años o más que en hogares con madres más jóvenes.

La mayor cantidad de niños/as en el hogar es un factor determinante de la mayor propensión a la inseguridad alimentaria severa en el grupo de destinatarios de la Tarjeta ALIMENTAR y entre los no destinatarios de ALIMENTAR ni AUH. Este patrón se repite en relación con los hogares con niños/as mayores de 3 años.

Por último, los niños/as y adolescentes en hogares monoparentales tienen casi 3 veces más chances de experimentar inseguridad alimentaria severa que pares hogares biparental, en hogares destinatarios de ALIMENTAR, pero no es un factor significativo en los otros grupos de comparación.

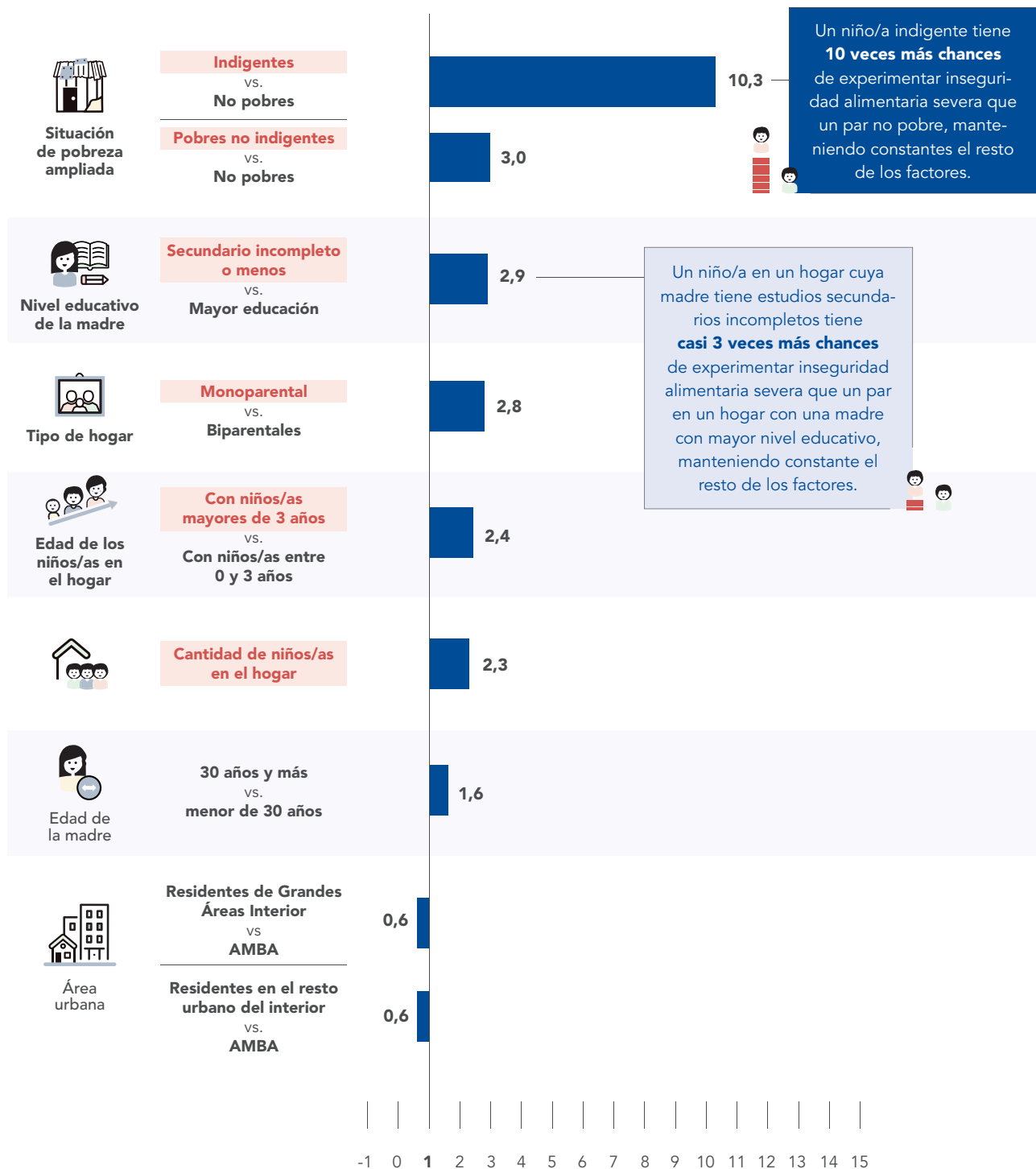
LOS HIJOS/AS DE UNA MADRE CON SECUNDARIO INCOMPLETO DE LOS HOGARES DESTINATARIOS DE ALIMENTAR TIENEN EL TRIPLE DE PROBABILIDAD DE EXPERIMENTAR INSEGURIDAD ALIMENTARIA QUE PARES CON MADRE CON EDUCACIÓN SECUNDARIA COMPLETA O MÁS

Gráfico 6

Factores asociados a la probabilidad de experimentar inseguridad alimentaria severa entre los destinatarios de la tarjeta alimentatar en 2020

Modelos de regresión logística binaria.
En odd ratios.

■ Destinatarios de Tarjeta ALIMENTAR y AUH de 0 a 17 años



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Figura 6

Factores asociados a la probabilidad de experimentar inseguridad alimentaria severa según grupo de pertenencia en 2020

Modelos de regresión logística binaria. En odd ratios.

	Destinatarios de Tarjeta ALIMENTAR y AUH de 0 a 17 años	Destinatarios de AUH sin Tarjeta ALIMENTAR de 7 a 17 años	No destinatarios de AUH ni Tarjeta ALIMENTAR de 0 a 17 años
	Odds ratios	Odds ratios	Odds ratios
Situación de pobreza ampliada			
No pobres ©			
Pobres no indigentes	3,080	1,630*	2,141
Indigentes	10,321	10,711	19,991
Área urbana			
AMBA ©			
Grandes Áreas Interior	0,626*	5,917	0,455
Resto urbano del Interior	0,684*	2,096	1,658
Nivel educativo de la madre			
Sec. Comp. y más ©			
H. Sec. Inc.	2,987	6,816	3,110
Edad de la madre			
Hasta 29 años ©			
30 años o más	1,600*	7,255	0,270
Cantidad de niños/as en el hogar			
2,364		0,759*	1,264
Edad de los niños/as en el hogar			
Con niños/as 0 a 3 ©			
Con niños/as de 4 o más	2,464	//	3,301
Tipo de hogar			
Biparental ©			
Monoparental	2,814	0,759*	1,342*
Constante	0,001	0,000	0,018
Estadísticos de bondad de ajuste			
R2 de Cox y Snell	0,226	0,247	0,196
R2 de Nagelkerke	0,361	0,380	0,364
Aciertos (% global)	84,0	83,5	89,3

Nota: los resultados indicados con (*) no fueron estadísticamente significativos.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONCLUSIONES



La Tarjeta ALIMENTAR constituye una política de complemento integral alimentario que otorga una suma fija a familias con hijos/as de hasta 6 años que perciben la Asignación Universal por Hijo (o un solo hijo/a discapacitado, sin límite de edad) o a embarazadas que perciben la Asignación Universal por Embarazo. Este informe ha provisto una aproximación a la situación de seguridad alimentaria de los/as destinatarios de Tarjeta ALIMENTAR desde una perspectiva dinámica o longitudinal, es decir, incorporando una mirada sobre las trayectorias de los destinatarios/as entre julio y octubre de 2019 e igual período de 2020. De esta manera, constituye un complemento de un informe descriptivo previo que abordó, desde una perspectiva transversal, la situación socioeconómica y socioalimentaria de los/as destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR.

Con este propósito, se utilizaron los microdatos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad- cuya estructura de relevamiento permite seguir a una porción de la muestra durante dos ondas. Se utilizaron bases de datos de panel de la EDSA para dos unidades de análisis: hogares con niños/as y niños/as y adolescentes. En función de este diseño pudo trabajarse con 701 hogares panel y 1.305 niños/as y adolescentes. En el grupo de destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR se contó con una base de 151 hogares panel y 331 niños/as y adolescentes panel.

Un primer resultado del estudio ha sido exhibir que **entre 2019 y 2020 se verificó un incremento de la inseguridad alimentaria, a nivel general y en**

el nivel severo. Esta tendencia resulta congruente con la situación socioeconómica más general que atravesó el país, especialmente con respecto a la incidencia de la pobreza y de la indigencia. Los niños/as y adolescentes más expuestos al aumento de la inseguridad alimentaria fueron los que viven en hogares pobres y, en particular, los indigentes. En términos urbano-regionales, se vio un mayor incremento relativo en el Área Metropolitana de Buenos Aires. Por su parte, los niños/as que viven en hogares con presencia de niños/as pequeños (0 a 3 años), de configuración monoparental y que tienen una madre de 30 años o más o con bajo nivel educativo fueron los más expuestos al incremento de la inseguridad alimentaria.

Ahora bien, en este cuadro general se aprecia que **el incremento de la inseguridad alimentaria total entre los niños/as y adolescentes destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR fue menor que en el conjunto de los niños/as y sensiblemente menor en el caso de la inseguridad alimentaria severa.** No obstante, los/as destinatarios/as constituyen el grupo que registra los mayores niveles de incidencia de la inseguridad alimentaria –en cualquiera de sus dos umbrales–. Estos resultados son indicativos de la adecuada focalización que está teniendo la intervención, y cabe conjeturar que su efecto es positivo en términos de evitar mayores impactos en la inseguridad alimentaria en comparación con otros grupos.

Al considerar a los niños/as y adolescentes destinatarios/as se observa que la evolución fue similar a la verificada a nivel del total cuando se examinan los

grupos con mayor propensión al incremento de la inseguridad alimentaria: quienes viven en hogares indigentes, en el Área Metropolitana de Buenos Aires, en hogares con niños/as pequeños o que tienen una madre con baja educación, han resultado los más expuestos al incremento de la inseguridad alimentaria.

Un segundo conjunto de resultados permitió evaluar los tipos de trayectorias que tuvieron los destinatarios/as en materia de inseguridad alimentaria. En cuanto a los niños/as y adolescentes que residen en hogares con Tarjeta ALIMENTAR, **se verifica una importante propensión a las trayectorias de permanencia en la inseguridad alimentaria.** En el caso de la inseguridad alimentaria severa, a nivel general se aprecia que 5,3% se mantuvo en déficit tanto en 2019 como en 2020 y en el caso de los destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR dicha proporción es de 9,8%. En el caso de la inseguridad alimentaria total, mientras que a nivel general 16% la experimentó en ambas ocasiones, el 25,4% de quienes viven en hogares con Tarjeta ALIMENTAR se mantuvo con inseguridad alimentaria en 2019 y 2020.

En tercer lugar, se compararon las tasas de entrada y de salida y se definieron razones de entrada y salida R(E/S) que permiten comparar a los niños/as y adolescentes que viven en hogares con Tarjeta ALIMENTAR frente a los demás. Los niños/as y adolescentes destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR tuvieron una R(E/S) inferior al promedio y, especialmente, menor que la del grupo de niños/as que no reciben Tarjeta ni AUH (2,12). Mientras que no se aprecian diferencias sustantivas entre los niños/as y adolescentes de hogares pobres no indigentes, son significativas entre los niños/as indigentes. Ello sugiere dos conclusiones. Por un lado, que en un cuadro de empeoramiento general los destinatarios/as de la Tarjeta ALIMENTAR habrían tenido una trayectoria menos expuesta al incremento de la inseguridad alimentaria que los pares no destinatarios/as (en especial, en materia de inseguridad severa). Por otro lado, que los incrementos de la probabilidad de experimentar inseguridad alimentaria –tanto en su umbral total como severo– fueron significativamente más intensos en la fracción más vulnerable de la población destinataria.

Por último, se estimaron modelos de regresión logística para evaluar los factores que inciden sobre la probabilidad de permanecer o entrar en la inseguridad alimentaria severa entre los niños/as y

adolescentes destinatarios/as y no destinatarios/as. La variable que más influye en la trayectoria de permanencia o entrada en la inseguridad alimentaria es la condición de pobreza y, especialmente, de indigencia del hogar. Los niños/as que viven en hogares monoparentales se encuentran más expuestos a la probabilidad de transitar hacia la inseguridad alimentaria o a permanecer en ella que quienes viven en hogares de tipo biparental y lo mismo ocurre con los niños/as que viven en hogares en los que hay niños/as mayores de 3 años frente a quienes viven en hogares con niños/as más pequeños/as. La educación de la madre resulta un factor significativo para determinar la probabilidad de permanecer o entrar a la inseguridad alimentaria: los niños/as cuya madre tiene baja educación tienen más riesgo de experimentar ese tipo de trayectoria.

El estudio dinámico de la situación de inseguridad alimentaria expuesto ha permitido revelar un conjunto de procesos disímiles en cuanto a su sentido y complejidad. Se ha constatado que una parte de los destinatarios/as transitan situaciones de inseguridad alimentaria recurrente o crónica. A su vez, se verificó un agravamiento de la situación de inseguridad alimentaria a nivel general y entre los destinatarios/as de Tarjeta ALIMENTAR. Sin embargo, este agravamiento ha sido más moderado entre los destinatarios/as que entre la población general, un patrón que se intensifica al considerar la inseguridad alimentaria severa. Al mismo tiempo, el aumento de la inseguridad alimentaria ha sido más intenso entre los destinatarios/as que reúnen un perfil más vulnerable: pobreza e indigencia, configuración familiar monoparental o bajo clima educativo, entre otros.

BIBLIOGRAFÍA

• • •

Beccaria, L., Maurizio, R., Fernandez, A., Monsalvo, A., y Álvarez, M. (2013). Urban poverty and labor market dynamics in five Latin American countries: 2003-2008. *Journal of Economic Inequality*, 11(4), pp. 555-580.

Cantó, O., Gradín, C. y Del Río, Coral (2012). Pobreza crónica, transitoria y recurrente en España. *Revista de Economía Aplicada*, 20 (58), pp. 69-94.

Dirección Nacional de Información Social Estratégica (2020). *Plan Nacional Argentina contra el Hambre. Informe septiembre 2020.* Buenos Aires: Ministerio de Desarrollo Social de la Nación.

FAO (2011). *La Seguridad Alimentaria: información para la toma de decisiones.* Recuperado de: <<http://www.fao.org/3/al936s/al936s00.pdf>>

Maletta, H. (2012). *Análisis de panel con variables categóricas.* Buenos Aires: UNTREF.

Observatorio de la Deuda Social Argentina (2021a). Informe de avance: Deudas Sociales en la Argentina 2010-2020. Crisis del empleo, pobrezas y desigualdades estructurales en el contexto COVID-19. Recuperado 10/02/2021: <http://wadmin.uca.edu.ar/public/ckeditor/Observatorio%20Deuda%20Social/Documentos/2020/ODSA_Dic_2020_LPOBREZA_PROGRAMAS%202_12_20%20VFinal2.pdf>

Observatorio de la Deuda Social Argentina (2021b). Informe de avance: Efectos del ASPO-COVID-19 en el desarrollo humano de las infancias argentinas. Recuperado 10/02/2021: <http://wadmin.uca.edu.ar/public/ckeditor/Observatorio%20Deuda%20Social/Documentos/2020/2020-INFORME-%20AVANCE-BDSI-ODSA-UCA_ASPO_COVID.pdf>

Paz, J. (2005). Pobres, pobres, cada vez más pobres. Una visión global de la pobreza. En L. Beccaria y R. Maurizio (eds.). *Mercado de trabajo y Equidad en Argentina*, Los Polvorines: Prometeo.

Salvia, A. y Poy, S. (2020). Introducción. *Impacto social de las medidas de aislamiento obligatorio por COVID 19 en el AMBA.* Buenos Aires: Observatorio de la Deuda Social Argentina. Recuperado de: <http://wadmin.uca.edu.ar/public/ckeditor/Observatorio%20Deuda%20Social/Documentos/2020/2020_OBSERVATORIO_ODSACOV19_PRESENTACION-I.pdf>

Tuñón, I., Salvia, A., Musante, B. (2012). Principales factores asociados a la inseguridad alimentaria de los hogares con niños, niñas y adolescentes, en Lerner G. (comp.) *Ponencias del V Congreso Mundial de la Infancia y la Adolescencia*, Buenos Aires: Secretaría de Desarrollo Social de la Nación. Recuperado 15/2/2020: <https://www.aacademica.org/ianina.tunon/54.pdf>

Tuñón, I., Poy, S. y Salvia, A. (2021). *La Tarjeta ALIMENTAR a un año de su implementación. Una caracterización sociodemográfica, socioalimentaria y socioeconómica de los hogares beneficiarios.* Buenos Aires: Observatorio de la Deuda Social Argentina. Recuperado de: <http://uca.edu.ar/es/noticias/la-tarjeta-alimentar-a-un-ano-de-su-implementacion>

ANEXO 1

Tabla A1.1.

Cambios en la inseguridad alimentaria severa según características socioeconómicas y residenciales por grupo

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales. Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

			Niños/as 0 a 17 años			Hogares con niños/as		
			2019	2020	Var%	2019	2020	Var%
Total		Destinatario Tarjeta y AUH	18,8	19,4	3,7%	20,7	18,2	-12,1%
		Destinatario AUH	17,0	21,9	28,7%	17,1	19,5	14,0%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	6,9	12,9	87,9%	6,4	10,4	61,7%
		Total	11,5	16,0	38,8%	11,8	13,9	17,6%
Situación de pobreza ampliada	No pobres	Destinatario Tarjeta y AUH	10,3	4,6	-55,0%	8,7	3,3	-61,9%
		Destinatario AUH	15,9	13,5	-15,1%	29,8	24,7	-17,1%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	2,3	3,9	70,9%	3,4	3,3	-2,9%
	Pobres no indigentes	Destinatario Tarjeta y AUH	14,7	16,0	9,3%	15,3	13,1	-14,6%
		Destinatario AUH	11,9	14,5	21,8%	8,3	11,6	39,0%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	5,7	11,3	98,2%	7,2	10,0	39,5%
	Indigentes	Destinatario Tarjeta y AUH	42,3	48,6	14,9%	49,3	49,1	-0,3%
		Destinatario AUH	26,8	40,9	52,7%	25,8	34,2	32,6%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	26,0	48,4	85,7%	17,3	43,2	149,2%
Área urbana	AMBA	Destinatario Tarjeta y AUH	17,7	22,4	26,4%	21,7	20,7	-4,6%
		Destinatario AUH	17,4	16,3	-6,1%	13,5	10,0	-25,4%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	5,0	13,7	171,2%	4,2	9,9	137,7%
	Grandes Áreas Interior	Destinatario Tarjeta y AUH	27,2	13,6	-49,8%	31,7	13,5	-57,4%
		Destinatario AUH	21,0	36,1	72,1%	34,0	46,4	36,5%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	8,2	6,5	-20,6%	9,6	7,2	-24,9%
	Resto urbano del Interior	Destinatario Tarjeta y AUH	16,3	16,6	1,9%	13,6	14,7	8,1%
		Destinatario AUH	13,1	27,3	108,3%	13,9	25,8	85,8%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	11,1	16,7	51,4%	10,1	14,2	41,0%
Edad de los niños/as en el hogar	Con niños/as 0 a 3	Destinatario Tarjeta y AUH	13,5	17,1	26,8%	16,2	18,8	16,5%
		Destinatario AUH	//	//	//	//	//	//
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	3,3	10,8	227,5%	5,6	10,4	85,1%
	Con niños/as de 4 o más	Destinatario Tarjeta y AUH	24,6	22,1	-10,3%	24,7	17,5	-28,9%
		Destinatario AUH	17,0	21,9	28,7%	17,1	19,5	14,0%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	8,5	13,9	63,9%	6,7	10,4	55,7%
Tipo de hogar	Biparental	Destinatario Tarjeta y AUH	19,2	18,1	-5,3%	21,2	19,0	-10,3%
		Destinatario AUH	7,2	20,5	186,0%	12,1	20,4	68,5%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	4,4	10,9	144,9%	4,8	9,0	89,2%
	Monoparental	Destinatario Tarjeta y AUH	17,1	24,6	43,3%	18,9	15,2	-19,5%
		Destinatario AUH	36,0	24,7	-31,4%	31,7	16,8	-47,1%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	22,5	26,0	15,6%	14,8	17,4	17,0%
Edad de la madre	Hasta 29 años	Destinatario Tarjeta y AUH	19,9	13,2	-34,0%	21,2	15,5	-27,0%
		Destinatario AUH	48,6	4,9	-89,9%	27,3	4,3	-84,1%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	9,1	24,9	172,6%	10,1	18,6	83,9%
	30 años o más	Destinatario Tarjeta y AUH	17,5	25,9	47,6%	20,1	20,9	3,7%
		Destinatario AUH	11,5	24,9	117,2%	14,8	22,9	54,7%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	6,5	11,1	69,7%	5,9	9,1	55,8%
Nivel educativo de la madre	H. Sec. Inc.	Destinatario Tarjeta y AUH	22,6	24,3	7,4%	23,0	24,1	4,8%
		Destinatario AUH	24,3	31,9	31,3%	26,5	27,4	3,5%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	13,7	23,7	72,9%	12,9	19,9	53,7%
	Sec. Comp. y más	Destinatario Tarjeta y AUH	13,7	13,1	-4,6%	17,0	8,9	-47,6%
		Destinatario AUH	6,3	7,2	13,9%	3,1	7,7	148,0%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	3,5	7,5	117,7%	3,5	6,1	74,8%

Tabla A1.2.

Cambios en la inseguridad alimentaria total según características socioeconómicas y residenciales por grupo

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 y variaciones porcentuales. Período: Jul-Oct 2019-2020 (base panel).

		Niños/as 0 a 17 años			Hogares con niños/as			
		2019	2020	Var%	2019	2020	Var%	
<i>Total</i>	Destinatario Tarjeta y AUH	40,9	49,9	22,0%	41,3	48,0	16,4%	
	Destinatario AUH	31,6	38,4	21,5%	35,2	37,6	6,9%	
	No destinatario de Tarjeta ni AUH	21,3	31,7	48,7%	20,8	25,2	20,8%	
	Total	28,0	37,5	33,8%	28,4	33,0	16,2%	
<i>Situación de pobreza ampliada</i>	No pobres	Destinatario Tarjeta y AUH	38,5	22,4	-41,7%	38,7	18,5	-52,1%
		Destinatario AUH	24,6	18,1	-26,5%	36,5	32,5	-11,1%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	6,9	6,8	-0,5%	8,9	6,1	-31,2%
	Pobres no indigentes	Destinatario Tarjeta y AUH	33,0	49,5	50,0%	32,7	47,2	44,3%
		Destinatario AUH	29,4	29,8	1,4%	33,3	29,5	-11,4%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	28,4	42,4	49,5%	28,2	37,7	33,8%
	Indigentes	Destinatario Tarjeta y AUH	69,1	84,7	22,6%	68,8	82,9	20,6%
		Destinatario AUH	40,7	68,1	67,4%	38,4	64,0	66,8%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	47,3	80,8	70,8%	50,2	69,5	38,3%
<i>Área urbana</i>	AMBA	Destinatario Tarjeta y AUH	36,6	56,6	54,6%	39,5	53,7	36,0%
		Destinatario AUH	35,1	38,3	9,1%	33,5	28,5	-15,1%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	23,1	33,5	44,6%	23,4	23,8	1,8%
	Grandes Áreas Interior	Destinatario Tarjeta y AUH	43,7	32,7	-25,3%	50,6	37,9	-25,1%
		Destinatario AUH	36,1	44,9	24,4%	54,6	68,5	25,3%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	17,3	29,5	70,3%	17,7	26,3	49,0%
	Resto urbano del Interior	Destinatario Tarjeta y AUH	48,0	45,6	-4,9%	41,1	40,1	-2,5%
		Destinatario AUH	18,2	33,8	85,4%	23,3	39,4	68,9%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	20,1	29,3	45,5%	16,3	28,0	71,9%
<i>Edad de los niños/as en el hogar</i>	Con niños/as 0 a 3	Destinatario Tarjeta y AUH	40,1	48,8	21,7%	40,1	49,5	23,5%
		Destinatario AUH	//	//	//	//	//	//
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	10,5	45,1	330,5%	13,3	35,1	163,4%
	Con niños/as de 4 o más	Destinatario Tarjeta y AUH	41,7	51,0	22,3%	42,4	46,8	10,4%
		Destinatario AUH	32,6	38,9	19,6%	37,4	39,2	4,8%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	26,1	25,8	-1,3%	23,1	22,1	-4,1%
<i>Tipo de hogar</i>	Biparental	Destinatario Tarjeta y AUH	40,1	48,4	20,6%	39,3	49,3	25,5%
		Destinatario AUH	22,2	30,6	37,4%	29,7	34,7	16,8%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	19,3	29,9	54,8%	20,3	23,4	15,5%
	Monoparental	Destinatario Tarjeta y AUH	44,0	55,8	26,8%	48,6	43,5	-10,4%
		Destinatario AUH	49,7	53,5	7,8%	51,0	46,0	-9,9%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	34,1	43,1	26,4%	23,7	34,0	43,4%
<i>Edad de la madre</i>	Hasta 29 años	Destinatario Tarjeta y AUH	42,5	44,8	5,5%	39,6	42,8	7,9%
		Destinatario AUH	64,5	69,3	7,5%	43,1	47,3	9,8%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	13,4	33,7	150,2%	14,2	26,7	88,5%
	30 años o más	Destinatario Tarjeta y AUH	39,2	55,0	40,3%	43,0	53,4	24,2%
		Destinatario AUH	25,9	33,0	27,6%	33,4	35,4	6,1%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	22,5	31,4	39,3%	21,9	24,9	14,1%
<i>Nivel educativo de la madre</i>	H. Sec. Inc.	Destinatario Tarjeta y AUH	41,9	57,1	36,2%	40,6	52,2	28,7%
		Destinatario AUH	36,6	56,1	53,4%	47,7	53,1	11,3%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	34,0	59,5	75,0%	32,6	48,7	49,6%
	Sec. Comp. y más	Destinatario Tarjeta y AUH	39,5	40,3	2,0%	42,4	41,5	-1,9%
		Destinatario AUH	24,4	12,5	-48,9%	16,4	14,4	-12,2%
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	15,0	17,8	2,8	15,6	14,6	-6,4%

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ANEXO 2

Tabla A2.1.

Razón de tasa de entrada a la inseguridad alimentaria y tasa de salida de la inseguridad alimentaria severa según características seleccionadas

Período: Jul-Oct 2019-2020.

		Niños/as 0 a 17 años			Hogares con niños/as		
		Tasa de entrada	Tasa de salida	R(E/S)	Tasa de entrada	Tasa de salida	R(E/S)
Total		10,7	6,3	1,71	8,7	6,7	1,31
Situación de pobreza ampliada	No pobres	3,6	3,6	1,01	2,7	4,0	0,66
	Pobres no indigentes	10,7	7,0	1,54	9,1	7,7	1,17
	Indigentes	25,4	9,7	2,61	23,4	10,3	2,28
Área urbana	AMBA	10,4	4,3	2,44	7,7	5,3	1,47
	Grandes Áreas Interior	9,3	11,3	0,82	8,9	11,5	0,78
	Resto urbano del Interior	12,8	7,7	1,67	11,4	7,0	1,63
Edad de los niños/as en el hogar	Con niños/as 0 a 3	9,5	3,7	2,59	8,3	4,5	1,84
	Con niños/as de 4 o más	11,3	7,5	1,51	8,9	7,4	1,20
Tipo de hogar	Biparental	9,0	3,7	2,46	7,9	4,6	1,73
	Monoparental	18,4	17,9	1,03	12,3	15,5	0,79
Edad de la madre	Hasta 29 años	10,7	13,4	0,79	8,4	11,8	0,71
	30 años o más	10,8	4,1	2,63	8,9	5,1	1,74
Nivel educativo de la madre	H. Sec. Inc.	16,5	9,8	1,68	13,4	9,9	1,35
	Sec. Comp. y más	6,3	3,5	1,79	5,2	4,2	1,24

Tabla A2.2.

Razón de tasa de entrada a la inseguridad alimentaria y tasa de salida de la inseguridad alimentaria total según características seleccionadas

Período: Jul-Oct 2019-2020.

		Niños/as 0 a 17 años			Hogares con niños/as		
		Tasa de entrada	Tasa de salida	R(E/S)	Tasa de entrada	Tasa de salida	R(E/S)
Total		21,4	12,0	1,79	17,7	13,1	1,35
Situación de pobreza ampliada	No pobres	7,8	11,1	0,70	6,4	11,8	0,54
	Pobres no indigentes	26,2	13,5	1,94	23,1	14,8	1,56
	Indigentes	36,3	9,5	3,84	30,4	11,3	2,70
Área urbana	AMBA	22,3	10,7	2,09	16,7	13,8	1,21
	Grandes Áreas Interior	19,4	13,0	1,49	16,4	10,8	1,53
	Resto urbano del Interior	20,8	14,5	1,44	21,3	12,7	1,67
Edad de los niños/as en el hogar	Con niños/as 0 a 3	34,1	10,7	3,18	27,1	11,1	2,44
	Con niños/as de 4 o más	15,5	12,5	1,24	14,5	13,7	1,06
Tipo de hogar	Biparental	21,2	11,4	1,85	17,3	12,2	1,42
	Monoparental	22,7	14,3	1,59	19,1	16,5	1,15
Edad de la madre	Hasta 29 años	20,9	12,4	1,69	17,0	10,7	1,60
	30 años o más	21,6	11,8	1,82	17,9	13,8	1,29
Nivel educativo de la madre	H. Sec. Inc.	31,0	10,3	3,02	24,4	12,4	1,97
	Sec. Comp. y más	14,1	13,3	1,06	12,5	13,6	0,92

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Tabla A2.3.

Razón de tasa de entrada a la inseguridad alimentaria y tasa de salida de la inseguridad alimentaria severa según grupo por características seleccionadas

Período: Jul-Oct 2019-2020.

		Niños/as 0 a 17 años			Hogares con niños/as			
		Tasa de entrada	Tasa de salida	R(E/S)	Tasa de entrada	Tasa de salida	R(E/S)	
<i>Total</i>		Destinatario Tarjeta y AUH	9,6	9,0	1,08	7,3	9,8	0,75
		Destinatario AUH	19,7	14,9	1,33	13,9	11,5	1,21
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	8,9	2,9	3,09	7,8	3,8	2,03
		Total	10,7	6,3	1,71	8,7	6,7	1,31
<i>Situación de pobreza ampliada</i>	No pobres	Destinatario Tarjeta y AUH	2,4	8,0	0,30	1,6	6,9	0,23
		Destinatario AUH	5,6	8,0	0,70	2,3	7,4	0,31
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	3,7	2,1	1,77	2,9	3,0	0,97
	Pobres no indigentes	Destinatario Tarjeta y AUH	12,3	11,0	1,12	9,8	12,1	0,81
		Destinatario AUH	13,4	10,8	1,24	11,0	7,8	1,42
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	9,0	3,4	2,67	7,7	4,9	1,58
	Indigentes	Destinatario Tarjeta y AUH	9,9	3,6	2,73	6,5	6,6	0,98
		Destinatario AUH	40,9	26,8	1,53	34,2	25,8	1,33
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	26,4	4,1	6,48	30,2	4,3	7,05
<i>Área urbana</i>	AMBA	Destinatario Tarjeta y AUH	7,1	2,4	2,97	4,1	5,1	0,81
		Destinatario AUH	16,3	17,4	0,94	10,0	13,5	0,75
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	10,2	1,6	6,35	8,5	2,8	3,06
	Grandes Áreas Interior	Destinatario Tarjeta y AUH	13,6	27,2	0,50	13,5	31,7	0,43
		Destinatario AUH	26,2	11,0	2,38	16,0	3,6	4,45
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	3,9	5,6	0,70	5,5	7,9	0,70
	Resto urbano del Interior	Destinatario Tarjeta y AUH	12,7	12,3	1,03	11,6	10,5	1,10
		Destinatario AUH	24,7	10,6	2,34	24,3	12,3	1,97
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	9,8	4,1	2,37	7,6	3,5	2,18
<i>Edad de los niños/as en el hogar</i>	Con niños/as 0 a 3	Destinatario Tarjeta y AUH	10,5	6,9	1,52	8,3	5,7	1,47
		Destinatario AUH	//	//	//	//	//	//
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	8,6	1,2	7,49	8,3	3,5	2,36
	Con niños/as de 4 o más	Destinatario Tarjeta y AUH	8,7	11,2	0,77	6,4	13,6	0,47
		Destinatario AUH	19,7	14,9	1,33	13,9	11,5	1,21
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	9,1	3,7	2,48	7,7	3,9	1,94
<i>Tipo de hogar</i>	Biparental	Destinatario Tarjeta y AUH	6,7	7,7	0,87	5,9	8,1	0,73
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	8,4	2,0	4,29	7,3	3,1	2,38
	Monoparental	Destinatario Tarjeta y AUH	21,3	13,9	1,53	12,4	16,1	0,77
		Destinatario AUH	24,7	36,0	0,69	16,8	31,7	0,53
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	12,4	8,9	1,40	10,2	7,7	1,33
<i>Edad de la madre</i>	Hasta 29 años	Destinatario Tarjeta y AUH	6,2	13,0	0,48	5,7	11,5	0,50
		Destinatario AUH	4,9	48,6	0,10	4,3	27,3	0,16
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	19,9	4,1	4,85	14,5	6,0	2,41
	30 años o más	Destinatario Tarjeta y AUH	13,2	4,8	2,73	9,0	8,2	1,09
		Destinatario AUH	22,4	8,9	2,51	16,1	8,0	2,02
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	7,3	2,7	2,68	6,8	3,5	1,93
<i>Nivel educativo de la madre</i>	H. Sec. Inc.	Destinatario Tarjeta y AUH	9,8	8,1	1,21	8,7	7,6	1,14
		Destinatario AUH	28,2	20,6	1,37	18,1	17,2	1,05
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	16,2	6,2	2,61	14,7	7,7	1,90
	Sec. Comp. y más	Destinatario Tarjeta y AUH	9,4	10,0	0,94	5,3	13,4	0,39
		Destinatario AUH	7,2	6,3	1,14	7,7	3,1	2,48
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	5,3	1,2	4,33	4,7	2,1	2,25

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Tabla A2.4.

Razón de tasa de entrada a la inseguridad alimentaria y tasa de salida de la inseguridad alimentaria total según grupo por características seleccionadas

Período: Jul-Oct 2019-2020.

		Niños/as 0 a 17 años			Hogares con niños/as			
		Tasa de entrada	Tasa de salida	R(E/S)	Tasa de entrada	Tasa de salida	R(E/S)	
<i>Total</i>		Destinatario Tarjeta y AUH	24,5	15,5	1,58	23,2	16,5	1,41
		Destinatario AUH	23,2	16,4	1,41	19,1	16,6	1,15
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	19,6	9,2	2,12	14,9	10,5	1,41
		Total	21,4	12,0	1,79	17,7	13,1	1,35
<i>Situación de pobreza ampliada</i>	No pobres	Destinatario Tarjeta y AUH	14,1	30,1	0,47	11,8	32,0	0,37
		Destinatario AUH	9,6	16,1	0,60	9,3	13,4	0,70
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	6,1	6,1	0,99	5,0	7,8	0,64
	Pobres no indigentes	Destinatario Tarjeta y AUH	28,7	12,2	2,35	26,9	12,4	2,17
		Destinatario AUH	18,2	17,7	1,02	16,8	20,6	0,82
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	27,1	13,0	2,08	23,4	13,8	1,69
	Indigentes	Destinatario Tarjeta y AUH	23,7	8,1	2,91	25,4	11,2	2,27
		Destinatario AUH	41,9	14,5	2,89	35,8	10,2	3,52
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	41,0	7,5	5,46	31,2	12,0	2,61
<i>Área urbana</i>	AMBA	Destinatario Tarjeta y AUH	26,9	6,9	3,88	25,4	11,2	2,27
		Destinatario AUH	19,3	16,1	1,20	13,7	18,8	0,73
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	21,2	10,9	1,95	13,8	13,4	1,03
	Grandes Áreas Interior	Destinatario Tarjeta y AUH	10,4	21,5	0,49	8,0	20,7	0,39
		Destinatario AUH	30,7	21,9	1,40	25,0	11,1	2,25
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	20,1	8,0	2,53	16,4	7,7	2,12
	Resto urbano del Interior	Destinatario Tarjeta y AUH	27,1	29,5	0,92	25,3	26,3	0,96
		Destinatario AUH	29,0	13,4	2,16	30,8	14,7	2,10
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	14,9	5,8	2,59	16,5	4,8	3,46
<i>Edad de los niños/as en el hogar</i>	Con niños/as 0 a 3	Destinatario Tarjeta y AUH	24,9	16,2	1,54	24,9	15,5	1,61
		Destinatario AUH	//	//	//	//	//	//
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	41,1	6,5	6,33	29,1	7,3	4,00
	Con niños/as de 4 o más	Destinatario Tarjeta y AUH	24,1	14,8	1,63	21,8	17,4	1,25
		Destinatario AUH	23,2	16,4	1,41	19,1	16,6	1,15
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	10,1	10,4	0,97	10,6	11,5	0,92
<i>Tipo de hogar</i>	Biparental	Destinatario Tarjeta y AUH	24,0	15,7	1,52	25,0	15,0	1,67
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	19,9	9,3	2,14	13,9	10,8	1,29
	Monoparental	Destinatario Tarjeta y AUH	26,4	14,6	1,81	16,7	21,7	0,77
		Destinatario AUH	26,0	22,1	1,17	21,1	26,1	0,81
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	18,1	9,0	2,00	19,5	9,2	2,12
<i>Edad de la madre</i>	Hasta 29 años	Destinatario Tarjeta y AUH	19,1	16,7	1,14	16,8	13,6	1,23
		Destinatario AUH	5,2	1,0	5,16	4,6	0,4	11,38
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	28,6	8,4	3,41	22,6	10,1	2,25
	30 años o más	Destinatario Tarjeta y AUH	30,0	14,2	2,11	29,8	19,3	1,54
		Destinatario AUH	26,4	19,3	1,37	22,3	20,3	1,10
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	18,2	9,4	1,95	13,7	10,6	1,29
<i>Nivel educativo de la madre</i>	H. Sec. Inc.	Destinatario Tarjeta y AUH	25,6	10,4	2,46	22,4	10,8	2,08
		Destinatario AUH	30,6	11,1	2,76	22,2	16,8	1,32
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	35,3	9,8	3,59	27,4	11,2	2,44
	Sec. Comp. y más	Destinatario Tarjeta y AUH	23,1	22,3	1,03	24,5	25,3	0,97
		Destinatario AUH	12,5	24,4	0,51	14,4	16,4	0,88
		No destinatario de Tarjeta ni AUH	11,7	8,9	1,31	9,2	10,2	0,90

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA

La EDSA-Serie Agenda para la Equidad tiene un diseño muestral polietápico probabilístico estratificado y se aplica a alrededor de 5.800 hogares, ofreciendo información sobre tres unidades de análisis: hogares, población total y respondientes de 18 años y más. Un primer criterio de estratificación es definido por los dominios de análisis de acuerdo con la región y el tamaño poblacional de los aglomerados incluidos en la muestra. Un segundo criterio de estratificación consiste en la elaboración de un índice socioeconómico simple (a partir de información del Censo 2010 a nivel de radio censal) que se organiza en deciles y se resume en seis segmentos o estratos (A, que equivale al decil 10; B, deciles 8 y 9; C, deciles 6 y 7; D, deciles 4 y 5; E, deciles 2 y 3; y F, decil 1)

sobre los cuales se selecciona una muestra aleatoria sistemática de radios censales.

En total se seleccionan 836 radios (PM) sobre los cuales se relevan 5016 hogares totales. Esta muestra de hogares se distribuye de acuerdo con afijación no proporcional y el error global es inferior a +/-3 con un nivel de confianza de 95% bajo la hipótesis de máxima dispersión (p y $q= 0.5$), teniendo en cuenta un efecto de diseño igual a 2. Para mejorar la precisión en ambos extremos socioeconómicos, se asigna a este diseño una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento. A partir de información censal, se identifican los radios censales más pobres entre los pobres y los de mayores ingresos y se seleccionan 744 hogares adicionales.

FICHA TÉCNICA EDSA-ODSA ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2020	
Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Hogares particulares y población que reside habitualmente en los mismos.
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: 5.800 casos por año, alrededor de 20.000 personas por año.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	EDSA - Agenda Equidad 2017-2019): 960 radios censales (Censo 2010).
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes áreas según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (30 PARTIDOS: Zona Norte, Zona Oeste y Zona Sur); 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico por aglomerado urbano: a) aleatorio proporcional para radio-manzana; y b) sistemático para vivienda, c) por cuotas de sexo, edad y situación ocupacional del respondiente de 18 años y más.
Fecha de realización	Durante cuatro meses del segundo semestre de cada año: julio-octubre.
Error muestral total	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.



ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



UCA

Av. Alicia M. de Justo 1500, cuarto piso, oficina 462 (C1107AFD)
Ciudad de Buenos Aires - Argentina
Tel/Fax: (+54-11)-7078-0615
E-Mail: observatorio_deudasocial@uca.edu.ar
www.uca.edu.ar/observatorio

