

**CENTRO Y PERIFERIA EN EL ANTIGUO ISRAEL:
NUEVAS APROXIMACIONES A LAS PRÁCTICAS FUNERARIAS
DEL CALCOLÍTICO EN LA PLANICIE COSTERA***

AMIR GORZALCZANY
amir@israntique.org.il
Israel Antiquities Authority
Israel

Summary: Centre and Periphery in Ancient Israel: New Approximations to Chalcolithic Funerary Practices in the Coastal Plain.

A salvage excavation was carried out north east of Kibutz Palmaḥim (c. 20 km. south of Tel Aviv). The more prevalent features discovered at Palmaḥim are massive, undisturbed rectangular or circular enclosures, in which several types of interments were unearthed. Some of them were found roofed with a corbelled dome and some of the enclosures were found full of abundant rubble inside, indicating roofs that collapsed. Attached to the eastern wall of the enclosures *stelae* were found, in a number ranging between one and four in each structure. The area was paved with small pebbles and the tombs were arranged in lines, obviously on purpose. The osteological remains are meager, as well as the ceramic assemblage, due to the proximity to the sea. However, very typical vessels, dated to the Late Chalcolithic (Ghassulian) were retrieved. Among the important finds in the necropolis at Palmaḥim are stone ossuaries, skillfully made of smoothed, polished *kurkar* rock. Furthermore, several dozens of *stelae* were found at Palmaḥim, as well as evidence of cultic activities. Chalcolithic cemeteries and burial places in Israel were usually divided into two main types. The first is the well known mortuary practice of burial in hewn or natural caves, accompanied by a wide range of offerings. The distribution of this type of burial is roughly the Central Coastal Plain and the Shephelah, mostly in the area delimited by the Soreq and Ḥadera Rivers. The second type of burials is interment in stone-build structures, mostly round or oval-shaped. This kind of sites was considered to be typical of arid and marginal areas, like the Sinai desert, the northern Negev and Transjordan. The results of the new excavation at Palmaḥim, namely a cemetery with evident “peripheral” attributes located in the heart of the Central Coastal Plain, may indicate that this typology, based

* Artículo recibido: 30 de Mayo, 2007; aprobado: 15 de Agosto, 2007.

on geographical distribution is no longer valid. This could alter our understanding of Chalcolithic burial practices.

Keywords: Late Chalcolithic – ossuary – stelae - cemetery – secondary burial – centre and periphery

Resumen: Centro y periferia en el Antiguo Israel: Nuevas aproximaciones a las prácticas funerarias del Calcolítico en la Planicie Costera.

Se realizó una excavación de rescate al noreste del Kibutz Palmaḥim (c. 20 kilómetros al sur de Tel Aviv). Los rasgos más frecuentes descubiertos en Palmaḥim son recintos rectangulares o circulares imperturbados, en los cuales fueron descubiertos varios tipos de enterramientos. Algunos de ellos fueron encontrados cubiertos con una bóveda en voladizo, y algunos de los recintos fueron encontrados llenos de abundantes escombros, indicando techos que se derrumbaron. Unidas a la pared oriental de los recintos, se encontraron estelas, en un número que se extendía entre uno y cuatro en cada estructura. El área fue pavimentada con pequeños guijarros y las tumbas fueron dispuestas en línea, obviamente a propósito. Los restos osteológicos son pobres, así como el conjunto cerámico, debido a la proximidad del mar. Sin embargo, fueron recuperados recipientes muy típicos, datados a fines del Calcolítico (Ghasuliense). Entre los importantes hallazgos en la necrópolis de Palmaḥim están los osarios de piedra, hechos hábilmente de roca *kurkar* alisada y pulida. Además, en Palmaḥim fueron encontradas varias docenas de estelas, así como evidencias de actividades cúlitas. Los cementerios del Calcolítico y los lugares de enterramiento en Israel fueron divididos generalmente en dos tipos principales. El primero es la práctica mortuoria bien conocida del enterramiento en cuevas cavadas o naturales, acompañada por una amplia gama de ofrendas. La distribución de este tipo de enterramientos es aproximadamente la llanura costera central y la Shefelá, sobre todo en el área delimitada por los ríos Soreq y Ḥadera. El segundo tipo de enterramiento es el entierro en estructuras hechas de piedra, mayormente de forma redonda u oval. Esta clase de sitios era considerada típica de áreas áridas y marginales, como el desierto del Sinaí, el Negev septentrional y Transjordania. Los resultados de la nueva excavación en Palmaḥim, esto es, un cementerio con características evidentemente “periféricas” situadas en el corazón de la llanura costera central, pueden indicar que esta tipología, basada en la distribución geográfica, ya no es válida. Esto podría alterar nuestra comprensión de las prácticas de enterramiento del Calcolítico.

Palabras clave: Calcolítico tardío – osario – estela – cementerio – enterramientos secundarios – centro y periferia

INTRODUCCIÓN

Durante los meses de Enero – Abril del año 2005 se llevó a cabo una excavación arqueológica de rescate en un sitio previamente desconocido, localizado al noreste del Kibutz Palmahim, en la planicie costera central de Israel. La excavación, a cargo del autor y en nombre de la Autoridad de Antigüedades de Israel (*IAA – Israel Antiquities Authority*), se debió al descubrimiento de un yacimiento arqueológico durante la construcción de un planta desalinizadora de agua de mar (Fig. 1). El presente artículo consiste en una ampliación y revisión de un breve informe preliminar¹ y un artículo de divulgación publicado en hebreo². El informe final de la excavación será publicado próximamente³.

Durante las excavaciones fue descubierto un cementerio datado en el periodo Calcolítico tardío (cultura Ghassuliense), constituido por tumbas de forma circular y rectangular, construidas en *kurkar*, una piedra local sin tallar formada por el conglomeramiento de arena y conchas marinas (Fig. 2).

Esta clase de tumbas era conocida como típica de cementerios calcolíticos ubicados en las zonas periféricas y desérticas de Israel y los alrededores (el desierto del Negev, la península del Sinaí y Transjordania), pero no de la zona central (subtropical) del país. Asimismo, en ningún caso se había descubierto un cementerio de este tipo tan bien preservado.

El nuevo sitio, fue denominado Palmahim Norte para diferenciarlo de los diferentes sitios excavados en las cercanías y que ostentan nombres similares, se encuentra ubicado en la cima de una colina baja (aprox. 25 m. de altura sobre el nivel del mar). Ésta forma parte de una de las tres series paralelas de colinas de *kurkar* que están ubicadas en dirección general norte-sur a lo largo de la costa de Israel. Desde el sitio desciende una suave pendiente hacia el norte, que acaba en la margen sur del río Soreq, cerca de su desembocadura en el Mar Mediterráneo (Fig. 3)⁴.

¹ Gorzalczany 2006a.

² Gorzalczany 2006b.

³ Gorzalczany, en prensa. La excavación se llevó a cabo bajo el número de licencia A-4350/2005. El autor agradece profundamente a todos los colegas que generosamente compartieron con él sus conocimientos sobre el periodo Calcolítico, especialmente E.C.M. van den Brink, I. Gilead, Y. Goren, E. Braun, G. Gestoso Singer, I. Milevski, R. Gophna, P. Fabian, y U. Avner, quienes ofrecieron valiosas observaciones.

⁴ Schuldenrein 1986: 650; Sneh, Bartov y Rosensaft 1998.

El sitio de Palmaḥim Norte se encuentra ubicado en una zona sumamente rica en restos arqueológicos de diversos períodos. Hacia el norte, atravesando el río Soreq, se encuentra Tel Ya'oz, donde fue descubierto un sitio de culto atribuido al período Persa. Hacia el oeste, se distingue una colina redondeada y baja llamada Giv'at Haesev ("La Colina del Pasto", en hebreo). En este sitio fueron excavados restos prehistóricos del período Epipaleolítico. En las cercanías se encuentran también Yavneh-Yam, un sitio de múltiples períodos excavado últimamente por la Universidad de Tel Aviv, así como la Cantera de Palmaḥim, donde fue descubierto un sitio datado en el período del Bronce Antiguo, y un cementerio Calcolítico de tipo diferente al presente⁵.

FORMAS DE ENTERRAMIENTO DURANTE EL PERÍODO CALCOLÍTICO

El período Calcolítico se caracteriza por un gran número de innovaciones en la cultura material, que se ven reflejadas en la industria de la cerámica, en la tecnología metalúrgica, en la combinación de la agricultura y el pastoreo, y en la existencia de industrias derivadas de la cría del ganado como los productos lácteos y el tejido; todo eso matizado con claras variantes regionales. En lo que se refiere a costumbres funerarias, es notoria la aparición de los primeros cementerios organizados, y las ceremonias y rituales especializados.

⁵ Entre los años 1950-1970 una serie de exploraciones revelaron la existencia de algunos sitios neolíticos. Parte de ellos fueron excavados durante los años 1989-1990 (Gopher, Friedman y Burian 1993; 1994; 2005). Hacia el sur se encuentra localizado el sitio de Yavne Yam (Fischer 1991; Dothan 1952). Unos 600 m. hacia el oeste se encuentra el sitio epipaleolítico y EBI de Giv'at Haesev, que fue explorado (Gophna 1974: 46; Braun, van den Brink, Gophna y Goren 2001: 63-65) y excavado (Sigal Golan, sin publicar, licencia A-4330/2004). Unos 500 m. al sudeste se encuentra la cantera de Palmaḥim (Braun, van den Brink, Gophna y Goren 2001: 6-73; Braun 1991; 1997; 2000a; b). Un cementerio Calcolítico constituido por 11 cuevas fue también excavado en ese sitio (Gophna y Lifshitz 1980). Un sitio del EBI fue descubierto en las cercanías (Reich y Levy 1990) así como tumbas de la Edad del Hierro y del Período Persa (Singer-Avitz y Levy 1994). Un extenso cementerio del MBIIa-b fue excavado en las vecinas dunas de Rishon Le-Ziyyon (Levy 1995; 2005), y la famosa fortaleza de la Edad del Hierro de Mesad Hashavyahu (Naveh 1960; 1962; 2005; Ne'eman 2005; Fantalkin 2005) se encuentra 3 km. hacia el sur. Hacia el norte se observa el sitio de Tel Ya'oz, donde un sitio de los períodos Helenístico y Persa fue excavado (Tal, Fischer y Roll 2005; Kletter, Ziffer y Segal 2001; Segal, Kletter y Ziffer 2006; Ziffer, Kletter y Segal 2006). Durante los últimos años, y debido a la gran cantidad de obras de construcción en la zona, varios sitios de los períodos Helenístico y Persa fueron excavados en las cercanías, por ejemplo en las dunas de Yavne (Gorzalczany y Barcan 2006), las dunas de Rishon Le-Ziyyon (Tal 2005; Levy, Peilstöcker y Ginzburg 2004: 94; Peilstöcker 1999; 2000; en prensa) y la zona industrial de Gan Soreq ('Ad y Degot 2006).

Los cementerios del período Calcolítico en el sur del Levante pueden ser divididos en dos tipos principales.

El primer tipo consiste en enterramientos dentro de cuevas (naturales, excavadas o una combinación de ambas)⁶. El enterramiento en sí mismo, en la gran mayoría de los casos, se define como “secundario”, es decir que los difuntos eran enterrados en principio en “enterramientos primarios”⁷ y luego los huesos eran recogidos y depositados en su destino definitivo después de la descomposición del cuerpo. Los huesos eran recolectados y depositados dentro de osarios especiales (generalmente de cerámica, pero a veces de piedra) o en vasijas o urnas de cerámica. Ofrendas variadas, sobre todo utensilios de cerámica, eran depositadas junto a los cadáveres.

Este tipo de cementerio es común en diferentes entornos geológicos: desde los comienzos de la investigación arqueológica en Israel son conocidos ejemplos en la zona costera, las planicies internas y los Montes de Judea. Los sitios más importantes, por nombrar algunos, son Bnei Beraq, Ḥadera, Naḥal Qanah, Azor, Khirbet Qarqar y Quleh-Mazor. Para generalizar, es posible decir que incluyen toda la zona del país delimitada por los sistemas de drenaje de los ríos Ḥadera en el norte y Soreq en el sur, con la excepción de la recientemente descubierta cueva de Peqi'in, que parece extender el área de estos cementerios hasta la alta Galilea.

El segundo tipo de cementerios se caracteriza por enterramientos en estructuras funerarias circulares de piedra, en concentraciones de hasta varias docenas. Este tipo de cementerios es característico de las zonas desérticas, siendo los más notorios Metzad Aluf (Shiqmim)⁸, Naḥal Sekher⁹ y El Adeimme en Transjordania¹⁰.

Los *Nawamis* (si pudiesen ser datados con seguridad en el período Calcolítico) ubicados en el centro y sur de la península del Sinaí¹¹ pueden ser

⁶ De Miroschedji 2000: Fig. 3; van den Brink 1998; van den Brink y Gophna 2005: 177-178.

⁷ En ciertos sitios como Ben Shemen y Kissufim hay pruebas de exposición de los cadáveres a los elementos (marcas de dientes de comedores de carroña) o desmembramiento premeditado (marcas de instrumentos cortantes sobre los huesos). Véase Zagerson y Smith 2002: 64; Le Mort y Rabinovich 2002: 68-79; 1994: 93-95; Oren y Scheftelowitz 1998: 80.

⁸ Levy y Alon 1981-1983; 1982; 1985, 1987a; b.

⁹ Goren y Gilead 1986; Gilead y Goren 1986.

¹⁰ Stekelis 1935.

¹¹ Bar-Yosef *et al.* 1977; 1983; Cohen 1999: 34.

considerados un tercer tipo de cementerio, si bien relacionado con el segundo tipo. Un distinto y cuarto tipo de cementerio fue descubierto hace unos años, en la ruta de Kissufim. Este tipo de sitio, del cual se conoce sólo un ejemplo, consiste en una estructura rectangular construida en ladrillos de adobe, dentro de la cual fueron hallados numerosos enterramientos¹².

Esta clasificación de cementerios calcolíticos y su división regional fue considerada por años como definitiva y se transformó casi en un axioma. El descubrimiento del nuevo sitio en Palmaḥim Norte parece indicar, no obstante, que tal separación no es real y se debió a la falta de suficientes datos.

EL CEMENTERIO DE PALMAḤIM NORTE

Las excavaciones en el sitio se llevaron a cabo en una superficie de 1200 m². La necesidad de excavar en gran escala fue dictada por el grado de peligro en que se encontraba el sitio, seriamente amenazado por trabajos de infraestructura. De todos modos, el cementerio no fue excavado en su totalidad, y la parte sur y sudeste del mismo fueron preservadas para beneficio de futuros investigadores¹³.

El primer paso fue la remoción de la capa de arena que cubría el sitio, de un espesor que variaba entre 0.10 y 2.0 m. Bajo los médanos fueron rápidamente localizadas estructuras de piedra circulares y rectangulares, que posteriormente fueron identificadas como tumbas. En la excavación fueron descubiertas aproximadamente cincuenta estructuras en diferentes estados de conservación. Las tumbas fueron construidas según un plan previo, y ordenadas en líneas casi paralelas en dirección noroeste – sudeste (Fig. 4). Es claro que no todas estuvieron activas simultáneamente, pero cuando una nueva tumba era construida, la posición de las anteriores era tenida en cuenta, si aún era visible en la superficie. Las distintas estructuras estaban en algunos

¹² Goren y Fabian 2002.

¹³ La IAA (*Israel Antiquities Authority*) no realiza emprendimientos o excavaciones por propia iniciativa, mayormente debido a problemas de presupuesto. Las excavaciones de rescate, no obstante, se llevan a cabo en un número de varios cientos por año, para preservar datos e información de sitios amenazados de daño o destrucción, generalmente debido a proyectos de construcción y desarrollo. Cuando la excavación finaliza y el sitio se encuentra documentado como lo establece la Ley de Antigüedades, este es liberado para la continuación del programa. En casos especiales, la IAA actúa por vías legales para preservar un sitio por medio de cambios introducidos en los planes de desarrollo.

casos conectadas por un empedrado hecho de pequeñas piedras locales, no trabajadas.

Algunas de las tumbas fueron descubiertas en un excelente estado de preservación, cerradas herméticamente y techadas. Según estos ejemplos, sabemos que el sistema de techado era una “falsa bóveda” (*corbel*), lo cual otorgaba a las tumbas un aspecto que recuerda vagamente un iglú aplanado (Fig. 5).

Todas las estructuras poseen una puerta que mira hacia el norte, muchas veces cerrada por una piedra cuadrada o rectangular según la forma de la puerta. En algunos casos se conservó un umbral de piedra, y un piso formado por lajas irregulares, también de piedra.

LAS TUMBAS RECTANGULARES

Siete tumbas de este tipo fueron descubiertas en el sitio. Todas están construidas en piedra, y sus medidas promedio son 2.5 x 3.5 m. Las paredes tienen un espesor que alcanza los 0.50 m. y las esquinas son ligeramente redondeadas. En la pared oriental se encuentran ensambladas de dos a cuatro piedras planas y alisadas, que pueden ser definidas como estelas. Estas estelas se encuentran generalmente ubicadas dentro de unos nichos formados por pequeñas paredes que sobresalen ligeramente en dirección este. En algunos casos también fueron halladas estelas dentro de las estructuras, pero siempre caídas y mezcladas con los restos de los techos derrumbados (Fig. 6).

En Palmaḥim Norte fueron halladas estelas de formas y tamaños sumamente variados. Algunas se encuentran combinadas en la construcción de las paredes de las tumbas, la mayoría dentro de nichos construidos con ese fin. A pesar de que el número de estelas en cada tumba suele variar entre dos y cuatro (en un caso, seis, si tenemos en cuenta las que fueron halladas *ex situ* dentro de la tumba) no fue posible establecer una correlación entre su número y la cantidad de enterramientos dentro de cada estructura. Un detalle interesante es que si bien todas las estelas de las tumbas rectangulares miran hacia el noreste, las de las tumbas circulares (ver abajo) lo hacen siempre hacia el este.

El significado de las estelas no es claro, y siendo un común hallazgo en los sitios calcolíticos, como por ejemplo Giv’atayim¹⁴, Bnei Beraq¹⁵, Ben

¹⁴ Sussman y Ben Arieḥ 1966: Fig. 7.

¹⁵ Kaplan 1963: 302-303, Pl. 32b; Ory 1946: 57, Fig. 5.

Shemen¹⁶, Gilat¹⁷, Beer Sheva¹⁸, Azor¹⁹, Modi'in²⁰, Kissufim²¹ y Shoham²² y probablemente Quleh²³, este artefacto ha sido objeto de profundas discusiones durante la historia de la investigación. Una posible explicación es que la estela simplemente representa una forma de señalar la tumba. Pero de ser así, no se explicaría la presencia de las estelas dentro de las estructuras, ya que en este caso no podrían ser vistas desde el exterior. Otra posibilidad sería considerar que las estelas representan de algún modo a las personas enterradas. Así, es interesante señalar que la tumba con mayor número de estelas (L223) es también la tumba con mayor cantidad y variedad de enterramientos. De todos modos, no hay coincidencia entre el número de estelas y tumbas en cada estructura. Así, si sólo una parte de los enterrados en el sitio merece dicha conmemoración y otros no, es posible pensar en una sociedad en la cual existe cierto tipo de jerarquía o rango (jefes, chamanes, artesanos, etc.).

Otra posible interpretación es que las estelas representarían deidades en forma no icónica, colocadas con propósitos protectivos. Si ese fuera el caso, es difícil entender porqué algunas fueron integradas en la construcción de las paredes, otras colocadas dentro de la estructura y un tercer tipo colocado erguido libremente entre las tumbas. Cabe señalar que investigadores han sugerido una diferenciación entre estelas adosadas a las paredes de estructuras, a las cuales consideran representativas de deidades, y las situadas en el interior de las tumbas, a las cuales atribuyen funciones recordatorias²⁴.

LAS TUMBAS CIRCULARES

Este tipo de tumbas es el más común en el cementerio de Palmaḥim, y están construidas de la misma piedra local. En la mayoría de las estructuras

¹⁶ Perrot 1967: 48*, Fig. 1; 1980: 76, Figs. 117, 134.3.

¹⁷ Alon y Levy 1989: 182-184,

¹⁸ Nahshoni *et al.* 2002: 16*; Fig. 9.

¹⁹ Perrot y Ladiray 1980: 77.

²⁰ Van den Brink 2005: 183.

²¹ Fabian y Goren 2002: 44-46.

²² Rowan 2005: 116, Figs. 9.19, 9.20; Van den Brink 2005: 182-183.

²³ Milevski y Shevo 1999.

²⁴ Avner 2002: 97.

se observan nichos formados por dos cortas protuberancias en dirección este. Dichas protuberancias no son paralelas, sino que se abren en forma de V en diferentes ángulos. Entre los puntos de contacto de ambas paredes con el perímetro exterior de la tumba se encuentran localizadas de una a tres estelas de piedra (Fig. 7). El diámetro de las tumbas varía entre 1.5 y 3.0 m., y las más grandes están construidas por una pared formada por una doble hilera de piedras. Cerca de las tumbas circulares mayores se pueden ver en ocasiones pequeños círculos de piedra, que también contienen enterramientos. Estas tumbas menores están construidas sobre una capa de arena que varía en espesor, a diferencia de las tumbas circulares mayores, que están basadas en la roca. De aquí se desprende que son un agregado cronológicamente posterior.

En algunas de las tumbas es posible ver enterramientos en nichos o cistas excavados en el piso de la tumba, en la roca natural. Estas cistas a veces se ven revestidas por delgadas lajas de piedra local.

COSTUMBRES FUNERARIAS EN PALMAHIM NORTE

Las formas de enterramiento en el sitio son sumamente variadas e incluyen prácticamente todas las conocidas en el período, así como algunas otras no documentadas previamente.

La más común es el enterramiento secundario (huesos recolectados luego de la descomposición del cuerpo y depositados en osarios de piedra). Estos osarios eran manufacturados en piedra local, cuidadosamente trabajada y pulida. Algunos se encontraron sellados con lajas de piedra. Su tamaño es variado, pero generalmente miden unos 0.70 m de largo por 0.50 m. de ancho y 0.45 m. de altura. No obstante, el espacio interior es más reducido, ya que las paredes, y especialmente el piso, son gruesos, llegando este último a tener un espesor de 0.10 m. Es obvio que las medidas eran dictadas por el tamaño de los huesos a depositar en el recipiente. Es decir que debían permitir la introducción de huesos largos, como el fémur y, por lo visto, el espesor de las paredes se debía a la relativa fragilidad de la piedra. La forma general de los osarios es la de un barril achatado, ya que cada una de sus caras (a excepción de la base y la cubierta) es ligeramente convexa y con esquinas redondeadas. Fueron encontrados 17 osarios de este tipo y también dos piriformes. Es interesante señalar que en ningún caso fueron hallados más de dos osarios por tumba (Figs. 8 y 9).

Osarios calcolíticos manufacturados en piedra (caliza o *kurkar*, dependiendo del entorno geográfico) son conocidos en algunos sitios en

Israel, por ejemplo Bnei Beraq²⁵, Quleh²⁶, Givatayim²⁷, Kissufim²⁸, Ben Shemen²⁹ y el recién descubierto sitio de Khirbet Qarqar³⁰. Este tipo de osario es relativamente raro en el período, siendo el de cerámica (zoomórfico, antropomórfico o domiforme) mucho más común. Es interesante notar que en Palmaḥim Norte fue hallado sólo un osario de cerámica (Fig. 10).

Otro tipo de enterramiento común en el cementerio es la inhumación en vasijas de cerámica, generalmente tinajas sin cuello de grandes dimensiones (Fig. 11) de un tipo característico del período (*holemouth jars*)³¹. También se observaron enterramientos en otros tipos de utensilios de cerámica, pero debido al mal estado de preservación estos prácticamente se pulverizaron al ser desenterrados. El análisis petrográfico realizado en el material recuperado demostró que la manufactura de las vasijas es local. La materia prima utilizada para la alfarería es mayormente *ḥamra*, proveniente de un tipo de suelo arenoso local que no se caracteriza precisamente por su calidad. Es posible, sin embargo, que puesto que las vasijas de cerámica estaban destinadas a uso ceremonial o funerario y no a uso doméstico, la calidad y el acabado de las mismas no fueran tan importantes para los alfareros locales, ya que la función destinada a las vasijas era puramente simbólica. Teorías similares fueron propuestas en el pasado con respecto a cementerios de diferentes períodos en la planicie costera central de Israel³².

Un tipo de enterramiento documentado por primera vez como perteneciente al período Calcolítico fue hallado en la presente excavación. A falta de mejor nombre fue denominado por el autor como “enterramiento en cadena”.

²⁵ Ory 1946: 57, Fig. 5.

²⁶ Milevski y Shevo 1999: 40*, Fig. 77.

²⁷ Sussman y Ben-Arieh 1966: 29-32, Fig. 5.

²⁸ Goren y Fabian 2002: 6, Fig. 2.4; Fabian y Goren 2002: 47, Fig. 6.5.

²⁹ Perrot 1967: Pl. XI.2, XII.1; Perroy y Ladiray 1980: 28.

³⁰ No publicado, comunicación personal de Peter Fabian, al cual el autor agradece el permiso para citar este dato.

³¹ Este tipo de vasija es sumamente característico del Período Calcolítico y es dable hallarlo en casi todos los sitios, siendo en el Negev 15% del total del ensamblaje cerámico. Por citar sólo algunos ejemplos, véase Commenge-Pellerin 1987: Figs. 27.1-10, 28.-1-10, 49.5; 1990: Figs. 38.1-3, 39.1-7; Yannai y Porath 2006: Fig. 6.3; Gilead and Goren 1995: 171-175, Fig. 4.14 con más referencias y discusión.

³² Singer-Avitz y Levy 1992a; 1992b: 22*-24*.

Se trata de una serie de nichos excavados en la roca y a veces construidos con lajas de piedra, de forma rectangular y un tamaño promedio de 0.40 x 0.60 m. Estos cubículos se encuentran alineados en hilera, de modo que cada uno de ellos tiene una o dos paredes en común con los que le siguen. En Palmaḥim se descubrieron tumbas de hasta cuatro nichos. Algunas se encontraron dentro de tumbas rectangulares (Fig. 12) y otras cubiertas por el pavimento en los espacios entre las tumbas (Fig. 13). Las tumbas en cadena parecen ser un desarrollo posterior del entierro en nicho individual, también común en el sitio. Es importante señalar que elementos parecidos fueron observados en el pasado en prospecciones en el desierto del Negev. Del mismo modo, en recientes excavaciones en Ascalón fueron localizadas formaciones similares de hasta ocho nichos³³. No obstante, en todos los casos anteriores no se encontró ningún resto en contexto que permitiera establecer una cronología, y el caso de Palmaḥim Norte es el primer caso en que dichos enterramientos pueden ser relacionados y ubicados en el marco de un cementerio inequívocamente datado en el período Calcolítico.

Los nichos individuales y los enterramientos en cadena parecen estar relacionados con los estratos inferiores y tempranos del cementerio, y fueron reemplazados finalmente por las estructuras rectangulares y luego por las circulares. Dentro de esta división fueron discriminadas también diferentes etapas. Un análisis detallado de la estratigrafía del sitio va más allá de los objetivos del presente estudio y será publicado en el informe final.

EVIDENCIAS DE ACTIVIDADES CÚLTICAS

En el cementerio se descubrieron evidencias que sugieren la existencia de algún tipo de ceremonia o culto. En un pequeño nicho (L268) ubicado en la pared perimetral de una de las estructuras circulares (L220), y situado encima de una de las estelas adosadas a la pared, fueron descubiertos los restos de un cuenco de cerámica conteniendo material orgánico quemado. Es posible que dicho material haya sido parte de una ofrenda realizada durante una ceremonia de enterramiento, culto de ancestros o recordación³⁴. Un nicho similar al anterior (L269) fue descubierto combinado con las piedras

³³ Golani 2005: Figs.10-11.

³⁴ El material se entregó para análisis a Deborah Nambar, del Instituto Científico Weitzmann de Rehovot, Israel. Hasta el momento en que estas líneas fueron escritas, los resultados aún no estaban disponibles.

que forman un banco adosado a la parte exterior de otra de las estructuras circulares (L232). Es razonable suponer que la función de este receptáculo, que fue encontrado vacío, era similar al del anterior.

Finalmente, sobre uno de los pavimentos que unen las estructuras en la parte central del cementerio, al lado de la misma estructura circular L232, fueron observados restos de material quemado, posible evidencia de una hoguera que ardió en el lugar. Esta hoguera, sugestivamente, se encuentra exactamente al lado de la estela adosada a la pared perimetral de la estructura.

Es interesante señalar que en una sección relativamente pequeña del cementerio (la parte central, donde fuera descubierto el pavimento) se encuentra una concentración de evidencias de actividades de tipo cúltilco. Por lo tanto, es tentador pensar en la posibilidad de un área pública en donde se llevaban a cabo cierto tipo de ceremonias organizadas. Por otra parte, y dado que esta área es también la mejor preservada, no se puede descartar *a priori* la posibilidad de que ceremonias, en el ámbito familiar o privado, se hubieran llevado a cabo en todo el cementerio, en las cercanías de otras tumbas. Lamentablemente, debido a las condiciones de preservación, no tenemos evidencia de su existencia.

LA CULTURA MATERIAL

Del mismo modo que los restos osteológicos, las ofrendas y regalos descubiertos en Palmaḥim Norte son sumamente escasos y están en mal estado de conservación. La mayor parte de los utensilios de cerámica fueron documentados *in situ* debido a la imposibilidad de moverlos del lugar. El estado de conservación es atribuible a la combinación de la mala calidad del material utilizado por los alfareros, la salinidad y otras condiciones ambientales debidas a la proximidad al mar.

Los magros hallazgos incluyen cierta cantidad de instrumentos de sílex, seis *cornets* de cerámica (*cornets*, una vasija en forma que recuerda a un cono de helado y es considerada como director fósil de la Cultura Ghassuliense)³⁵,

³⁵ El *cornet* es uno de los más comunes utensilios hallados en las fases de Ghassul de los sitios Calcolíticos, y probablemente uno de los menos comprendidos. Por citar solo unos pocos ejemplos, ver Garfinkel 1999: 219-221; Gilead y Goren 1995: 158; Ussishkin 1980: 20; Mallon, Koeppl y Neuville 1934: 112, Pl. 47-48. Es interesante señalar, sin embargo, que su distribución parece darse mayormente sólo en el sur del país (incluso el sur de la Península del Sinaí); aunque incluso en esa área, su ausencia es evidente en ciertos sitios.

cuatro tinajas sin cuello (*holemouth jars*) también características del mismo período, una cuenta de piedra³⁶ y un colgante trapezoidal manufacturado en una delgada laja de piedra arenisca³⁷. Es interesante señalar que colgantes muy similares fueron descubiertos en el aldea cementerio de Palmaḥim en excavaciones anteriores³⁸.

Es sumamente notoria la ausencia de objetos de prestigio en el cementerio. Dicha escasez no puede ser atribuida a la mala preservación, ya que unos pocos objetos, aún en mal estado, fueron hallados. Por otra parte, el cementerio fue hallado con las estructuras (o parte de ellas) selladas, lo que parece indicar que no fue saqueado. Asimismo, aparentemente el sitio fue rápidamente cubierto por arena arrastrada eólicamente después de su abandono³⁹. La falta de ofrendas parece ser, entonces, premeditada.

DISCUSIÓN

A la luz de los hallazgos de la excavación, inmediatamente salta a la vista el hecho de que el cementerio de Palmaḥim Norte, a pesar de estar ubicado en un área geográfica adscrita a la zona central subtropical del país, presenta características arquitectónicas que hasta ahora eran relacionadas sólo con cementerios de las zonas periféricas y semidesérticas. Notoriamente, este cementerio se caracteriza por una marcada escasez de ofrendas y objetos de prestigio en las tumbas. Este hecho resulta aún más evidente cuando se lo compara con el de las cuevas de la cantera de Palmaḥim, situado a unos cientos de metros de distancia y atribuido a la misma época. En este último sitio, además de osarios de piedra sumamente similares a los descubiertos en la presente excavación, fueron hallados numerosos objetos de prestigio que incluyen vasijas de piedra pulida, osarios zoomórficos de cerámica (de tipos únicos, diseñados en forma de pájaros), joyas y utensilios de cobre de

³⁶ Para cuentas similares, ver Levy y Alon 1981-1983: 131, Fig. 10 abajo; Kaplan 1993: 521.

³⁷ Este tipo de colgante es sumamente característico del período. Fueron documentados ejemplos manufacturados en piedras de distintos tipos, hueso, mármol, turquesa, madreperla y cerámica. Para paralelos, véase Bar-Adon 1971: 158, N° 126; Dothan 1959: Fig. 26.11; Levy 1987: Figs. 6.12:1-2; Bar-Yosef Mayer 2002: 49.

³⁸ Gophna y Lifshitz 1980: 8, Fig. 4.12.

³⁹ Una situación similar se advierte en otros cementerios Calcolíticos, como ser Kissufim. Véase Goren y Fabian 2002: 5.

alta calidad, incluyendo un estandarte similar a los hallados en la Cueva del Tesoro en el Desierto de Judea⁴⁰.

Surge, entonces, la siguiente pregunta: ¿cuál es la relación e interacción entre los dos cementerios, tan cercanos geográficamente y tan parecidos en algunos aspectos, y tan diferentes en otros? Mas aún, ¿hasta qué punto se puede decir que ambos cementerios pertenecen a la misma época y horizonte cultural?

La respuesta a estos interrogantes no es simple. Por una parte, no es inconcebible que entre ambos sitios exista una diferencia cronológica, demasiado sutil para ser detectada a través de la cultura material, de por sí escasa. Dicha diferencia, que podría ser meramente de algunas generaciones, sería tal vez una posible explicación para las diferencias culturales reflejadas en los modos de enterramiento.

Otra posible explicación sería que cada uno de los cementerios se especializaba en los enterramientos de un determinado sector social. Así, el cementerio de la Cantera de Palmaḥim contendría las tumbas (en cuevas) de personajes pertenecientes a una élite (jefes, magos, chamanes, artesanos, etc.) acompañados de una profusa variedad de ofrendas, mientras que el cementerio de Palmaḥim Norte estaría reservado a gente común. Si aceptamos esta idea, tenemos frente a nosotros un caso de enterramientos disociados de acuerdo a la estratificación social.

Existe una tercera posibilidad, quizás más plausible: tal vez debamos considerar que cada uno de los cementerios pertenece a un grupo humano diferente, que se diferencia del otro políticamente, o bien étnicamente, religiosamente, o de otro modo (sub-culturas, según la definición de Clarke⁴¹ y Gilead⁴²). Es posible pensar que en el cementerio de Palmaḥim Norte están enterrados miembros de una tribu o clan originario de las zonas periféricas que eventualmente migró hacia la zona central. Dicha migración condice con las teorías respecto a la disipación de la cultura Calcolítica en el Negev y la periferia hacia el final de la época. Migraciones en masa como estrategia de escape de condiciones ambientales adversas (en diferentes épocas) han sido postuladas en el pasado⁴³.

⁴⁰ Bar-Adon 1971: 121, N° 177.

⁴¹ Clarke 1978: 252-253.

⁴² Gilead 1988: 146*; 1989: 390-392; 1995: 473-476; en prensa.

⁴³ Issar 1998: 116-117; Bar Matthews, Ayalon y Kaufman 1998: 210-211, con referencias.

Este tema ha sido discutido ampliamente y hay quien ve los horizontes Calcolíticos en sitios ubicados al norte de Beer Sheva, como ser Naḥal Habesor, la terraza de Halif, Nizzanim, el Sitio H en Wadi Ghazzeḥ y Taur Ikhbeineh, como puntos de tránsito de dichos movimientos hacia el norte, hacia el fin del quinto milenio a.C. y principios del cuarto milenio a.C.⁴⁴ El fin del período Calcolítico y la disipación de las culturas periféricas en el Negev son vistos de diferentes modos por los investigadores. Algunos de ellos postularon una brecha ocupacional en las culturas de Beer Sheva desde 3900–3800 a.C. hasta el comienzo del Bronce Antiguo I (EB I). Según esta visión, estas culturas tuvieron muy poco que ver con el desarrollo de las culturas del EB I, que emergieron como resultado de la reorganización local de la periferia adaptándose a cambios geopolíticos⁴⁵.

Otros autores sostienen que el norte del Negev no fue completamente abandonado durante este período, y basándose en datos de los sitios Naḥal Mishmar y Shiqmim acuñaron el término “*Terminal Chalcolithic*” para definir el lapso en cuestión. Este período estaría, en su opinión, caracterizado por

*“...a fragmented and decayed character of the settlement and material culture after the collapse of the main Chalcolithic centers in the northern Negev...”*⁴⁶

Considerado esto, una migración hacia el norte podría explicar la coexistencia de dos tradiciones enterratorias tan diferentes ubicadas con tanta proximidad. Este escenario es compatible con la escasez de hallazgos materiales y bienes de prestigio en Palmaḥim Norte. Es concebible una situación en la cual una población, enfrentando dificultades económicas que ponen en peligro su supervivencia, emprenda una migración con el objeto de mejorar su calidad de vida⁴⁷. Como las migraciones muy a menudo implican una pérdida de status social⁴⁸, parece razonable que un grupo de recién llegados, que viene huyendo de duras condiciones ambientales, presente un nivel socioeconómico inferior que una sociedad ya bien establecida. Pareciera

⁴⁴ Braun y Gophna 2004: 228-230.

⁴⁵ Gilead 1993: 90-93; 1994: 12.

⁴⁶ Joffe y Dessel 1995: 511-514.

⁴⁷ Semyonov y Gorodzseisky 2004: 5; Oberg 1977; Massey 1990; 1993; 1994; Massey *et al.* 1998; Stark 1984.

⁴⁸ Semyonov y Gorodzseisky 2004: 21.

ser que esta última, la cual se enterraba en cuevas, gozaba de un período de prosperidad. Si aceptamos que la cantidad y calidad de ofrendas mortuorias reflejan dicha prosperidad, pareciera que el grupo enterrado en nuestro sitio no gozaba de ella.

Obviamente, a dicha interpretación se le puede objetar que una sociedad capaz de organizarse para construir docenas de estructuras funerarias de piedra, puede ser capaz de producir bienes de prestigio, especialmente de cerámica, relativamente de fácil manufactura. Por lo tanto, la falta de ofrendas podría deberse a motivaciones culturales (o de otro tipo).

El origen periférico del grupo de Palmaḥim Norte se vería reflejado en las prácticas enterratorias, que tienden a ser conservadoras. Este escenario explicaría la presencia lado a lado de dos entidades étnicas que, si bien comparten un horizonte cultural parecido, se diferencian entre sí en aspectos determinados, como las ceremonias funerarias.

Resumiendo, las características culturales descubiertas en el sitio de Palmaḥim Norte encajan adecuadamente en el marco cronológico atribuido a la Cultura Ghassuliense. En el sitio clave de Teleilat Ghassul⁴⁹ el comienzo de esta fase parece estar firmemente establecido en base a fechas radiométricas alrededor de 4500 a.C. Un amplio grupo de datos radiométricos del norte del Negev coincide con este resultado⁵⁰. Con respecto al final del período Calcolítico, algunos investigadores, como Mellaart⁵¹ y Gilead⁵² sostienen una fecha de 4000-3900 a. C., otros como Joffe y Dessel⁵³ tienden a atrasarlo hasta 3700-3500 a. C. e incluso hasta 3300 a. C., como en el caso de Burton y Levy⁵⁴, aunque esta última afirmación tiene en cuenta datos provenientes del sitio de Gilat que posiblemente deben ser considerados intrusivos.

El material de Palmaḥim refleja adecuadamente la fase bien desarrollada del Calcolítico Tardío como se conoce en la cultura de Ghassul, y el movimiento de población hacia el norte y la disipación de dicha cultura en los centros de Beer Sheva tienen lugar hacia el fin de esa fase. Al igual que Gilead, considero

⁴⁹ Mallon, Koepfel y Neuville 1934, Gilead 2003.

⁵⁰ Gilead 1994.

⁵¹ Mellaart 1979.

⁵² Gilead 1994.

⁵³ Joffe y Dessel 1995: 512.

⁵⁴ Burton y Levy 2001: 1237.

que la fecha de 4300-4000 a.C. parece la más adecuada para el cementerio de Palmaḥim Norte.

Las tres posibilidades descritas arriba (cementérios contemporáneos y especializados, una breve brecha cronológica y un movimiento migratorio) son igualmente plausibles y aplicables al sitio. Sin embargo, la recapitulación de la información obtenida (arquitectura periférica y formas de enterramiento ajenas a la zona central, la diferencia de hallazgos de cultura material similar, pero no idéntica) parecen reforzar la hipótesis del movimiento migratorio hacia fines del Calcolítico Tardío. Es probable que la falta de objetos de prestigio en el cementerio refleje las privaciones y situación económica que forzaron dicha migración, que encaja bien en el marco general de movimientos desde la periferia hacia el centro, durante la etapa de disolución de la cultura Calcolítica en las zonas marginales.

Los resultados de la excavación en Palmaḥim Norte (Fig. 14) sugieren que las observaciones previas con respecto al regionalismo y diferencias en los cementérios Calcolíticos están basadas en datos insuficientes. La disociación de sitios de enterramiento como pertenecientes a la periferia o a las zonas centrales parece haber perdido relevancia. Es de esperar que nuevas excavaciones y descubrimientos contribuyan con datos que permitan esclarecer definitivamente este punto⁵⁵.

BIBLIOGRAFÍA

- ʿAD, U. y A. DAGOT. 2006. "Gan Soreq (South)". En: *Hadashot Arkeologiyot – Excavations and Surveys in Israel* 118 (01/03/06). En internet: <http://www.hadashot-org.il/report_detail_eng.asp?id=323ymag_id=111>
- ALON, D. y T.E. LEVY. 1989. "The Archaeology of Cult and the Chalcolithic Sanctuary of Gilat". En: *Journal of Mediterranean Archaeology* 2, pp. 163-121.
- AVNER, U. 2002. *Studies on the Material and Spiritual Culture of the Negev and Sinai Populations During the 6th – 3rd Millennium B.C.* Tesis de Doctorado. Jerusalem, The Hebrew University.

⁵⁵ Hacia el final de la excavación, y previamente a la reanudación de los trabajos de construcción, la parte central del cementerio fue desmantelada por el Departamento de Conservación de la IAA. Las estructuras, cuidadosamente documentadas, se encuentran almacenadas a la espera de ser reconstruidas en un sitio alternativo, no lejos de su emplazamiento original.

- BAR-ADON, P. 1971. *The Cave of the Treasure*. Jerusalem, IES (hebreo).
- BAR-MATTHEWS, M., A. AYALON y A. KAUFMAN. 1998. "Middle to Late Holocene (6.500 Yr. Period) – Paleoclimate in the Eastern Mediterranean Region from Stable Isotopic Composition of Speleothems from Soreq Cave, Israel". En: A.S. ISSAR y N. BROWN (eds.), *Water, Environment and Society in Times of Climatic Change*. Water Science Technology Library Vol. 31. Dordrecht, Kluwer Academic Publishers, pp. 203-214.
- BAR-YOSEF, O., A. BELFER, A. GOREN y P. SMITH. 1977. "The Nawamis Near 'Ein Huderah (Eastern Sinai)". En: *Israel Exploration Journal* 27 (2-3), pp. 65-88.
- BAR-YOSEF, O., I. HERSHKOVITZ, G. ARBEL y A. GOREN. 1983. "The Orientation of Nawamis Entrances in Southern Sinai: Expressions of Religious Belief or Seasonality?" En: *Tel Aviv* 10 (1), pp. 52-60.
- BAR-YOSEF MAYER, D. 2002. "The Shell Pendants". En: Y. GOREN y P. FABIAN, *Kissufim Road, a Chalcolithic Mortuary Site*. IAA Reports 16. Jerusalem, IAA, pp. 49-52.
- BRAUN, E. 1991. "Palmaḥim, Quarry 1989-1990". En: *Hadashot Arkeologiyot – Excavations and Surveys in Israel* 10, pp. 21-23.
- BRAUN, E. 1997. "Palmaḥim Quarry". En: *Hadashot Arkeologiyot – Excavations and Surveys in Israel* 16, pp. 87-88.
- BRAUN, E. 2000a. "Area G at Afridar, Palmaḥim Quarry 3 and the Earliest Pottery of Early Bronze Age I: Part of the 'Missing Link'". En: G. PHILIP y D. BAIRD (eds.), *Breaking with the Past: Ceramics and Change in the Early Bronze Age of the Southern Levant*. Sheffield, Sheffield Academic Press, pp. 113-128.
- BRAUN, E. 2000b. "Post Mortem: a Late Prehistoric Site at Palmaḥim Quarry". En: *Bulletin of the Anglo-Israel Archaeological Society* 18, pp. 17-30.
- BRAUN, E. y GOPHNA, R. 2004. "Excavations at Ashqelon, Afridar-Area G". En: *Atiqot* 45, pp. 185-241.
- BRAUN, E., E.C.M VAN DEN BRINK, R. GOPHNA y Y. GOREN 2001. "New Evidence for Egyptian Connections During a Late Phase of Early Bronze I from the Soreq Basin in South-Central Israel". En: S.R. WOLFF (ed.), *Studies in the Archaeology of Israel and Neighboring Lands in Memory of Douglas L. Esse*. Chicago & Atlanta, Oriental Institute of the University of Chicago - ASOR, pp. 59-98.

- BRINK, E.C.M. VAN DEN. 1998. "An Index to Chalcolithic Mortuary caves in Israel". En: *Israel Exploration Journal* 48, pp.165-173.
- BRINK, E.C.M. VAN DEN. 2005. "Chalcolithic Burial Caves in Coastal and Inland Israel". En: E.C.M. VAN DEN BRINK and R. GOPHNA, *Shoham (North), Late Chalcolithic Burial Caves in the Lod Valley, Israel*. IAA Reports 27. Jerusalem, IAA, pp. 175-189.
- BRINK E.C.M. VAN DEN y R. GOPHNA. 2005. *Shoham (North), Late Chalcolithic Burial Caves in the Lod Valley, Israel*. IAA Reports 27. Jerusalem, IAA.
- BURTON, M. y T.E. LEVY. 2001. "The Chalcolithic Radiocarbon Record and its Use in Southern Levant Archaeology." En: H.J. BRUINS, I. CARMI y E. BOARETTO (eds.), *Radiocarbon – An International Journal of Cosmogenic Isotope Research. Vol. 43(3). Proceedings of the 17th International Radiocarbon Conference, June 18-23, 2000*. Tucson, Dept. of Geosciences, University of Arizona, pp. 1223-1246.
- CLARKE, D. L. 1978. *Analytical Archaeology*. 2da edición. London, Methuen.
- COHEN, R. 1999. *Ancient Settlement in the Central Negev*. Vol. 1. IAA Reports 6. Jerusalem, IAA (hebreo con resumen en inglés, pp. 44*-57*).
- COMMENGE-PELLERIN, C. 1987. *Le poterie de Abu Matar et de l'uadi Zumeili (Beershéva) au IV^e millénaire avant l'ère chrétienne*. Les Cahiers du Centre de Recherche Français de Jérusalem. Paris, Association Paleorient.
- COMMENGE-PELLERIN, C. 1990. *La poterie de Safadi (Beershéva,) au IV^e millénaire avant l'ère chrétienne*. Les Cahiers du Centre de Recherche Français de Jérusalem. Paris, Association Paleorient.
- DOTHAN, M. 1952. "An Archaeological Survey of the Lower Rubin River". En: *Israel Exploration Journal* 2 (2), pp. 104-117.
- DOTHAN, M. 1959. "Excavations at Horbat Beter (Beersheba)". En: *'Atiqot* 2, pp. 1-71.
- FABIAN, P. y Y. GOREN. 2002. "The Stone Artifacts". En: Y. GOREN y P. FABIAN, *Kissufim Road, a Chalcolithic Mortuary Site*. IAA Reports 16. Jerusalem, IAA, pp. 44-48.
- FANTALKIN, A. 2005. "The Archaeological Remains from Mesad Hashavyahu: An attempt at a Historical Reconstruction". En: M. FISCHER (ed.), *Yavneh*,

Yavneh Yam and their Neighborhood – Studies in the Archaeology and History of the Judean Coastal Plain. Tel Aviv, Tel Aviv University Press, pp. 83–106 (hebreo con resumen en inglés, p. XII).

FISCHER, M. (ed.) 1991. *Yavneh Yam and its Surroundings*. Kibbutz Palmaḥim.

GARFINKEL, Y. 1999. *Neolithic and Chalcolithic Pottery of the Southern Levant*. Qedem 39. Jerusalem, IES.

GILEAD, I. 1988. “Shiqmim and the Chalcolithic Period in Southern Israel”. En: *Mitekufat Haeven* 21, pp. 145*-150*.

GILEAD, I. 1989. “Grar: A Chalcolithic Site in Naḥal Grar, Northern Negev”. En: *Journal of Field Archaeology* 16, pp. 377-394.

GILEAD, I. 1993. “Sociopolitical Organization of the Northern Negev at the end of the Chalcolithic Period”. En: A. BIRAN y J. AVIRAM (eds.), *Biblical Archaeology Today 1990. Proceedings of the Second International Congress on Biblical Archaeology. Pre-Congress Symposium: Population, Production and Power. Jerusalem, June 1990. Supplement*. Jerusalem, IES, pp. 82-97.

GILEAD, I. 1994. “The History of the Chalcolithic Settlement in the Naḥal Beer Sheva Area: The Radiocarbon Aspect”. En: *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 296, pp. 1-13.

GILEAD, I. 1995. *Grar, a Chalcolithic Site in the Northern Negev*. Beer Sheva 7. Beersheba, Ben Gurion University.

GILEAD, I. 2003. “Review of the Late Neolithic and Chalcolithic Periods in the Southern Levant by J. L. Lowell”. En: *Mitekufat Haeven – Journal of the Israel Prehistoric Society* 33, pp. 218-223.

GILEAD, I. En prensa. “Chalcolithic Cultural History: Ghassulian and Other Entities in the Southern Levant”. En: J. LOWELL y Y. ROWAN (eds.), *Culture, Chronology and the Chalcolithic: Theory and Transition*. Monograph Series of the Council for British Research in the Levant.

GILEAD, I. y GOREN, Y. 1986. “Stations of the Chalcolithic Period in Naḥal Sekher, Northern Negev”. En: *Paléorient* 12, pp. 83-90.

GILEAD, I. y GOREN, Y. 1995. “The Pottery Assemblages from Grar”. En: I. GILEAD, *Grar, a Chalcolithic site in the Northern Negev*. Beer Sheva 7. Beersheba, Ben Gurion University, pp. 137-221.

- GOLANI A. 2005, "Ashqelon, Barnea B – C". En: *Hadashot Arkheologiyot – Excavation and Surveys in Israel* 117. En Internet: <http://www.hadashot-esi.org.il/report_detail_eng.asp?id=134ymag_id=110>
- GOPHER, A.; E. FRIEDMAN, y F. BURIAN. 1993. "Palmaḥim". En: *Excavations and Surveys in Israel* 9, p. 144.
- GOPHER, A.; E. FRIEDMAN y F. BURIAN. 1994. "Palmaḥim". En: *Excavations and Surveys in Israel* 12, pp. 47-48.
- GOPHER, A.; E. FRIEDMAN, y F. BURIAN. 2005. "Neolithic Coastal Sites Near Palmaḥim with Some Comments on the Neolithic Period in the Israel Coastal Plain". En: M. FISCHER (ed.), *Yavneh, Yavneh Yam and their Neighborhood – Studies in the Archaeology and History of the Judean Coastal Plain*. Tel Aviv, Tel Aviv University, pp. 17-46 (hebreo con resumen en inglés, P. IX).
- GOPHNA, R. 1974. *The Settlement of the Coastal Plain of Eretz Israel During the Early Bronze Age*. Tesis de Doctorado. Tel Aviv, University of Tel Aviv (hebreo con resumen en inglés).
- GOPHNA, R. y Sh. LIFSHITZ. 1980. "A Chalcolithic Burial Cave at Palmaḥim". En: *Atiqot* (ES) 14, pp. 1-8.
- GOREN, Y. e I. GILEAD, 1986. "Quaternary Environment and Man at Naḥal Sekher, Northern Negev". En: *Journal of the Israel Prehistoric Society* 19, pp. 66-79.
- GOREN, Y. y FABIAN, P. 2002. *Kissufim Road, a Chalcolithic Mortuary Site*. IAA Reports 16. Jerusalem, IAA.
- GORZALCZANY, A. 2006a. "Palmaḥim". En: *Hadashot Arkheologiyot - Excavations and surveys in Israel* 118. En Internet: <http://www.hadashot-esi.org.il/report_detail_eng.asp?id=312ymag_id=111>
- GORZALCZANY, A. 2006b. "A Cemetery from the Chalcolithic Period at Palmaḥim – North". En: *Qadmomi* 39 (132), pp. 87-94 (hebreo).
- GORZALCZANY, A. y D. BARCAN, 2006. "Yavne, Holot". En: *Hadashot Arkheologiyot - Excavations and Surveys in Israel* 118. En Internet: <http://www.hadashot-esi.org.il/report_detail_eng.asp?id=395ymag_id=111>.
- GORZALCZANY, A. En preparación. "Chalcolithic Burial Patterns: New Evidence from Palmaḥim (North), in the Central Coastal Plain of Israel". En: *Atiqot*.

- ISSAR, A.S. 1998. "Climate Change and History During the Holocene in the Eastern Mediterranean Region". En: A.S. ISSAR y N. BROWN (eds.), *Water, Environment and Society in Times of Climatic Change*. Water Science Technology Library Vol. 31. Dordrecht, Kluwer Academic Publishers, pp. 113-128.
- JOFFE, A.H. y J.P. DESSEL. 1995. "Redefining Chronology and Terminology for the Chalcolithic of the Southern Levant". En: *Current Anthropology* 36, pp. 507-518.
- KAPLAN, J. 1963. "Excavations at Benei Beraq, 1951". En: *Israel Exploration Journal* 13 (4), pp. 300-312.
- KAPLAN, J. 1993. "Giv'atayim". En: *New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, Vol. 2, pp. 520-521.
- KLETTER, R., I. ZIFFER, y O. SEGAL. 2001. "A Rython with a Human Face from the Persian Period at Tel Ya'oz". En: *Qadmoniot* 34 (121), pp. 49-52 (hebreo).
- LE MORT, F. y R. RABINOVICH. 1994. "L'apport de l'étude taphonomique des restes humains à la connaissance des pratiques funéraires: exemple du site chalcolithique de Ben Shemen (Israël)". En: *Paléorient* 20 (1), pp. 69-98.
- LE MORT, F. y R. RABINOVICH. 2002. "Taphonomy and Mortuary Practices. En: Y. GOREN y P. FABIAN, *Kissufim Road, a Chalcolithic Mortuary Site*. IAA Reports 16. Jerusalem, IAA, pp. 66-81.
- LEVY, T.E. 1987. *Shiqmim I: Studies Concerning Chalcolithic Societies in the Northern Negev Desert, Israel*. BAR International Series 356. Oxford, British Archaeological Reports.
- LEVY, Y. 1995. "Rishon Leziyyon Sand Dunes". En: *Excavations and Surveys in Israel* 13, pp. 57-58.
- LEVY, Y. 2005. "The Necropolis of the Middle Bronze Age IIA-B Period from the Area of the Rishon Lezion Sands". En: M. FISCHER (ed.), *Yavneh, Yavneh Yam and their Neighborhood – Studies in the Archaeology and History of the Judean Coastal Plain*. Tel Aviv, Tel Aviv University, pp. 59-68 (hebreo con resumen en inglés, p. XI).
- LEVY, T.E. y D. ALON. 1981-1983. "The Chalcolithic Mortuary Site near Mezad Aluf, Northern Negev Desert: Third Preliminary Report, 1982 Season". En: *Bulletion of the American Schools of Oriental Research Supplement* 23, pp. 121-135.

- LEVY, T.E. y D. ALON. 1982. "The Chalcolithic Mortuary Site near Mezaḏ Aluf, Northern Negev Desert: A Preliminary Study". En: *Bulletion of the American Schools of Oriental Research* 248, pp. 37-59.
- LEVY, T.E. y D. ALON. 1985. "Shiqmim; a Chalcolithic Village and Mortuary Centre in the Northern Negev". En: *Paléorient* 11, pp. 71-83.
- LEVY, T.E. y D. ALON. 1987a. "Settlement Patterns along the Naḥal Beersheva-Lower Naḥal Besor: Models of Subsistence in the Northern Negev". En: T.E. LEVY (ed.), *Shiqmim I: Studies Concerning Chalcolithic Societies in the Northern Negev Desert, Israel*. BAR International Series 356. Oxford, British Archaeological Reports, pp. 45-138.
- LEVY, T.E. y D. ALON. 1987b. "Excavations in Shiqmim Cemetery 3: Final Report of the 1982 Excavations". En: T.E. LEVY (ed.), *Shiqmim I: Studies Concerning Chalcolithic Societies in the Northern Negev Desert, Israel*. BAR International Series 356. Oxford, British Archaeological Reports, pp. 333-355.
- LEVY, Y., M. PEILSTÖCKER, y A. GINZBURG. 2004. "An Iron Age Fortress in the Sand Dunes of Rishon Letzion". En: *Qadmoniot* 37 (128), pp. 92-94 (hebreo).
- MALLON, A., R.KOEPPPEL y R. NEUVILLE. 1934. *Teleilat Ghassul I*. Rome, Pontifical Biblical Institute.
- MASSEY, D.S. 1990. "Social Structure, Household Strategies, and Cumulative Causation of Migration." En: *Population Index* 56, pp. 3-26.
- MASSEY, D.S. 1993. "Theories of International Migration: A Review and Appraisal". En: *Population and Development Review* 19, pp. 417-446.
- MASSEY, D.S. 1994. "An Evaluation of International Migration Theory". En: *Population and Development Review* 20, pp. 699-751.
- MASSEY, D.S., J. ARANGO, G. HUGO, A. KOUAOUCCI, A. PELLEGRINO y J.E. TAYLOR. 1998. *Worlds in Motion: Understanding International Migrations at the End of the Millennium*. New York, Clarendon Press.
- MELLAART, J. 1979. "Egyptian and Near Eastern Chronology: A Dilemma?" En: *Antiquity* 53, pp. 6-18.
- MILEVSKI, I. y E. SHEVO. 1999. "Qula (West)". En: *Hadashot Arkheologiyot - Excavations and Surveys in Israel* 110, pp. 39*-41*.

- MIROSCHEDJI DE, P. 2000. "Les sepultures hypogées au Levant des IV^e-II^e millénaires". En: *L'ipogeismo nel Mediterraneo, origini, sviluppo, quadri culturali*. Atti del Congresso Internazionale Sassari- Oristano. Vol. I. Sassari, p. 29.
- NAHSHONI, P., Y.GOREN, O. MARDER, y N. GORING-MORRIS. 2002. "A Chalcolithic Site at Ramot Nof, Be'er Sheva". En: *'Atiqot* 43, pp. 1*-24* (hebreo con resumen en inglés, pp. 202-210).
- NAVEH, J. 1960. "A Hebrew Letter from the Seventh Century B.C.". En: *Israel Exploration Journal* 10 (3), pp. 129-139.
- NAVEH, J. 1962. "The Excavations at Mesad Hashavyahu, Preliminary Report". En: *Israel Exploration Journal* 12 (2), pp. 89-113.
- NAVEH, J. 2005. "Mesad Hashavyahu – Forty Years after the Excavations". En: M. FISCHER (ed.), *Yavneh, Yavneh Yam and their Neighborhood – Studies in the Archaeology and History of the Judean Coastal Plain*. Tel Aviv, Tel Aviv University, pp. 107-110 (hebreo con resumen en inglés, pp. XII-XIII).
- NE'EMAN, N. 2005. "The Archaeological and Epigraphic Finds from Mesad Hashavyahu in their Historical Context". En: M. FISCHER (ed.), *Yavneh, Yavneh Yam and their Neighborhood – Studies in the Archaeology and History of the Judean Coastal Plain*. Tel Aviv, Tel Aviv University, pp. 71-82 (hebreo con resumen en inglés, pp. XI-XII).
- OBERG, S. 1997. "Theories of Inter-Regional Migrations: An Overview". En: H.H. BLOTEGOVEL y A.J. FIELDING (eds), *People, Jobs and Mobility in the New Europe*. Chichester, John Wiley & Sons, pp. 23-49.
- OREN, R. y N. SCHEFTELOWITZ. 1998. "The Tel Te'enim and Sha'ar Ephraim Project". En: *Tel Aviv* 25 (1), pp. 52-93.
- ORY, J. 1946. "A Chalcolithic Necropolis at Benei- Beraq". En: *Quarterly of the Department of Antiquities of Palestine* 12, pp. 43-57.
- PEILSTÖCKER, M. 1999. "Rishon Le-Ziyyon Sand Dunes". En: *Hadashot Arkheologiyot - Excavations and Surveys in Israel* 110, p. 94*.
- PEILSTÖCKER, M. 2000. "Rishon Le-Ziyyon Sand Dunes". En: *Hadashot Arkheologiyot - Excavations and Surveys in Israel* 111, p. 102*.
- PEILSTÖCKER, M. En prensa. "Rishon Le-Ziyyon Sites A and B: Excavations at two Hellenistic Sites in the Western Quarters of Rishon Le-Ziyyon". En: *'Atiqot*.

- PERROT, J. 1967. "Les ossuaries de Ben Shemen". En: N. AVIGAD, M. AVI YONAH, H.Z. HIRSCHBERG y B. MAZAR (eds.), *Eretz-Israel: Archaeological, Historical and Geographical Studies*. Vol. 8. *E.L. Sukenik Memorial Volume (1889-1953)*. Jerusalem, IES, pp. 46*-49*.
- PERROT, J. y D. LADIRAY. 1980. *Tombes á ossuaires de la région côtière palestinienne au IV^e millénaire avant l'ère chrétienne*. Mémoires et Travaux du Centre de Recherches Préhistoriques Français de Jérusalem 1. Paris, Association Paléorient.
- REICH, R. y Y. LEVY. 1990. "Palmahim". En: *Excavations and Surveys in Israel* 7-8, p. 144.
- ROWAN, Y. M. 2005. "The Groundstone Assemblages". En: E.C.M. VAN DEN BRINK y R. GOPHNA, *Shoham (North), Late Chalcolithic Burial Caves in the Lod Valley, Israel*. IAA Reports 27. Jerusalem, IAA, pp. 113-139.
- SEMYONOV, M. y GORODZEISKY, A. 2004. "Occupational Destinations and Economic Mobility of Filipino Overseas Workers". En: *International Migration Review* 38 (1), pp. 5-25.
- SINGER-AVITZ, L. y Y. LEVY. 1992a. "An MBIIA Kiln at the Naḥal Soreq Site". En: *Atiqot* 21, pp. 9*-14* (hebreo con resumen en inglés, p. 174).
- SINGER-AVITZ, L. y Y. LEVY. 1992b, "Two Late Bronze Age Tombs at Palmahim". En: *Atiqot* 21, pp. 15*-26* (hebreo con resumen en inglés, pp. 174-175).
- SINGER-AVITZ, L. y Y. LEVY. 1994. "Two Late Iron Age-Early Persian Period Tombs at Palmahim". En: *Atiqot* 25, pp. 1*-9* (hebreo con resumen en inglés, p. 187).
- SCHULDENREIN, J. 1986. "Paleoenvironment, Prehistory, and Accelerated Slope Erosion along the Central Israeli Coastal Plain (Palmahim): A Geoarchaeological Case Study". En: *Geoarchaeology. An International Journal* Vol. 1 (1), pp. 61-81.
- SEGAL, O., R. KLETTER y I. ZIFFER. 2006. "Tel Ya'oz: A Persian-Period Building from Tel Ya'oz (Tell Ghaza)". En: *Atiqot* 52, pp. 1*-24* (hebreo con resumen en inglés, p. 203).
- SNEH, A., Y. BARTOV y M. ROSENSAFT. 1998. *Geological Map of Israel 1:200.000. Sheet 2*. Geological Survey of Israel. Tel Aviv, The Geological Survey of Israel.

- STARK, O. 1984. "Migration Decision Making: A Review Essay". En: *Journal of Developments Economics* 14, pp. 251-259.
- STEKELIS, M. 1935. *Les monuments mégalithiques de Palestine*. Paris, Archives de l'Institut de Paleontologie Humaine, Memoire 15.
- SUSSMAN, V. y S. BEN-ARIEH. 1966. "Ancient Burials in Giv'atayim". En: *'Atiqot* (HS) 3, pp. 27-39 (hebreo con resumen en inglés, p. 4*).
- TAL, O. 2005. "Persian Period Remains at Rishon Le-Zion". En: *Salvage Excavations Report* 2, pp. 30-37.
- TAL, O., M. FISCHER e I. ROLL. 2005. "Persian and Hellenistic Remains at Tel Ya'oz – Towards the Identification of Hellenistic Gazara". En: M. FISCHER (ed.), *Yavneh, Yavneh Yam and their Neighborhood – Studies in the Archaeology and History of the Judean Coastal Plain*. Tel Aviv, Tel Aviv University, pp. 259-302 (hebreo con resumen en inglés, p. XX).
- USSISHKIN, D. 1980. "The Ghassulian Shrine at En-Gedi". En: *Tel Aviv* 7 (1-2), pp. 1-44.
- YANNAI, E. y Y. PORATH. 2006. "A Chalcolithic Burial Cave at Et-Ta'yiba". En: *'Atiqot* 53, pp. 1-44.
- ZAGERSON, T. y P. SMITH. 2002. "The Human Remains". En: Y. GOREN y P. FABIAN, *Kissufim Road, a Chalcolithic Mortuary Site*. IAA Reports 16. Jerusalem, IAA, pp. 57-65.
- ZIFFER, I., R. KLETTER, y O. SEGAL. 2006. "Drinking Vessels (Rhyta) from Tel Ya'oz". En: *'Atiqot* 52, pp. 25*-37* (hebreo con resumen en inglés, pp. 203-204).