

UN JUEGO TERAPÉUTICO

El analista abre la puerta para propiciar un espacio lúdico, habilita la posibilidad de jugar, permite armar su propio espacio-psíquico.

Frente a una época de intolerancia a la frustración y un empuje a la satisfacción inmediata, es importante no desorientarse de las premisas freudianas: el juego es una ganancia psíquica y es un logro de dominación pulsional, permite al niño experimentar, ser creador y lograr tolerar las frustraciones.

El juego en esta época, es importante para revalorizar las marcas y las inscripciones de vivencias placenteras que han tenido los niños en su primera infancia y que en su análisis se permita un espacio para que despliegue sus posibilidades.

¡Que nunca se cierren las puertas para ir a jugar! En una época en que la salud pública y los profesionales agentes de salud trabajen a favor de una crianza más humanizada.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

Agamben, G. (2003) *Infancia e Historia*. Villa Ballester, Adriana Hidalgo editora.

Freud, S. (1908) *Obras Completas Vol IX: El creador literario y el fantaseo*. Avellaneda, Amorrortu Editores.

Freud, S. (1989) *Obras Completas Vol XVIII: Más allá del principio de placer*. Avellaneda, Amorrortu Editores.

Freud, S. (1991) *Obras Completas Vol VIII: El chiste y su relación con el inconsciente*. Avellaneda, Amorrortu Editores.



DESARROLLO PSICOMOTOR TEMPRANO EN CUIDADOS ALTERNATIVOS DE FAMILIAS TEMPORARIAS DE MENDOZA

Maria Paula Moretti [A], Norma Mariana Torrecilla [B]

Introducción

Desde el paradigma de protección integral, se reconoce a la familia como núcleo de protección de la infancia. Sin embargo, en casos excepcionales, niños/as y adolescentes (NNA) pueden ser separados de sus familias de origen, ingresando a una de las modalidades de cuidados alternativos hasta la resolución de su situación legal: la institucional (hogares infantiles) y la de acogimiento familiar temporaria (o transitorio) (UNICEF, 2019).

Diversas investigaciones han explorado las condiciones de vida institucional (en hogares infantiles). Se describe falta de figura de afecto exclusiva y estable con disrupciones en los vínculos. Concluyen que estos adultos no presentan formación suficiente para ejercer el rol de cuidado siendo poco accesibles, con escaso contacto físico y emocional y baja sensibilidad y capacidad de respuesta (Hecker et al., 2017; Jaar y Córdova, 2017). También se ha estudiado que ocurre en el desarrollo psicomotor del NNA que transitan su infancia en estos hogares. Se han identificado dificultades en el desarrollo: a nivel cognitivo (Finet et al., 2016; Humphreys et al., 2018); en áreas emocionales y vinculares, en las que prevalece carencia afectiva y apegos inseguros (Guyon-Harris et al., 2018; Wade et al., 2020); a nivel de crecimiento y salud física (Slopen et al., 2019) y neurológicos (Bick et al., 2017; Debnath et al., 2020). Concluyen que, a mayor tiempo de estancia institucional y menor edad del niño/a, mayor afectación en el desarrollo (Guyon-Harris et al., 2018).

[A] Licenciada en Psicología Doctoranda en Psicología-Universidad Nacional de San Luis (UNSL) Docente de la Cátedra Psicología de la Niñez. Facultad de Humanidades y Ciencias Económicas. UCA. Universidad Católica Argentina y Universidad Nacional de San Luis. Mendoza. Argentina. mariapaulamoretti@gmail.com

[B] Dra. en Psicología. Investigadora Asistente IMBECU-CONICET. Postgraduada en Psicología Perinatal y Primera Infancia. Docente en Cátedra Taller de Integración Final en Universidad Católica Argentina. Imbecu Conicet y UCA . Mendoza. Argentina. maritorrecilla@yahoo.com.ar

En familias de acogida se ha identificado un desarrollo más favorable (Moretti y Torecilla, 2019). Esto se ha observado en distintas áreas del desarrollo, tales como cognitivo (Montserrat Boada et al., 2013), socioafectivo (Ertekin y Berument, 2019; Wade et al., 2020), físico (Humphreys et al., 2018; Slopen et al., 2019) y neurológico (Debnath et al., 2020).

Gran parte de los estudios en familias de acogida pertenecen a países de América anglosajona y europeos (García y Hamilton-Giachrisis, 2016), quedando un gran camino por recorrer en Latinoamérica (RELAF, 2016). En Argentina, UNICEF (2019) menciona que 9.096 NNA se encuentran privados de cuidado parental, de los cuales el 86% se encuentran institucionalizados (en hogares), denotando mucho por realizar desde el acogimiento familiar en el país. A su vez, no se ha dado con estudios argentinos sobre desarrollo en edad temprana en cuidados alternativos. Se observa falta de consideración de una etapa crucial del desarrollo en situación de vulnerabilidad. Es en base a ello que se plantean el siguiente objetivo de trabajo.

Objetivo

Comparar el desarrollo psicomotor de niños/as, de 0 a 36 meses de edad, bajo cuidados alternativos en tres momentos distintos: al momento del ingreso a familia de acogida temporaria y tras dos y cuatro meses de convivencia con dicha familia.

Metodología

Diseño

Enfoque cuantitativo no experimental de diseño longitudinal panel ya que se analizan cambios a través del tiempo en los mismos participantes (Hernández Sampieri y Mendoza, 2018).

Participantes

Se trabajó con 19 niños/as de entre 0 a 36 meses de edad que ingresaron al Programa de Familia Temporaria de Mendoza desde enero del 2019 hasta julio del 2020. Los meses de edad promedio fue de 16,27 (DE: 11,32). En lo que respecta al sexo la mayoría de los casos fueron de sexo masculino (68%).

En relación a los controles prenatales sólo en el 15,8% realizaron todos los controles necesarios, siendo que un 26,3% no realizó ninguno y un 31,6% realizaron solo algunos. En el 26,3% restante no se ha especificado dicho dato en la libreta de salud. A su vez, en un 36,8% se registró existencia de consumo durante el embarazo, mientras que en el porcentaje restante (63,2%) se desconoce si existió dicho consumo. Según las semanas de gestación, gran parte de la muestra nació a término (78,9%). En cuanto al tipo de parto, en la mayoría de los casos (73,7%) el parto fue vaginal, siendo que en el 26,3% restante se llevó a cabo una cesárea. Por último, la mayoría de los niños/as (73,7%) estuvieron en un hogar (institucionalizados) previo al ingreso a familia de acogida.

Instrumentos

1. *Instrumento de Observación del Desarrollo Infantil (IODI)*. Es un instrumento que permite observar el desarrollo motriz, comunicacional, socioemocional y coordinación visomotora cognitiva del neonato hasta los 4 años, indicando si las pautas de estas áreas se encuentran dentro de lo esperable, en riesgo o alarma. Fue creado por la Dirección de Maternidad e Infancia del Ministerio de Salud de la Nación, junto a la Sociedad Argentina de Pediatría (SAP) y de Primera Infancia (SAPI), Fundación para el Estudio de los Problemas de la Infancia y la Dirección de Salud Mental del Ministerio de Salud de la Nación (Alchouron et al., 2017).
2. *Cuestionario Ad Hoc sobre antecedentes perinatales del niño/a*: Cantidad de controles prenatales, consumo durante el embarazo, duración del periodo de gestación, tipo de parto, salud al momento del ingreso y si presenta historial de institucionalización (previo ingreso a familia de acogida) detallando edad de ingreso y tiempo de estadía.

Procedimiento

Se solicitaron las autorizaciones correspondientes al Programa de Familia Temporaria de la Asociación Voluntarios de Mendoza (AVOME) y Dirección de Niñez, Adolescencia y Familia (DINAF).

También se obtuvo dictamen favorable del Comité de Ética en Investigación de la Dirección de Salud Mental y Adicciones perteneciente al Ministerio de Salud y Desarrollo Social y Deportes de la provincia de Mendoza.

Tras ello, se llevó a cabo la recolección de datos, iniciando por consentimiento informado de los adultos de las familias de acogida. Se administró el *IODI* en el domicilio de la familia en tres momentos: al ingresar a la familia y tras dos y cuatro meses de convivencia. También se completó el *Cuestionario Ad Hoc* sobre antecedentes perinatales mediante legajos y/o libretas de salud.

Para el análisis de datos se empleó el Procesador Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS) 24.0. Se utilizaron estadísticos descriptivos y prueba no paramétrica de rangos de Friedman.

Resultados

Se observaron diferencias significativas entre las tres observaciones realizadas en dos áreas del desarrollo que componen al *IODI*: comunicación y socioemocional.

En relación al área Socioemocional se observaron diferencias significativas en las pautas dentro de lo esperable entre los tres momentos de observación ($X^2 2= 24.27 p < .05$). El rango superior fue en la tercera observación y el inferior en la primera, por lo que las pautas dentro de lo esperable aumentaron significativamente. A su vez, se observaron diferencias significativas en las pautas de riesgo entre los tres momentos de observación ($X^2 2= 22.81 p < .05$), como así también en las pautas de alarma ($X^2 2= 10.00 p < .05$). En ambos casos, el rango inferior obtenido fue en la tercera observación. Por lo tanto, las pautas de riesgo y alarma a nivel socioemocional disminuyeron significativamente. Estos datos se visualizan en Tabla 1.

Tabla 1

Comparación de rangos entre tres observaciones de pautas dentro de lo esperable, de riesgo y alarma en área Socioemocional del IODI (N=19).

Socioemocional	Rango	X2	p
<i>Pautas Dentro de lo Esperable</i>			
Observación 1	1.29		
Observación 2	2.13	24	.000
Observación 3	2.58		
<i>Pautas de Riesgo</i>			
Observación 1	2.66		
Observación 2	1.92	22	.000
Observación 3	1.42		
<i>Pautas de Alarma</i>			
Observación 1	2.26		
Observación 2	1.87	10	.007
Observación 3	1.87		

Por otro lado, en el área de Comunicación, se observaron diferencias significativas en las pautas dentro de lo esperable entre los tres momentos de observación ($X^2 2= 7.00 p < .05$). El rango superior obtenido fue en la tercera y el rango inferior fue en la primera, por lo que las pautas dentro de lo esperable aumentaron significativamente. A su vez, las pautas de riesgo disminuyeron significativamente entre las tres observaciones ($X^2 2= 7.00 p < .05$). El mayor rango obtenido fue en la primera observación y el menor en la tercera. Ver en Tabla 2.

Tabla 2

Comparación de rangos entre las tres observaciones de pautas dentro de lo esperable y de riesgo del área Comunicación del IODI (N=19)

Comunicación	Rango	X2	p
<i>Pautas Dentro de lo Esperable</i>			
Observación 1	1.76		
Observación 2	2.08	7	.03
Observación 3	2.16		
<i>Pautas de Riesgo</i>			
Observación 1	2.24		
Observación 2	1.92	7	.03
Observación 3	1.84		

Discusión y Conclusiones

En función de estos datos se observa un desarrollo favorable a partir del ingreso en una familia temporaria, específicamente en el área socioemocional y área de comunicación.

Estos resultados coinciden con estudios realizados con niños/as en cuidados alternativos en otros contextos culturales en los que se observaron cambios favorables tras el ingreso en familia de acogida (Amorós et al., 2003; Del Valle et al., 2008; Dumitrscu, 2016). Estas investigaciones, al igual que en el presente estudio, observaron mejoras en el área intelectual y del lenguaje, repercutiendo de manera positiva en el rendimiento escolar y procesos de aprendizaje (Amorós et al., 2003; Del Valle et al., 2008). A nivel emocional y socioafectivo, se observaron apegos más seguros, mayor autonomía, mejoras en la capacidad de reconocimiento y expresión de emociones, mayores niveles de autoconfianza y de habilidades sociales, tras un tiempo de estadía en familia de acogida (Amorós et al., 2003; Dumitrscu, 2016).

Por otro lado, los resultados explicitados también coinciden con diversos estudios que establecen comparaciones entre desarrollo de niños/as institucionalizados y de niños/as en familias de acogida. Observaron un desarrollo más favorable en niños/as incluidos en familias temporarias también a nivel socioafectivo y cognitivo. Estos niños/as exhibían un funcionamiento cerebral en áreas cognitivas y socioafectivas en comparación con niños/as institucionalizados (McLaughlin et al., 2011). A nivel cognitivo y escolar, observaron puntuaciones más altas en funciones intelectuales y en el rendimiento y comportamiento (Montserrat Boada et al., 2013). En áreas socioafectivas y vinculares se denotaron apegos más seguros y mayores habilidades de comunicación social en comparación con niños/as institucionalizados (Almas et al., 2014; Ertekin y Berument, 2019; Kang et al., 2014; Levin et al., 2015; Wade et al., 2020).

Los resultados aquí expuestos permiten resaltar la importancia del sistema familiar como núcleo de protección de la infancia fundamentalmente en los primeros años de vida. El derecho a la vida en familia está consagrado en la Convención sobre los Derechos de Niño (1989) y, específicamente en Argentina, la Ley N° 26.061 (2005), identifica a la familia como la principal responsable del cuidado del NNA (Art° 7). Todo ello, impulsa movimientos de desinstitucionalización y fortalecimiento de programas de acogimiento familiar (UNICEF, 2019).

Sin embargo, los estudios encontrados pertenecen a países europeos y América del norte y a edades escolares. En Argentina, UNICEF (2019) informa que la mayor parte de estos NNA (86%) se encuentran institucionalizados, denotando mucho por realizar desde el acogimiento familiar en el país y desde la primera infancia.

Referencias

- Alchouron, C., Corin, M., Di Ciencia, A., Krupitzky, S., Schiapira, I., Oiberman, A., Schlemenson, S., Corso, N., Orazi, V., Manfredi, L. & Sapoznicof, L. Ministerio de Salud y Presidencia de la Nación. (2017). *Criterios para la aplicación del Instrumento de Observación del Desarrollo Infantil (IODI)*. Bs. As: Argentina.
- Almas, A.N., Degnan, K.A., Walker, O.L., Radulescu, A, Nelson, C.A., Zeanah, C.H. y Fox, N.A. (2014). The effects of early institutionalization and foster care intervention on children's social behaviors at the age of eight. *Social Development*, 24 (2), 225-239. doi: 10.1111/sode.12089
- Amorós, P., Palacios, J., Fuentes, N., León, E. y Mesas, A. (2003). *Familias canguro: Una experiencia de protección a la infancia*. Barcelona: Fundación La Caixa.
- Bick, J., Fox N., Zeanah, C. & Nelson, C. A. (2017). Early deprivation, atypical brain development, and internalizing symptoms in late childhood. *Neuroscience*, 342 (7), 140-153. <https://doi.org/10.1016/j.neuroscience.2015.09.026>
- Convención sobre los Derechos del Niño. Organización de las Naciones Unidas (ONU), 20 de Noviembre del 1989. Recuperado de: <https://www.refworld.org/es/docid/50ac92492.html>
- Debnath, R., Tang, A., Zeanah, C. H., Nelson, C. A. & Foz, N. A. (2020). The long-term effects of institutional rearing, foster care intervention and disruptions in care on brain electrical activity in adolescence. *Developmental Science*, 23 (1). DOI: 10.1111/desc.12872.
- Del Valle, J.F, Bravo, A. y López López, M. (2009). El acogimiento familiar en España: Implantación y retos actuales. *Papeles del Psicólogo*, 30(1), 33-41. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77811388005>
- Dumitrescu, A. M. (2016). The life quality of a child from a foster family in Romania. *International E-Journal of Advances in Social Sciences*, 2 (4), 204-211. doi: 10.18769/ijasos
- Ertekin, Z. & Berument, S. K. (2019). Self-concept development of children in institutional care, alternative care types and biological family homes: Testing differential susceptibility. *Applied Developmental Science*. DOI: 10.1080/10888691.2019.1617146
- Finet, C., Vermeer, H. J., Juffer, F., Bosmans, G. & Bijttebier, P. (2016). Chapter 2: Children's cognitive development after adoption. In F. Genesee and A. Delcenserie (Ed.), *Starting Over – The Language Development in Internationally Adopted Children* (pp. 37-62). Trends in Language Acquisition Research.
- García Quiroga, M. & Hamilton-Giachritsis, C. (2016). Attachment styles in children living in alternative care: A systematic review of the literature. *Child & Youth Care Forum*, 45 (4), 625-653. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10566-015-9342-x>
- Guyon-Harris, K. L., Humphreys, K. L., Degnan, K., Fox, N. A., Nelson, C. A. & Zeanah, C. H. (2018). A prospective longitudinal study of Reactive Attachment Disorder following early institutional care: Considering variable and person centered approaches. *Attachment & Human Development*, 21 (2), 95-110. <https://doi.org/10.1080/14616734.2018.1499208>
- Hecker T., Mkinga G., Ssenyonga J., Hermentau K. (2017). Interaction competencies with children (ICC): An approach for preventing violence, abuse, and neglect in institutional care in Sub-Saharan Africa. In: A. Rus, S. Parris, E. Stativa (Eds.), *Child Maltreatment in Residential Care* (357-378). Springer.
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill Education
- Humphreys, K. L., Miron, D., McLaughlin, K. A., Sheridan, M. A., Nelson, C. A., Fox, N. A. & Zeanah, C. H. (2018). Foster care promotes adaptive functioning in early adolescence among children who experienced severe, early deprivation. *The Journal of Child Psychology and Psychiatry*. <https://doi.org/10.1111/jcpp.12865>
- Jaar, H. E. & Córdova V. M. (2017). Prevención de la carencia afectiva crónica: nuevos paradigmas en el modelo de familia de acogida temporal. *Revista chilena de neuropsiquiatría*, 55 (1), 44-51. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-92272017000100006>
- Kang, H., Chung, I.J., Ichun, J.S., Choong, R. y Woo, S. (2014). The outcomes of foster care in South Korea ten years after its foundation: A comparison with institutional care. *Children and Youth Services Review*, 39, 135-143. doi: 10.1016/j.child-youth.2014.01.024
- Ley N° 26.061. Ley de Protección Integral de los derechos de las niñas, niños y adolescentes. Buenos Aires, Argentina, 21 de octubre del 2005.
- Levin, A.R., Fox, N.A., Zeanah, C.H. y Nelson, C.A. (2015). Social communication difficulties and autism in previously institutionalized children. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 54(2), 108-115. doi: 10.1016/j.jaac.2014.11.011.
- McLaughlin, K.A., Fox, N.A., Zeanah, C.H. y Nelson, C.A. (2011). Adverse rearing environments and neural development in children: The development of frontal electroencephalogram asymmetry. *Biological Psychiatry*, 70(11), 1008-1015. doi: 10.1016/j.biopsych.2011.08.006
- Montserrat Boada, C., Casas Aznar, F. & Bertran, I. (2013). Desigualdad de oportunidades educativas entre los adolescentes en acogimiento residencial y familiar. *Infancia y Aprendizaje*, 36 (4), 443-454. Doi:10.1174/021037013808200267
- Moretti, M. P. & Torrecilla, N. M. (2019). Desarrollo en las infancias institucionalizadas y en familias de acogida temporal: Una revisión bibliográfica. *Revista Interdisciplinaria*, 36 (2), 263-281. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18060566017>
- RELAF. Red Lationamericana de Acogimiento Familiar. (2016). Los Olvidados: Niños y niñas en "hogares". Macroinstituciones en América Latina y el Caribe. Recuperado de: <http://www.relaf.org/material.html>
- Slopen, N., Tang, A., Nelson, C. A., Zeanah, C. H., McDade, T. W., McLaughlin, K. A. & Foz, N. A. (2019). The consequences of foster care versus institutional care in early childhood on adolescent cardiometabolic and immune markers. Results from a randomized controlled trial. *Psychosomatic Medicine*, 81 (5), 449-457. doi: 10.1097/PSY.0000000000000696
- UNICEF. (2019). Guía de indicadores para el cuidado alternativo de niñas, niños y adolescentes en modalidad residencial. *Hacia prácticas de cuidado en clave de derechos*. Bs. As.: Argentina.
- Wade, M., Zeanah, C. H., Fox, N. A. & Nelson, C. A. (2020). Social communication deficits following early life deprivation and relation to psychopathology: a randomized clinical trial of Foster care. *The Journal of Child Psychology and Psychiatry*. <https://doi.org/10.1111/jcpp.13222>

