



Pontificia Universidad Católica Argentina

Facultad "Teresa de Ávila"

Trabajo final para acceder a la Lic. En Psicología

*"Relación entre los Estilos de comunicación y la Satisfacción
Marital en adultos de la ciudad de Paraná"*

Alumna: Gauna, María Cielo

Carrera: Lic. En Psicología

Directora: Lic. Vanesa Manucci

Asesor: Mg. César Sione

Año: 2020

Agradecimientos

Quiero agradecer en primer lugar a Dios, quién me ha permitido realizar mis estudios y me ha dado fortaleza para no decaer en el camino.

A mi padre y a mi madre, quienes me han brindado amor y me han apoyado constantemente en mis proyectos.

A mis amigas y a mi pareja, quienes me han acompañado a transitar los años de universidad llenándolos de motivación, incentivo y aliento.

Y para finalizar también quiero agradecer en especial a mi directora Vanesa Manucci, a Johanna Siboldi y a mi asesor metodológico Cesar Sione por su colaboración, disponibilidad, amabilidad y guía para que esta investigación pueda llevarse a cabo; así como a todas las personas que de una u otra manera participaron de ella.

INDICE DE CONTENIDO

Capítulo 1: INTRODUCCIÓN

1.1. Planteamiento y formulación del problema	Pag. 9
1.2 Objetivos de la investigación.....	Pag.14
1.3. Hipótesis	Pag. 15

Capítulo 2: MARCO TEORICO

2.1. Estado del Arte	Pag.17
2.2. Encuadre Teórico	Pag.25

Capítulo 3: MARCO METODOLOGICO

3.1. Tipo de investigación	Pag.38
3.2. Participantes	Pag.38
3.3. Técnicas de recolección de datos.....	Pag.42
3.4. Procedimientos de recolección de datos	Pag.45
3.5. Procedimiento de análisis de datos	Pag.46

Capítulo 4: RESULTADOS

4.1. Resultados.....	Pag.47
----------------------	--------

Capítulo 5: DISCUSIÓN – CONCLUSIÓN – LIMITACIONES – SUGERENCIAS

5.1. Discusión	Pag.58
5.2. Conclusión.....	Pag.59
5.3. Limitaciones	Pag.60
5.4. Sugerencias.....	Pag.61

Capítulo 6: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

6.1 Referencias Bibliográficas.....	Pag.63
-------------------------------------	--------

Capítulo 7: ANEXOS

7.1 Consentimiento informado	Pag.70
7.2 Instrumento de recolección de dato	Pag.71
7.2.1 Cuestionario Sociodemográfico	Pag.71
7.2.2 Cuestionario de Aserción en la Pareja forma A y B.....	Pag.72
7.2.3 Escala de Satisfacción Marital.....	Pag.83
7.3 Salida Estadística del SPSS	Pag. 84

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Descripción de la muestra según sexo.....	Pág.39
Gráfico 2: Descripción de la muestra según edad	Pág.40
Gráfico 3: Tipo de relación.....	Pág.40
Gráfico 4: Tiempo de convivencia	Pág.41
Gráfico 5: Cantidad de hijos.....	Pág.41
Gráfico 6: Distribución de la muestra según la variable Satisfacción Marital	Pág.50
Gráfico 7: Distribución y frecuencia de cónyuges según niveles de ASPA y ESM- Forma A.....	Pág.53
Gráfico 8: Distribución y frecuencia de cónyuges según niveles de ASPA y ESM- Forma B	Pág. 55

INDICE DE TABLAS

Tabla 1: Estilos de comunicación de los participantes- Forma A	Pág.48
Tabla 2: Estilos de comunicación de los participantes forma B.....	Pág.49
Tabla 3: Estadísticas descriptivas de la ESM.....	Pág.51
Tabla 4: Correlación de los puntajes generales ASPA y ESM.....	Pág.52

Tabla 5: Tabulación cruzada entre ASPA y ESM Frecuencias y porcentajes en cada categoría- Forma A.....Pág.54

Tabla 6: Tabulación cruzada entre ASPA y ESM Frecuencias y porcentajes en cada categoría- Forma BPág.56

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo analizar la posible relación entre los Estilos de la Comunicación y la Satisfacción Marital en parejas entre 25 y 50 años de edad, considerando como criterio de exclusión una convivencia no menor a 2 años y que residan en la ciudad de Paraná, Entre Ríos. La muestra estuvo conformada por 80 personas de ambos sexos.

Los instrumentos utilizados para la recolección de datos fueron: (1) cuestionario sociodemográfico, para delimitar y diferenciar la muestra en tanto sexo, edad, ocupación, cantidad de hijos y duración de la relación, (2) Cuestionario de Aserción de la Pareja forma A y B (ASPA) creado por Carrasco (2005) para evaluar los estilos de comunicación y (3) la Escala de Satisfacción Marital de Pick y Andrade (1988), adaptada por Díaz (2007) para evaluar la Satisfacción Marital. La información obtenida de la recolección de datos se analizó de forma cuantitativa con el programa SPSS.

La presente investigación tiene como limitación en primer lugar la escasa cantidad de investigaciones nacionales que relacionan las variables estudiadas. Otra limitación tenida en cuenta es que la muestra tomada es relativamente pequeña y que la investigación se llevó a cabo de manera transversal, por lo cual las mediciones se realizaron de una vez y en un momento determinado. Y con respecto a los instrumentos de medición cabe destacar que, la Escala de Satisfacción Marital es un instrumento no validado en Argentina y que El Cuestionario de Aserción en la pareja es extenso y requiere una mayor disponibilidad de tiempo para administrarlo.

Esta investigación aporta información relevante sobre las variables Estilos de Comunicación y Satisfacción Marital y sobre el tipo de relación que existe entre estas,

en las personas que se encuentran conviviendo con su pareja, poseen entre 25 y 50 años y se encuentran viviendo en la ciudad de Paraná Entre Ríos.

Dicha información será de utilidad como antecedente para realizar posteriores investigaciones y posibilitará profundizar sobre la temática, con la posibilidad de abordar el estudio de las variables, desde otro punto de vista, investigando una población de estudio diferente, o bien realizando una investigación cualitativa de las variables. Del mismo modo será de utilidad para profesionales de la salud mental con el fin de realizar intervenciones o psicoprofilaxis.

De acuerdo a los resultados que se obtuvieron, se concluyó que, en la población estudiada, el nivel de Satisfacción Marital hallado fue alto, así como también predominó el estilo asertivo en la comunicación de las parejas.

Con respecto a la primera hipótesis de la presente investigación, se comprobó que ha mayor utilización de un estilo de comunicación asertivo se genera una Satisfacción Marital mayor en dicha población.

En cuanto a la segunda hipótesis de la presente investigación, esta no pudo ser corroborada, ya que no resulto significativa la correlación negativa entre el Estilo de comunicación agresiva y la Satisfacción Marital en la muestra poblacional.

Es decir, en esta investigación se concluyó que existe una correlación positiva y estadísticamente significativa entre el Estilos de Comunicación asertivo y la Satisfacción Marital en personas de entre 25 y 50 años, que se encuentran conviviendo por no menos de 2 años y residen en la ciudad de Paraná Entre Ríos.

Palabras claves: Estilos de comunicación- Satisfacción marital- asertividad- convivencia.

1. INTRODUCCIÓN

1. 1Planteamiento del Problema

Una de las decisiones más importantes en la vida de las personas es la elección de la pareja, en la que los conyugues forman una nueva unidad social, siendo una elección basada en el amor, respeto y tolerancia (Margalef, 2012 citado en Rodríguez Blanco, 2014).

La pareja está compuesta por dos individualidades que se relacionan a través de un vínculo afectivo, es un espacio relacional construido por sus miembros, en donde cada uno poseerá características que han sido adquiridas previamente (Lucentini, 2004, citado en Rodríguez Blanco, 2014), incluyendo sus interrelaciones, expectativas, las de su contexto de origen y la de los actuales (Biscotti 2006, citado en Rodríguez Blanco, 2014).

Costa y Serrat (1995, citado en Rodríguez Blanco 2014), plantean que una pareja es relación, interacción, intercambio, dar y recibir, y que el amor se encuentra en este dinamismo. Y en este amor es donde se deben buscar tanto la armonía como el deterioro de la pareja.

Manrique (1996, citado en Sosa Quintana 2015), propone delimitar los conceptos de matrimonio y pareja. El primero, es un instrumento social que tiene como principal función, establecer un orden social y funcionar como base para la institución familiar. Por otra parte, a la pareja se la considera como el aspecto amoroso que sostiene el vínculo, resultado de la relación cotidiana y el compromiso de exclusividad de la relación.

Sin embargo, con el surgimiento de diversas maneras de vivir en pareja, el amor no necesariamente conlleva al matrimonio (Papalia, Olds y Feldman, 2010).

Zevallos Chipana y Peña Vilcañaupa (2018), expresan que, al conformarse la unión del hombre y la mujer, comienza una vida en pareja con la finalidad de lograr una convivencia genuina que dé lugar a una satisfacción marital.

García, F., Fuentes, R., y Sánchez, A. (2016), sostienen que las parejas que más dificultades tienen para mantenerse juntos son aquellas que tienen bajo nivel de estabilidad y de satisfacción. Aunque pueden permanecer juntos para no causar dolor a su pareja, o bien por miedo a la soledad. Pero en estos casos, al no gozar de satisfacción marital, la relación se caracteriza por constantes conflictos, apatía y frialdad.

Becerra, Roldan, y Flores (2012), definen la satisfacción marital como la actitud hacia la interacción marital y los aspectos del cónyuge. Incluye la satisfacción con las reacciones emocionales de la pareja, la relación en sí y los aspectos estructurales, como son la forma de organización, establecimiento y cumplimiento de las reglas en la pareja y la educación de los hijos.

Como plantean las autoras Guzmán y Silva (2015), para la subsistencia de la pareja, un factor de relevancia a tener en cuenta es la satisfacción marital. La satisfacción marital inicia con la vida conyugal, es decir, cuando dos personas eligen integrar una nueva unidad social, un sistema marital que debe estar basado en el respeto y el amor.

Zevallos Chipana y Peña Vilcañaupa (2018), plantean que generalmente se espera que un matrimonio dure para siempre, a pesar de las dificultades. Las parejas se unen en matrimonio para formar una unidad y la disolución de este vínculo es el divorcio. Existen estadísticas mundiales y nacionales preocupantes para los especialistas debido a que es una grave problemática que afecta a nuestra sociedad a nivel mundial.

En Buenos Aires en el año 2017, se registró un divorcio por cada dos matrimonios (Dirección General de Estadísticas y Censos, 2017). La tasa de divorcio

creció un 300% en los últimos 30 años siendo una cifra alarmante debido a que nunca se produjeron tantas separaciones legales como en las últimas décadas en Argentina (La Nación, 4 de marzo de 2012).

Los constantes avances científicos sugieren que la comunicación es un factor protagónico en los conflictos, ya sea para su resolución o para contribuir al quiebre de una relación (Rodríguez Blanco, 2014).

Sosa Quintana (2015), define la comunicación como un proceso mediante el cual se puede transmitir información de una entidad a otra. Este proceso requiere de un emisor, quien posee la información y la transmite; un receptor, que será quien reciba la información y un mensaje que es lo que transmite el emisor y deberá decodificar el receptor para poder proporcionar una respuesta.

Moral de la Rubia (2008), plantea que la satisfacción marital está determinada por los estilos comunicacionales que se van estableciendo adaptativamente en la relación de pareja en el transcurso del tiempo.

Es así que según varios estudios es posible decir que las parejas que poseen altos niveles en cuanto a la comunicación, y los estilos de comunicación, gozan de altos niveles de satisfacción marital. (Armenta Hurarte y Díaz Loving, 2008).

Gottman y Silver (2000, citado en Alemany 2015), observaron que la cantidad y estilos de interacciones influyen significativamente en el éxito o fracaso de un matrimonio y que el saldo de las interacciones emocionales positivas sobre las negativas determina el éxito de dicha relación. Es decir, cuando los buenos momentos de pasión, placer mutuo, buen humor, afecto, generosidad, bondad y otros por el estilo, sobrepasan cinco veces a uno a los malos momentos de crítica, disgusto o indiferencia.

A pesar de que en la Argentina no se ha logrado encontrar diversos estudios en relación a esta temática, se cuenta con los provenientes de México en su mayoría,

Paraguay y España, por lo que se convierte de vital importancia investigar sobre la pareja y la comunicación en Argentina (Quintana Sosa, 2015).

Rodríguez Blanco (2014), plantea que el estudio de las variables mencionadas con anterioridad, resulta de utilidad en el diagnóstico y posterior tratamiento de parejas que presenten estilos de interacción que dificulten su desarrollo, crecimiento y convivencia y en la prevención de futuras disfunciones familiares, como así también para el conocimiento y promoción de las conductas asertivas en las relaciones de pareja.

A su vez es importante analizar la satisfacción marital en Argentina, como se ha hecho en otros países debido a que, si bien en países latinoamericanos se la ha estudiado, se lo ha hecho con menor frecuencia. (Pina, 2014)

Debido a los diferentes hallazgos que indican que las parejas que mantienen conflictos sostenidos presentan graves consecuencias en su salud, tanto física como emocional, la temática de la satisfacción marital se ha transformado en una preocupación para terapeutas de pareja, investigadores, así como también para otros profesionales del área de la salud (Gottman y Levenson, 1999, citado en Bercovich, 2015).

Es a raíz de lo expresado anteriormente que surge el interrogante ¿Existe relación entre los estilos de comunicación y la satisfacción marital en adultos de la ciudad de Paraná que posean entre 25 y 50 años de edad?

La investigación brindará información relevante acerca de los niveles de Satisfacción Marital que presenten las personas que se encuentren conviviendo con su pareja y su relación con los estilos comunicacionales, aportando datos a esta temática poco estudiada en nuestro país.

A nivel social, con esta investigación se proporcionará información que será útil para que profesionales de la salud mental, en el futuro, puedan realizar

intervenciones satisfactorias y necesarias para la población afectada, como organizar proyectos preventivos concientizando a la población y contribuyendo a la calidad de vida.

A sí mismo, esta investigación deja planteada la posibilidad de ahondar y profundizar sobre dicha temática, siendo útil como antecedente para posteriores investigaciones.

Se considera que esta investigación es factible llevarla a cabo ya que se dispone de bibliografía apropiada para realizarla, así como investigaciones realizadas en Argentina y en otros países que toman en cuenta, desarrollan y relacionan dichas variables.

También, se cuenta con los recursos humanos necesarios para realizarla.

1.2. Objetivos de la investigación

1.2.1. Objetivo general.

Explorar la relación que existe entre los estilos de comunicación y la satisfacción marital que presentan los adultos de 25 a 50 años de la ciudad de Paraná, que se encuentren conviviendo en pareja por no menos de 2 años.

1.2.2. Objetivos específicos.

- Explorar los estilos comunicacionales que presentan adultos de 25 a 50 años pertenecientes a la ciudad de Paraná que se encuentren conviviendo con su pareja por no menos de 2 años.
- Investigar qué estilos comunicacionales son utilizados con mayor frecuencia en adultos de 25 a 50 años pertenecientes a la ciudad de Paraná que se encuentren conviviendo con su pareja por no menos de 2 años.
- Describir los niveles de satisfacción marital que presentan los adultos de 25 a 50 años de la ciudad de Paraná que se encuentran conviviendo con su pareja por no menos de 2 años.
- Relacionar las variables satisfacción marital y estilos de comunicación en adultos de entre 25 a 50 años de edad pertenecientes a la ciudad de Paraná que se encuentren conviviendo con su pareja por no menos de 2 años.

1.3. Hipótesis

- El estilo de comunicación asertiva está relacionado de manera directamente proporcional a la Satisfacción Marital.
- A mayor estilo de comunicación agresiva, menor es el grado de Satisfacción marital en la adultez.

2. MARCO TEÓRICO

2.1 Estado del arte

En el siguiente apartado, se presentará un resumen de investigaciones relacionadas y que presentan relevancia para la temática que se está abordando en ésta investigación.

2.1.2 Antecedentes Nacionales

Rodríguez Blanco (2014), realizó una investigación en el Aconcagua que tuvo como objetivo explorar la relación entre la comunicación en la pareja y satisfacción marital.

La muestra está compuesta por 20 sujetos, 10 mujeres y 10 hombres que se encuentran en pareja con un mínimo de 10 años de convivencia, ya sean casados legalmente o concubinos.

Los instrumentos utilizados son: el Cuestionario Asertivo de Pareja (A.S.P.A.) de María José Carrasco (2005) y el Cuestionario de satisfacción marital de Arnold Lazarus (1983).

En cuanto a los resultados se observó una predominancia de un estilo de comunicación asertivo. Y también la presencia de otros estilos de comunicación, aunque con menor frecuencia, tales como sumiso, agresivo y agresivo – pasivo. Esto da cuenta de la variedad de modos de relación que existen en las parejas. Todos estos estilos influyen en los niveles de satisfacción marital percibidos por los sujetos.

Se observó una predominancia de un nivel de satisfacción marital alto. Esto implica que los sujetos tienen una relación de pareja muy buena, con un nivel alto de bienestar en los aspectos relacionados con la comunicación entre ambos, con la cantidad de tiempo compartido, así como también el disfrute en dicho tiempo, también en la sexualidad de la pareja y en los aspectos cotidianos como el manejo del dinero y las

relaciones con la familia de origen y la familia política. Se observaron, además, otros niveles de satisfacción marital, moderado y bajo, aunque en menor medida.

Esto evidenció que la mayoría obtuvo un nivel alto de satisfacción marital relacionado a un estilo comunicacional asertivo.

2.1.3 Antecedentes Internacionales

Armenta Hurtarte, Sánchez Aragón, y Díaz Loving (2014), realizaron una investigación en Mexico con el objetivo de identificar, los determinantes de la satisfacción marital propios de las dimensiones contextual, individual, y de interacción de acuerdo a las personas que cohabitan con su pareja y, además, examinar las posibles diferencias y similitudes entre hombres y mujeres en torno a dichos determinantes.

Se utilizó una muestra compuesta por 131 personas adultas, de entre 22 y 68 años, de sexo femenino y masculino, heterosexuales, residentes de la Ciudad de México, con un nivel educativo básico y superior. El total de la muestra cohabitaba con su pareja, en unión libre o en matrimonio. Y el tiempo de relación de los participantes osciló de uno a 51 años, teniendo o no hijos.

El instrumento que se utilizó fue un cuestionario abierto con cuatro preguntas acerca de los contenidos de las dimensiones contextual, individual (propios y de la pareja) y de interacción que pudieran tener un impacto en la satisfacción marital.

En cuanto a los resultados, mediante el análisis relacional, se vislumbra que existe una relación entre las tres dimensiones: contextual, individual y de interacción. Asimismo, se identifica que la cultura juega un papel fundamental en las dimensiones, ya que las normas socioculturales determinan las conductas y expectativas que se tienen dentro de la relación de pareja.

Bustos Solorio, Téllez Girón Sicars, Obregon Velaso y Pádroz Blázquez (2016), realizaron una investigación en México que tuvo como objetivo explorar la existencia de una relación entre los estilos de comunicación y los niveles de satisfacción en la pareja. Se utilizó una muestra que estaba conformada por 347 alumnos de la facultad de Psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, de sexo femenino y masculino, mayores de edad, que en el momento de la evaluación tuvieran pareja

(desde un periodo no inferior a 7 meses). Respecto al estado civil estos eran solteros, casados y divorciados.

Los instrumentos utilizados fueron la ficha de datos sociodemográficos, el Inventario de estilos de comunicación de Sánchez y Díaz Loving y la Escala de valoración de las relaciones de Hendricks.

En el análisis de las relaciones entre los estilos de comunicación dentro de las cuatro dimensiones presentadas en esta investigación y los niveles de satisfacción se observó respecto a los estilos de comunicación referidos al “yo”, una correlación positiva y significativa entre los estilos de comunicación del “yo positivo” con la satisfacción de pareja y negativa (excepto el estilo autoritario) con los estilos del “yo” negativo.

Por otro lado, respecto a los estilos de comunicación referidos a la pareja, se observó una correlación positiva y significativa con todos los estilos de “mi pareja positiva” y una correlación negativa y significativa con todos los estilos de “mi pareja negativa”.

Del Barco Gastearena (2017), realizó una investigación en Madrid que tuvo como objetivo explorar la existencia de una diferencia entre estilos de comunicación y violencia íntima en las relaciones de pareja heterosexuales y homosexuales.

Se utilizó una muestra compuesta por 110 sujetos con edades comprendidas entre los 18 y 30 años, empleando como criterio de selección mantener “en el momento de la evaluación” una relación de pareja con una duración mínima de seis meses.

Los instrumentos utilizados fueron, en un primer momento, la presentación de unos ítems sociodemográficos referidos a la edad, sexo, orientación sexual de la pareja y duración de la relación. Posteriormente se presentaron un total de cuatro escalas de evaluación, seleccionadas para recoger información sobre las variables objeto de estudio

entre estas el cuestionario de aserción en la pareja (ASPA) de Carrasco, la Versión Modificada de la Escala de Tácticas para los Conflictos (MCTS) de Cascardi et al., la Escala de la valoración de la agresión sexual de Muñoz y Rivas et al., y para evaluar la posible existencia de agresiones en relaciones de pareja previas se elaboraron tres ítems con un formato de pregunta doble, para cada forma de agresión (psicológica, física y sexual), concretando la frecuencia de cada conducta dos veces, una como agresiones cometidas y otra como agresiones sufridas.

En cuanto a los resultados, teniendo en cuenta los estilos de comunicación, se encontró que las diferencias en agresiones psicológicas cometidas dependían más de tener un estilo de comunicación agresivo y/o pasivo-agresivo, y las diferencias en agresiones psicológicas sufridas y sexuales cometidas, de tener un estilo de comunicación predominantemente agresivo. Por tanto, el hecho de que las parejas homosexuales en su conjunto cometieran y sufrieran más agresiones psicológicas en sus relaciones de pareja, no dependía tanto de pertenecer a ese tipo de pareja, sino de mantener un estilo de comunicación agresivo y/o pasivo-agresivo; a su vez, que las parejas homosexuales masculinas cometieran más agresiones sexuales dependía más del estilo de comunicación agresivo mantenido en las interacciones, confirmando en la mayoría de los casos la segunda hipótesis del estudio.

El estilo de comunicación asertivo correlacionó de forma negativa con la agresión física leve sufrida y sexual cometida, es decir, las personas con mayor comunicación asertiva sufrían en menor medida agresiones físicas leves, y cometían también en menor medida agresiones sexuales.

El estilo de comunicación agresivo correlacionó de forma positiva con todas las modalidades de agresiones tanto cometidas como sufridas, es decir, las personas que mantenían una mayor comunicación agresiva en sus relaciones de pareja, cometían y

sufrían en mayor medida agresiones psicológicas, físicas leves y graves, y sexuales. En relación al resto de los estilos de comunicación evaluados, a pesar de no haber planteado ninguna hipótesis inicial, se encontraron relaciones significativas entre el estilo de comunicación sumiso y las agresiones sufridas, es decir, las personas con una mayor comunicación sumisa eran en mayor medida víctimas de agresiones psicológicas, físicas leves y graves, y sexuales. A su vez, se encontraron también relaciones significativas entre el estilo de comunicación pasivo-agresivo y casi todas las modalidades de agresiones cometidas y sufridas (no de agresión física grave cometida), es decir, las personas con una mayor comunicación pasivo agresiva cometían y sufrían en mayor medida agresiones en casi todas las modalidades.

De Lourdes Eguiluz, Calvo y De la Orta (2017), realizaron un estudio en México para investigar si existe relación entre la percepción de la satisfacción marital, sexual y la comunicación en parejas.

La muestra estuvo constituida por 30 parejas, residentes de México, de edades que fluctuaban entre los 19 a los 63 años de edad. Respecto al tiempo de unión, las parejas participantes refirieron tener de 25 a 37 años, algunas con hijos y otras sin ellos.

Los instrumentos utilizados fueron la Escala de satisfacción marital elaborada por Pick y Andrade, el Cuestionario para evaluar la satisfacción sexual en la pareja desarrollado por Szpirman y el Cuestionario de comunicación marital elaborado y validado por Estrella.

Los resultados de la investigación realizada indican que existe una correlación significativa entre la satisfacción marital y la sexual mostrando que una alta calidad en la vida sexual de las parejas contribuye a que la pareja perciba como satisfactoria su relación.

Zevallos Chipana y Peña Vilcañaupa (2018), realizaron una investigación en Perú que tuvo como objetivo explorar la relación de las variables satisfacción marital y dependencia emocional en mujeres de una comunidad de Lima Este.

Se utilizó una muestra conformada por 154 mujeres que residen en dicha comunidad, cuyas edades oscilan entre 18 y 60 años.

Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Satisfacción Marital de Pick y Andrade y el Inventario de Dependencia Emocional – IDE elaborado por Jesús Aiquip.

En respuesta al objetivo general, los resultados del presente estudio indican que no existe correlación entre las variables; esto quiere decir que las personas que presentan una necesidad afectiva extrema de su pareja y se someten a ella no necesariamente se sentirán insatisfechas en su relación marital.

Como resultado se infiere que para las participantes de este estudio es importante la interacción conyugal y el interés que el cónyuge pone en la pareja, especialmente el tiempo que dedica al matrimonio y a la relación; además del grado en que lo atiende, la atención que pone a su apariencia, el interés que pone a lo que hace y la comunicación; pero estos aspectos no necesariamente tienen que estar relacionados con la dependencia emocional.

Ola Banda (2018), realizó una investigación en Quito, Ecuador, con el objetivo de explorar los estilos de comunicación y la satisfacción marital en parejas adventistas del Distrito Metropolitano. Se utilizó una muestra conformada por 400 personas de ambos sexos, que residen en dicha comunidad, cuyas edades oscilan entre 25 y 60 años. Los instrumentos utilizados fueron El cuestionario de Aserción en la pareja forma A y B de Carrasco (2005) y la Escala de Satisfacción Marital de Pick y Andrade (1988).

Los resultados obtenidos dan cuenta de que la aserción se encuentra correlacionada de forma significativa con la satisfacción marital, lo que implicaría que

cuando los cónyuges hacen un mayor uso del estilo de comunicación asertivo, entonces tendrían también una mayor 84 satisfacción marital.

Plaza (2018), realizó una investigación en Ecuador, con el objetivo de explorar los estilos de comunicación, estrategias de manejo de conflicto y coerción sexual en 286 adultos quiteños de 18 a 35 años. Los instrumentos que utilizó fueron: el Inventario de Estilos de Comunicación de la Pareja de Sánchez Aragón y Díaz Loving, la Escala de estrategias manejo de conflictos de Arnoldo y la Escala de Coerción sexual en parejas de Hernández y González. Los resultados obtenidos fueron que los estilos de comunicación más utilizado por los participantes es el positivo, estilo reservado, caracterizado por ser precavido y analítico; y, en relación a la pareja es el estilo claro, en el cual la pareja se comunica de manera coherente y comprometida. Mientras que el estilo negativo más utilizado es el violento instrumental que se caracteriza por ser agresivo, abusivo durante la conversación.

2.2 Marco teórico

❖ Pareja:

El ser humano, tiene como una de sus necesidades más profundas la de pertenecer, sentirse en contacto, unido amorosamente con otras personas, ya que es un ser empático, vincular, amoroso. Es por esto que necesitamos encontrar plenitud en nuestras relaciones y satisfacer la necesidad de dar y recibir amor (Garriga, 2013).

From (1959), propone que el amar es la preocupación activa por el crecimiento y la vida del ser amado. El amor tiene como elementos básicos, el cuidado, la responsabilidad, el respeto y el conocimiento del otro.

Según la RAE el amor se define como un sentimiento hacia otra persona que naturalmente nos atrae y que, procurando reciprocidad en el deseo de unión, nos completa, alegra y da energía para convivir, comunicarnos y crear. También se define como un sentimiento de afecto, inclinación y entrega a alguien o algo.

López Artega (2016), plantea que la pareja es una de las relaciones más intensas, luego de la familia, en la que se involucra una persona. Es una relación donde dos personas, con sus propias historias de vida, se unen intercambiando y aportando pensamientos, emociones y acciones que influyen en la construcción de su futuro.

Una elección de pareja se realiza entre un cierto número de personas, que se encuentran en un momento específico de sus vidas y en ciertas circunstancias. El sistema familiar influye en la constitución de la pareja, debido a que los individuos aprenden en la infancia, los patrones de interacción de sus padres y, posteriormente, los trasladan a sus parejas (Caravajal 1995, citado en Rico 2006).

Perrino (2012), afirma que el Código Civil argentino, en el artículo 509, sostiene que la unión convivencial o el concubinato es la unión a base de relaciones afectivas de carácter singular, público, permanente, estable y notoria de dos personas que tienen en

común un proyecto de vida, siendo del mismo o diferente sexo. Implica una estabilidad en la cohabitación aparentando públicamente vida marital, sin haber institucionalizado a través del matrimonio.

López Artega (2016), cita el concepto de unión libre, haciendo referencia al tipo de relación de la pareja que consiste en convivir sin estar casados. Y sostiene que se la puede considerar como un estado de prueba, que consiste en un conocimiento más profundo de la pareja, o bien sustituyendo al matrimonio, es decir la convivencia sin necesidad de firmar el contrato matrimonial.

Considerando que el matrimonio es un proceso en constante evolución, se afirma que en él se manifiestan determinadas etapas con ciertos conflictos y problemas, en donde los cónyuges deben elegir las conductas que los ayuden a mantener dicha unión (Rico, 2006).

Lucentini (2004, citado en Rodríguez Blanco, 2014), plantea que existen aspectos que posibilitan el funcionamiento eficaz en el vínculo de pareja, los cuales son: La afectividad, sexualidad y la capacidad de resolución de problemas. Si una pareja ha aprendido a enfrentar problemas y ha desarrollado una modalidad operativa de solucionarlos, tendrá mayores probabilidades de hacer frente a las distintas crisis a las que estará expuesta a lo largo de su historia en común. En la pareja se pondrá en juego la modalidad de resolución de problemas aprendida y junto al otro, tendrán que crear una en común.

Dicho autor plantea además diversas variables personales a tener en cuenta como aspectos favorecedores a la funcionalidad y armonía de la pareja, es decir, características personales que serían necesarias para el establecimiento y consolidación de un vínculo armónico.

El autor antes mencionado sostiene que la autoestima es una de las variables fundamentales para el establecimiento de un vínculo maduro ya que solo aquel que se conoce a sí mismo y se acepta está preparado para descubrir al otro y para tener un encuentro con su pareja en profundidad. Otra de las variables es la madurez, debido a que asociada con la evolución personal, se encuentra vinculada a la resolución de problemas individuales que puedan intervenir en el establecimiento de un vínculo adulto. Por último, nombra el control de impulsos y el nivel de acomodación al nuevo vínculo, dado que cuanto mayor control de los impulsos y mayor conformidad, más alto es el nivel de adaptación al matrimonio. También aspectos personales como tranquilidad, franqueza y estabilidad se presentan como indicadores de la funcionalidad de la pareja.

Según lo planteado por Piña (2008, citado en López Artega, 2016), la relación de pareja atraviesa siete etapas:

- ❖ La primera etapa es la del Enamoramiento. El sujeto siente una fuerte atracción por el otro, en donde todo es agradable. Es una etapa intensa pero pasajera que no suele durar más de 3 meses.
- ❖ La segunda etapa es la del Conocimiento del otro. En esta etapa, el sujeto conoce al otro, sus gustos, intereses, hábitos, familiares, amigos.
- ❖ La tercera etapa es la de Apertura emocional, en donde ya no solo se comparten los pensamientos y experiencias, sino también aspectos emocionales, se intercambian secretos, intimidades, historias familiares y personales y se comienza a percibir lo que no agrada del otro.
- ❖ La cuarta etapa es la de Conflicto y negociación, en donde surgen las peleas, los malentendidos, las mentiras, los reclamos, el aburrimiento y como resultado de esto, suelen aparecer las primeras crisis.

❖ La quinta etapa es la de Liberación de apegos, donde el sujeto se mira en el otro, ya que representa para éste un espejo que reflejan la propia luz y sombra.

❖ La sexta etapa es la de Comunicación profunda, donde surge en el sujeto la consciencia de que la pareja no va a cambiar y por esto, tiene que elegir si está dispuesto a aceptar al otro como es. También surge en él, la consciencia de que no necesita al otro para vivir y es en este momento que la comunicación se vuelve más profunda y autentica.

❖ La séptima etapa es la de Trascendencia de la pareja. Es en esta etapa que la pareja se trasciende a sí misma. Hay que dar un salto cualitativo, que puede ser representado por un viaje que los separe, la finalización de la relación, un triángulo amoroso, la formalización del noviazgo, la convivencia, el casamiento, tener un hijo, nietos, entre otras cosas.

❖ **Comunicación**

Según Feliz Castro y Rodríguez Barreras (2001), uno de los factores que se debe tener en cuenta para que una pareja sea estable y satisfactoria es la comunicación ya que es de gran importancia y se encuentra presente a lo largo de cada etapa del ciclo vital. Se considera un factor básico para cualquier tipo de relación debido a que es por medio de ella que las personas comunican sentimientos, deseos, emociones y sus necesidades.

Según la RAE la comunicación se define como la acción o el efecto de comunicarse. Es un elemento crucial a la hora de manejar y enfrentar el conflicto.

Según Watzlawick, Beavin y Jackson (1985), la comunicación es una condición sine qua non de la vida humana, y el orden social. Teniendo en cuenta que por lo tanto es imposible no comunicar, toda conducta tiene un valor de mensaje, cualquier palabra

o silencio, actividad o inactividad influirá sobre los demás, los cuales a la vez comunicarán algo.

Para Torroella (2002, citado en Ola Banda, 2018), la comunicación implica la transmisión de actitudes y sentimientos. La persona se expresa y comunica a través de todas las formas de manifestación de la personalidad en cada situación social que se encuentra.

Complementando lo planteado anteriormente, Sosa Quintana (2015), define la comunicación como un proceso mediante el cual se puede transmitir información de una entidad a otra. Este proceso requiere de un emisor, quien posee la información y la transmite; un receptor, que será quien reciba la información y un mensaje que es lo que transmite el emisor y deberá decodificar el receptor para poder proporcionar una respuesta.

La comunicación dentro de una pareja es fundamental para que la misma funcione, independientemente de la etapa en la que se encuentre, ya que es el medio por el cual los cónyuges expresan pensamientos, temores y sentimientos (Armenta, Hurtarte y Díaz Loving, 2006, citado en Quintana Sosa, 2015).

Coincidiendo con los autores antes mencionados, Alemany (2015), considera a la comunicación como un factor determinante para el funcionamiento del matrimonio.

Ampliando lo anteriormente mencionado, Méndez (2014), menciona como consecuencia de la falta de comunicación:

- ❖ El desgaste de la relación: la rutina, las dificultades de la conciliación laboral, el acomodamiento en su zona de confort, el estrés acumulado por las dificultades de la convivencia, los problemas de comunicación, entre otros, pueden ir

sumando un desgaste emocional en la relación, un deterioro progresivo del amor y lejanía entre los miembros.

- ❖ Baja autoestima e insatisfacción personal: cuando la persona no se valora, quiere y acepta tal como es, pone más atención en los defectos del otro que en sus virtudes.
- ❖ Infidelidad: cuando uno de los dos cónyuges quebranta el compromiso de exclusividad de la pareja establecido de mutuo acuerdo.
- ❖ Dificultad para interpretar adecuadamente palabras, emociones, deseos y pensamientos de la pareja.
- ❖ Ruptura de la pareja.

Wiemann (2011), refiere que para que se dé una comunicación exitosa y se puedan satisfacer las necesidades de los miembros de la pareja, no solo se requiere sentido común, sino también control de los sentimientos, interpretaciones y conductas. Por lo cual se considera que dicha comunicación depende del desarrollo de suficientes habilidades para poder elegir conductas eficaces y apropiadas.

Jorquera (2014), resalta que una buena comunicación tiene por objetivo que las parejas puedan comunicarse de una forma funcional, es decir, de una forma que facilite una comprensión y entendimiento mutuo y la resolución conjunta de conflictos que puedan presentarse en la relación.

Fitzpatrick (1988, citado en Quintana Sosa 2015), plantea que la comunicación tiene como cometido organizar, satisfacer necesidades primarias como la protección y, especialmente, mantener la relación, dando como resultado la satisfacción marital.

Aragón y Loving (2003, citado en Del Barco Gastearena, 2017), hacen hincapié en tres aspectos principales de la comunicación en pareja: el contenido, la frecuencia y

los estilos de comunicación, considerando a estos últimos, cruciales para el buen funcionamiento de la pareja.

Lujan y Acevedo (2011, citado en Del Barco Gastearena, 2017), definen a los estilos de comunicación como la forma particular con la que cada individuo transmite la información y se comunica dentro de la relación.

Sánchez Aragón y Díaz Loving (2003, citado Alemany 2015), los describen como el conjunto de expresiones verbales y no verbales que están presentes en la interacción en el contexto familiar, especialmente dentro del matrimonio.

Espetein y DeGiovanni (1978 citado en Carrasco, 2005), definen un modelo bidimensional de la comunicación, que fue tomado para la presente investigación. En él se plantea una diferenciación de los posibles estilos en dos ejes fundamentales: “Expresión manifiesta o directa – Expresión encubierta o indirecta” y “Coacción- No coacción”. En torno a dicho planteamiento, se identifican cuatro estilos de comunicación: Aserción (expresión manifiesta) y la Sumisión (expresión encubierta) ambos no coactivos y la Agresión (expresión manifiesta) y la Agresión Pasiva (expresión encubierta) ambos coactivos.

Carrasco (2013), describe los diferentes estilos de comunicación:

Considera un estilo de comunicación asertivo a la expresión directa y manifiesta de pensamientos, preferencias, opiniones y sentimientos tanto positivos como negativos sin intentar forzar el acuerdo del otro mediante el control aversivo, tal como el castigo y amenaza de castigo.

El estilo de comunicación sumiso se caracteriza por la carencia de expresión directa y manifiesta de los pensamientos, sentimientos y opiniones personales, tendiendo a priorizar y someterse a la autoridad, intereses y opiniones del otro.

El estilo de comunicación agresivo a la expresión directa de los sentimientos, preferencias y opiniones personales de una manera que incluye el uso explícito de formas coactivas para forzar el acuerdo del otro como el castigo explícito (denigrar, insultar, agredir físicamente) y las amenazas directas (avisos de posibles castigos).

Por último, el estilo pasivo-agresivo se caracteriza por la carencia de expresión directa y manifiesta de los pensamientos, sentimientos y opiniones personales, incluyendo el uso de la coacción indirecta para tratar de hacer ceder al otro mediante la manipulación (infligir indirectamente castigos y amenazas, retirar el afecto, uso de malas caras o el aislamiento por medio de la no comunicación).

Ola Bamba (2018), sostiene que para que la pareja desarrolle un estilo de comunicación satisfactorio es necesario que adquiera destrezas que eviten la hostilidad o pasividad dentro de la relación. Razón por la cual, el saber dar explicaciones fomentará el diálogo asertivo entre los cónyuges. Al resolver sus desacuerdos hablando, expresando sus sentimientos y pensamientos contribuirá su satisfacción marital.

Mendoza (2013), menciona que una buena comunicación garantiza una relación de pareja satisfactoria y con futuro.

Ampliando lo anteriormente dicho, Parra, Aragón, Méndez y Martínez (2013), plantean que una comunicación satisfactoria puede promover relaciones más sanas y duraderas, mientras que una comunicación inadecuada puede contribuir a la insatisfacción, violencia y ruptura de la relación.

Acevedo, Restrepo de Giraldo y Tovar Cuevas (2010, citado en Quintana Sosa, 2015), plantean que para que una pareja tenga una relación satisfactoria no es relevante la ausencia de crisis ni de la evitación de la discusión sobre los problemas, sino, de lo contrario, del deseo que tengan los integrantes en abordar y

reconocer los problemas que van surgiendo, interpretándolos como oportunidades y no como deficiencias.

❖ **Satisfacción marital**

Según el diccionario de la Real Academia Española (RAE, 2014) satisfacción se refiere a todo acto y efecto de satisfacer o satisfacerse. Juicio, acción o modo con que se logra tranquilizar y responder enteramente a una queja, sentimiento o razón contraria; es decir, es el cumplimiento de un deseo o del gusto, que lleva al individuo a una gratificación placentera.

Asimismo, la RAE (2017), indica que el término marital es perteneciente o relativo al marido o a la vida conyugal.

La satisfacción marital se inicia con el matrimonio, ya sea en el ámbito religioso, civil o con el deseo de la pareja de convivir. Se conceptualiza al matrimonio como un contrato entre dos personas que eligen convivir con el propósito de ayudarse mutuamente en la vida y establecer una familia. (Guzmán y Silva, 2015).

La satisfacción marital es, según Becerra, Roldan y Flores (2012), la actitud hacia la interacción marital y los aspectos del cónyuge. Esta actitud incluye, la satisfacción con la relación, las reacciones emocionales de la pareja y también los aspectos estructurales, tales como, el establecimiento y cumplimiento de las reglas en la pareja, la forma de organización y la educación de los hijos.

La satisfacción marital es un concepto multidimensional que incluye conceptos a nivel individual, tales como ajuste y felicidad, así como también incluye niveles diádicos como cohesión y consenso entre los miembros de la pareja (Guzmán y Silva, 2015).

Según Moral de la Rubia (2008), al conceptualizar la satisfacción existen tres grandes modelos:

a) El modelo unidimensional: Parte de la consideración de la dimensión placer-displacer. Se plantea que la satisfacción es producto de un balance entre aspectos positivos y negativos de la pareja.

b) El modelo de bidimensional: Parte de la consideración de dos dimensiones independientes: satisfacción-insatisfacción. Se plantea que la felicidad marital es el resultado de equilibrio entre esas dos dimensiones.

c) Modelo multidimensional: Es el modelo utilizado por Pick y Andrade y el cual será tenido en cuenta en esta investigación. Parte de la consideración de que la satisfacción es una actitud multidimensional hacia la relación y el cónyuge, en la cual existen diversos aspectos diferenciales como la interacción, la expresión de afectos, los aspectos de organización y estructura diádica.

Ávila, Miranda y Juárez (2009), plantean que la satisfacción marital está relacionada en gran medida con las actividades que se realizan dentro del matrimonio, como lo son las responsabilidades del hogar, la crianza de los hijos, actividades sociales, finanzas, comunicación, interacción sexual, así como también el progreso ocupacional o académico de ambos miembros.

Para los propósitos de esta investigación tomamos la definición de satisfacción marital proporcionada por Pick & Andrade (1988, citado en Guzmán y Silva, 2015), quienes manifiestan que la satisfacción marital es el grado de favorabilidad hacia la relación conyugal y los aspectos del cónyuge. Esta favorabilidad puede ser una actitud positiva o negativa, referente a la cobertura de las necesidades y a la realización personal de los cónyuges. La satisfacción marital está relacionada con las expectativas

que el cónyuge tiene del matrimonio, así como la distribución de roles y responsabilidades de los cónyuges, el número de hijos, el tiempo de unión.

Así mismo estos autores la definen como una relación no manipulativa entre un hombre y una mujer. Por lo que se considera que la satisfacción en un matrimonio depende en gran manera de una relación sincera y equitativa, en donde ambos cónyuges se comprometen verbal, social, intelectual y emocionalmente a respetar el derecho a su desarrollo individual dentro del matrimonio.

A través de la relación matrimonial, los miembros de la pareja, tienen la oportunidad de desarrollarse emocionalmente mediante una relación recíproca, proporcionando recursos de amistad, afecto y compañía. La manifestación y expresión de amor entre los miembros de la pareja, junto al sentirse amados, es una fuente fundamental de la satisfacción marital (Rico, 2006).

Kong (2008, citado en Alemany 2015), plantea que el bienestar psicológico, la salud física y el desarrollo integral del ser humano en el contexto del matrimonio está determinado por la satisfacción marital.

Hernández, Alberti, Núñez y Samaniego (2011), plantean que al formarse las parejas se presentan diferentes expectativas, dependiendo de la edad, del tiempo de casados, de la existencia o no de hijos y el tipo de comunicación que ambos practican.

Otero y Flores (2016), mencionan que existen factores que intervienen en la satisfacción marital, los cuales son diversos: cercanía entre los miembros de la familia, demostración de afecto, respeto, comprensión, apoyo, actividades lúdicas y de recreación, así como un ambiente que favorezca la comunicación.

Zevallos Chipana y Peña Vilcañaupa (2018), sostienen que al hablar de satisfacción marital es importante entre otras, la interacción conyugal, el interés que el cónyuge pone en la pareja, el tiempo que dedica al matrimonio y a la comunicación.

Una persona va a poseer una actitud más positiva hacia su matrimonio si éste cubre las necesidades básicas de seguridad, protección, amor y sensación de pertenencia a una familia (Maslow y Clemente 1991, citado en Alemany 2015).

Así como también es importante tener en cuenta los roles debido a que compartir tareas domésticas está asociado a la satisfacción y calidad de la relación marital (Dainton 2003, citado en Alemany 2015).

Guzman y Silva (2015), proponen que existen tres elementos que son de vital importancia para la Satisfacción Marital y son el respeto mutuo, la tolerancia entre los cónyuges y el cumplimiento de los roles y funciones. Los factores psicológicos que afectan la satisfacción marital pueden ser los celos, la idealización, el equilibrio entre el compromiso adquirido y la independencia deseada, la fidelidad sexual, la equidad, la percepción de un equilibrio positivo entre los costos y recompensas dentro de la relación marital. Por otro lado, los factores que obstaculizan la relación marital satisfactoria son difíciles de identificar. Entre ellos se encuentran las relaciones neuróticas con los padres, la falta de autoestima, la idea de cambiar al cónyuge, el egoísmo, el carácter absorbente y dominante de los cónyuges, la amplia diferencia en la escala de valores, la hostilidad, las expectativas, entre otros factores.

3.ENCUADRE METODOLÓGICO

3.1 Tipo de investigación

La investigación propuesta, según sus objetivos, será de tipo descriptiva-correlacional, dado que presenta como inquietud conocer los estilos comunicacionales y la satisfacción en la pareja en adultos de 25 a 50 años de edad de la ciudad de Paraná que se encuentren conviviendo en pareja por no menos de 2 años. Además, pretenderá determinar si existe relación significativa entre los estilos de comunicación y la satisfacción marital. Considerando el tipo de fuente, esta investigación podrá ser clasificada como una investigación de campo.

Según la temporalidad, se tratará de un estudio transversal porque las mediciones que se llevarán a cabo serán en un momento determinado y de una sola vez, para lograr explicar cuáles son las relaciones que se dan entre las variables mencionadas anteriormente.

3.2 Participantes

El muestreo de procedimiento de selección a utilizar fue no probabilístico de tipo intencional o decisonal.

La muestra estuvo conformada por 80 personas adultas de ambos sexos, de entre 25 y 50 años de edad. Estas personas debían estar en matrimonio o concubinato por no menos de 2 años y debían ser residentes de la ciudad de Paraná, Entre Ríos.

Se contactó a los participantes de manera personal e individual y se les explicó el objetivo de la investigación, para luego proceder con la administración de los cuestionarios y su posterior recolección.

Fueron criterios de inclusión que los sujetos que conformen la muestra se encuentren viviendo en la ciudad de Paraná, Entre Ríos, posean entre 25 y 50 años de

edad y se encuentren en concubinato o matrimonio por un período mayor o igual a 2 años.

Fue criterio de exclusión que los participantes se encuentren en concubinato o matrimonio por un período menor a 2 años, que no sean residentes de la ciudad de Paraná, Entre Ríos y que posean una edad por fuera del rango planteado anteriormente.

3.2.1 Descripción de la Muestra:

En el Grafico N° 1 se observa la distribución de la muestra según el sexo, resultando el 62,50% del total, perteneciente al sexo femenino, mientras que el 37,50% restante está conformado por personas del sexo masculino. (Gráfico 1).

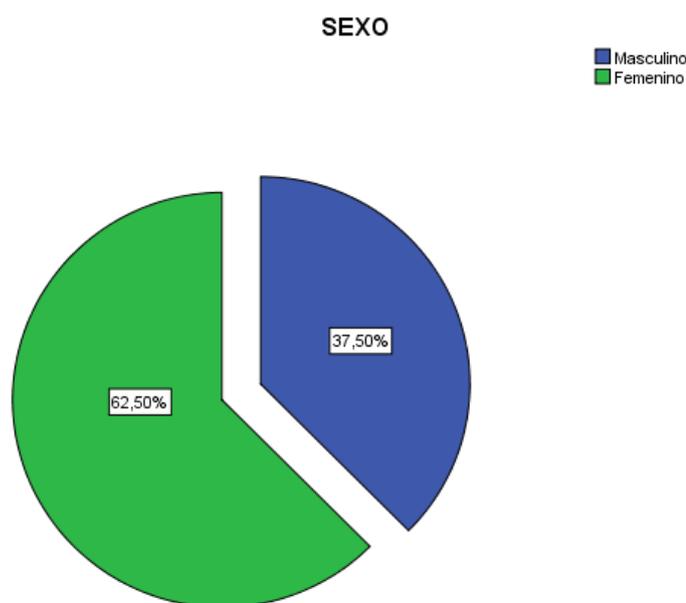


Gráfico 1. Descripción de la muestra según sexo.

Respecto a las edades de los sujetos integrantes de la muestra, el promedio se ubicó en una media $ME=35,41$, con un desvío estándar de $DS=7,84$ años de edad, presentándose la mayor frecuencia entre los 50 años. (Gráfico 2).

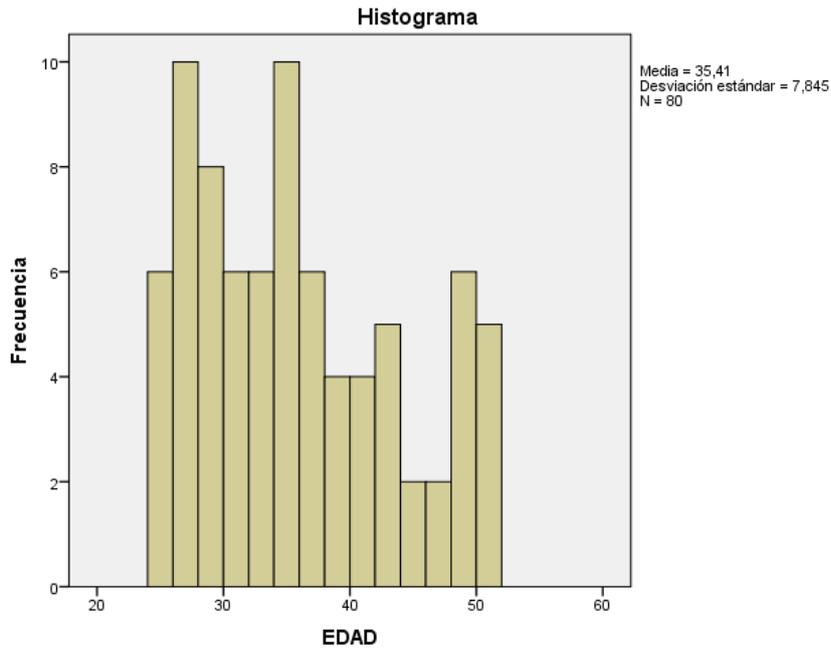


Gráfico 2. Descripción de la muestra según edad.

Del total de los casos administrados, el 33,75% de la muestra, está conformada por personas que se encuentran en matrimonio. Mientras que el 62,25% restante se encuentra en concubinato. (Gráfico 3).

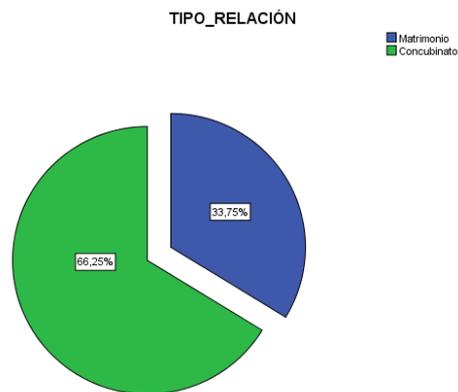


Gráfico 3. Tipo de relación de los participantes

Con referencia al tiempo de convivencia, se evidenció una ME= 9,10, con un DS= 8,76. La mayor parte de la muestra se encontraba conviviendo por un periodo de al menos 2 años y la menor cantidad por un periodo de al menos 30 años. (Gráfico 4).

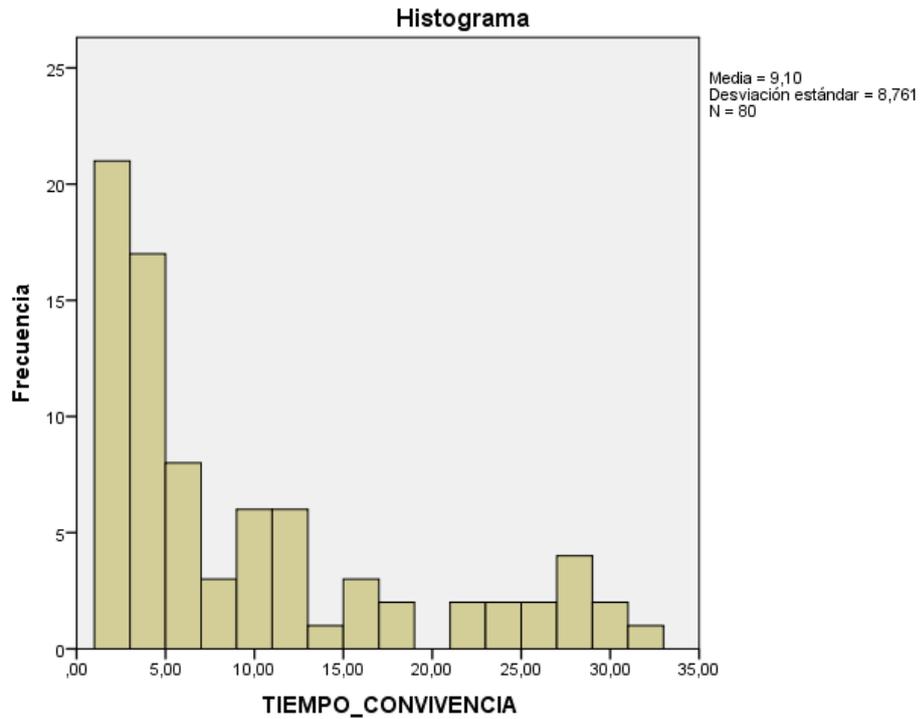


Gráfico 4. *Tiempo de convivencia de los participantes*

Respecto a la cantidad de hijos, se observó que el mayor porcentaje de personas pertenecientes a la muestra tenían un hijo, mientras que el menor porcentaje siete. (Gráfico 5).

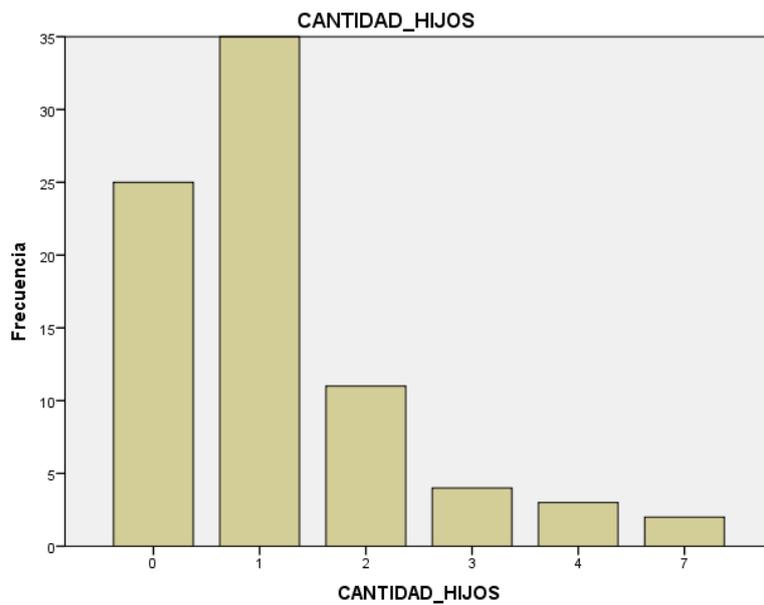


Gráfico 5. *Cantidad de hijos de los participantes*

3.3. Técnicas de recolección de datos

Esta investigación posee como instrumentos dos encuestas de tipo autoadministrables que serán descriptas a continuación:

Cuestionario sociodemográfico:

Para esta investigación se construye un cuestionario sociodemográfico con el fin de lograr diferenciar la muestra en tanto sexo, edad, ocupación, tipo y duración de relación de los adultos de la ciudad de Paraná Entre Ríos.

Estilos de comunicación:

Para llevar a cabo la investigación se utilizará como herramienta el Cuestionario de Aserción de la Pareja forma A y B (ASPA) creado por M. José Carrasco (2005). Dicho cuestionario tiene como objetivo evaluar con qué frecuencia son empleadas las estrategias de afrontamiento: asertiva, agresiva, sumisa y agresiva-pasiva ante situaciones conflictivas centradas en el ámbito marital.

El procedimiento para la aplicación de este instrumento se realizará de dos formas: por un lado, cada individuo se evaluará a sí mismo (Cuestionario Forma A) y por otro evaluará el comportamiento de su pareja (Cuestionario Forma B).

Tanto en la forma A como en la B, el cuestionario está formado por 40 elementos, con 10 elementos que forman cada una de las cuatro subescalas. La subescala Aserción está conformada por los ítems 17, 21, 22, 24, 26, 28, 33, 35, 39 y 40; La subescala Agresión está conformada por los ítems 2, 6, 13, 25, 29, 30, 31, 34, 37 y 38; La subescala Sumisión está conformada por los ítems 3, 5, 9, 11, 14, 16, 18, 27 y 32. Y por último la subescala Agresión Pasiva está conformada por los ítems 1, 4, 7, 8, 12, 15, 19, 20, 23 y 36.

Para cada pregunta se presentan seis puntos dispuestos de la siguiente manera: (1) Casi nunca, (2) Raramente, (3) Ocasionalmente, (4) Con frecuencia, (5) Generalmente y (6) Casi siempre.

Para su evaluación se calcula primero el subtotal correspondiente a los ítems del 1 al 20, luego el de los ítems del 21 a 40 y finalmente el total de los 40 ítems. Estas puntuaciones directas totales (PD) están comprendidas entre 10 y 60 para cada subescala. A continuación, se obtiene el total general para las cuatro subescalas (TG) sumando las puntuaciones directas de cada subescala. La puntuación final de cada subescala (puntuación PR) se consigue multiplicando el total de puntos alcanzados en ella por 100 y dividiendo el resultado por el total general de las cuatro subescalas (TG):
$$PR = PD * 100 / TG.$$

Mariño (2019), realizó una investigación utilizando dicho instrumento donde concluye que el coeficiente de Alfa de Cronbach es de 0.89 la forma A y 0.90 la forma B, lo cual indica que el instrumento empleado para medir las estrategias de comunicación tiene un alto nivel de confiabilidad. También se menciona que ningún ítem ha sido eliminado, este es indicativo de que todos los ítems, miden la misma variable.

Satisfacción marital:

El instrumento elegido para evaluar la Satisfacción Marital será la Escala de Satisfacción Marital (ESM). Este instrumento fue creado en México por Susan Pick y Patricia Andrade, en 1988. Posteriormente fue adaptada en el 2007 en Perú, por Díaz.

La escala mide la evaluación que hacen los cónyuges de los aspectos de su vida matrimonial.

La validez y confiabilidad de la escala han sido probadas en diferentes grupos y niveles socioeconómicos.

El coeficiente Alfa de Cronbach es de 0.917 lo cual indica que el instrumento empleado para medir satisfacción marital tiene un alto nivel de confiabilidad. También se menciona que ningún ítem ha sido eliminado, esto es indicativo de que todos los ítems, miden las mismas variables “Satisfacción marital”. El instrumento está formado por 24 reactivos, que evalúan la satisfacción marital en tres factores: Factor 1: Satisfacción con la interacción marital: ítems del 1-10. Factor 2: Satisfacción con los aspectos emocionales del conyugue: ítems del 11-15. Factor 3: Satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge: ítems del 16-24.

La calificación del instrumento se lleva a cabo mediante la suma de cada uno de los valores de acuerdo a la opción elegida, tiene un mínimo de 24 y un máximo de 72 puntos. Son puntuados en una escala con formato tipo Likert de 3 puntos: 3=Me gusta cómo está pasando, 2=Me gustaría que pasara de algo diferente y 1=Me gustaría que pasara de manera muy diferente La valoración de las escalas es directa en el sentido de que una mayor puntuación indica mayor satisfacción marital y el puntaje bajo evidencia una menor satisfacción marital (Honorio, 2015).

Para los fines de la investigación se estipularon baremos mediante el reporte de los percentiles; para la dimensión satisfacción con la interacción marital (0 a 19 = bajo, 20 a 26 = moderado, mayor a 27 = alto); para satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge (0 a 7 = bajo, 8 a 10 = moderado, mayor a 11 = alto); para satisfacción con los aspectos organizacionales del cónyuge (0 a 16 = bajo, 17 a 22 = moderado, mayor a 23 = alto); para el puntaje total de satisfacción marital (0 a 43 = bajo, 44 a 58 = moderado mayor a 59 = alto).

Se seleccionaron estos instrumentos debido a que se consideró que cumplían con los criterios de validez y confiabilidad. En cuanto al ESM se la seleccionó, teniendo en cuenta que no existía un instrumento para medir la variable de estudio propuesta, adaptado a la Argentina.

3.4. Procedimientos de recolección de datos

El procedimiento de recolección de datos consistió en la selección de una muestra por medio de un muestreo intencional no probabilístico. Se realizó un encuentro con cada sujeto perteneciente a la muestra, resultando un total de 80 personas de ambos sexos que poseían entre 25 y 50 años de edad y se encontraban en concubinato o matrimonio hace no menos de 2 años y eran residentes de la ciudad de Paraná, Entre Ríos.

Se explicaron los objetivos de la investigación y se brindaron las encuestas auto administrativas propias de la investigación, es decir el cuestionario sociodemográfico, el ASPA y la ESM.

Dichas encuestas fueron distribuidas junto a un consentimiento informado para realizar esta investigación dentro del marco ético preciso y necesario. Este constó con una breve explicación de los objetivos y finalidad de la investigación a realizar, como también una explicación sobre el destino y uso de los datos allí recolectados. Además, se dejó en claro a los participantes la protección de sus datos garantizando la confidencialidad de los mismos. Se indicó el tiempo aproximado de duración de este procedimiento de administración de las encuestas y el derecho del participante de abandonar la misma cuando lo desee junto al derecho de realizar todas las preguntas que considere necesarias.

3.5. Procedimientos de análisis de datos

El procedimiento y análisis estadístico de los datos se realizó utilizando S.P.S.S versión 2.5, estableciendo un nivel de significación estadística inferior a 0.5.

Se llevó a cabo un análisis de estadística descriptiva basada sobre las diversas medidas de estilos de comunicación y satisfacción marital con el objetivo de conocer los niveles con que se presentan en adultos de 25 a 50 años que se encontraban en concubinato o matrimonio hace no menos de 2 años y eran residentes de la ciudad de Paraná, Entre Ríos.

Para estudiar la relación entre estilos de comunicación y satisfacción marital se realizó la correlación de Person.

4. RESULTADOS

En este capítulo se expondrán los resultados obtenidos a partir del análisis de los datos recogidos y su sistematización.

4.1 Medición de los Estilos de Comunicación.

La medición de los estilos de comunicación se llevó a cabo mediante el cuestionario de Aserción en la pareja (ASPA), el cual da cuenta del estilo de comunicación de cada pareja, asertivo, agresivo, pasivo, pasivo-agresivo.

El cuestionario cuenta con dos formas, la Forma A y la Forma B. La forma A evalúa el estilo de comunicación del sujeto que completa el cuestionario, mientras que la forma B evalúa el estilo de comunicación de la pareja del sujeto en cuestión.

En ambas formas se contemplan los estilos asertivo, pasivo, pasivo-agresivo, y agresivo.

Los resultados del cuestionario fueron los siguientes: en la forma A, el 67,5% de la muestra (N=80) utilizó un estilo de comunicación asertivo, el 18,8% de la muestra un estilo de comunicación pasivo-agresivo, el 12,5% de la muestra un estilo de comunicación pasivo y el 1,3% de la muestra utilizó un estilo de comunicación agresivo. (Tabla N^a 1).

Tabla N^o1: *Estilos de comunicación de los participantes- Forma A*

	Frecuencia	Porcentaje
Estilo Comunicacional A		
Asertivo	54	67,5
Agresivo	1	1,3
Sumiso	10	12,5
Agresión Pasiva	15	18,8
Total	80	100,0

En la forma B, el 65,0% de la muestra (N=80) utilizó un estilo de comunicación asertivo, el 21,3% un estilo pasivo-agresivo, el 8,8% un estilo pasivo y el 5,0% utilizó un estilo agresivo. (Tabla N^o 2)

Tabla N^o2: *Estilos de comunicación de los participantes- Forma B*

		Frecuencia	Porcentaje
Estilo Comunicacional B	Asertivo	52	65,0
	Agresivo	4	5,0
	Sumiso	7	8,8
	Agresión Pasiva	17	21,3
	Total	80	100,0

Teniendo en cuenta los resultados el estilo de comunicación que predominó en los adultos de 25 a 50 años pertenecientes a la ciudad de Paraná es el estilo asertivo. Tanto en el sujeto que realizó el cuestionario como en su conyugue.

En cuanto a los estilos pasivo-agresivo y pasivo, estos se utilizaron en menor medida, siendo el estilo agresivo el utilizado con menor frecuencia entre las parejas.

4.2 Medición de Satisfacción Marital.

A partir de la administración de la Escala de Satisfacción Marital (ESM) en la muestra de cónyuges (N=80) se obtuvieron a partir de los puntajes totales, la siguiente clasificación categórica: hasta 43 puntos indica baja satisfacción en la pareja, de 44 a 58 puntos satisfacción moderada y por arriba de estos valores una satisfacción marital alta.

Los resultados obtenidos se muestran para cada categoría en frecuencias absolutas. (Gráfico 8).

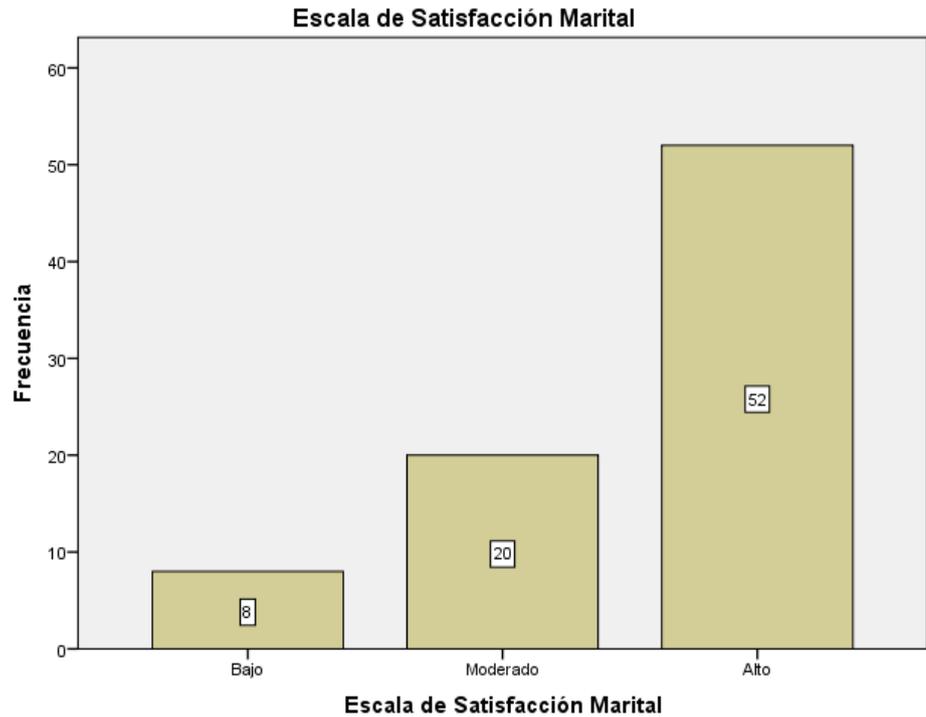


Gráfico 6. Distribución de la muestra según la variable Satisfacción Marital.

Luego se estandarizaron los puntajes directos y la escala quedó de 1 a 3 puntos siendo 1 la más baja satisfacción y 3 la más alta.

Para un análisis más específico se tuvieron en cuenta los puntajes estandarizados de los tres factores que conforman la ESM acorde a lo que mide el instrumento:

Factor 1: Satisfacción con la interacción marital.

Factor 2: Satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge.

Factor 3: Satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge.

Los estadísticos descriptivos para el puntaje general y los puntajes de las sub-escalas se muestra a continuación en la Tabla N^o 3:

Tabla N° 3. *Estadísticos descriptivos de la ESM*

Estadísticos descriptivos		
	Media	Desviación estándar
Satisfacción con la Interacción Marital	2,56	,482
Satisfacción con aspectos Emocionales	2,25	,473
Satisfacción con aspectos Organizacionales y Estructurales	2,57	,333
Escala de Satisfacción Marital	2,50	,379

El promedio de satisfacción marital en toda la muestra (N=80) fue de una media ME=2,50, con un desvío estándar DS=0,379. Este resultado lo ubica en un nivel alto, teniendo en cuenta que esta es una escala que va de 1 punto (más baja ESM) a 3 (más alta ESM).

En promedio, el factor de la ESM que más contribuye a que se manifieste una buena satisfacción marital, fue en el de Satisfacción con aspectos Organizacionales y Estructurales, debido a que fue en éste factor que se manifestó el valor más alto, presentando una media ME=2,57 con un desvío estándar DS=0,333.

Mientras que el valor más bajo, se obtuvo en el factor Satisfacción con aspectos emocionales. Presentando una media ME=2,25 con un desvío estándar DS=0,473.

4.3 Análisis de la relación entre Estilos de Comunicación y Satisfacción Marital.

Se manifiesta una relación entre los Estilos de Comunicación y la Satisfacción Marital en los sujetos que residen en la ciudad de Paraná, Entre Ríos y que se encuentran en pareja y conviviendo por no menos de 2 años, que poseen entre 25 y

50 años de edad. A continuación, se muestra la tabla de correlaciones entre las variables.

Tabla N° 4. Correlación de los puntajes generales ASPA y ESM

Estilos de Comunicación		Correlaciones			Escala de Satisfacción Marital
		Satisfacción con la Interacción Marital	Satisfacción con aspectos Emocionales	Satisfacción con aspectos Organizacionales y Estructurales	
Puntuación de Razón de Aserción A	Correlación de Pearson	,310**	,279*	,271*	,360**
	Sig. (bilateral)	,005	,038	,015	,001
Puntuación de Razón de Aserción B	Correlación de Pearson	,302**	,240*	,416**	,360**
	Sig. (bilateral)	,006	,032	0	,001
Puntuación de Razón de Agresión A	Correlación de Pearson	-,105	,003	-,249*	-,137
	Sig. (bilateral)	,355	,976	,026	,227
Puntuación de Razón de Agresión B	Correlación de Pearson	-,380**	-,157	-,403**	-,375**
	Sig. (bilateral)	,001	,165	0	,001

Resulta una correlación estadísticamente positiva y significativa entre el estilo de comunicación asertivo y la satisfacción marital. Tanto en la Forma A como en la B, el coeficiente de correlación de Pearson fue $P(80) = 0,360$; $p < 0,05$. Por lo que, a partir de este tipo de relación se evidencia que, a mayor grado comunicación asertiva, mayor nivel de satisfacción marital presentan los sujetos. Y en el extremo opuesto, a menor grado de Comunicación asertiva, menor grado de Satisfacción Marital.

La Agresión correlaciona negativamente con la satisfacción marital tanto en la forma A como B, pero esta resultó significativa solamente en la Forma B. En el primero de los casos la correlación dio no significativa $P(80) = -0,137$; $p > 0,05$. En la forma B la correlación de Pearson dio $P(80) = -0,375$; $p < 0,05$.

No dio significativa en ambas formas como se esperaba por el tamaño reducido de la muestra que puede introducir esta variabilidad en los resultados. A su vez, la mayoría de las parejas tenían alta satisfacción marital según la ESM, dejando pocos casos de parejas para correlacionar con el estilo comunicacional agresivo que tampoco era el estilo predominante en la muestra. Todo esto hace que la hipótesis no pueda corroborarse unívocamente.

A partir del cruce de las variables los resultados dejan en evidencia un dato significativo: en la forma A el 72,2% de los sujetos utilizan un estilo de comunicación asertivo y tienen una satisfacción marital alta.

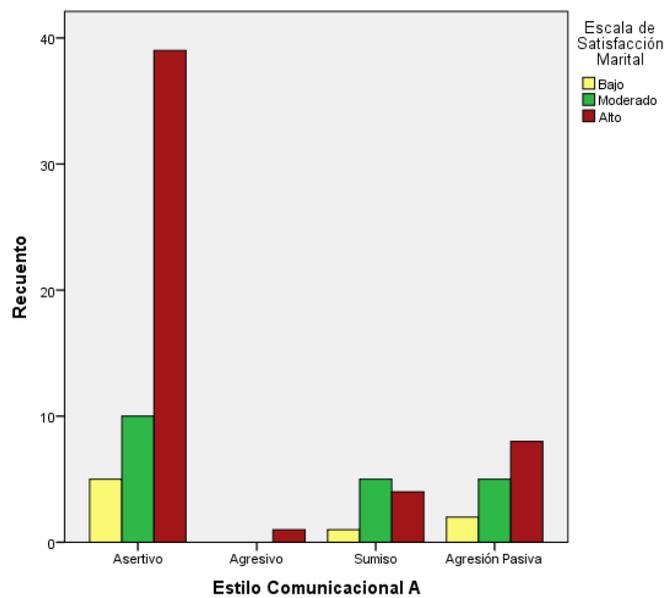


Gráfico 7. Distribución de frecuencia de los cónyuges según Estilos de comunicación y Satisfacción marital- Forma A.

Tabla N° 5. *Tabulación cruzada entre ASPA y ESM Frecuencias y Porcentajes de cónyuges en cada categoría- Forma A.*

		Escala de Satisfacción Marital				
		Bajo	Moderado	Alto	Total	
Estilo Comunicacional A	Asertivo	Frecuencia	5	10	39	54
		%	9,3%	18,5%	72,2%	100,0%
	Agresivo	Frecuencia	-	-	1	1
		%	-	-	100,0%	100,0%
	Sumiso	Frecuencia	1	5	4	10
		%	10,0%	50,0%	40,0%	100,0%
	Agresión Pasiva	Frecuencia	2	5	8	15
		%	13,3%	33,3%	53,3%	100,0%
	Total	Frecuencia	8	20	52	80
		%	10,0%	25,0%	65,0%	100,0%

Así mismo en la forma B el 78,8% de los sujetos también utilizan un estilo de comunicación asertivo y tienen una satisfacción marital alta.

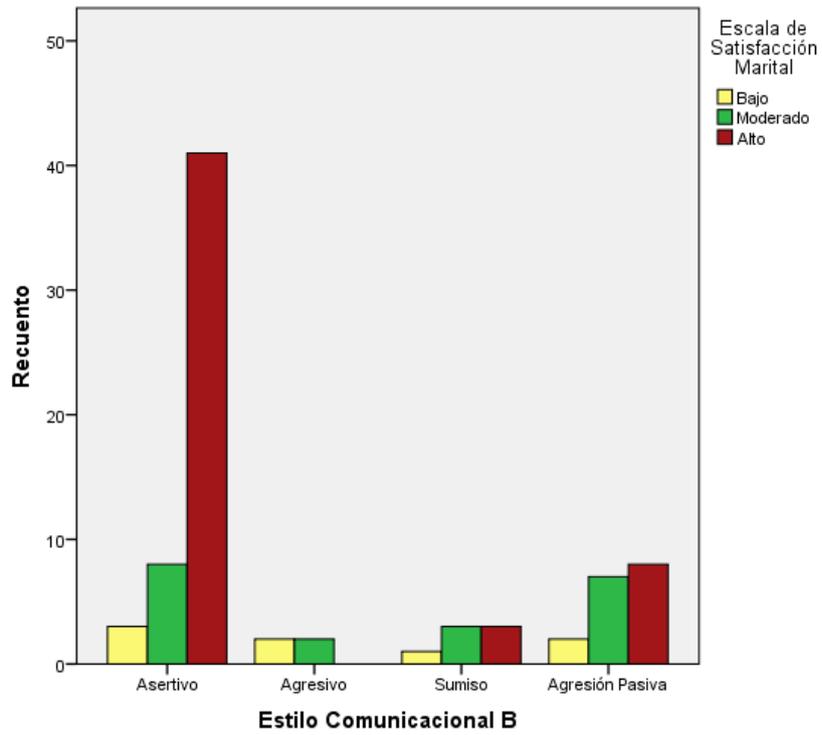


Gráfico 8. Distribución de frecuencia de los cónyuges según Estilos de comunicación y Satisfacción marital- Forma B.

Tabla N° 6. *Tabulación cruzada entre ASPA y ESM Frecuencias y Porcentajes de cónyuges en cada categoría – Forma B.*

		Escala de Satisfacción Marital				
		Bajo	Moderado	Alto	Total	
Estilo Comunicacional B	Asertivo	Frecuencia	3	8	41	52
		%	5,8%	15,4%	78,8%	100,0%
	Agresivo	Frecuencia	2	2	-	4
		%	50,0%	50,0%	-	100,0%
	Sumiso	Frecuencia	1	3	3	7
		%	14,3%	42,9%	42,9%	100,0%
	Agresión Pasiva	Frecuencia	2	7	8	17
		%	11,8%	41,2%	47,1%	100,0%
	Total	Frecuencia	8	20	52	80
		%	10,0%	25,0%	65,0%	100,0%

5 . DISCUSIÓN-CONCLUSIÓN-LIMITACIONES-SUGERENCIAS

5.1 Discusión

A continuación, se llevará a cabo la discusión de los resultados, partiendo de los objetivos de esta investigación, los cuales fueron obtenidos a través del análisis estadístico de los datos recolectados, en relación a lo concluido en investigaciones precedentes sobre la temática y a las teorías vinculadas a las variables estudiadas.

La primer hipótesis planteada en esta investigación es aceptada, ya que existe una correlación positiva y significativa estadísticamente entre los estilos de comunicación y la satisfacción marital en las parejas de la ciudad de Paraná, Entre Ríos. Esta correlación evidencia que el predominio de un estilo asertivo de comunicación favorece la satisfacción marital en la pareja y viceversa. Estos resultados son similares a los obtenidos por Rodríguez Blanco (2014), quien investigó la relación de estas variables en hombres y mujeres pertenecientes al Aconcagua.

La segunda hipótesis planteada en esta investigación es refutada, ya que no existe una correlación negativa y significativa estadísticamente entre el estilo de comunicación agresivo y la satisfacción marital en las parejas de la ciudad de Paraná, Entre Ríos.

De acuerdo con el objetivo general de esta investigación, los resultados dan cuenta de que la relación entre la satisfacción marital y el estilo de comunicación asertivo en las parejas de la ciudad de Paraná, Entre Ríos, tiene una correlación positiva y estadísticamente significativa. Por lo que este tipo de relación da cuenta de que, a mayor estilo de comunicación asertivo, mayor será la satisfacción marital que presenten las parejas.

Respecto a los objetivos específicos, y en relación al primer objetivo, los resultados arrojados dan cuenta de que los valores de satisfacción marital se encuentran en un nivel alto, en relación a la categorización de puntuaciones que propone la ESM.

De los tres factores que mide la ESM, se observa que el que más contribuye a favorecer la satisfacción marital, fue el factor Satisfacción con aspectos Organizacionales y Estructurales. Por su parte, el factor que menos contribuye a favorecer la satisfacción marital fue el factor Satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge. Si bien se manifiesta en los resultados de la presente investigación esta diferencia, no representa una diferencia estadísticamente significativa.

En lo que respecta al segundo objetivo específico, los resultados arrojados en esta investigación mediante el cuestionario ASPA dan cuenta de que las parejas de la ciudad de Paraná, Entre Ríos, utilizan los cuatro estilos de comunicación, asertivo, pasivo, pasivo-agresivo y agresivo.

Y respecto al tercer objetivo específico de la investigación, es posible concluir que el estilo de comunicación que más predomina en las personas de la ciudad de Paraná, Entre Ríos es el estilo de comunicación asertivo, ya que las puntuaciones arrojadas por el ASPA dan cuenta de valores altos de este estilo comunicacional en la muestra poblacional.

5.2 Conclusión

Partiendo de los objetivos planteados y considerando los resultados obtenidos en esta investigación se concluye que:

❖ Los estilos de comunicación que utilizaron las parejas de entre 25 y 50 años de edad, que se encuentran conviviendo, por lo menos hace 2 años, y pertenecen a la ciudad de Paraná, Entre Ríos fueron el estilo de comunicación asertivo, pasivo, pasivo –agresivo y agresivo.

❖ El estilo de comunicación que más predominó en las parejas de entre 25 y 50 años de edad que se encuentran conviviendo, por lo menos hace 2 años, y pertenecen a la ciudad de Paraná, Entre Ríos fue el estilo de comunicación asertivo.

❖ En cuanto a las hipótesis planteadas *“el estilo de comunicación asertiva está relacionado de manera directamente proporcional a la satisfacción marital en parejas de entre 25 y 50 años de edad que se encuentran conviviendo por lo menos hace dos años y residen en la ciudad de Paraná, Entre Ríos”*, pudo ser confirmada debido a que, en las parejas, se encontró evidencia de que existe una correlación positiva y estadísticamente significativa entre las variables estudiadas.

❖ En cuanto a la hipótesis planteada *“A mayor estilo de comunicación agresivo menor es el grado de la satisfacción marital en parejas de entre 25 y 50 años de edad que se encuentran conviviendo por lo menos hace dos años y residen en la ciudad de Paraná, Entre Ríos”*, no pudo ser confirmada ya que en las parejas se encontró evidencia de que no existe una correlación negativa y estadísticamente significativa entre las variables.

❖ En las parejas de entre 25 y 50 años de edad, que se encuentran conviviendo por lo menos hace 2 años, y viven en la ciudad de Paraná, Entre Ríos, el nivel de satisfacción marital hallado fue alto, es decir, que los puntajes fueron elevados en la mayoría de las parejas.

5.3 Limitaciones

Al realizar esta investigación se presentaron diversas limitaciones.

Una de ellas fue la escasa cantidad de investigaciones a nivel nacional de las variables con las que se trabajó.

Esta investigación se planteó desde la metodología cuantitativa, por lo que es una limitación respecto a tener un solo tipo de recolección y procesamiento de datos.

Otra limitación tenida en cuenta es que la muestra tomada es relativamente pequeña y que la investigación se llevó a cabo de manera transversal, por lo cual las mediciones se realizaron de una vez y en un momento determinado.

Con respecto a los instrumentos de medición cabe destacar que, la Escala de Satisfacción Marital es un instrumento no validado en Argentina y que El Cuestionario de Aserción en la pareja es extenso y requiere una mayor disponibilidad de tiempo para administrarlo.

5.4 Sugerencias

Como sugerencia se propone ampliar esta investigación respecto a diversas líneas. Se sugiere investigar la relación entre los estilos de comunicación y la satisfacción marital en otros rangos de edad. Se sugiere también hacer una comparación teniendo en cuenta el sexo, así como también la ocupación de las personas y la cantidad de hijos, con el fin de analizar si estas variables inciden en la correlación de las variables estudiadas.

Respecto a la metodología, se sugiere utilizar una metodología cualitativa para la recolección y procesamiento de datos para obtener diferentes perspectivas que enriquezcan el abordaje de este estudio.

Debido a que este estudio no pudo corroborar la hipótesis que sostiene que *“A mayor estilo de comunicación agresivo menor es el grado de la satisfacción marital en parejas de entre 25 y 50 años de edad que se encuentran conviviendo por lo menos hace dos años y residen en la ciudad de Paraná, Entre Ríos”*, se

recomienda ampliar la muestra con el fin de obtener mayor información sobre distintos niveles de satisfacción marital y de esta manera posibilite el aumento del porcentaje de personas que utilicen el estilo de comunicación agresivo.

Por último, al ser esta investigación transversal, es decir que se estudiaron las variables elegidas y los sujetos participantes de una sola vez y en un momento determinado, se sugiere efectuar un estudio que conlleve la observación y el seguimiento más sostenido en el tiempo.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Acevedo, V. E.; y Restrepo de Giraldo, L. (2010). Experiencias de parejas sobre vivir feliz en pareja. *Pensamiento Psicológico*, 8(15), 63-76.
- Alemany, M.A. (2015). *Estilos de comunicación, Ajuste diádico y Satisfacción marital en matrimonios de la ciudad de Montemorelos*. (Tesis de Maestría en Relaciones familiares). Universidad de Montemorelos, Facultad de Psicología.
- Armenta Hurtarte, C.; y Díaz-Loving, R. (2008). Comunicación y Satisfacción: Analizando la Interacción de Pareja. *Psicología Iberoamericana*, 16(1), 23-27
- Armenta Hurtarte, C., Sánchez Aragón, R. y Díaz Loving, R. (2014). Exploración e identificación de los determinantes de la satisfacción marital: contexto, individuo e interacción. *Revista de Psicología*, 10 (19), 7-30.
- Ávila, R., Miranda, P., & Juárez, A. (2009). Contribución del número de hijos a la magnitud de la satisfacción marital. *International Journal of Psychological Research*, 2(1), 35-43.
- Becerra, S., Roldan, W. y Flores, W. (2012). *Factores de enriquecimiento, mantenimiento, comunicación y bienestar en la relación marital*. Universidad Nacional Federico Villareal. Perú.
- Bercovich, B. (2015). *Estilos de apego y su relación con la satisfacción marital en miembros de parejas heterosexuales con hijos y sin hijos*. (tesis de título profesional). Universidad Argentina de la Empresa. Facultad de ciencias jurídicas y sociales. Buenos Aires.
- Bertoldi de Fourcade M. (2004) en su investigación titulada “El impacto judicial de la crisis familiar: Divorcio Vincular y Separación Personal”.
- Bustos Solorio, S., Téllez Girón Sicars, G., Obregón Velasco, N. y Pádrós Blázquez, F. (2016). Estilos de comunicación y niveles de satisfacción en la pareja. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 19, (4), 1305-1315.
- Carrasco, J. (2005). *Cuestionario de aserción en la pareja*. Madrid: TEA ediciones.
- Carrasco, M. J. (2013). *Cuestionario de aserción en la pareja*. Madrid: TEA.

- De Lourdes Eguiluz, L., Calvo, R.M, y De la Orta, D. (2017). Relación entre la percepción de la satisfacción marital, sexual, y la comunicación en parejas. *Revista de Peruana de Psicología y Trabajo Social* 2012, 1 (1), 15-28
- Del Barco Gastearena, B. (2017). *Estilos de comunicación y violencia íntima en las relaciones de pareja heterosexuales y homosexuales*. (Tesis de título profesional). Facultad de ciencias humanas y sociales, Madrid.
- Dirección General de Estadística y Censos GCBA (2017, Octubre, 20). Los divorcios en la ciudad de Buenos Aires en 2016. Recuperado de: https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/wpcontent/uploads/2017/10/ir_2017_1205.pdf
- Félix Castro, M. J.; y Rodríguez Barreras, A. L. (2001). *Relación Existente entre el Estrés en la Crianza y el Número de Hijos Asociados a la Satisfacción Marital* (Tesis de Grado). Instituto Tecnológico de Sonora, México.
- Fromm, E. (1959). *El arte de amar*. Buenos Aires: Paidós SAICF (Trabajo original publicado 1956).
- García, F., Fuentes, R., & Sánchez, A. (2016). Amor, satisfacción en la pareja y resolución de conflictos en adultos jóvenes. *Ajayu*, 14(2), 284-302. Recuperado de: <http://www.scielo.org.bo/pdf/rap/v14n2/v14n2a4.pdf>
- Garriga, J. (2013). *El buen amor en la pareja. Cuando uno y uno suman más que dos*. Buenos Aires. Ed.: Booket.
- Guzman, M. y Silva, R. (2015). *Satisfacción Marital y Dependencia Emocional en madres de las organizaciones sociales de mujeres del distrito de la Victoria. Enero del 2015*. (Tesis de título profesional). Universidad Privada Juan Mejía Baca. Perú.
- Hernández, N., Alberti, M., Núñez, J., & Samaniego, M. (2011). Relaciones de género y satisfacción marital en comunidades rurales de Texcoco, estado de México. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades*, 21(1), 39-64. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/654/65421407003.pdf>

- Jorquera, E. (2014). La importancia de una buena comunicación en la pareja. Recuperado de:<http://www.malicieux.es/magazine/bienestar/laimportancia-de-una-buena-comunicacion-en-la-pareja.html>
- La Nación (2012, marzo, 04). *Hubo más de medio millón de divorcios en la última década*. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/1453694-hubo-mas-de-medio-millon-de-divorcios-en-la-ultima-decada>
- Lopez Artega, D. (2016). *Satisfacción marital en mujeres de 20 a 30 años del municipio de Amanalco de Becerra*. (Tesis de título profesional). Universidad Autónoma del Estado de México. México, Tejupilco.
- Luján, A. A. A. y Acevedo, M. T. M. (2011). Estilos de comunicación, coerción y actividad sexual en estudiantes de nivel secundaria. *Revista de psicología*, 13(2), 11-29.
- Mariño, Y. P (2019). *Satisfacción marital y Estrategias de comunicación en padres de familia de una institución educativa privada del distrito Porvenir – La Libertad*. (Tesis de título profesional). Universidad Peruana Unión. Facultad de Ciencias de la Salud. Peru, Lima.
- Méndez, E. (2014). La comunicación en la relación de pareja. Recuperado de://<http://www.innatia.com/s/c-consejos-para-la-pareja/a-comunicacion-en-la-pareja.html>
- Mendoza, M. (2013). *Diez ideas para mejorar la comunicación con tu pareja*. La mente es maravillosa. Recuperado de: <https://lamenteesmaravillosa.com/diez-ideas-para-mejorar-la-comunicacioncon-tu-pareja/>
- Moral de la Rubia, J. (2008). Predicción del ajuste diádico en una muestra nuevoleonesa. *Revista Interamericana de Psicología*, 42(2), 247-256.
- Moral de la Rubia, J. (2008). Validación de la Escala de la Relación en una muestra Mexicana. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*.

- Ola Banda, I. V. (2018). *Estilos de comunicación y satisfacción marital en parejas adventistas del Distrito Metropolitano de Quito, Ecuador*. (Tesis de título profesional). Universidad Peruana Unión Escuela de Posgrado. Unidad de posgrado de psicología. Peru, Lima.
- Papalia, D., Olds, S. y Feldman, R. (2010). *Desarrollo Humano*. México D.F, México: McGraw-Hill.
- Parra, M. S. L., Aragón, S. R., Méndez, M. G. y Martínez, L. R. (2013). Estilos de comunicación como predictores del manejo de conflicto en el noviazgo. *Psicología Iberoamericana*, 22(1), 24-31.
- Perrino, J. O. (2012). *Matrimonios y uniones de hecho: diferencias. En análisis del proyecto de nuevo Código Civil y Comercial 2012*. Buenos Aires: El Derecho.
Recuperado de:
<http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/contribuciones/matrimonio-union-es-de-hecho-diferencias.pdf>
- Pinna Valentina (2014). *Relación entre Satisfacción Marital y Satisfacción Laboral en parejas heterosexuales de Santa Rosa, La Pampa*. (Tesis de título profesional). Universidad Argentina de la Empresa. Facultad de ciencias jurídicas y sociales. La Pampa.
- Plaza, M. (2018). *Relaciones entre estilos comunicacionales, manejo de conflicto y coerción sexual en una muestra de adultos de 18 a 35 años en 102 la ciudad de Quito*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Internacional del Ecuador. Ecuador.
Recuperado de. <http://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/2493/1/T-UIDE-1785.pdf>
- Real Academia Española (2014). *Diccionario de la lengua española (23ª. Ed.)*. Madrid, España. Recuperado de:
http://www.rae.es/sites/default/files/Dossier_Prensa_Drae_2014_5as.pdf

- Rico, G. (2006). *Satisfacción marital y sistemas depresivos en mujeres profesionistas y no profesionistas*. (Tesis de Licenciatura). Escuela de Ciencias Sociales: Departamento de Psicología, Cholula, Puebla, México. Recuperado de: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lps/rico_p_gm/
- Rodríguez Blanco, M. (2011). *Comunicación en la pareja y satisfacción marital*. (Tesina de Licenciatura). Universidad del Aconcagua, Asunción, Argentina.
- Sosa Quintana, M. (2015). *La satisfacción marital y los patrones de comunicación en la pareja conyugal*. Tesis de Licenciatura. Buenos Aires: Universidad Argentina De la Empresa. Recuperado de: <http://repositorio.uade.edu.ar/xmlui/handle/123456789/3919>
- Watzlawick, P.; Beavin, J. H.; y Jackson, D. D. (1985). *Algunos axiomas exploratorios de la comunicación*. En Paul Watzlawick, Janet Helmick Beavin y Don D. Jackson “Teoría de la comunicación humana. Interacción, patologías y paradojas” (Cap.2, 29-71). Barcelona: Herder.
- Wiemann, M. (2011). *Las comunicaciones en las relaciones interpersonales*. España: Aresta y UOC.
- Zevallos Chipana, C. y Peña Vilcañaup, M. (2018). *Satisfacción marital y dependencia emocional en mujeres de una comunidad de Lima Este*. (Tesis de título profesional). Universidad Peruana Unión, Lima, Perú.

7. ANEXOS

7.1 Modelo de consentimiento informado

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA ARGENTINA

Facultad “Teresa de Ávila”



Fecha:

Mediante la presente nota solicito su consentimiento que autorice su participación de manera voluntaria en la investigación “Estilos de comunicación y Satisfacción Marital en personas adultas de entre 25 y 50 años” realizada por la tesista Gauna María Cielo, DNI 37291948, para obtener el título de Licenciatura en Psicología, en la Facultad “Teresa de Ávila”, perteneciente a la Pontificia Universidad Católica Argentina, Sede Paraná.

Los datos presentados e informados para esta investigación serán resguardados con absoluta confidencialidad y utilizados exclusivamente con fines académicos e investigativos.

.....

.....

(Firma del participante)

Gauna, María Cielo (Tesista)

7.2 Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario Sociodemográfico

Marque con una cruz o complete según corresponda:

❖ Sexo:

❖ Edad:

❖ Ocupación:

❖ Tipo de relación: Matrimonio

Concubinato

❖ Tiempo de convivencia:

❖ Cantidad de Hijos:

Cuestionario De Aserción En La Pareja

Forma A

A continuación, se describen una serie de situaciones que pueden plantearse en la convivencia de una pareja. Indique por favor con qué frecuencia tiende a comportarse de manera similar a la que se describe. Aunque puede que no se comporte de forma exacta a la descrita, imagínese comportándose de forma parecida y señale con qué frecuencia tiende a comportarse de esa manera. Las respuestas deben marcarse con una X en la afirmación que se considere adecuada, no debe hacer ninguna anotación. Por favor conteste a todas las situaciones planteadas.

	Situación	CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE
1	Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, espero que se dé cuenta de la situación mostrándome, frío/a y distante.						
2	Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, lo amenazo con hacerle la vida imposible hasta que lo haga.						
3	Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, cambio de tema o le doy la razón para evitar una pelea.						
4	Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, no digo nada, pongo mala cara y decido no volver a interesarme por sus cosas.						
5	Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, intento que no se dé cuenta del daño que me ha hecho.						
6	Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, me meto con él/ella por su mal gusto y discuto para conseguir lo que quiero.						

		CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE
7	Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, no digo nada pero me muestro frío/a y distante.						
8	Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece 'humillante' me muestro distante y frío/a pare darle una lección.						
9	Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, no insisto.						
10	Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, lo dejó pasar y sigo con su tema.						
11	Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, no digo nada pero espero que se dé cuenta de la situación.						
12	Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, lo dejo pasar pero busco la ocasión para, sutilmente, echarle en cara que no cumple sus promesas.						
13	Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, acabo dando gritos y poniéndole verde.						
14	Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, me rindo e intento esconder mis sentimientos por su rechazo.						

		CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE
15	Cuando mi cónyuge dice algo que me hiere, no le contesto, pero durante un tiempo estoy en silencio enfadado/a.						
16	Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, cedo para evitar una pelea.						
17	Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, le digo qué es exactamente lo que me parece injusto.						
18	Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece humillante», intento no hacer caso y olvidarlo.						
19	Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, me siento herido/a, dejo de hablarle y pongo cara de enfado.						
20	Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, lo dejo pasar pero decido no tener relaciones sexuales cuando él/ella las desee.						
21	Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice ms de aquellas tareas de a casa que a ambos nos desagradan, le digo que comprendo que a ninguno de los dos nos gusta hacer estas cosas y sugiero que dividamos las tareas.						
22	Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, le recuerdo que quiero que lo haga.						

		CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE
23	Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, me callo y pongo cara de enfado.						
24	Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, le digo que estoy intentando ayudarlo y que me siento mal cuando no reconoce mi esfuerzo.						
25	Cuando mi cónyuge dice algo que me hiere, le ataco verbalmente y «desahogo» así ms sentimientos.						
26	Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge otra, le sugiero que lo hablemos y busquemos un acuerdo.						
27	Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo me siento herido/a pero intento que no se dé cuenta.						
28	Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece humillante, le hago saber mis sentimientos y que eso que me dice me duele.						
29	Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, le grito por no prestarme atención.						
30	Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, me enfado y comienzo a atacarlo por ser un reprimido/a o no importarle el tema.						

		CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE
31	Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, acabo gritándole y le llamo todo tipo de cosas de las que luego me arrepiento.						
32	Si mi cónyuge no hace algo que me prometió lo dejo pasar antes que armar lío.						
33	Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo que no nos ponemos de acuerdo, yo, con calma, le repito, las veces que sea necesario, cuáles son ms ideas.						
34	Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, le digo que está tan pendiente de sí mismo que ni siquiera se da cuenta de lo que los demás hacen por él/ella.						
35	Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, le expongo mis sentimientos y que no me gusta lo que ha dicho.						
36	Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y m cónyuge de otra, cedo y muestro mi disgusto quejándome.						
37	Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, le ataco verbalmente y luego me arrepiento de las cosas que le he dicho.						
38	Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece humillante, intento humillare también para recuperar el respeto por mí mismo/a.						
39	Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, se lo						

	pregunto de nuevo.						
40	Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema le digo que me parece mal que se niegue a hablar de ello.						

Forma B

A continuación, se describen una serie de situaciones que pueden plantearse en la convivencia de una pareja. Indique, por favor con qué frecuencia su cónyuge tiende a comportarse de manera similar a la que se describe. Aunque puede que no se comporte de forma exacta a la descrita, imagínese comportándose de forma parecida y señale con qué frecuencia tiende a comportarse de esa manera. Por favor conteste a todas las situaciones planteadas.

	Situación	CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE
1	Cuando mi cónyuge quiere que me responsabilice más de aquellas tareas de la casa que ambos nos desagradan espera que me dé cuenta de la situación mostrándose frío/a y distante.						
2	Si no hago algo que prometí, mi cónyuge me amenaza con hacerme la vida imposible hasta que lo haga.						
3	Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, mi cónyuge cambia de tema o me da la razón para evitar una pelea.						
4	Cuando mi cónyuge intenta darme apoyo o ayuda y yo no me doy cuenta o no lo aprecio, no dice nada, pone mala cara y decide no volver a interesarse por mis cosas.						
5	Cuando digo algo que hiera a mi cónyuge, intenta que no me dé cuenta del daño que le he hecho.						
6	Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, se mete conmigo por mi mal gusto y discute para conseguir lo que quiere.						
7	Cuando me porto injustamente con mi cónyuge, no dice nada pero se muestra frío/a y distante.						
8	Cuando digo a mi cónyuge algo que le parece humillante se muestra distante y frío/a pare dame una lección.						
9	Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, no insisto.						

		CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE
10	Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, lo dejó pasar y sigo con su tema.						
11	Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, no digo nada pero espero que se dé cuenta de la situación.						
12	Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, lo dejo pasar pero busco la ocasión para, sutilmente, echarle en cara que no cumple sus promesas.						
13	Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, acabo dando gritos y poniéndole verde.						
14	Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, me rindo e intento esconder mis sentimientos por su rechazo.						
15	Cuando mi cónyuge dice algo que me hiere, no le contesto, pero durante un tiempo estoy en silencio enfadado/a.						
16	Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, cedo para evitar una pelea.						
17	Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, le digo qué es exactamente lo que me parece injusto.						
18	Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece humillante», intento no hacer caso y olvidarlo.						
19	Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, me siento herido/a, dejo de hablarle y pongo cara de enfado.						

		CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE
20	Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, lo dejo pasar pero decido no tener relaciones sexuales cuando él/ella las desee.						
21	Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice ms de aquellas tareas de a casa que a ambos nos desagradan, le digo que comprendo que a ninguno de los dos nos gusta hacer estas cosas y sugiero que dividamos las tareas.						
22	Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, le recuerdo que quiero que lo haga.						
23	Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, me callo y pongo cara de enfado.						
24	Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, le digo que estoy intentando ayudarle y que me siento mal cuando no reconoce mi esfuerzo.						
25	Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, le ataco verbalmente y «desahogo» así ms sentimientos.						
26	Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge otra, le sugiero que lo hablemos y busquemos un acuerdo.						
27	Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo me siento herido/a pero intento que no se dé cuenta.						
28	Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece humillante, le hago saber mis sentimientos y que eso que me dice me duele.						
29	Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, le grito por no prestarme atención.						

		CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE
30	Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, me enfado y comienzo a atacarlo por ser un reprimido/a o no importarle el tema.						
31	Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, acabo gritándole y le llamo todo tipo de cosas de las que luego me arrepiento.						
32	Si mi cónyuge no hace algo que me prometió lo dejo pasar antes que armar lío.						
33	Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo que no nos ponemos de acuerdo, yo, con calma, le repito, las veces que sea necesario, cuáles son mis ideas.						
34	Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, le digo que está tan pendiente de sí mismo que ni siquiera se da cuenta de lo que los demás hacen por él/ella.						
35	Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, le expongo mis sentimientos y que no me gusta lo que ha dicho.						
36	Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, cedo y muestro mi disgusto quejándome.						
37	Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, le ataco verbalmente y luego me arrepiento de las cosas que le he dicho.						
38	Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece humillante, intento humillare también para recuperar el respeto por mí mismo/a.						
39	Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, se lo pregunto de nuevo.						
40	Cuando intento hablar claramente de nuestras						

preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema le digo que me parece mal que se niegue a hablar de ello.						
--	--	--	--	--	--	--

Escala de Satisfacción Marital (ESM)

		ME GUSTA COMO ESTA PASANDO	ME GUSTARÍA ALGO DIFERENTE	ME GUSTARÍA ALGO MUY DIFERENTE
1	El tiempo que mi conyugue dedica a nuestro matrimonio			
2	La frecuencia con que mi conyugue me dice algo bonito			
3	El grado en que mi conyugue me atiende			
4	La frecuencia con la que mi conyugue me abraza			
5	La atención que mi conyugue pone a mi apariencia			
6	La comunicación con mi conyugue			
7	La conducta de mi conyugue enfrente de otras personas			
8	La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales			
9	El tiempo que dedica a si mismo			
10	El tiempo que dedica a mi			
11	La forma como se comporta cuando está triste			
12	La forma como se comporta cuando está enojado			
13	La forma como se comporta cuando está preocupado			
14	La forma como se comporta cuando está de mal humor			
15	La forma como se organiza mi conyugue			
16	Las prioridades que tiene en la vida mi conyugue			
17	La forma como pasa su tiempo libre			
18	La reacción de mi conyugue cuando no quiero tener relaciones sexuales			
19	La puntualidad de mi conyugue			
20	El cuidado que mi conyugue tiene a su salud			
21	El interés que mi conyugue pone a lo que yo hago			
22	El tiempo que pasamos juntos			
23	La forma con la que mi conyugue trata de solucionar los problemas			
24	Las reglas que me conyugue hace que se sigan en casa			

7.3 Salida Estadística del SPSS

GET

FILE='H:\UCA 2017-2019\Asesoramiento Metodológico\Proyectos recibidos\2020 Cielo Gauna\Matriz Tesis Cielo.sav'.

DATASET NAME Conjunto_de_datos1 WINDOW=FRONT.

COMPUTE SIM=(esm1+esm2+esm3+esm4+esm5+esm6+esm7+esm8+esm9+esm10)/10.

EXECUTE.

COMPUTE SEM=(esm11+esm12+esm13+esm14+esm15)/5.

EXECUTE.

COMPUTE SOE=(esm16+esm17+esm18+esm19+esm20+esm21+esm22+esm23+esm24)/9.

EXECUTE.

COMPUTE

ESM=(esm1+esm2+esm3+esm4+esm5+esm6+esm7+esm8+esm9+esm10+esm11+esm12+esm13+esm14+esm15+esm16+esm17+esm18+esm19+esm20+esm21+esm22+esm23+esm24)/24..

EXECUTE.

0) DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

Frecuencias

Estadísticos

SEXO

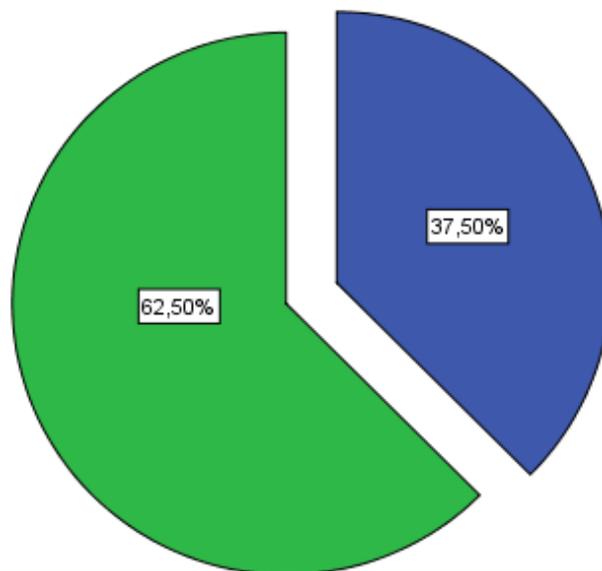
N	Válido	80
	Perdidos	0

SEXO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Masculino	30	37,5	37,5	37,5
	Femenino	50	62,5	62,5	100,0
Total		80	100,0	100,0	

SEXO

■ Masculino
■ Femenino



FREQUENCIES VARIABLES=EDAD

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN

/HISTOGRAM

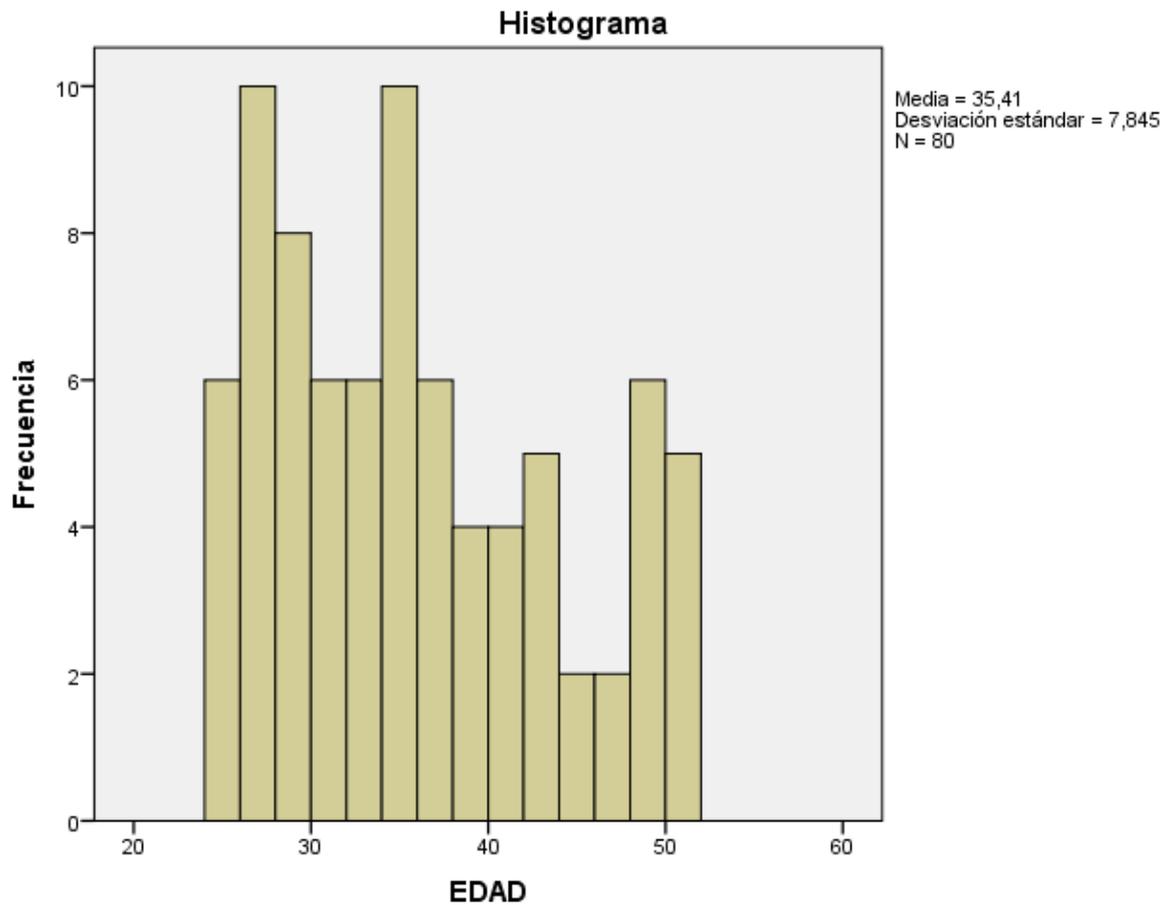
/ORDER=ANALYSIS.

Frecuencias

Estadísticos

EDAD

N	Válido	80
	Perdidos	0
Media		35,41
Desviación estándar		7,845
Mínimo		25
Máximo		50



FREQUENCIES VARIABLES=OCUPACION

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN

/HISTOGRAM

/ORDER=ANALYSIS

Frecuencias

Estadísticos

OCUPACION

N	Válido	80
	Perdidos	0

OCUPACION

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Abogada	5	6,3	6,3	6,3
	Abogado	2	2,5	2,5	8,8
	Administrativo	3	3,8	3,8	12,5
	Ama de casa	3	3,8	3,8	16,3
	Arquitecto	1	1,3	1,3	17,5
	Comerciante	10	12,5	12,5	30,0
	Comerciante	1	1,3	1,3	31,3
	Construcción	1	1,3	1,3	32,5
	Contadora	2	2,5	2,5	35,0
	Diseñadora	1	1,3	1,3	36,3
	Docente	4	5,0	5,0	41,3
	Empleada	18	22,5	22,5	63,8
	Empleado	15	18,8	18,8	82,5
	Escribana	1	1,3	1,3	83,8
	Esteticista	1	1,3	1,3	85,0
	Estilista	1	1,3	1,3	86,3
	Estudiante	5	6,3	6,3	92,5
	Gestora Telefónica	1	1,3	1,3	93,8
	Herrero	1	1,3	1,3	95,0
	Lic en Trabajo Social	1	1,3	1,3	96,3
	Lic. en Psicología	1	1,3	1,3	97,5
	Prof de Ed. Física	1	1,3	1,3	98,8
	Psicologa	1	1,3	1,3	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

FREQUENCIES VARIABLES=TIPO_RELACIÓN

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN

/PIECHART PERCENT

/ORDER=ANALYSIS.

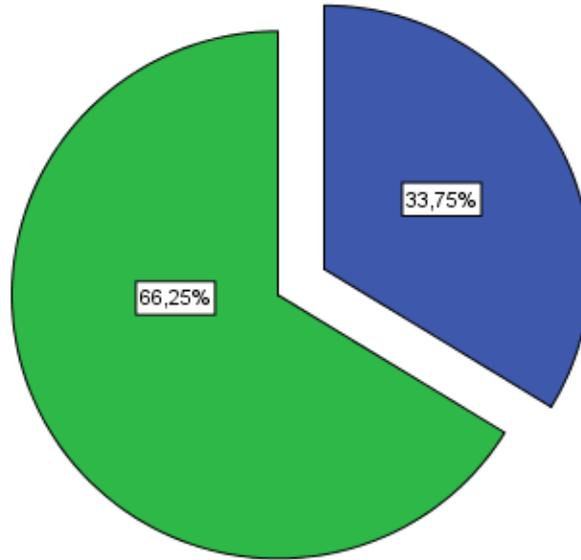
Frecuencias

TIPO_RELACIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Matrimonio	27	33,8	33,8	33,8
	Concubinato	53	66,3	66,3	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

TIPO_RELACIÓN

■ Matrimonio
■ Concubinato



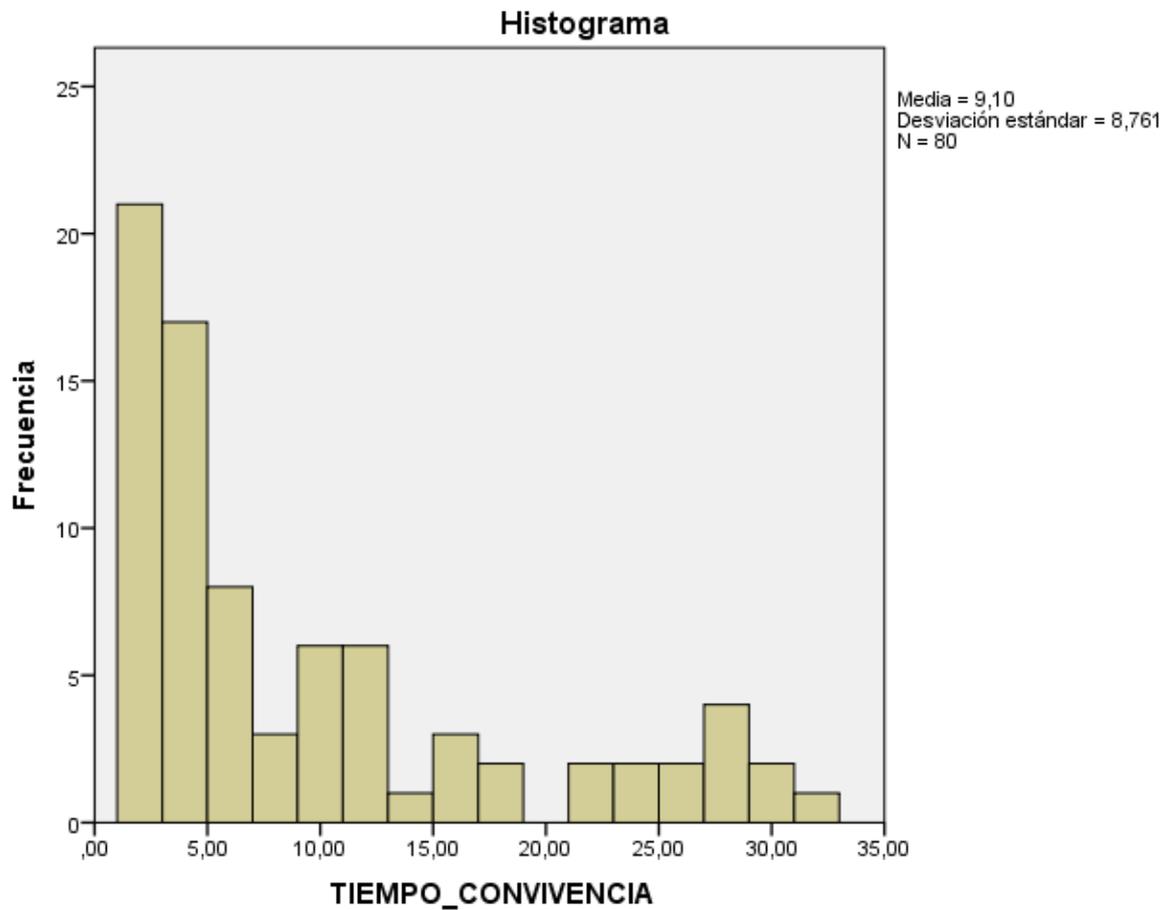
```
FREQUENCIES VARIABLES=TIEMPO_CONVIVENCIA  
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN  
/HISTOGRAM  
/ORDER=ANALYSIS.
```

Frecuencias

Estadísticos

TIEMPO_CONVIVENCIA

N	Válido	80
	Perdidos	0
Media		9,1000
Desviación estándar		8,76067
Mínimo		2,00
Máximo		31,00



FREQUENCIES VARIABLES=CANTIDAD_HIJOS

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN

/BARChart FREQ

/ORDER=ANALYSIS.

Frecuencias

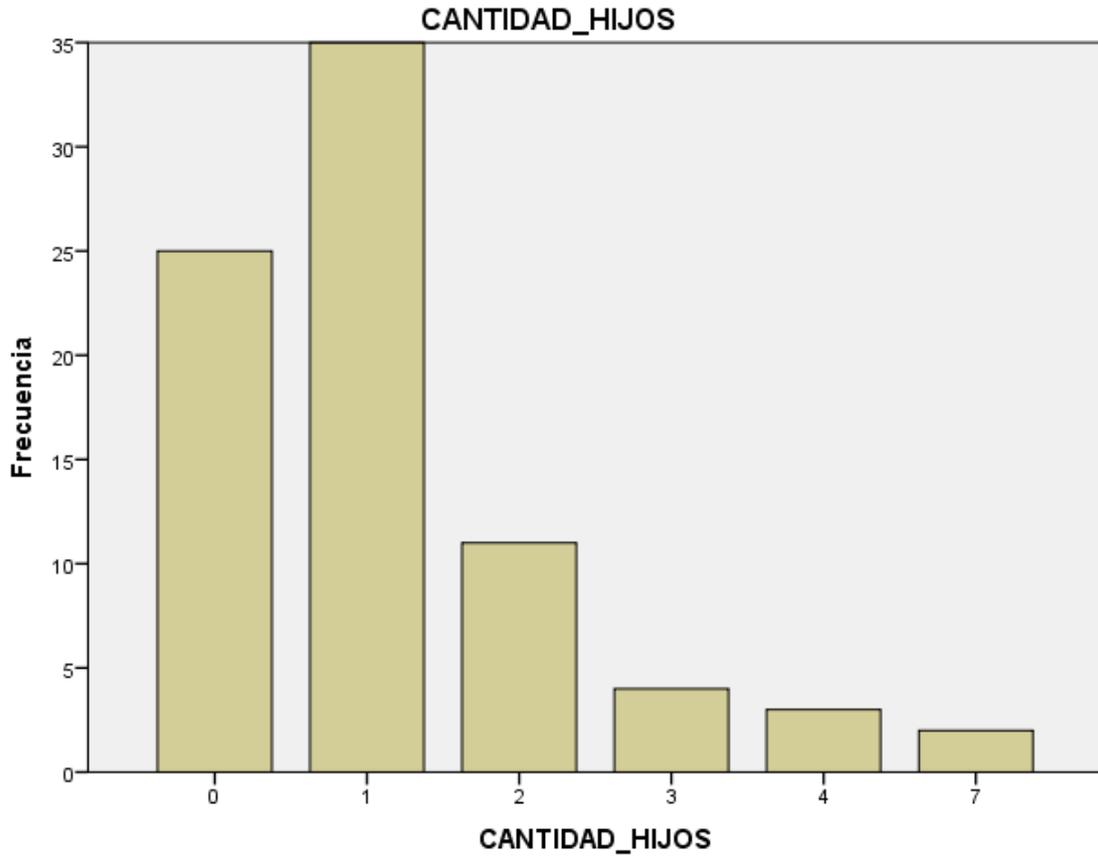
Estadísticos

CANTIDAD_HIJOS

N	Válido	80
	Perdidos	0
Media		1,19
Desviación estándar		1,370
Mínimo		0
Máximo		7

CANTIDAD_HIJOS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0	25	31,3	31,3	31,3
	1	35	43,8	43,8	75,0
	2	11	13,8	13,8	88,8
	3	4	5,0	5,0	93,8
	4	3	3,8	3,8	97,5
	7	2	2,5	2,5	100,0
	Total	80	100,0	100,0	



1) ESCALA DE SATISFACCIÓN MARITAL

RECODE esm1 esm2 esm3 esm4 esm5 esm6 esm7 esm8 esm9 esm10 esm11 esm12 esm13
 esm14 esm15 esm16 esm17 esm18 esm19 esm20 esm21 esm22 esm23 esm24 (1=3) (2=2)
 (3=1).

EXECUTE.

COMPUTE SIM=(esm1+esm2+esm3+esm4+esm5+esm6+esm7+esm8+esm9+esm10)/10.

EXECUTE.

COMPUTE SEM=(esm11+esm12+esm13+esm14+esm15)/5.

EXECUTE.

COMPUTE SOE=(esm16+esm17+esm18+esm19+esm20+esm21+esm22+esm23+esm24)/9.

EXECUTE.

COMPUTE

ESM=(esm1+esm2+esm3+esm4+esm5+esm6+esm7+esm8+esm9+esm10+esm11+esm12+esm13+esm14+esm15+esm16+esm17+esm18+esm19+esm20+esm21+esm22+esm23+esm24)/24.

EXECUTE.

DESCRIPTIVES VARIABLES=SIM SEM SOE ESM

/STATISTICS=MEAN STDDEV.

Descriptivos

Nota: se invirtieron las respuestas. Luego se estandarizaron los puntajes directos y la escala quedó de 1 a 3 puntos siendo 1 la más baja satisfacción y 3 la más alta. 1 queda como "Me gustaría que fuera muy diferente", 2 "Me gustaría que fuera un poco diferente" y 3 queda como "Me gusta como sucede actualmente"

Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desviación estándar
Satisfacción con la Interacción Marital	80	2,5625	,48297
Satisfacción con aspectos Emocionales	80	2,2500	,47254
Satisfacción con aspectos Organizacionales y Estructurales	80	2,5653	,33319
Escala de Satisfacción Marital	80	2,4984	,37931
N válido (por lista)	80		

COMPUTE SIM_PD=(esm1+esm2+esm3+esm4+esm5+esm6+esm7+esm8+esm9+esm10).

EXECUTE.

COMPUTE SEM_PD=(esm11+esm12+esm13+esm14+esm15).

EXECUTE.

COMPUTE SOE_PD=(esm16+esm17+esm18+esm19+esm20+esm21+esm22+esm23+esm24).

EXECUTE.

COMPUTE

ESM_PD=(esm1+esm2+esm3+esm4+esm5+esm6+esm7+esm8+esm9+esm10+esm11+esm12+esm13+esm14+esm15+esm16+esm17+esm18+esm19+esm20+esm21+esm22+esm23+esm24).

EXECUTE.

RECODE SIM_PD (0 thru 19=1) (20 thru 26=2) (27 thru Highest=3) INTO SIM_CAT.

EXECUTE.

RECODE SEM_PD (0 thru 7=1) (8 thru 10=2) (11 thru Highest=3) INTO SEM_CAT.

EXECUTE.

RECODE SOE_PD (0 thru 16=1) (17 thru 22=2) (23 thru Highest=3) INTO SOE_CAT.

EXECUTE.

RECODE ESM_PD (0 thru 43=1) (44 thru 58=2) (59 thru Highest=3) INTO ESM_CAT.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=SIM_CAT SEM_CAT SOE_CAT ESM_CAT

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN

/BARCHART FREQ

/ORDER=ANALYSIS.

Frecuencias

Tabla de frecuencia

Satisfacción con la Interacción Marital

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	12	15,0	15,0	15,0
	Moderado	26	32,5	32,5	47,5
	Alto	42	52,5	52,5	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Satisfacción con aspectos Emocionales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	6	7,5	7,5	7,5
	Moderado	20	25,0	25,0	32,5
	Alto	54	67,5	67,5	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

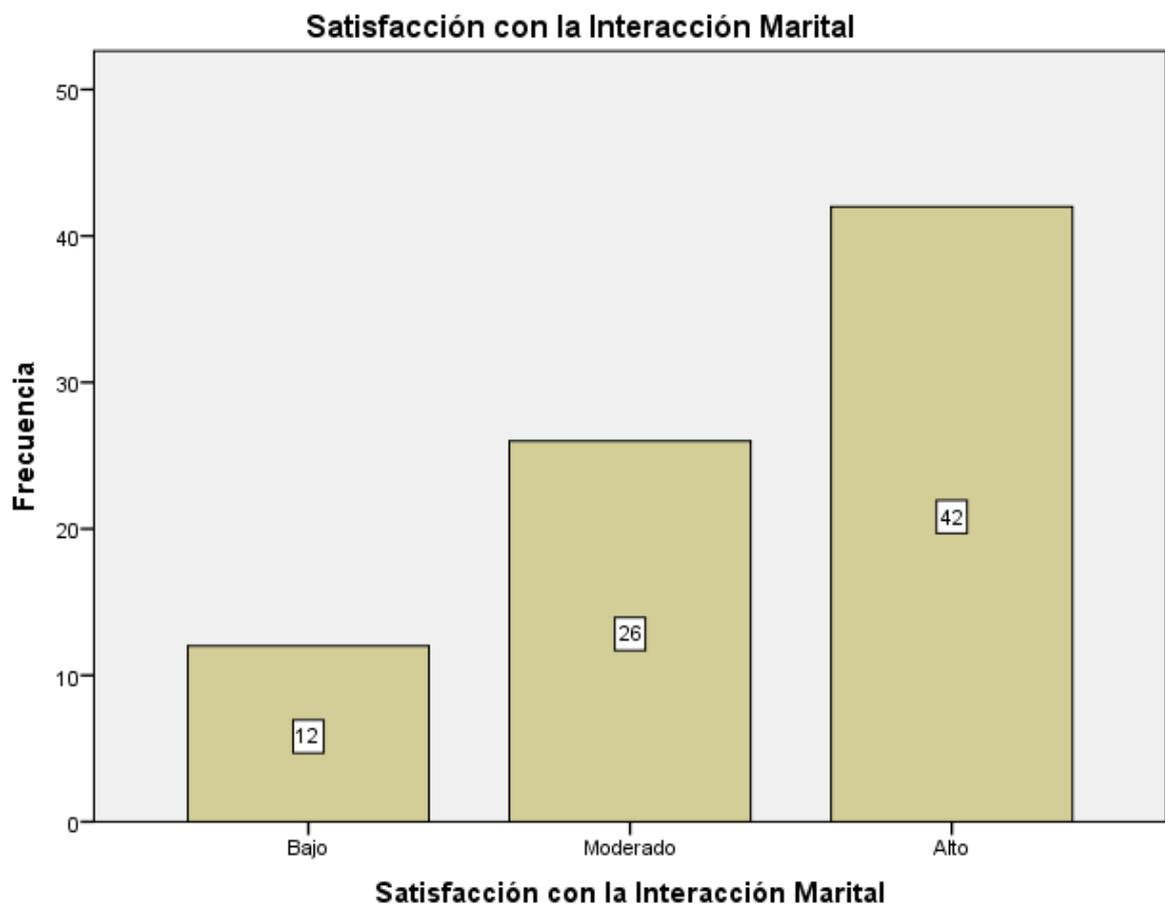
Satisfacción con aspectos Organizacionales y Estructurales

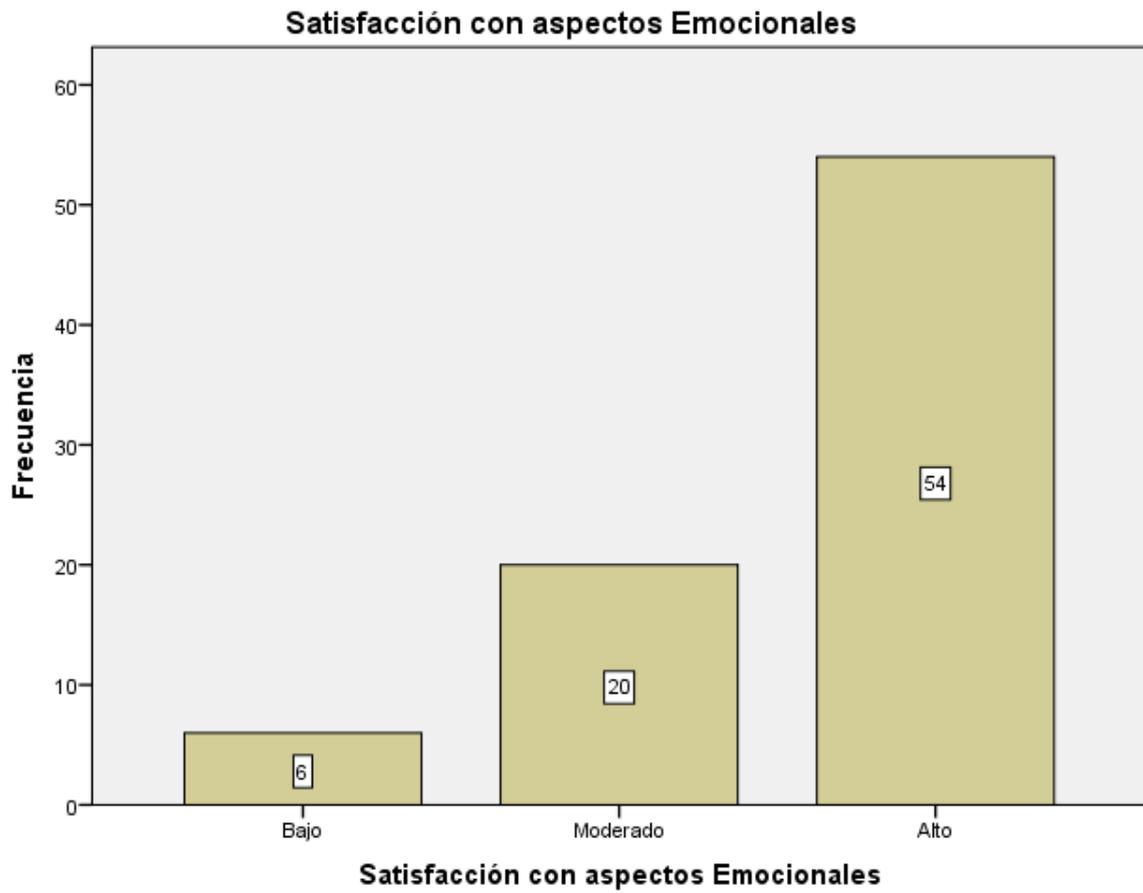
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	2	2,5	2,5	2,5
	Moderado	27	33,8	33,8	36,3
	Alto	51	63,8	63,8	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Escala de Satisfacción Marital

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	8	10,0	10,0	10,0
	Moderado	20	25,0	25,0	35,0
	Alto	52	65,0	65,0	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

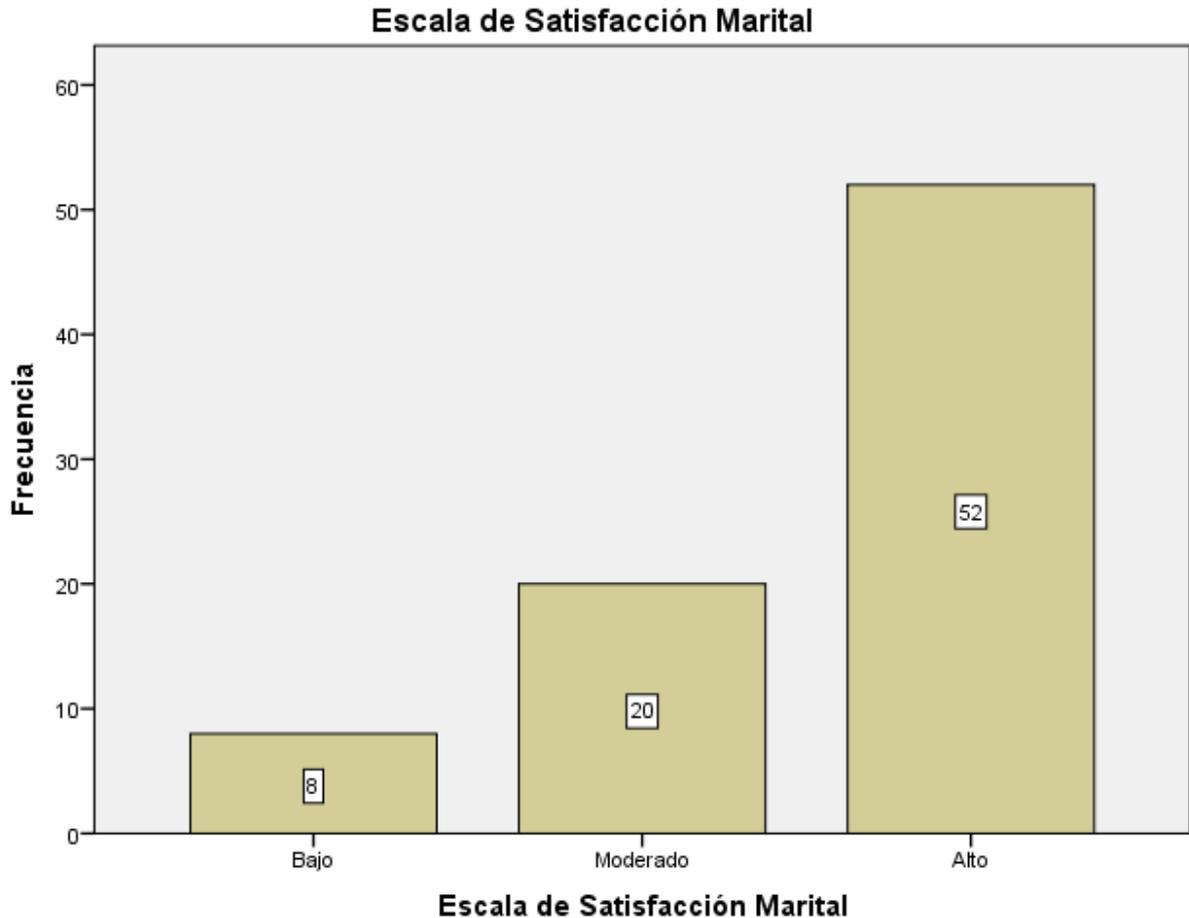
Gráfico de barras





Satisfacción con aspectos Organizacionales y Estructurales





2) Estilos de comunicación

COMPUTE

AS_A=ASPA_A17+ASPA_A21+ASPA_A22+ASPA_A24+ASPA_A26+ASPA_A28+ASPA_A33+ASPA_A35+ASPA_A39+ASPA_A40.

EXECUTE.

COMPUTE

AS_B=ASPA_B17+ASPA_B21+ASPA_B22+ASPA_B24+ASPA_B26+ASPA_B28+ASPA_B33+ASPA_B35+ASPA_B39+ASPA_B40.

EXECUTE.

COMPUTE

AG_A=ASPA_A2+ASPA_A6+ASPA_A13+ASPA_A25+ASPA_A29+ASPA_A30+ASPA_A31+ASPA_A34+ASPA_A37+ASPA_A38.

EXECUTE.

COMPUTE

AG_B=ASPA_B2+ASPA_B6+ASPA_B13+ASPA_B25+ASPA_B29+ASPA_B30+ASPA_B31+ASPA_B34+ASPA_B37+ASPA_B38.

EXECUTE.

COMPUTE

SU_A=ASPA_A3+ASPA_A5+ASPA_A9+ASPA_A11+ASPA_A14+ASPA_A16+ASPA_A18+ASPA_A27
+ASPA_A32.

EXECUTE.

COMPUTE

SU_B=ASPA_B3+ASPA_B5+ASPA_B9+ASPA_B11+ASPA_B14+ASPA_B16+ASPA_B18+ASPA_B27+
ASPA_B32.

EXECUTE.

COMPUTE

AP_A=ASPA_A1+ASPA_A4+ASPA_A7+ASPA_A8+ASPA_A12+ASPA_A15+ASPA_A19+ASPA_A20+
ASPA_A23+ASPA_A36.

EXECUTE.

COMPUTE

AP_B=ASPA_B1+ASPA_B4+ASPA_B7+ASPA_B8+ASPA_B12+ASPA_B15+ASPA_B19+ASPA_B20+
ASPA_B23+ASPA_B36.

EXECUTE.

DATASET ACTIVATE Conjunto_de_datos1.

GET FILE='H:\UCA 2017-2019\Asesoramiento Metodológico\Proyectos recibidos\2020 Cielo
Gauna\Matriz Tesis Cielo.sav'. DATASET NAME Conjunto_de_datos1 WINDOW=FRONT.

COMPUTE TG_A=AS_A+AG_A+SU_A+AP_A. EXECUTE. COMPUTE

TG_B=AS_B+AG_B+SU_B+AP_B. EXECUTE.

COMPUTE PR_AS_A=(AS_A*100)/TG_A.

EXECUTE.

COMPUTE PR_AS_B=(AS_B*100)/TG_B.

EXECUTE.

COMPUTE PR_AG_B=(AG_B*100)/TG_B.

EXECUTE.

COMPUTE PR_AG_A=(AG_A*100)/TG_A.

EXECUTE.

COMPUTE PR_SU_A=(SU_A*100)/TG_A.

EXECUTE.

COMPUTE PR_SU_B=(SU_B*100)/TG_B.

EXECUTE.

COMPUTE PR_AP_A=(AP_A*100)/TG_A.

EXECUTE.

COMPUTE PR_AP_B=(AP_B*100)/TG_B.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=ESTILO_A ESTILO_B

/BARCHART FREQ

/ORDER=ANALYSIS.

DATASET ACTIVATE Conjunto_de_datos1.

SAVE OUTFILE='H:\UCA 2017-2019\Asesoramiento Metodológico\Proyectos recibidos\2020
Cielo '+

'Gauna\Matriz Tesis Cielo.sav'

/COMPRESSED.

FREQUENCIES VARIABLES=ESTILO_A ESTILO_B

/BARCHART FREQ

/ORDER=ANALYSIS.

Frecuencias

Estadísticos

		Estilo Comunicacional A	Estilo Comunicacional B
N	Válido	80	80
	Perdidos	0	0

Tabla de frecuencia

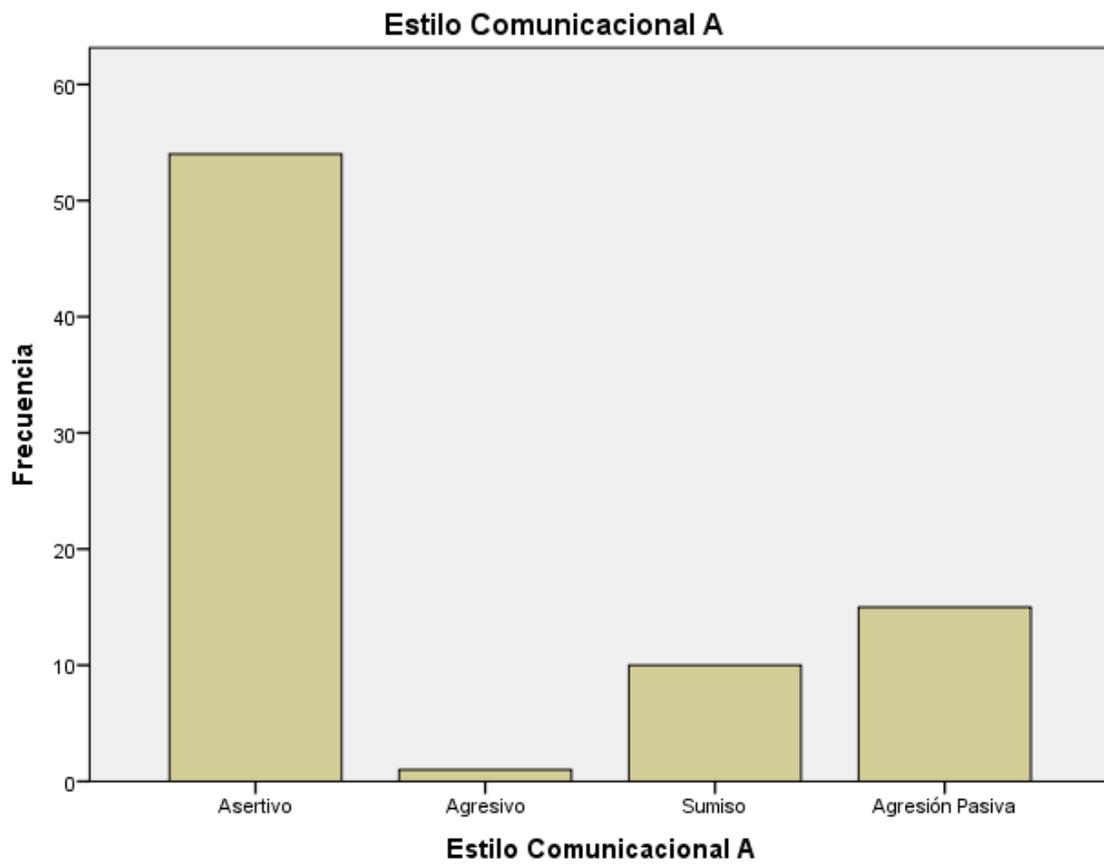
Estilo Comunicacional A

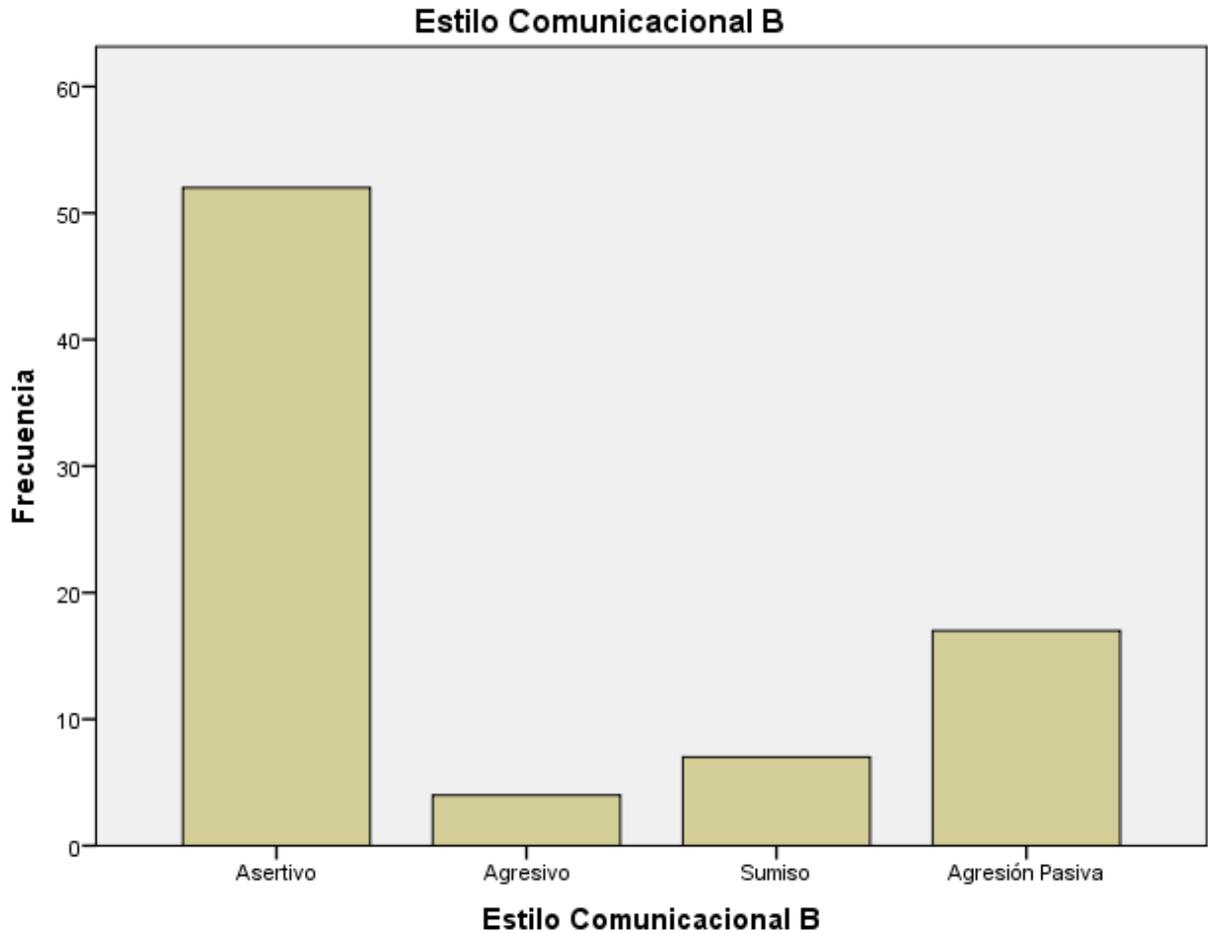
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Asertivo	54	67,5	67,5	67,5
	Agresivo	1	1,3	1,3	68,8
	Sumiso	10	12,5	12,5	81,3
	Agresión Pasiva	15	18,8	18,8	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Estilo Comunicacional B

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Asertivo	52	65,0	65,0	65,0
	Agresivo	4	5,0	5,0	70,0
	Sumiso	7	8,8	8,8	78,8
	Agresión Pasiva	17	21,3	21,3	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Gráfico de barras





3) RELACIÓN SATISFACCIÓN MARITAL & ESTILOS COMUNICACIÓN

CORRELATIONS

```
/VARIABLES=PR_AS_A PR_AS_B PR_AG_A PR_AG_B PR_SU_A PR_SU_B PR_AP_A PR_AP_B
SIM_PD SEM_PD SOE_PD ESM_PD
```

```
/PRINT=TWOTAIL NOSIG
```

```
/MISSING=PAIRWISE.
```

Correlaciones

	Puntuación de Razón de Aserción A	Puntuación de Razón de Aserción B	Puntuación de Razón de Agresión A	Puntuación de Razón de Agresión B	Puntuación de Razón de Sumisión A	Puntuación de Razón de Sumisión B	Puntuación de Razón de Agresión Pasiva A	Puntuación de Razón de Agresión Pasiva B	Satisfacción con la Interacción Marital	Satisfacción con aspectos Emocionales	Satisfacción con aspectos Organizacionales y Estructurales	Escala de Satisfacción Marital
Puntuación de Razón de Aserción A	1	,654**	-,491**	-,491**	-,712**	-,330**	-,694**	-,288**	,310**	,279*	,271*	,360**
Correlación de Pearson												
Sig. (bilateral)		,000	,000	,000	,000	,003	,000	,010	,005	,038	,015	,001
N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Puntuación de Razón de Aserción B	,654**	1	-,482**	-,468**	-,336**	-,576**	-,477**	-,652**	,302**	,240*	,416**	,360**
Correlación de Pearson												
Sig. (bilateral)	,000		,000	,000	,002	,000	,000	,000	,006	,032	,000	,001
N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80

Puntuación de Razón de Agresión A	Correlación de Pearson	-,491**	-,482**	1	,440**	-,044	,158	,165	,226*	-,105	,003	-,249*	-,137
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,000	,698	,161	,143	,044	,355	,976	,026	,227
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Puntuación de Razón de Agresión B	Correlación de Pearson	-,491**	-,468**	,440**	1	,255*	-,210	,284*	,039	-,380**	-,157	-,403**	-,375**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000		,022	,061	,011	,734	,001	,165	,000	,001
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Puntuación de Razón de Sumisión A	Correlación de Pearson	-,712**	-,336**	-,044	,255*	1	,306**	,213	-,010	-,062	-,002	-,092	-,064
	Sig. (bilateral)	,000	,002	,698	,022		,006	,058	,927	,584	,988	,417	,574
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80

Puntuación de Razón de Sumisión B	Correlación de Pearson	-,330**	-,576**	,158	-,210	,306**	1	,141	,115	,076	,130	-,015	,069
	Sig. (bilateral)	,003	,000	,161	,061	,006		,212	,308	,502	,252	,896	,542
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Puntuación de Razón de Agresión Pasiva A	Correlación de Pearson	-,694**	-,477**	,165	,284*	,213	,141	1	,400**	-,032	-,163	-,214	-,130
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,143	,011	,058	,212		,000	,779	,147	,056	,251
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Puntuación de Razón de Agresión Pasiva B	Correlación de Pearson	-,288**	-,652**	,226*	,039	-,010	,115	,400**	1	-,234*	-,415**	-,311**	-,334**
	Sig. (bilateral)	,010	,000	,044	,734	,927	,308	,000		,037	,000	,005	,002
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80

Satisfacción con la Interacción Marital	Correlación de Pearson	,310**	,302**	-,105	-,380**	-,062	,076	-,032	-,234*	1	,604**	,782**	,945**
	Sig. (bilateral)	,005	,006	,355	,001	,584	,502	,779	,037		,000	,000	,000
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Satisfacción con aspectos Emocionales	Correlación de Pearson	,279*	,240*	,003	-,157	-,002	,130	-,163	-,415**	,604**	1	,603**	,778**
	Sig. (bilateral)	,038	,032	,976	,165	,988	,252	,147	,000	,000		,000	,000
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Satisfacción con aspectos Organizacionales y Estructurales	Correlación de Pearson	,271*	,416**	-,249*	-,403**	-,092	-,015	-,214	-,311**	,782**	,603**	1	,901**
	Sig. (bilateral)	,015	,000	,026	,000	,417	,896	,056	,005	,000	,000		,000
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80

Escala de Satisfacción Marital	Correlación de Pearson	,363**	,360**	-,137	-,375**	-,064	,069	-,130	-,334**	,945**	,778**	,901**	1
	Sig. (bilateral)	,001	,001	,227	,001	,574	,542	,251	,002	,000	,000	,000	
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

CROSSTABS

/TABLES=ESTILO_A BY ESM_CAT

/FORMAT=AVALUE TABLES

/CELLS=COUNT ROW

/COUNT ROUND CELL

/BARCHART.

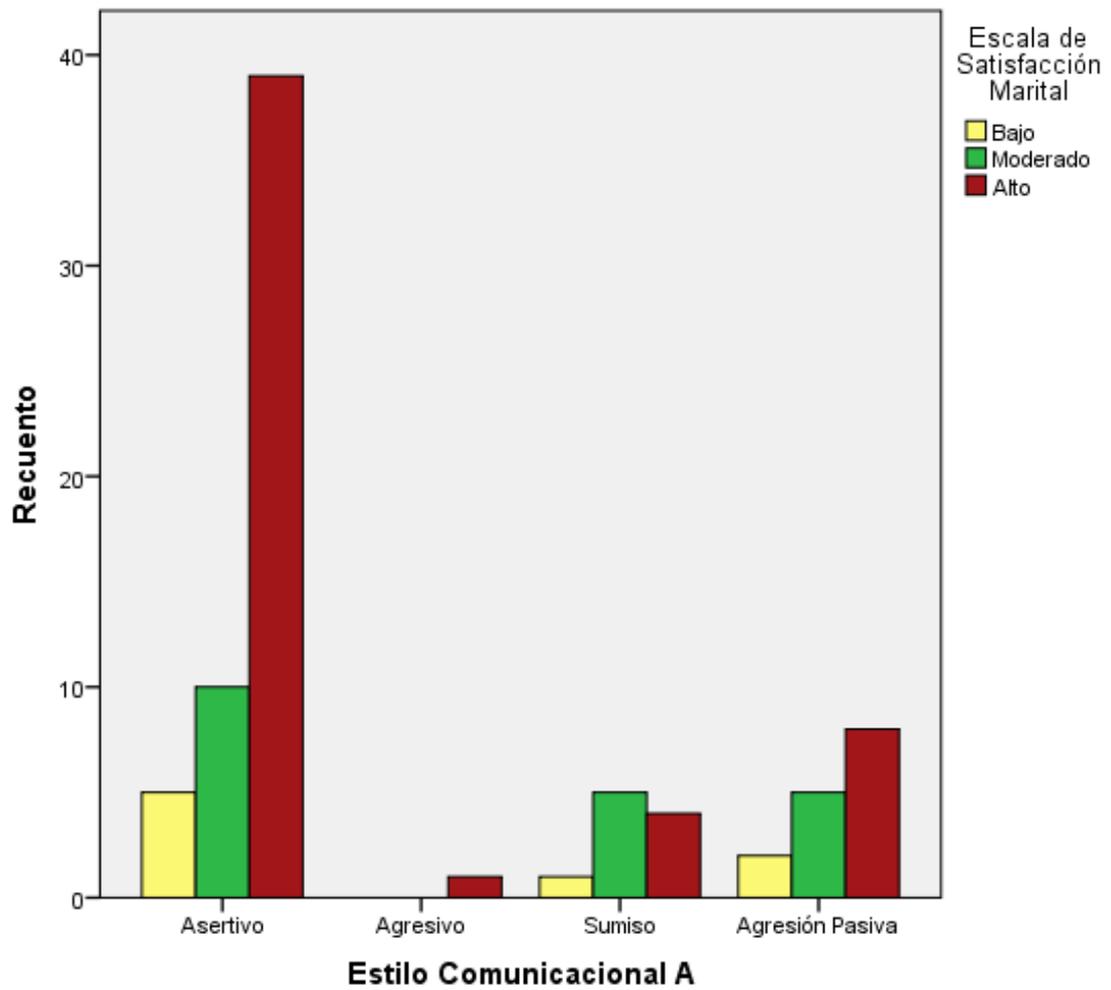
Tablas cruzadas

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Estilo Comunicacional A * Escala de Satisfacción Marital	80	100,0%	0	0,0%	80	100,0%

Estilo Comunicacional A*Escala de Satisfacción Marital tabulación cruzada

			Escala de Satisfacción Marital			Total
			Bajo	Moderado	Alto	
Estilo Comunicacional A	Asertivo	Recuento	5	10	39	54
		% dentro de Estilo Comunicacional A	9,3%	18,5%	72,2%	100,0%
	Agresivo	Recuento	0	0	1	1
		% dentro de Estilo Comunicacional A	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	Sumiso	Recuento	1	5	4	10
		% dentro de Estilo Comunicacional A	10,0%	50,0%	40,0%	100,0%
	Agresión Pasiva	Recuento	2	5	8	15
		% dentro de Estilo Comunicacional A	13,3%	33,3%	53,3%	100,0%
Total		Recuento	8	20	52	80
		% dentro de Estilo Comunicacional A	10,0%	25,0%	65,0%	100,0%



CROSSTABS

/TABLES=ESTILO_B BY ESM_CAT

/FORMAT=AVALUE TABLES

/CELLS=COUNT ROW

/COUNT ROUND CELL

/BARCHART.

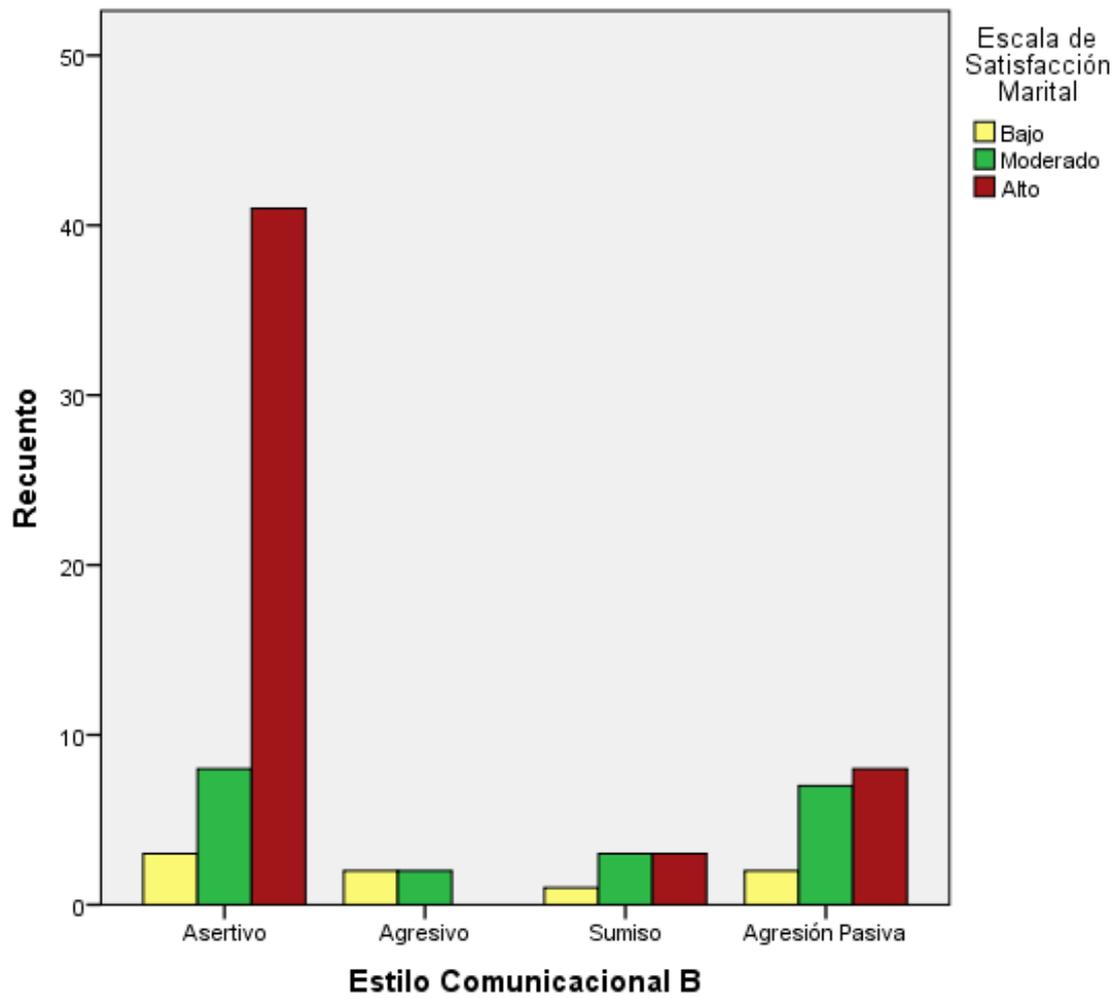
Tablas cruzadas

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Estilo Comunicacional B * Escala de Satisfacción Marital	80	100,0%	0	0,0%	80	100,0%

Estilo Comunicacional B*Escala de Satisfacción Marital tabulación cruzada

			Escala de Satisfacción Marital			Total
			Bajo	Modera do	Alto	
Estilo Comunicacional B	Asertivo	Recuento	3	8	41	52
		% dentro de Estilo Comunicacional B	5,8%	15,4%	78,8%	100,0%
	Agresivo	Recuento	2	2	0	4
		% dentro de Estilo Comunicacional B	50,0%	50,0%	0,0%	100,0%
Sumiso	Recuento	1	3	3	7	
	% dentro de Estilo Comunicacional B	14,3%	42,9%	42,9%	100,0%	
Agresión Pasiva	Recuento	2	7	8	17	
	% dentro de Estilo Comunicacional B	11,8%	41,2%	47,1%	100,0%	
Total	Recuento	8	20	52	80	
	% dentro de Estilo Comunicacional B	10,0%	25,0%	65,0%	100,0%	



GET

FILE='E:\UCA 2017-2020\Asesoramiento Metodológico\Proyectos recibidos\2020 Cielo Gauna\Matriz Tesis Cielo.sav'.

DATASET NAME Conjunto_de_datos1 WINDOW=FRONT.