



Pontificia Universidad Católica Argentina  
Facultad Teresa de Ávila

---

# APEGO Y ESTILOS DEL HUMOR EN ADULTOS DE LA PROVINCIA DE ENTRE RÍOS

---

Trabajo de Integración Final  
para acceder a la Licenciatura en Psicología

**M. Virginia Aguilar y Rosa Sarubi**

*Directora:* Lic. Analía Schmidt

*Asesor metodológico:* Mg. César Alberto Sione

*Carrera:* Licenciatura en Psicología

Paraná 2020

## Índice

<i>Lista de Figuras</i> .....	3
<i>Lista de Tablas</i> .....	3
<i>Resumen</i> .....	4
<b>Capítulo I. Introducción</b> .....	<b>6</b>
<b>1.1 Planteamiento del problema</b> .....	<b>7</b>
<b>1.2 Objetivos</b> .....	<b>9</b>
1.2.1 Objetivo general .....	9
1.2.2 Objetivos específicos .....	9
<b>1.3 Hipótesis</b> .....	<b>9</b>
1.3.1 Hipótesis secundarias .....	9
<b>Capítulo II. Marco Teórico</b> .....	<b>10</b>
<b>2.1 Estado del arte</b> .....	<b>11</b>
<b>2.2 Encuadre teórico</b> .....	<b>13</b>
2.2.1 Apego y humor .....	13
2.2.2 Teoría del apego .....	14
2.2.3 Humor .....	19
2.2.4 Adulterio .....	22
<b>Capítulo III. Marco Metodológico</b> .....	<b>25</b>
<b>3.1 Diseño y tipo de investigación</b> .....	<b>26</b>
<b>3.2 Muestra</b> .....	<b>26</b>
<b>3.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos</b> .....	<b>29</b>
<b>3.4 Procedimientos de recolección de datos</b> .....	<b>30</b>
<b>3.5 Procedimientos de análisis de datos</b> .....	<b>31</b>
<b>Capítulo IV. Resultados</b> .....	<b>32</b>
<b>4.1 Apego</b> .....	<b>33</b>
<b>4.2 Humor</b> .....	<b>36</b>
<b>4.3 Apego y humor</b> .....	<b>37</b>

<b>Capítulo V. Discusión, conclusiones, recomendaciones y limitaciones</b> .....	<b>42</b>
<b>5.1 Discusión</b> .....	<b>43</b>
<b>5.2 Conclusiones</b> .....	<b>45</b>
<b>5.3 Recomendaciones</b> .....	<b>46</b>
5.3.1 Recomendaciones para futuras investigaciones .....	46
5.3.2 Recomendaciones en relación con el ámbito profesional .....	46
<b>5.4 Limitaciones</b> .....	<b>47</b>
5.4.1 Limitaciones relativas al tipo de estudio .....	47
5.4.2 Limitaciones relativas a la muestra .....	47
5.4.3 Limitaciones relativas al tipo de instrumento utilizado .....	48
<b>Referencias Bibliográficas</b> .....	<b>49</b>
<b>Anexos</b> .....	<b>55</b>
<b>A: Modelo de consentimiento informado</b> .....	<b>56</b>
<b>B: Modelos de cuestionario administrados</b> .....	<b>57</b>
<b>C: Salidas estadísticas</b> .....	<b>63</b>

### *Lista de Figuras*

<b>Figura 1</b> .....	27
<b>Figura 2</b> .....	27
<b>Figura 3</b> .....	28
<b>Figura 4</b> .....	29
<b>Figura 5</b> .....	33
<b>Figura 6</b> .....	34
<b>Figura 7</b> .....	34
<b>Figura 8</b> .....	36

### *Lista de Tablas*

<b>Tabla 1</b> .....	28
<b>Tabla 2</b> .....	33
<b>Tabla 3</b> .....	35
<b>Tabla 4</b> .....	35
<b>Tabla 5</b> .....	36
<b>Tabla 6</b> .....	37
<b>Tabla 7</b> .....	38
<b>Tabla 8</b> .....	39
<b>Tabla 9</b> .....	40
<b>Tabla 10</b> .....	40
<b>Tabla 11</b> .....	41

## **Resumen**

El propósito de la presente investigación fue analizar la posible relación entre los estilos de apego y los estilos de humor en adultos de la provincia de Entre Ríos, Argentina. Para tal fin, se realizó un muestreo no probabilístico o no aleatorio intencional conformado por 200 adultos de entre 25 y 50 años de ambos sexos, siendo la media de edad 31,54. Se abarcó un total de 70 varones y 130 mujeres.

Para la recolección de datos se concretó un encuentro con diferentes individuos, que decidieron participar de la investigación de manera voluntaria, para facilitarles el consentimiento informado, una hoja con la solicitud de datos sociodemográficos y ambos protocolos. Para indagar sobre el apego se utilizó la *Escala de Apego para relaciones románticas y no románticas* de origen argentina creada por Casullo y Fernández Liporace (2004). La misma está, a su vez, conformada por dos partes: la escala para relaciones no románticas que contiene 11 ítems y la escala de relaciones románticas que contiene 9. Por otro lado, para investigar los estilos del humor se implementó el *Cuestionario de Estilos del Humor – CEH* validado en Argentina por Lillo (2005), que consta de 29 ítems y se trata de una versión adaptada del HSQ (Humor Styles Questionnaire) de Martin, Puhlik – Doris, Larsen, Gray y Weir (2003). En ambas escalas se responde sobre la base de una escala Likert.

Tras haber recabado los datos se llevó a cabo un análisis descriptivo de la muestra y, mediante un análisis de estadística descriptiva básica, se indago sobre cada variable. Seguidamente se realizó un análisis de correlación de Pearson para conocer si existía relación entre ellas. Para el análisis y procesamiento de los datos se utilizó el Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) – Programa Estadístico para las Ciencias Sociales – en su versión para Windows 25.0 en castellano.

Los resultados obtenidos en la variable del apego indican que se presentan los diferentes estilos de manera muy equitativa, no siendo así en el humor donde hubo una primacía de los humores positivos sobre los negativos. Se evidenció una correlación positiva entre el Apego Inseguro y el Humor Autodestructor del Self y una negativa con el estilo de Humor Afiliativo. Además, desglosando el apego inseguro, se dio una correlación positiva entre el Apego Evitativo y el Humor Incrementador del Self y una negativa entre el Apego Ansioso y el Temerario con el Humor Afiliativo. Finalmente, no

se hallaron correlaciones significativas respecto al Apego Seguro, por lo cual, la hipótesis queda corroborada de manera parcial.

Esta investigación se vio limitada por su propio diseño de carácter transversal y por su método de autoinforme impreso en papel, el cual limitó la muestra en cuanto a tamaño y territorio. Se podría afirmar que, pese a esto, resulta un aporte para la ciencia y para cualquier interesado en la temática dado que ambas variables están presentes en todas las personas y resultan de gran importancia, tanto para el bienestar personal como para las relaciones interpersonales.

# Capítulo I

# Introducción

## 1.1 Planteamiento del Problema

El presente trabajo tuvo como finalidad investigar la posible relación entre los estilos de apego y los estilos de humor en adultos de la provincia de Entre Ríos. Se enmarca como trabajo integrador final de la carrera de Psicología de la Universidad Católica Argentina. Para tal fin se hizo elección de la adultez abarcando específicamente desde los 25 a los 50 años, a sabiendas de que para la psicología evolutiva o del desarrollo las edades son aproximadas o de referencia.

El apego es considerado una experiencia temprana universal, todas las personas se encuentran genéticamente predisuestas a establecer un vínculo de intimidad de manera selectiva. Para Bowlby (1998) es un sistema de conductas variadas destinadas a establecer y mantener la proximidad con una persona preferida, la figura de apego, con la función principal de obtener seguridad y protección. La organización de estas interacciones se internaliza formando modelos o representaciones mentales, tanto de uno mismo como de los otros y, junto con ello, una manera particular de vincularse. Estos modelos tienden a ser persistentes y resistentes al cambio, una vez establecidos influyen sobre el intercambio interpersonal (Di Bártolo, 2016).

Por su parte, el humor es definido por Martin (2007) como “todo lo que las personas dicen o hacen, que perciben como divertido y que lleva a que los demás rían” (pág. 218). Cuando alguien se ríe implica que “algo” generó esa emoción, es ese “algo” lo que se considera humor (Jáuregui, citado en Vázquez y Hervas, 2009).

Martin, Puhlik-Doris, Larsen, Gray y Weir (2003), considerados actualmente la mayor influencia en esta temática, establecieron una clasificación entre los estilos del humor interpersonales e intrapersonales. A su vez, ambos están conformados por un tipo de humor nocivo y un tipo de humor saludable.

Las variables seleccionadas se encuentran presentes en todas las personas, resultan relevantes porque se vinculan con el grado de bienestar personal y, particularmente, con el bienestar social. Dada la selectividad de los vínculos íntimos que se establece de manera innata, el apego contribuye a la construcción de la identidad, la autoconfianza, la autonomía, la regulación emocional y el comportamiento. Dependiendo de la calidad del apego se establecerán vínculos más sanos o no, con uno mismo y con los demás. Al ser el humor una herramienta de vinculación que incide en las relaciones interpersonales y la

comunicación se encuentra influido también por el tipo de apego. El humor es un rasgo de personalidad que disminuye el displacer, mejora el estado de ánimo, permite descomprimir tensiones y, como todo rasgo, es particular en cada persona.

Teniendo en cuenta al apego como la base de la interacción y al humor como un fenómeno fundamentalmente social es que se los pensó en posible relación.

**Entonces, ¿Cómo es el estilo de apego en sujetos adultos de la provincia de Entre Ríos? ¿Cómo es el estilo de humor en adultos de la misma provincia? ¿Qué tipo de relación existe entre los estilos de apego y los estilos de humor en dichos sujetos?**

## **1.2 Objetivos**

### **1.2.1 Objetivo general**

Analizar la relación entre los estilos de apego y estilos del humor en adultos de la provincia de Entre Ríos.

### **1.2.2 Objetivos específicos**

- Describir el estilo de apego en adultos de la provincia de Entre Ríos.
- Categorizar el estilo de humor en adultos de la provincia de Entre Ríos.
- Establecer si existe asociación entre el estilo de apego y estilo de humor en adultos de la provincia de Entre Ríos.

## **1.3 Hipótesis**

*Existe una asociación significativa entre los estilos de apego y estilos del humor en sujetos adultos de la provincia de Entre Ríos.*

### **1.3.1 Hipótesis secundarias:**

- A mayor Apego Seguro, mayor estilo de Humor Afiliativo en adultos de 25 a 50 años la provincia de Entre Ríos.
- A mayor Apego Seguro, mayor estilo de Humor Incrementador del Self en adultos de 25 a 50 años de la provincia de Entre Ríos.
- A mayor Apego Seguro menor estilo de Humor Autodestructor del Self en adultos de 25 a 50 años de la provincia de Entre Ríos.
- A mayor Apego Seguro, menor estilo de Humor Agresivo en adultos de 25 a 50 años de la provincia de Entre Ríos.

## Capítulo II

# Marco Teórico

## 2.1. Estado del arte

En cuanto a los antecedentes en estudios de las variables seleccionadas se pueden destacar, a nivel internacional, la investigación de Besser, Luyten y Mayes (2012) sobre *Apego y angustia del adulto: El papel mediador de los estilos de humor*. El estudio se realizó en una muestra de 389 adultos israelíes y los resultados arrojaron que el uso de humor positivo se relaciona con niveles bajos de angustia y con el apego seguro, mientras que el estilo de apego evitativo se relacionó positivamente con el uso del humor negativo. Además, el uso de estilos de humor desadaptativos se ha asociado con interrupciones en las primeras experiencias de apego.

En China, Xiao-Qin, Xiao-Wei, Hai-Bo y Qing-Zhu (2016) estudiaron el *Efecto mediador del estilo de humor entre el apego y la depresión en estudiantes universitarios* en una muestra total de 414 estudiantes de una universidad, quienes completaron una encuesta sobre Experiencias en el Inventario de Relación Estrecha, Cuestionario de Estilos del Humor e Inventario de Depresión de Beck-II. Según los resultados obtenidos, la ansiedad y la evitación del apego se correlacionan significativamente y positivamente con los síntomas de depresión y el estilo de humor desadaptativo, correlacionándose negativamente con el estilo de humor adaptativo.

Por otro lado, se realizó la investigación de Kehrmann Irisarri, Cortes Rodríguez y Redondo Álvarez (2016) en Madrid (España) sobre *Inteligencia emocional, tipo de apego adulto y sintomatología psiquiátrica en la población española* en una muestra de 200 personas, siendo la media de edad 36 años. Para lograr el objetivo se utilizaron tres cuestionarios. Los resultados indicaron, en primer lugar, que las personas con apego preocupado (ansioso) poseen mayor inteligencia emocional, seguidos por aquellos con apego seguro quienes también mostraron mayor bienestar psicológico o ausencia de sintomatología. Las personas con apego temeroso obtuvieron puntuaciones bajas en inteligencia emocional y puntuaciones altas en sintomatología significativa (depresión, ansiedad y sensibilidad interpersonal).

Salavera y Usán (2017) investigaron en España sobre la *Relación entre los estilos del humor y la satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria*. Se evaluaron 1.304 estudiantes utilizando dos cuestionarios y mediante un análisis descriptivo de cada variable. Los resultados indicaron que existe una correlación entre los estilos de humor

positivos (afiliativo e incrementador del Self) y la satisfacción con la vida, aunque este resultado se pudo apreciar en la minoría de la muestra (25.85%).

En el mismo país europeo se realizó la investigación de Valle y Villa Moral (2017) sobre *Dependencia emocional y estilo de apego adulto en las relaciones de noviazgo en jóvenes españoles*. Fueron evaluadas 382 personas abarcando las edades entre los 18 y 35 años, mediante dos cuestionarios. Se demostró la relación entre la dependencia emocional y los estilos de apego adulto, resultando que el estilo seguro se asocia a la ausencia de dependencia emocional y el estilo temeroso se relaciona con niveles mayores.

En lo que concierne a Lationamérica, se puede destacar el trabajo de Wakeham Nieri (2014) en Perú sobre el *Bienestar y estilos de humor en internas de un penal de mínima seguridad de Lima*. Se evaluaron 76 internas de entre 18 y 60 años mediante dos escalas. Los resultados confirmaron que se correlacionan los estilos de humor positivos y el bienestar. En la muestra predominaron el humor y afecto positivo sobre el negativo.

Guzmán - González, Carrasco, Figueroa, Trabucco y Vilca investigaron sobre *Estilos de apego y dificultades de regulación emocional en estudiantes universitarios* en el año 2016. Realizaron una muestra intencionada sobre 548 estudiantes de cuatro universidades de Chile. Por medio de dos cuestionarios se comprobó que las personas con apego seguro presentan niveles bajos de confusión emocional y los individuos que presentan un apego temeroso y ansioso poseen niveles altos de rechazo emocional e interferencia cotidiana.

En el mismo año Ureña Ramirez, Urbáez Echeverria, Galiana Llinares y Oliver Germes (2016) investigaron sobre *Estilos de humor en universitarias dominicanas*. Se aplicaron tres cuestionarios a 145 mujeres, siendo el objetivo de la investigación no solo estudiar los estilos de humor si no también su relación con la edad, la felicidad y la depresión. Los resultados arrojaron que, independientemente de la edad, los estilos negativos prevalecieron sobre los positivos de manera significativa.

Por último, Da Encarnacao (2017) investigó sobre la *Relación entre estilos de sentido de humor y respuestas de afrontamiento* en población argentina y venezolana. Se aplicaron dos cuestionarios a 202 personas, arribando al resultado de que existe una relación entre algunos estilos del humor positivo y algunas respuestas de afrontamiento, no se presentó relación alguna entre el estilo de humor agresivo y una respuesta de

descarga, como así tampoco con ninguna otra respuesta de afrontamiento, prevaleciendo los estilos adaptativos.

Como se puede apreciar, en estos trabajos se observa cierta relación entre ambas variables. Aun así, las investigaciones que tratan específicamente la correlación de apego y humor son escasas.

## **2.2 Encuadre teórico**

Resulta necesario profundizar y esclarecer cuestiones centrales que contribuyen al encuadre de la temática de investigación.

### **2.2.1 Apego y Humor**

Si bien las dos variables han sido investigadas en profundidad cada una por su parte, en interrelación han sido escasamente abordadas hasta el momento. Luego de indagar, los puntos de encuentro que se detectaron se desarrollaran a continuación.

Cuando se manifiesta la risa en una persona significa que “algo” puso en marcha el mecanismo de la hilaridad, ese “algo” que la ocasiona es el humor y la hilaridad es la emoción positiva que subyace a la risa. Son componentes íntimamente conectados e inseparables, pero no significan lo mismo. La hilaridad es una de las emociones más frecuentes y es beneficiosa, como el resto de las emociones positivas. De este modo, estando el humor íntimamente relacionado con la emoción de la hilaridad y siendo el apego una estructura asociada a la regulación y expresión de emociones, se puede encontrar un punto de conexión entre ambas (Garrido Rojas, 2006; Jáuregui en Vázquez y Hérvas, 2009).

Carr (2004) señala que, según estudios previos, los estados de ánimo positivos permiten desarrollar recursos duraderos como la flexibilidad, capacidad para resolver problemas, perseverancia, entre otros. Los mismos se encuentran en mayor grado en las personas con estilo de humor afiliativo y de autoafirmación, recursos que también se han observado, mediante estudios, en las personas con Apego Seguro. A su vez se ha comprobado que las personas con este estilo de apego desarrollan mapas cognitivos superiores, son más curiosos y receptivos a la información nueva, mostrando una

conducta más exploratoria en situaciones extrañas. En consideración a esto se puede observar que, tanto el apego seguro como los estilos de humor positivos, propician los mismos recursos en las personas (Benavides Delgado, 2018).

Desde la perspectiva psicodinámica también se ha planteado al humor como un mecanismo de defensa, su objetivo principal es reducir la angustia y actuar sobre todo lo que arriesgue la constancia e integridad biopsicológica del individuo, manteniendo la homeostasis psíquica. Puede desarrollarse como un tipo de defensa no patológica, adaptada y madura, equiparándose así con mecanismos como la sublimación, la intelectualización, el altruismo y la creatividad por autores como Vaillant (1993, citado en Anaut, 2017). De esta manera se plantea en los estilos de humor positivos, en los cuales la persona recurre al humor para adaptarse a situaciones amenazadoras y extrañas, resultando favorable frente a la angustia y contribuyendo a la resiliencia. Estas características también le son propias a las personas con Apego Seguro. Caso contrario sucede con las personas que presentan estilos de Apego Inseguros que, al ser carentes de competencias emocionales, utilizan estrategias de distanciamiento e inhibición emocional, por lo tanto, en estos casos, el humor estaría siendo utilizado como una defensa inmadura y hostil. (Carr, 2004; Benavides Delgado, 2018).

Por último, el Humor es un rasgo constitutivo de la naturaleza humana que surge para avivar la cohesión social y la emoción positiva, en otras palabras, es una herramienta que facilita las relaciones interpersonales y favorece a crear y mantener una red social. Entonces, a sabiendas de que el Apego es una estructura universal que sienta las bases para la relación, tanto con uno mismo como con los demás, y considerando al Humor como un fenómeno fundamentalmente social, es que se halla otra posible relación entre ambas variables.

A continuación, se ampliará cada variable por su parte.

### **2.2.2 Teoría del apego**

Es un concepto creado y estudiado por el psicoterapeuta infantil John Bowlby quien, influido por Robertson, comenzó indagando en las secuelas de la separación precoz entre los niños y sus madres. Básicamente, la teoría del apego rememora que la existencia de una relación intensa con otro es, desde el nacimiento y durante toda la vida, la experiencia más profunda. La persona nace genéticamente predispuesta a establecer un

vínculo íntimo con discriminadas personas, el cual primeramente cumple una función biológica: sobrevivir. El Apego funciona como base y refugio, esto refiere que tener la seguridad de una base a la cual volver en caso de necesidad favorece a la exploración y autonomía, o no en el caso contrario (Di Bártolo, 2016).

Bowlby (1989) explica el concepto de *apego* como:

[...] la tendencia a establecer lazos emocionales íntimos, con individuos determinados como un componente básico de la naturaleza humana, presente en forma embrionaria en el neonato y que prosigue a lo largo de la vida adulta, hasta la vejez. Durante la infancia, los lazos se establecen con los padres (o padres sustitutos), a los que se recurre en busca de protección, consuelo y apoyo. Durante la adolescencia sana y en la vida adulta, estos lazos persisten, pero son complementados por nuevos lazos, generalmente de naturaleza heterosexual (pág. 142).

Ainsworth, Blehar, Waters y Wall (1978) diseñaron un instrumento de observación para profundizar en el estudio de las conductas de apego: *Strangesituation*, situación de extrañeza o situación ante el extraño. Se realizaba con niños de aproximadamente unos doce meses de edad, momento en el que la relación ya se encuentra establecida. El procedimiento consta de ocho episodios, separados cada uno por intervalos de tres minutos:

1° Se encuentran presentes el observador, el niño y la madre. El observador conduce a los otros dos a la sala de experimentación y se retira.

2° Permanecen el niño y su madre en la sala, la madre no participa y deja que el niño explore. En caso de ser necesario, pasados dos minutos, la madre estimula el juego.

3° Ingresa un desconocido a la sala. Durante el primer minuto el desconocido queda en silencio, en el segundo minuto interactúa con la madre y al tercer minuto interactúa con el niño. Luego, la madre sale discretamente de la sala.

4° Quedan en la sala el niño y el desconocido.

5° Se retira el desconocido y vuelve a ingresar la madre, anima al niño y trata de que vuelva a jugar. Llegados los tres minutos, la madre vuelve a retirarse pero esta vez saludando.

6° Permanece el niño solo en la sala.

7° Ingresa el desconocido e interactúa con el niño.

8° La madre vuelve a la sala, reconforta al bebe y el desconocido se retira discretamente.

Los aspectos claves a considerar durante la situación experimental son, no solo la reacción del niño ante la separación y regreso de la figura de apego, sino también la exploración del ambiente al comienzo de todo. El propósito principal de Ainsworth al realizar esta experimentación era demostrar la universalidad de la teoría de Bowlby, es decir, la reacción de los niños ante la separación de sus madres (Fernández Galindo, 2002; Di Bártolo, 2016).

El apego no se reduce a una persona necesariamente, es posible la existencia de varias figuras. En la infancia, son los padres o cuidadores primarios con quienes se establece el vínculo de apego. Luego, nuevas figuras (amigos íntimos, pareja) complementan o relevan las anteriores. No debe confundirse con dependencia el hecho de necesitar conexión y sostén emocional, más bien debe interpretarse como un rasgo de salud mental, de regulación emocional. La identidad de cada persona es también intersubjetiva, se funda y se sostiene en lo vincular. “Nos construimos, nos conocemos y nos pensamos a nosotros mismos a través de nuestros vínculos” (Di Bártolo, 2016, pág. 9).

Bowlby (1989) diferencia el vínculo de apego de las conductas de apego, definidas como cualquier comportamiento (sonreír, llorar, vocalizar, entre otros) que realiza una persona para lograr o conservar cierta proximidad con respecto a otra. Considerado esto, la conducta de apego puede ser manifestada a diversos individuos en situaciones diferentes, mientras que el vínculo de apego se reserva a unos pocos. Según explica el autor, las conductas de apego se organizan estableciendo un *sistema de conductas o sistema de apego*. Este sistema se constituye alrededor de representaciones mentales tanto de las figuras de apego como de sí mismo y del contexto, activándose cuando se percibe una situación como amenazante. El sujeto internaliza estas representaciones, junto con sus respectivos componentes emocionales, como modelo de relación que opera frente a nuevas situaciones de apego. Es por esto que recibe el nombre de *workingmodel* (modelo de trabajo). Si bien estos modelos son resistentes al cambio, especialmente aquellos

inaccesibles a la consciencia, en mayor o menor medida se pueden modificar por medio de una reestructuración cognitiva, es decir, por medio de una nueva interpretación de las experiencias de apego pasadas (Bowlby, 1989; Casullo, 2005; Pinedo Palacios y Santelices Álvarez, 2006).

El sistema de apego se encuentra en interacción compleja con otros sistemas, cuyo poder reside en regular la conducta y la habilidad de adaptación a situaciones diversas. Bowlby (1998) los explica:

1. Sexual, en relación al placer activable, refiere a la habilidad de cada persona para vincularse en las relaciones amorosas.
2. Sistema de exploración, se activa cuando el entorno se percibe seguro brindándole al sujeto autonomía y confianza para examinar el medio. Por ende, es un sistema que disminuye al percibir el entorno como amenazante, activándose, así, las conductas de apego.
3. Miedo a los extraños, en relación con los anteriores, sistemáticamente produce un incremento de las conductas de apego y una disminución de las conductas exploratorias. Refiere a la tendencia de relacionarse con rechazo o cierta reserva.
4. Sistema afiliativo, abarca experiencias de amistad o el simple interés de interactuar con otros. Se activa cuando el sistema de apego no está en funcionamiento.

- **Apego adulto**

Los principios del apego infantil se trasladaron al adulto, primeramente, en las relaciones románticas a partir de Hazan y Shaver (Moreno García, 2009).

Es la función primordial del apego, es decir aportar seguridad y protección, lo que permanece estable a lo largo de todo el ciclo vital. Los mecanismos y las conductas que se activan se pueden desarrollar con la madurez, hay ciertos patrones que se encuentran abiertos al cambio y pueden ser modificados o reestructurados por nuevos vínculos (Casullo y Fernández Liporace 2005; Di Bártolo, 2016).

En un comienzo, cuando los padres o cuidadores conforman la figura de apego se da una relación asimétrica, en la cual el niño es quien recibe todos los cuidados y

protección. Luego, con el advenimiento de la adolescencia, etapa de transición a nivel emocional, cognitivo y comportamental, la persona se abre al intento de cuidar a otro ser humano. Esto es posible porque en la adolescencia se conforma el pensamiento lógico formal, lo que permite contrastar entre las figuras de apego obtenidas y aquellas que desearía tener. El apego pasa, de este modo, de los padres a los pares, de una relación asimétrica a una relación simétrica. Posteriormente, gracias a este pasaje exogámico del apego es que entra en escena la pareja romántica (Casullo y Fernández Liporace 2005, Di Bártolo, 2016).

Según West y Sheldon-Keller (1999) las principales características del apego adulto a diferencia del apego infantil es que el primero se da entre pares, es decir, se da una relación simétrica y mutua. Asimismo, no es predominante ante los otros sistemas relacionales e incorpora la relación sexual.

Lo que resulta importante destacar es que, en todas las edades, la calidad de apego tiene influencia sobre el autoconcepto, aprendizaje y exploración, regulación emocional, autoestima, desarrollo social y emocional y comportamiento interpersonal.

- **Estilos de apego**

Bartholomew (1994) concluye en que hay dos grandes dimensiones que subyacen al apego adulto:

- Ansiedad, frente al abandono o carencia de amor
- Evitación, de lo íntimo y su expresión.

A su vez, estas se organizan en relación a otras dos dimensiones relacionadas a la representación, tanto de sí mismo como de los demás. Se diferencian:

- De sí mismo
  - a) Modelo positivo, digno de amor y atención.
  - b) Modelo negativo, no merecedor de atención y amor.
- De otros
  - a) Modelo positivo, percibidos como disponibles y protectores.
  - b) Modelo negativo, falta de confianza en los demás.

La combinación de las dimensiones antes expuestas permite, según Bartholomew (1994), arribar a cuatro estilos de apego. Los designa tomado como referencia a la tipología de Ainsworth y cols. (1978).

- 1) Apego seguro: lo desarrollan aquellas personas que han tenido figuras presentes y sensibles a sus necesidades. Esto promovió el desarrollo de la confianza en la relación con otros, lo que permite, a su vez, iniciar y mantener relaciones interpersonales satisfactorias. Son personas cálidas y expresivas, con facilidad para resolver conflictos interpersonales. Presentan un esquema positivo de sí mismo y los demás, sintiéndose cómodos en la intimidad. Son capaces de establecer un equilibrio entre la autonomía y las necesidades afectivas.
- 2) Apego ansioso: son personas que se caracterizan por la preocupación ante el abandono y el deseo intenso de intimidad. Son vulnerables a la soledad y se encuentran pendientes de la aprobación de los demás. Esto refleja la autoestima menor que poseen estas personas. Las relaciones interpersonales se caracterizan por insatisfacción, dependencia y sentimiento de inseguridad con respecto a los otros, además de percibirse a ellos mismos como poco merecedores de cuidado.
- 3) Apego evitativo: es propio de aquellos que ponen énfasis en la autosuficiencia e independencia. Son personas que, defensivamente, restan importancia a las relaciones interpersonales. Presentan una emocionalidad restringida, desconfianza y cambios emocionales. Conservan la autoestima proyectando en los demás la responsabilidad de sus errores.
- 4) Apego temeroso: este estilo de apego se caracteriza por la inseguridad hacia sus figuras de apego, hacia ellos mismos y hacia los demás. Desean intimar con otros pero lo evitan, temen ser rechazados y son dependientes.

Los estilos de apego son relativamente estables, su continuidad se debe principalmente a la constancia de los modelos mentales de sí mismo y otros componentes específicos de la personalidad.

### **2.2.3 Humor**

El vocablo *humor* proviene del latín y significa propiamente *fluido corporal*. Hipócrates utilizó este término para diferenciar cuatro tipos de humor basados en los

diferentes líquidos del cuerpo humano (bilis amarilla o negra, sangre o flema) los cuales, según “el padre de la medicina”, definían la enfermedad. Posteriormente se propuso una relación entre los diferentes tipos de humor y el temperamento, generalizándose la palabra humor para definir el estado de ánimo. Actualmente se utiliza el término humor en relación con la comicidad. (Benavides Delgado, 2018)

Autores contemporáneos como Jáuregui (1998) y Martin (2007) coinciden en que el término humor hace referencia a todos aquellos comportamientos o conductas, es decir, todo lo que las personas dicen, hacen o piensan, que tienen como fin provocar la risa o la diversión en otros. De este modo, el humor incluiría a todos aquellos estímulos potenciales de la risa.

El sentido del humor, definido como la capacidad que tienen las personas para captar aspectos estéticos del humor, mantiene estrecha relación con otros dos elementos que presentan identidad propia: por un lado la diversión, proceso mental y corporal distinguido por un sentimiento de regocijo, es una respuesta involuntaria e innata provocada por uno o varios estímulos; y, por otro lado la risa, signo observable de la diversión caracterizada por una expresión facial generalmente acompañada de carcajadas, de movimientos corporales que le son característicos (abdomen, hombros, cabeza) y cambios neurofisiológicos en los sistemas respiratorios y circulatorios. La risa puede ser involuntaria o controlada, de la misma manera su forma y duración también pueden ser manipuladas (Jauregui 1998; Rodríguez Idígoras, 2009).

Martin (2007) explica que el sentido del humor involucra una serie de evaluaciones cognitivas y emocionales, conductas, actitudes, valores, etc. Influye, además, en las relaciones que se establecen con otros, las formas de comunicación y persuasión, se involucra en la mayor parte de la conducta humana.

El sentido del humor, lejos de ser una construcción cultural, es un rasgo constitutivo de la naturaleza humana, de hecho, la risa se encuentra presente en muchos mamíferos desde hace millones de años. Según Martin (2008) la risa es en los animales de alto estatus una práctica amistosa, siendo un fenómeno comunicacional. También aparece en algunos primates como respuesta a cosquillas o situaciones placenteras. En la evolución del ser humano el humor surgió para avivar la cohesión social y la emoción positiva desde aquel juego de los mamíferos, también habría contribuido al desarrollo del

lenguaje y, a su vez, como potenciador de las emociones positivas fomentó las funciones cognitivas y conductas prosociales (Benavides Delgado, 2018).

Al ser una emoción en relación con la manifestación social se encuentra en estrecha relación con cada cultura en particular, en otras palabras, las personas no se reirán o bromearán sobre las mismas cosas en diferentes contextos (Bilbao, Páez y Oyanedel, 2015; Benavides Delgado, 2018).

En conclusión, el sentido del humor es pensado actualmente como un rasgo de la personalidad referido a una sensación (regocijo), a una conducta (risa) y a un sentido estético (apreciación del humor) y es por este motivo que resulta diferente en cada persona.

- **Estilos de humor**

Autores como Martin (2007) se han interesado por los diversos estilos humorísticos, diferenciando aquellos más bien “negativos” que son agresivos, de los que resultan “positivos”, los cuales no tienen como objetivo ofender sino simplemente hacer reír. Esto quiere decir que los estilos de humor se pueden clasificar a partir de su intención, comprendiendo:

- Humor Agresivo, que lleva a la risa ridiculizando, satirizando, en sencillas palabras a costa del sufrimiento de otro.
- Humor Autodestructivo, que alude a reírse de uno mismo excesivamente, humillándose con tal de agradar a otros.
- Humor Afiliativo, que refiere a bromear para hacer reír a los demás, facilitando las relaciones interpersonales.
- Humor Autoafirmante, el cual remite a reírse de las incongruencias de la vida, manteniendo una perspectiva humorística, utilizando la risa como una manera de regular las emociones (Jauregui en Vázquez y Hervás, 2009).

A partir de esta clasificación, Martin y cols. (2003) establecieron un modelo compuesto por un doble eje. Por una parte, emparentaron el humor centrado en la propia persona (intrapersonal: de autoafirmación y autodescalificativo) en contraste con el humor centrado en los otros (interpersonal: afiliativo y agresivo) y, en otro eje, se

contraponen el mencionado humor benigno (autoafirmación y afiliativo) del maligno (autodescalificativo y agresivo).

Una descripción más consumada de los mismos podría ser:

- ↪ *Humor de autoafirmación*: Lillo (2007), quien validó el Cuestionario de Estilos del Humor en Argentina, optó por llamarlo *humor incrementador del Self*. Este estilo se caracteriza principalmente por una tendencia a tener una posición humorística sobre la vida aunque el resto no la comparta, prevaleciendo el deseo de dejarse sorprender. En alguna medida, sería una forma de utilizar el humor como mecanismo de afrontamiento ante situaciones adversas. (Lillo, 2007; Benavides Delgado, 2018)
- ↪ *Humor afiliativo*: predisposición a compartir el humor, hacer reír contando chistes, divertirse y disfrutar con los otros. Se encuentra en relación con emociones positivas. (Benavides Delgado, 2018)
- ↪ *Humor de autodescalificación*: Lillo (2005) lo menciona como *humor autodestructor del Self*. Refiere a utilizarse a uno mismo como objeto de burla, menospreciándose. Martín et. al. (2003) relaciona a este estilo con la negación defensiva, es decir, como medio para esconder los sentimientos.
- ↪ *Humor agresivo*: como su propio nombre lo sugiere, es una tendencia a utilizar el humor para rebajar a las demás personas. Se utiliza como herramienta de manipulación, y en especial ante situaciones inapropiadas (Lillo, 2007).

#### **2.2.4 Adulterez**

Para la psicología evolutiva o del desarrollo la división de las etapas del ciclo vital siempre es aproximada, por lo que se van a registrar diferencias en los autores. Las diferencias son con respecto a los años que abarcan, algunos más y algunos menos, pero las características convergen.

La adulterez temprana o joven es aquel período del ciclo vital que abarca aproximadamente de los 25 a los 30 años (Griffa y Moreno, 2011). En esta etapa la persona comienza a plasmar su proyecto de vida, a enfrentarse con la realidad, a tener noción de ella, del disfrute y las responsabilidades que conlleva, dándose en consecuencia una mirada más realista de sus vínculos. Con el pasar de los años todo se torna más estable

y profundo, se espera que el individuo logre una identidad fuerte. Huberman (1974) explica que se expanden los intereses y motivaciones durante esta etapa. Lo define como el periodo de concentración en la propia vida, donde el adulto posee una identidad psicológica estable y lucha por obtener una identidad social a través del trabajo o carrera. Levinson (1978) agrega que es una etapa caracterizada por una enorme vitalidad, con un grado mayor de tensión y estrés. Es el momento ideal para hacer realidad los deseos de la etapa anterior, al igual que para encontrar grandes satisfacciones como el amor, la sexualidad, la vida profesional.

Erikson (2008) abarca estas edades en la etapa seis de su teoría del desarrollo psicosocial: Intimidad vs. Aislamiento. En la intimidad se plantea una verdadera reciprocidad, mientras que en el aislamiento la persona se siente excluida de estas experiencias.

Por otro lado, la adultez media, que abarca estimativamente desde los 30 a los 50 años de edad (Griffa y Moreno, 2011) se caracteriza por ser una etapa de replanteo, tanto de los compromisos asumidos como de los logros. El adulto puede ver ya su vida encausada o, por el contrario, experimentarse sin un norte. Lo relevante es que en ambas opciones se realiza la evaluación y reflexión con respecto hasta donde ha llegado. Hay una mayor capacidad de concentración, perseverancia, resistencia, sentimientos más hondos y perdurables.

Erikson (2008) refiere a esta franja como generatividad vs. aislamiento. La generatividad va más allá de la existencia de los hijos, refleja una disminución del interés personal desarrollado conjuntamente con un deseo de contribuir a la familia y a la sociedad. El estancamiento es una extensión del aislamiento, se manifiesta egoísmo y falta de interés tanto con la sociedad como con la propia familia.

Griffa y Moreno (2005) también consideran dentro de la adultez a otras dos etapas no incluidas en esta investigación por sus características propias: la juventud o segunda adolescencia (18 a 25 años) y la adultez tardía (50 a 65 años). La juventud es en considerada en la actualidad una extensión de la adolescencia misma, con fluctuaciones afectivas y falta de experiencias vitales comprometidas; la adultez tardía se encuentra delimitada por la crisis de la mitad de la vida, en la cual la persona observa la declinación de sus funciones y son frecuentes los cuestionamientos en todos los aspectos. Es la etapa en la que el adulto elabora el duelo por la juventud perdida y por las metas no alcanzadas,

el abanico de posibilidades se vuelve estrecho y esto suele estar acompañado de una angustiante preocupación de si aún está a tiempo de cambiar.

## Capítulo III

# Marco metodológico

### **3.1 Diseño y tipo de investigación**

Teniendo en cuenta el paradigma, el enfoque utilizado en la presente investigación es el cuantitativo debido a que recolecta datos, utiliza la medición numérica y análisis estadístico para comprobar la hipótesis planteada. Para tal fin, se recolectaron datos de 200 personas a través de dos cuestionarios.

Dentro de este enfoque y considerando el alcance, el trabajo es descriptivo – correlacional. Por un lado, descriptivo porque recolecta características o rasgos relevantes de las variables seleccionadas, sólo informa o diagnóstica prescindiendo de la explicación o contrastación de hipótesis; por otro lado, es correlacional porque pretende conocer si existe relación, y en caso de que así sea, el grado de relación entre las variables propuestas. Además, dada las escasas investigaciones que relacionan ambas variables, también podría considerarse un abordaje exploratorio (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2010).

De acuerdo con la temporalidad se realizó una investigación de tipo transversal, debido a que se buscó observar y describir las características de la variable en un momento determinado (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2010).

Considerando el tipo de fuente, puede clasificarse como una investigación de campo porque se recolectaron los datos directamente de los sujetos investigados (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2010).

### **3.2 Muestra**

Para la investigación se utilizó un muestreo no probabilístico o no aleatorio intencional que incluyó a doscientos (200) adultos de la provincia de Entre Ríos. Como se puede ver plasmado en la figura 1, la mayoría fueron de la ciudad de Paraná (39%) y Diamante (31,5%). Como criterio de inclusión se consideró que los mismos posean una edad entre los 25 y 50 años, siendo la moda ( $M_o$ ) de 27 años y la media ( $M$ ) de 31, 54. Esto se puede apreciar en la figura 2.

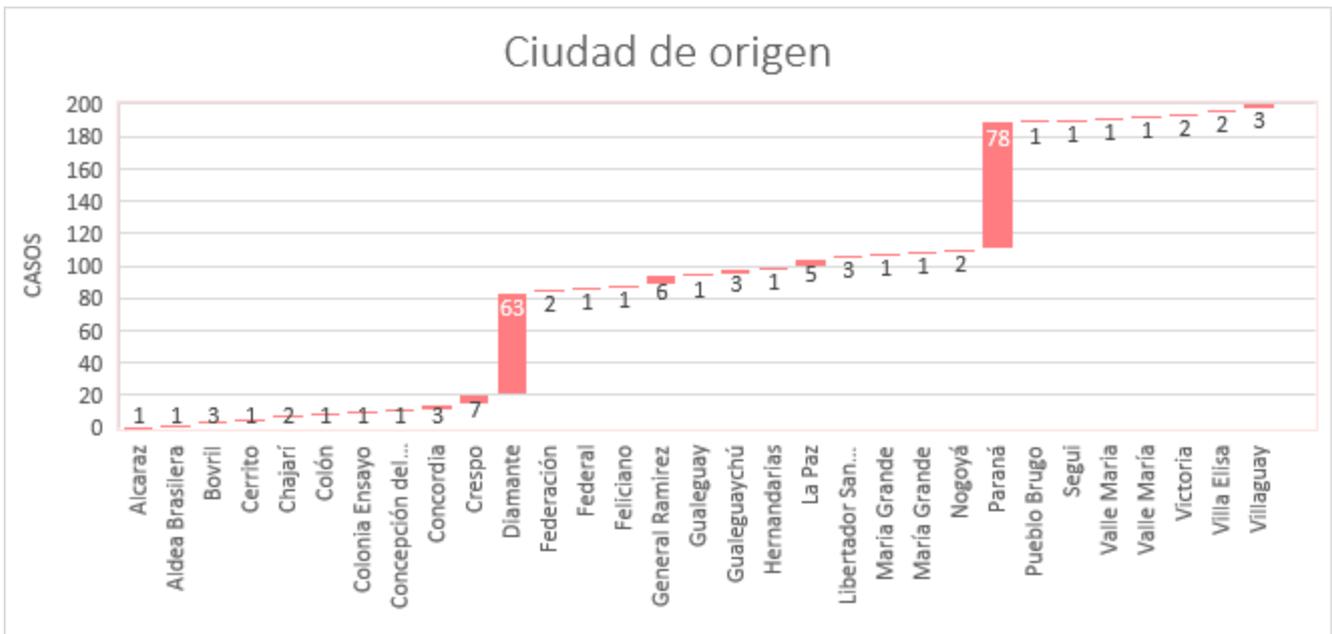


Figura 1: *Distribución de la muestra según la ciudad de origen.*

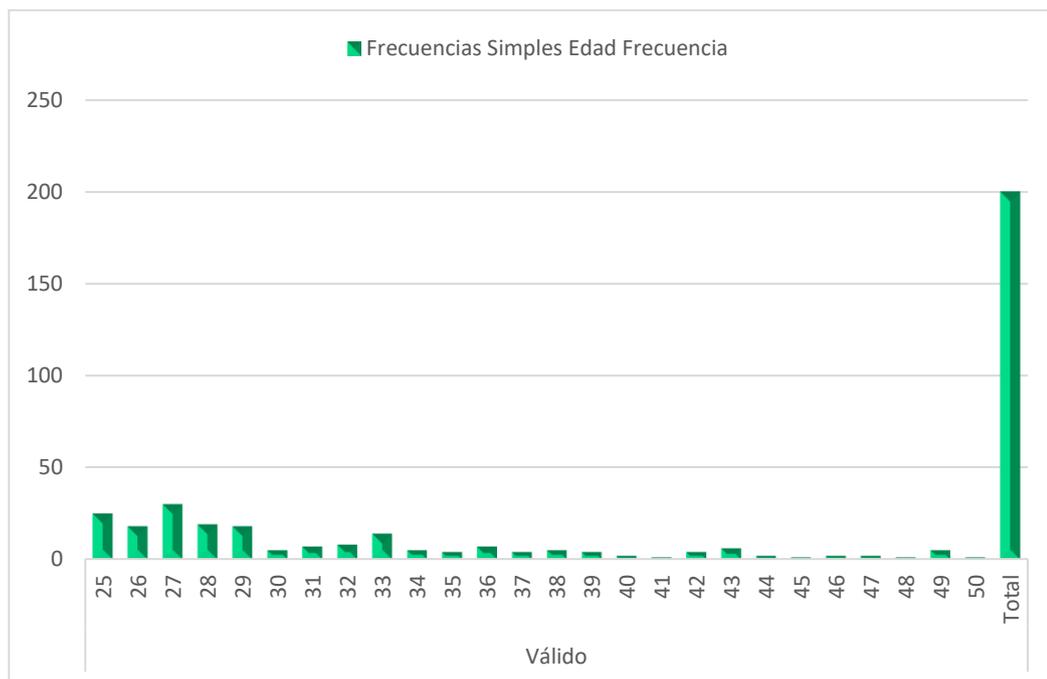


Figura 2: *Distribución de la muestra según la edad*

Considerando la distribución de la muestra, las mujeres conformaron la mayoría abarcando un 65% del total (n=130), consumando un 35% los varones (n=70). Esto se puede ver plasmado claramente en la tabla 1 y figura 3.

Tabla 1: *Distribución de muestra según el sexo*

		<b>Sexo</b>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	VARON	70	35,0	35,0	35,0
	MUJER	130	65,0	65,0	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

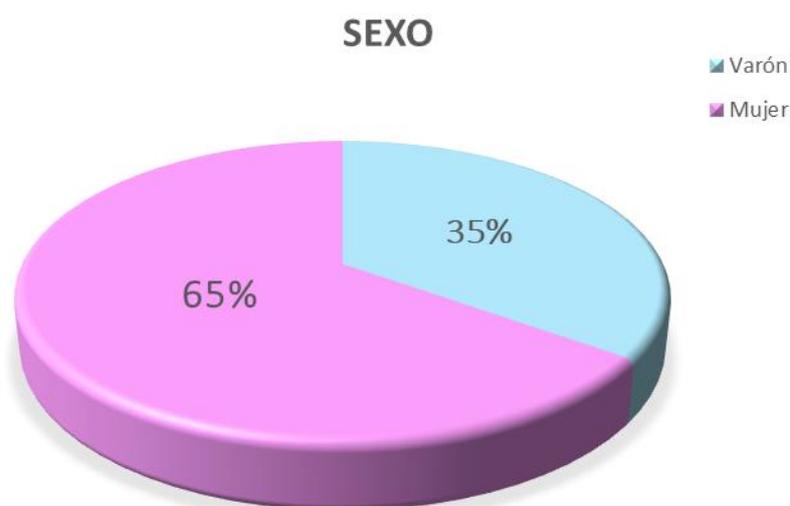


Figura 3: *Distribución de la muestra según el sexo*

Teniendo en cuenta las ocupaciones de los participantes de la muestra, se pudieron diferenciar cinco grandes categorías. La mayoría resultaron ser *empleados* de diferentes rubros ( $n = 73$ ), seguidos con una pequeña diferencia por los *profesionales* ( $n = 64$ ), de los cuales un 10,5% ( $n = 21$ ) resultaron ser profesionales docentes. El 23% de la muestra estuvo conformado por *estudiantes* ( $n = 46$ ) de diferentes carreras y, por último, se presentaron con un porcentaje similar los *comerciantes* ( $n = 9$ ) y *personas de oficio* ( $n = 8$ ). Estas categorías se pueden apreciar en la figura 4.

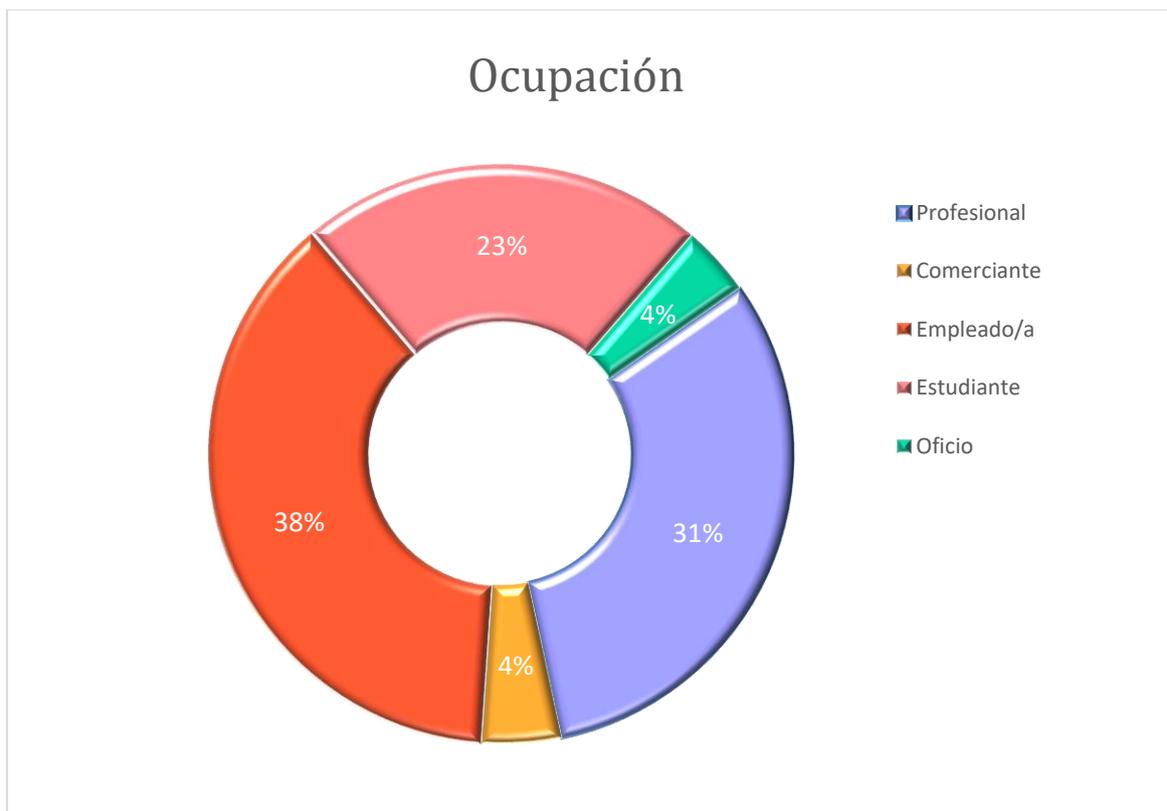


Figura 4: *Distribución de la muestra según las ocupaciones.*

### 3.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para recabar información se administraron dos cuestionarios:

- ✓ Por un lado, la *Escala de Apego para relaciones románticas y no románticas* de origen argentina creada por Casullo y Fernández Liporace (2005), basada en los cuatro estilos de apego propuestos por Bartholomew (1994). La misma presenta dos partes independientes entre sí: relaciones románticas (AR) y vínculos no románticos (AnR), diferenciándose porque la primera de ellas incluye las relaciones sexuales. En ambos contextos relacionales, se debe responder sobre la base de una escala tipo Likert, donde los valores van de menor a mayor: 1 corresponde a “casi nunca”, 2 a la opción “a veces”, 3 a “con frecuencia” y 4 a “casi siempre”. La “Escala de Apego para Relaciones No Románticas” se encuentra compuesta por 11 ítems y la “Escala de Apego para Relaciones Románticas” por 9. En ambas escalas los ítems se dividen en tres factores: seguro, temeroso – evitativo y ansioso. El instrumento presenta, en la escala de relaciones no románticas, un Alpha de Cronbach de 0,57 y en la escala de relaciones

románticas un coeficiente de 0,61. Dada la cantidad de reactivos que la componen, estos resultados son aceptables. Inicialmente ambas escalas estaban compuestas por 12 ítems y luego, tras ser sometida al análisis de expertos, fue modificada. En virtud de que se estaba ante una variable escasamente estudiada por esta vía se optó por un criterio más laxo en cuanto a los índices de discriminación aceptables.

- Por otro lado, se implementó el *Cuestionario de Estilos del Humor – CEH* validado en Argentina por Lillo (2005), se trata de una versión adaptada del HSQ (Humor Styles Questionnaire) de Martin, Puhlik – Doris, Larsen, Gray y Weir (2003). La escala tipo Likert consta de 29 ítems en las cuales la persona debe indicar una de las siete alternativas, donde: 1 corresponde a “totalmente en desacuerdo”, 2 a “moderadamente en desacuerdo”, 3 a “ligeramente en desacuerdo”, 4 a “ni de acuerdo, ni en desacuerdo”, 5 a “ligeramente de acuerdo”, 6 a “moderadamente de acuerdo” y, por último, 7 a “totalmente de acuerdo”. Los 29 ítems se dividen en cuatro factores: Humor de Autoafirmación o Incrementador del Self (HIS), Humor Agresivo (HA), Humor de Autodescalificación o Autodestructor del Self (HAS) y Humor Afiliativo (HAF). El instrumento mencionado presenta un Alpha de Cronbach de 0,79.

### **3.4 Procedimiento de recolección de datos**

Para la administración de los cuestionarios se coordinó con cada participante un encuentro con el fin de comentarle sobre la investigación y extenderle la invitación a participar voluntariamente, aclarando que podía retirarse cuando lo desee. También se explicó y garantizó el anonimato y la confidencialidad de los datos obtenidos, asegurando su uso únicamente para fines académicos. Una vez que la persona accedía se le solicitaba que exprese su decisión de manera escrita mediante el consentimiento informado. Además, se utilizó esa oportunidad para facilitarles una copia impresa en papel de ambos cuestionarios y una hoja en la que se especificaban los datos sociodemográficos, explicando brevemente la consigna de cada protocolo.

En los casos que aparecieron dudas o consultas, se destinó tiempo para evacuarlas con el fin de asegurar la fidelidad de los resultados.

### **3.5 Procedimiento de análisis de datos**

Una vez alcanzada la muestra total, se recabaron los datos y se ingresaron en el Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) – Programa Estadístico para las Ciencias Sociales – en su versión para Windows 25.0 en castellano.

Se aplicaron técnicas de estadística descriptiva con el objetivo de arribar a las medias, porcentajes, frecuencias, desvío estándar y gráficos para el análisis de las variables.

Para determinar la relación entre el apego y humor en los adultos de la provincia de Entre Ríos se utilizó un análisis de varianza (Anova) y un análisis de correlación de Pearson.

## Capítulo IV

# Resultados

#### 4.1. Apego

Habiendo reunido los datos de la muestra respecto a la escala de Casullo y Fernandez Liporace (2004) no hubo resultados significativos. Sobre una escala del 1 al 4 se presentaron en orden de frecuencia: el Apego Evitativo ( $M = 1.96$ ;  $DT = .71$ ), seguido por el Apego Seguro ( $M = 1.93$ ;  $DT = .66$ ), luego el Apego Temeroso ( $M = 1.72$ ;  $DT = .62$ ) y, por último, el Apego Ansioso ( $M = 1.67$ ;  $DT = .59$ ). Esto se puede apreciar en la figura 5 y tabla 2.

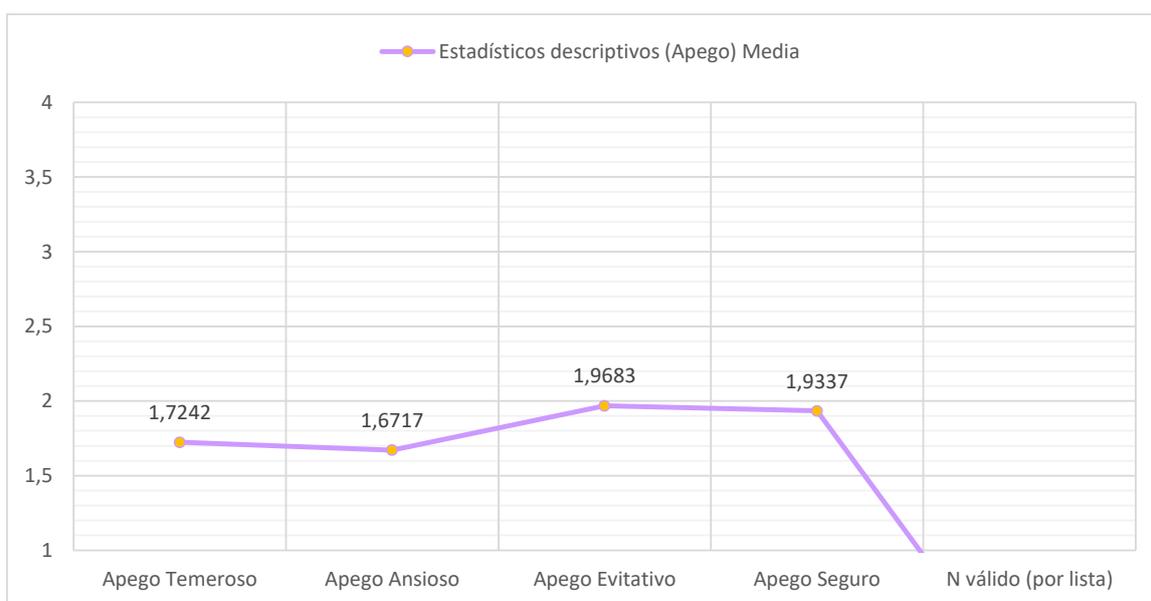


Figura 5: Medias de los estilos de apego en adultos de Entre Ríos.

Tabla 2: Medias de los estilos de apego en adultos de Entre Ríos.

<b>Estadísticos descriptivos (Apego)</b>					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Apego Temeroso	200	1,00	4,00	1,7242	,62374
Apego Ansioso	200	1,00	3,50	1,6717	,59313
Apego Evitativo	200	1,00	4,00	1,9683	,71679
Apego Seguro	200	1,00	4,00	1,9337	,66521
N válido (por lista)	200				

La diferencia entre el apego no romántico (figura 6 y tabla 3) y romántico (figura 7 y tabla 4) fue mínima. Realizando una comparación, el Apego Evitativo se presentó con una  $M = 1.92$  ( $DT = .77$ ) en la escala romántica y con una  $M = 2.01$  ( $DT = .77$ ) en la escala no romántica; en el Apego Seguro se observó una  $M = 1.90$  ( $DT = .78$ ) en la escala romántica y una  $M = 1.96$  ( $DT = .78$ ) en la escala no romántica; el Apego Temeroso resultó con una  $M = 1.68$  ( $DT = .78$ ) en la escala romántica y una  $M = 1.76$  ( $DT = .65$ ) en la escala no romántica; finalizando el Apego Ansioso con una  $M = 1.68$  ( $DT = .75$ ) en la escala romántica y una  $M = 1.66$  ( $DT = .56$ ) en la escala no romántica.

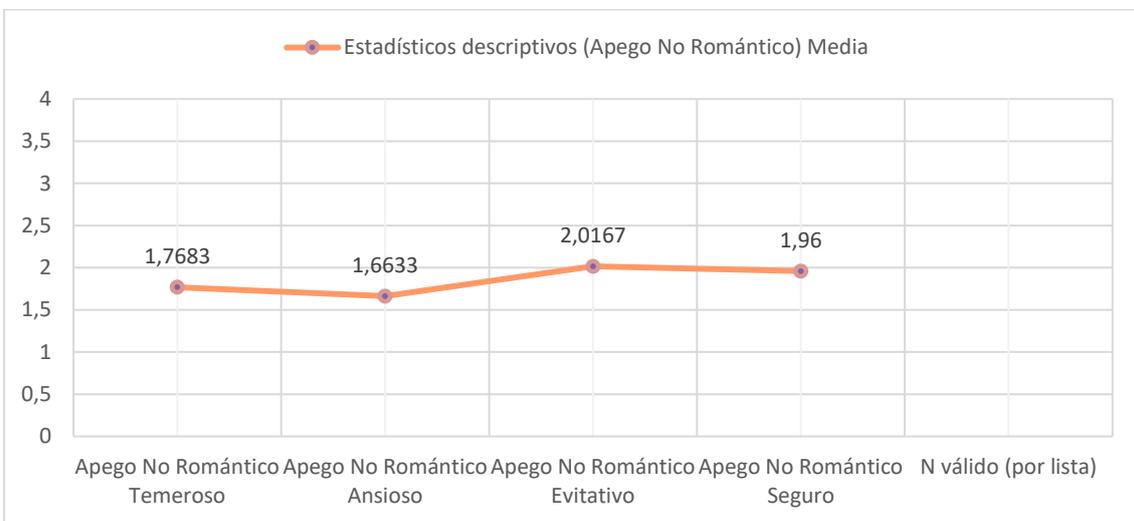


Figura 6: Medias de los estilos de apego no romántico en adultos de Entre Ríos.

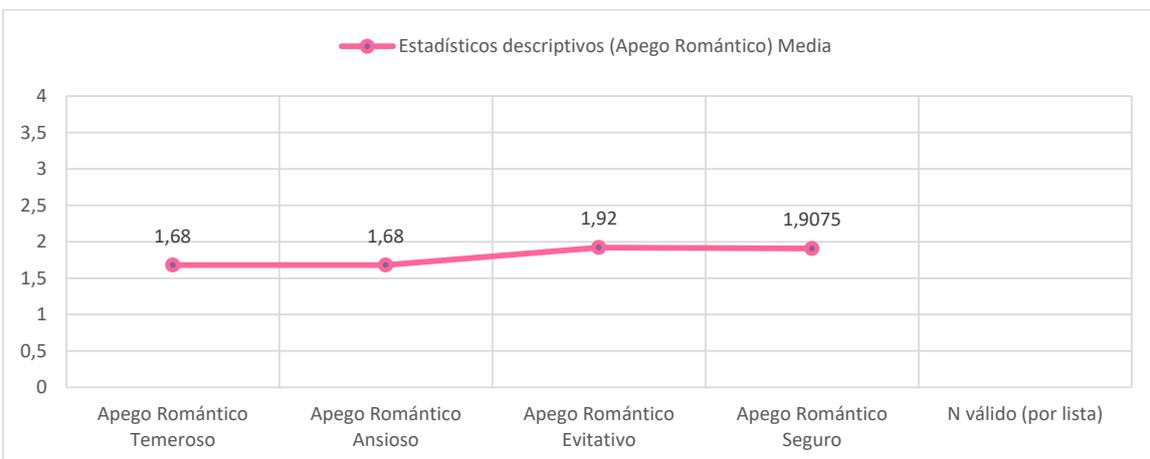


Figura 7: Medias de los estilos de apego no romántico en adultos de Entre Ríos.

Tabla 3: *Medias de los estilos de apego no romántico en adultos de Entre Ríos.*

<b>Estadísticos descriptivos (Apego No Romántico)</b>					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Apego No Romántico Temeroso	200	1,00	4,00	1,7683	,65159
Apego No Romántico Ansioso	200	1,00	3,67	1,6633	,56611
Apego No Romántico Evitativo	200	1,00	4,00	2,0167	,77276
Apego No Romántico Seguro	200	1,00	4,00	1,9600	,78196
N válido (por lista)	200				

Tabla 4: *Medias de los estilos de apego romántico en adultos de Entre Ríos.*

<b>Estadísticos descriptivos (Apego Romántico)</b>					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Apego Romántico Temeroso	200	1,00	4,00	1,6800	,78144
Apego Romántico Ansioso	200	1,00	4,00	1,6800	,75362
Apego Romántico Evitativo	200	1,00	4,00	1,9200	,77743
Apego Romántico Seguro	200	1,00	4,00	1,9075	,78471
N válido (por lista)	200				

## 4.2. Humor

Analizando los datos recogidos en el cuestionario de Lillo (2005), en base a una escala del 1 al 7, resultó significativo el Humor de tipo Afiliativo ( $M = 5.42$ ;  $DT = 1.30$ ), seguido por el Humor Incrementador del Self ( $M = 4.72$ ;  $DT = 1.14$ ). Con un menor grado de frecuencia se presentó el Humor Autodestructor del Self ( $M = 3.12$ ;  $DT = .93$ ) y, concluyendo, el Humor Agresivo ( $M = 2.61$ ;  $DT = 1.00$ ). Estos datos se plasman en la figura 8 y tabla 5.

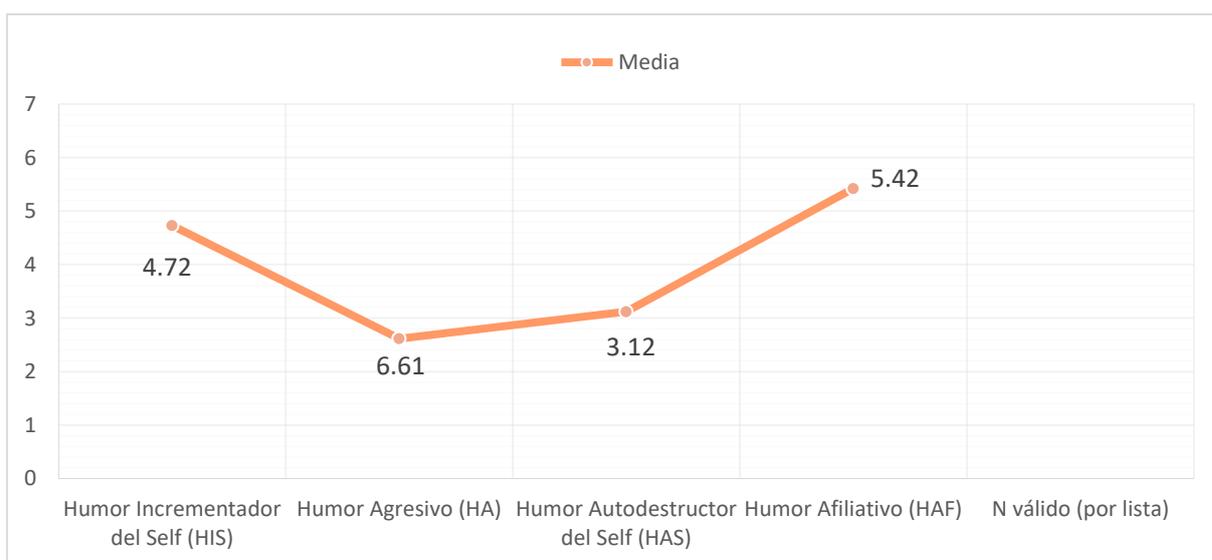


Figura 8: *Media de los estilos de humor en adultos de Entre Ríos.*

Tabla 5: *Media de los estilos de humor en adultos de Entre Ríos.*

<b>Estadísticos descriptivos</b>					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Humor Incrementador del Self (HIS)	200	1,75	7,00	4,7294	1,14481
Humor Agresivo (HA)	200	1,00	6,00	2,6144	1,00038
Humor Autodestructor del Self (HAS)	200	1,38	6,25	3,1200	,93523
Humor Afiliativo (HAF)	200	1,00	7,00	5,4240	1,30088
N válido (por lista)	200				

### 4.3. Apego y humor

Desde una correlación de Pearson, se pudieron apreciar correlaciones significativas entre algunos Estilos de Apego y algunos Estilos del Humor. En primer lugar, se optó por correlacionar los Estilos de Humor y, desglosado tal como se puede observar en la escala, el Apego No Romántico y Romántico. A su vez, se optó por analizar y correlacionar esta diferenciación con al Apego en sus dos grandes categorías: Inseguro (evitativo, temeroso y ansioso) y Seguro. Por último, se analizó al Apego como categoría total, unificando el Romántico y No Romántico, para concluir en su correlación con los Estilos del Humor.

- **Estilos de Apego No Romántico y Estilos del Humor**

En el análisis de los datos desde esta perspectiva, se observaron correlaciones positivas y negativas (tabla 6). En primer lugar, se presentó una correlación positiva entre el AnR Temeroso y el Humor Autodestructor del Self ( $r = 0.194$ ;  $p = 0.006$ ), es decir, a mayor presencia del AnR Temeroso mayor presencia del Humor Autodestructor del Self. También, se presentó positivamente la correlación entre el AnR Evitativo y el Humor Incrementador del Self ( $r = 0.191$ ;  $p = 0.029$ ). En segundo lugar, en cuanto a la correlación negativa surgieron dos: por un lado, entre el AnR Temeroso y el Humor Afiliativo ( $r = -0.157$ ;  $p = 0.026$ ) y, por otro lado, entre el AnR Ansioso y Humor Afiliativo ( $r = -0.171$ ;  $p = 0.044$ ). Esto quiere decir que a mayor presencia del AnR Temeroso y Ansioso menor presencia del HAF.

Tabla 6: *Correlaciones entre Apego No Romántico y Estilos del Humor.*

		Humor Incrementador del Self (HIS)	Humor Agresivo (HA)	Humor Autodestructor del Self (HAS)	Humor Afiliativo (HAF)
AnR Temeroso	Correlación de Pearson	,064	,060	,194**	-,157*
	Sig. (bilateral)	,368	,400	,006	,026
AnR Ansioso	Correlación de Pearson	-,065	-,014	,059	-,171*
	Sig. (bilateral)	,358	,847	,404	,044

AnR Evitativo	Correlación de Pearson	,191*	,098	,068	-,066
	Sig. (bilateral)	,029	,167	,341	,353
AnR Seguro	Correlación de Pearson	,057	,033	,055	,035
	Sig. (bilateral)	,420	,641	,442	,622
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).					
*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).					

Considerando al Apego en sus dos grandes categorías, se observó una correlación positiva entre el AnR Inseguro y el Humor Autodestructor del Self ( $r = 0.140$ ;  $p = 0.47$ ), es decir, a mayor presencia del AnR Inseguro mayor presencia del HAS. Además, se pudo evidenciar una correlación negativa entre este estilo de apego y el Humor Afiliativo ( $r = -0.151$ ;  $p = 0.033$ ), es decir, a mayor presencia del AnR Inseguro menor presencia del HAF (ver tabla 7).

Tabla 7: *Correlación entre los estilos de AnR Seguro e Inseguro y los estilos del Humor.*

		Humor Incrementador del Self (HIS)	Humor Agresivo (HA)	Humor Autodestructor del Self (HAS)	Humor Afiliativo (HAF)
Apego No Romántico Inseguro	Correlación de Pearson	,065	,071	,140*	-,151*
	Sig. (bilateral)	,362	,319	,047	,033
Apego No Romántico Seguro	Correlación de Pearson	,057	,033	,055	,035
	Sig. (bilateral)	,420	,641	,442	,622
*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).					

- **Estilos de Apego Romántico y Estilos del Humor**

Teniendo en cuenta esta correlación, se puede visualizar una correlación positiva entre el AR Evitativo y el Humor Incrementador del Self ( $r = 0.203$ ;  $p = 0.004$ ), como así también entre el AR Ansioso y el Humor Autodestructor del Self ( $r = 0.167$ ;  $p = 0.041$ ). Esto quiere decir que a mayor AR Evitativo mayor HIS y a mayor AR Ansioso mayor HAS. A su vez, el AR ansioso se correlación negativamente con el Humor Afiliativo ( $r = 0.149$ ;  $p = 0.035$ ), interpretándose que a mayor presencia del AR Ansioso menor presencia del HAF (ver tabla 8).

Tabla 8: *Correlación entre Apego Romántico y Estilos del Humor.*

		Humor Incrementador del Self (HIS)	Humor Agresivo (HA)	Humor Autodestructor del Self (HAS)	Humor Afiliativo (HAF)
AR Temeroso	Correlación de Pearson	-,017	,015	-,004	-,069
	Sig. (bilateral)	,816	,838	,956	,335
Ar Ansioso	Correlación de Pearson	,034	-,019	,167*	-,149*
	Sig. (bilateral)	,631	,793	,041	,035
Ar Evitativo	Correlación de Pearson	,203**	,060	,098	-,045
	Sig. (bilateral)	,004	,399	,169	,526
Ar Seguro	Correlación de Pearson	,022	,034	,076	-,033
	Sig. (bilateral)	,761	,629	,285	,640
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).					
*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).					

Haciendo referencia al Apego en sus dos grandes categorías, se observa solamente una correlación negativa entre el AR Inseguro y el Humor Afiliativo ( $r = 0.134$ ;  $p = 0.047$ ), lo que se puede leer como: a mayor presencia de AR Inseguro menor presencia de HAF. Esto se puede visualizar en la tabla 9.

Tabla 9: *Correlación entre el AR Inseguro y Seguro con los Estilos del Humor.*

		Humor Incrementador del Self (HIS)	Humor Agresivo (HA)	Humor Autodestructor del Self (HAS)	Humor Afiliativo (HAF)
AR Inseguro	Correlación de Pearson	,097	,025	,098	-,134**
	Sig. (bilateral)	,172	,726	,167	,047
AR Seguro	Correlación de Pearson	,022	,034	,076	-,033
	Sig. (bilateral)	,761	,629	,285	,640

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

- *Apego y Estilos del Humor*

Habiendo analizado el apego en su diferenciación romántica y no romántica, tal como se plantea en la escala, se procedió a analizar la relación entre el Apego como categoría total y los Estilos del Humor.

Se pudo evidenciar una correlación negativa entre el Apego Temeroso y HAF ( $r = -0.225$ ;  $p = 0.008$ ), como así también entre este estilo del humor y el Apego Ansioso ( $r = -0.158$ ;  $p = 0.026$ ). Pudiéndose interpretar que a mayor presencia de los estilos de Apego Ansioso y Temeroso menor presencia del HAF. Además, pudo visualizarse una correlación positiva entre el Apego Evitativo y el HIS ( $r = 0.175$ ;  $p = 0.013$ ), lo que se puede leer de la siguiente manera: a mayor presencia del Apego Evitativo mayor presencia del HIS. Estas correlaciones se pueden apreciar en la tabla 10.

Tabla 10: *Correlación entre el Apego y los Estilos del Humor.*

		Humor Afiliativo (HAF)	Humor Incrementador del Self (HIS)	Humor Autodestructor del Self (HAS)	Humor Agresivo (HA)
A Seguro	Correlación de Pearson	,001	,046	,077	,040
	Sig. (bilateral)	,989	,514	,279	,576
	N	200	200	200	200

A Temeroso	Correlación de Pearson	-,225	,023	,099	,040
	Sig. (bilateral)	,008	,746	,165	,571
	N	200	200	200	200
A Ansioso	Correlación de Pearson	-,158	-,009	,113	-,018
	Sig. (bilateral)	,026	,894	,112	,796
	N	200	200	200	200
A Evitativo	Correlación de Pearson	-,060	,175	,089	,085
	Sig. (bilateral)	,398	,013	,208	,229
	N	200	200	200	200

Tipificando al Apego en Seguro e Inseguro (Temeroso, Ansioso y Evitativo), se observó una correlación positiva entre el Inseguro y el HAS ( $r = 0.138$ ;  $p = 0.041$ ). Esto quiere decir que a mayor presencia de Apego Inseguro mayor presencia de HAS. Además, se evidenció una correlación negativa entre el Apego Inseguro y el HAF ( $r = -0.143$ ;  $p = 0.044$ ) lo cual representa que a mayor presencia de Apego Inseguro menor presencia de HAF (ver tabla 11).

Tabla 11: *Correlación entre el Apego Seguro e Inseguro y los Estilos del Humor.*

		Humor Incrementador del Self (HIS)	Humor Agresivo (HA)	Humor Autodestructor del Self (HAS)	Humor Afiliativo (HAF)
A Seguro	Correlación de Pearson	,046	,040	,077	,001
	Sig. (bilateral)	,514	,576	,279	,989
A Inseguro	Correlación de Pearson	,089	,050	,138*	-,143*
	Sig. (bilateral)	,209	,481	,041	,044

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Una vez obtenidos los datos estadísticos descriptivos, se procede a plasmar las discusiones y conclusiones respecto a estos resultados.

## Capítulo V

Discusión,  
conclusiones,  
recomendaciones,  
limitaciones.

## 5.1. Discusión

La presente investigación se propuso como objetivo general analizar la relación entre los Estilos del Apego y los Estilos del Humor en adultos de Entre Ríos.

Los objetivos específicos consistieron en describir y categorizar los estilos presentes de cada variable. En el primero de ellos que versaba sobre el apego, se pudo evidenciar la presencia de los cuatro estilos en la muestra y sin diferencias significativas en cuanto a la frecuencia. Como lo han mencionado diversos autores citados a lo largo de este trabajo, los principios fundamentales de la teoría del apego son universales. Todo individuo nace inclinado a forjar un vínculo íntimo con personas discriminadas en base a la función biológica de sobrevivir. Hay evidencia científica sólida de que la teoría del apego permanece más allá de las diferencias culturales, las diferencias en la crianza y en las conductas. El estilo de apego va a resultar de la capacidad de responder a las señales del bebé por parte del cuidador, y posteriormente la calidad de ese apego puede verse expuesta a una reestructuración cognitiva dependiendo de las experiencias que pueda llegar a vivir la persona a lo largo de su vida. Al evidenciar en la muestra una frecuencia tan similar en todos los estilos se puede deducir que no hay un patrón predominante en cuanto al modo de crianza en nuestra cultura (Bowlby, 1989; Casullo, 2005; Pinedo Palacios y Santelices Álvarez, 2006; Di Bartolo, 2016; Gojman de Millan, Herreman y Sroufe, 2018).

Respecto al segundo objetivo específico que refiere al humor, los resultados reflejan que los estilos positivos se destacan sobre los negativos, como es el caso del Humor Afiliativo en primer lugar seguido por el Humor Incrementador del Self. Estos humores positivos propician el bienestar personal y social, promoviendo la adaptación de la persona al medio de una manera favorable. Son utilizados como un mecanismo de defensa maduro y adaptado, no patológico, comparándose con otros mecanismos como el altruismo. Caso contrario a esto ocurre en los estilos negativos en donde el humor es agresivo y es utilizado como un mecanismo de defensa hostil e inmaduro. Esto puede tener relación con el hecho de que nuestra población, en comparación con otras culturas, presenta una mayor calidez humana en cuanto a las relaciones interpersonales. Según una investigación sobre la cultura americana, basada en la teoría de Hofstede (1991), nuestra cultura se caracteriza por relaciones más involucradas emocionalmente e interdependientes, priorizando el grupo de pares y la familia extendida. La menciona

como una cultura colectivista y femenina, concepto que el autor define relacionado a la simpatía, el entusiasmo, el deseo de percibir conductas positivas en los otros y a una mayor expresividad de las emociones. Los patrones de comunicación latinoamericanos se perciben como menos bruscos y groseros que en otras culturas (Zubieta, Fernández, Vergara, Martínez y Candia, 1998; Carr, 2007; Benavidez Delgado, 2018).

En cuanto al tercer y último objetivo específico que hace referencia a la correlación entre las dos variables se pudo corroborar, considerando al Apego en sus dos categorías (Seguro e Inseguro), que a mayor Apego Inseguro menor presencia del Humor Afiliativo. Otra correlación que surgió desde esta doble categoría del apego fue la del Apego Inseguro y el Humor Autodestructor del Self, los cuales se correlacionaron positivamente. Estos resultados podrían explicarse desde Bartholomew (1994) quien expone la dimensión negativa que subyace al apego y desde las cual surgen los estilos inseguros. Esta dimensión se caracteriza por la creencia de no ser merecedor de atención, amor y la falta de confianza en sus relaciones interpersonales.

Desglosando al Apego Inseguro en sus tres variables (Evitativo, Ansioso y Temeroso) se pudieron observar las siguientes correlaciones:

- **A mayor Apego Ansioso menor presencia del Humor Afiliativo:** las personas que presentan este tipo de apego vivencian un sentimiento de inseguridad y de preocupación constante con respecto a los otros, manteniendo relaciones interpersonales insatisfactorias. Caso contrario ocurre en el humor afiliativo, donde las personas disfrutan de sus relaciones interpersonales vivenciando emociones positivas (Bartholomew, 1994; Lillo, 2007).
- **A mayor presencia del Apego Evitativo mayor presencia del Humor Incrementador del Self:** esto puede relacionarse con el hecho de que las personas con apego evitativo tienden a restarle importancia a la relación con los otros, prefiriendo la independencia y autosuficiencia. A su vez, este tipo de humor se caracteriza también por restarle importancia a la opinión de los otros posicionándose humorísticamente ante la vida. Es así que esta correlación caracteriza a personas que, conservando su autoestima, pueden ver el lado gracioso de la vida sin importar el punto de vista que puedan llegar a tener los otros respecto de esto (Bartholomew, 1994; Lillo, 2007).

- **A mayor Apego Temeroso menor presencia del Humor Afiliativo:** este tipo de apego se caracteriza por un sentimiento de inseguridad hacia uno mismo y hacia los demás, las personas con esta estructura desean intimar pero lo evitan. El humor afiliativo resulta totalmente opuesto a esto debido a que, en este caso, las personas disfrutaban del encuentro con el otro, de reírse y hacer reír (Bartholomew, 1994; Lillo, 2007).

## 5.2 Conclusiones

Los resultados obtenidos en la presente investigación permiten arribar a las siguientes conclusiones:

- ✓ En los adultos de Entre Ríos se presentaron los cuatro estilos de apego y de manera muy similar.
- ✓ En los adultos de Entre Ríos se observó una predominancia de los estilos de humor positivos (HAF – HIS) sobre los negativos (HAS – HA).
- ✓ No se evidenció ninguna correlación entre el apego seguro y los estilos del humor.
- ✓ El apego inseguro se correlacionó positivamente con el humor autodestructor del Self.
- ✓ El apego inseguro se correlacionó negativamente con el estilo de humor afiliativo.
- ✓ El apego evitativo se correlacionó positivamente con el estilo de humor incrementador del Self.
- ✓ El apego ansioso se correlacionó negativamente con el estilo de humor afiliativo.
- ✓ El apego temeroso se correlaciona negativamente con el humor afiliativo.

Teniendo en cuenta lo mencionado, la hipótesis de este trabajo queda corroborada de manera parcial porque hubo correlaciones significativas entre los apegos inseguros y algunos estilos del humor, quedando el apego seguro excluido de toda correlación.

### **5.3 Recomendaciones**

Habiendo concluido este proceso de investigación es posible proponer algunas recomendaciones que resulten enriquecedoras para futuras investigaciones e intervenciones.

#### **5.3.1 Recomendaciones para futuras investigaciones**

Resultaría favorable ampliar la muestra en cuanto a su cantidad y territorio, para lo cual se pueden utilizar métodos virtuales que permitan el acceso a una mayor población. Además, la investigación podría verse beneficiada abarcando un rango etario más amplio para visualizar si existen relaciones o diferencias significativas.

Sería interesante replicar el estudio con una muestra homogénea en cuanto al sexo y también en cuanto a las personas que estén y no estén en una relación de pareja para, así, poder analizar más profundamente las diferencias entre el apego romántico y no romántico.

Finalmente, sería recomendable realizar un estudio de tipo longitudinal que permita observar la evolución de las variables a lo largo del tiempo y utilizar métodos cualitativos complementarios para analizar con una mayor profundidad las variables abordadas, por ejemplo observaciones y/o entrevistas.

#### **5.3.2 Recomendaciones en relación con el ámbito profesional y de aplicación**

Profundizar en estas variables resulta importante para la psicología porque forman parte de la salud mental. Contar con un apego saludable le permite a la persona disponer de una imagen positiva de sí mismo y de los demás, desarrollando la confianza suficiente para reconocer su autonomía y aceptar sus necesidades afectivas. Es por esto relevante que las personas conozcan los estilos de apego para poder identificar el propio y poder trabajar en ello con los profesionales correspondientes, si así lo desearan. En cuanto al humor, beneficia a la salud disminuyendo factores displacenteros como la ira, la ansiedad y el estrés. Es una emoción placentera a corto plazo que mejora el estado de ánimo cada vez que se presenta, sea este positivo o negativo, es decir, el efecto en la persona es el

mismo más allá del motivo que lo genero. En la sociedad actual donde, si bien hay una mayor consciencia social en diversas cuestiones también hay menor tolerancia a la diferencia, conocer y utilizar el humor positivo permitiría descomprimir tensiones y revertir esta situación.

En relación con la psicoterapia, identificar los estilos de apego y de humor que cada paciente trae consigo permitiría al profesional propiciar un vínculo terapéutico más fructífero. Por un lado, el apego porque en la terapia el profesional actúa como sustituto que resignifica carencias primarias. Como narra Di Bártolo (2016), “en estas experiencias de intersubjetividad con el terapeuta se crean nuevas formas de estar con el otro, y en especial, con uno mismo” (p. 215), en otras palabras, es en la relación profunda con un otro que se organiza la propia vivencia. Por otro lado, el humor porque podría ser utilizado por el terapeuta como un recurso para generar una relación de mayor confianza con el paciente y, a su vez, podría facilitar en el paciente una comprensión más objetiva de lo que le sucede.

## **5.4 Limitaciones**

Es necesario considerar las limitaciones de esta investigación, que afectan e interfieren en su impacto y generalización.

### **5.4.1 Limitaciones relativas al tipo de estudio**

En primer lugar, este trabajo presenta una limitación inherente al tipo de diseño elegido, que al ser de carácter transversal imposibilita realizar un seguimiento de las variables a lo largo del tiempo para estudiar su evolución.

### **5.4.2 Limitaciones relativas a la muestra**

También se pueden mencionar limitaciones relativas al tipo de muestra. Primero, en cuanto a su cantidad debido a que se abarcó un número reducido de personas en comparación con la población total de la provincia. A su vez, tampoco se alcanzó a la provincia en su totalidad, sino más que nada su costa oeste. También es importante

mencionar que se excluyó a las personas menores de 25 años y mayores de 50 años siendo que las dos variables son inherentes a todas las personas a lo largo de su vida.

#### **5.4.3 Limitaciones relativas al tipo de instrumento utilizado**

Por último, en cuanto a los instrumentos utilizados, los mismo fueron de autoinforme lo que puede repercutir en posibles dificultades o distorsiones subjetivas que pueden no plasmar honestamente la realidad.

# Referencias bibliográficas

- Ainsworth, M.; Blehar, M. C.; Waters, E. y Wall, S. (1978) *Patterns of attachment: a psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Anaut, M. (2017) *Humor, entre las lágrimas y las risas: traumas y resiliencias*. Barcelona: editorial Gedisa S. A.
- Bartholomew, K. (1994). Assessment of individual differences in adult attachment. *Psychological Inquiry*, 5, 23-27
- Benavides Delgado, J. (2018). *Psicología y filosofía del humor*. Colombia: Fondo Editorial Universidad Cooperativa de Colombia.
- Besser, A. Luyten, P. y Mayes, L. (2012) *Adult Attachment and Distress: The Mediating Role of Humor Styles*. Recuperado de:  
<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.721.5551&rep=rep1&type=pdf>
- Bilbao, M. A., Páez, D. y Oyanedel, J. C. (2015). *Felicidad de los chilenos. Estudio sobre bienestar. Volumen 1*. Santiago: RIL editores.
- Bowlby, J. (1998). *El apego y la pérdida – 1. El apego*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Bowlby, J. (1989). *Una base segura. Aplicaciones clínicas de una teoría del apego*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Carr, A. (2007) *Psicología positiva: la ciencia de la felicidad*. Barcelona: Paidós.
- Casullo, M. M. y Fernández Liporace M. (2005) *Los estilos de apego. Teoría y medición*. Buenos Aires: JVE.
- Da Encarnacao, S. (2017) *Relación entre estilos de sentido de humor y respuestas de afrontamiento*. Recuperado de:

<https://repositorio.uade.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/123456789/6584/DA%20ENCARNACAO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Di Bártolo, I. (2016) *El apego. Cómo nuestros vínculos nos hacen quienes somos.*

Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Lugar Editorial.

Erikson, E. H. (2008) *Infancia y sociedad.* Buenos Aires: Ediciones Hormé S.A.E.

Fernandez Galindo, M. (2002) *Teoría del apego y psicoanálisis. Hacia una convergencia clínica.* En Cuadernos de psiquiatría y psicoterapia del niño y del adolescente 33/34, 5-34. Recuperado de:

[https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/35684051/fernandez-teoria-apego-psicoanalisis.pdf?response-content-disposition=inline%3B%20filename%3D167028\\_PSIQUIAT\\_Cuad.\\_33\\_34.pdf&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A%2F20190902%2Fus-east-1%2Fs3%2Faws4\\_request&X-Amz-Date=20190902T041551Z&X-Amz-Expires=3600&X-Amz-SignedHeaders=host&X-Amz-Signature=a9ab6987888abbee82429484d7b64fd7f203eb65a69f12827dcab3f95dfb6c4a](https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/35684051/fernandez-teoria-apego-psicoanalisis.pdf?response-content-disposition=inline%3B%20filename%3D167028_PSIQUIAT_Cuad._33_34.pdf&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A%2F20190902%2Fus-east-1%2Fs3%2Faws4_request&X-Amz-Date=20190902T041551Z&X-Amz-Expires=3600&X-Amz-SignedHeaders=host&X-Amz-Signature=a9ab6987888abbee82429484d7b64fd7f203eb65a69f12827dcab3f95dfb6c4a).

Garrido Rojas, L. (2006) *Apego, emoción y regulación emocional. Implicancias para la salud.* Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/805/80538304.pdf>

Gojman de Millan, S. Herreman, C. y Sroufe, L. A. (2018) *La teoría del apego. Investigaciones culturales e intervención en distintos contextos socioculturales.* Ciudad de México: Fondo de cultura económica.

Griffa, M. C. y Moreno J. E. (2011) *Claves para una psicología del desarrollo. Volumen II.* Buenos Aires: Lugar Editorial.

Guzmán - González, M., Carrasco, N., Figueroa, P., Trabucco, C., y Vilca, D. (2016) *Estilos de apego y dificultades de regulación emocional en estudiantes universitarios.* Recuperado de:

[https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-22282016000100001&script=sci\\_arttext&tlng=e](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-22282016000100001&script=sci_arttext&tlng=e)

Jáuregui, E. S. (1998) *Situating laughter: amusement, laughter and humour in everydaylife*. Florence: European University Institute. Recuperado de: <https://cadmus.eui.eu/handle/1814/5263>.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, M. P. (2010) *Metodología de la investigación*. McGRAW-HILL / Interamericana Editores, S.A. DE C.V.: México.

Hofstede, G. (1991) *Cultures and organizations*. Londres: McGraw Hill.

Huberman (1974) A. M. *Some Modelsof adult learning and adult change*. Strasbourg. Council of Europe.

Kehrmann Irisarri, L., Cortes Rodríguez, M. y Redondo Álvarez, P. (2016) *Inteligencia emocional, tipo de apego adulto y sintomatología psiquiátrica en la población española*. Recuperado de: <https://repositorio.comillas.edu/jspui/handle/11531/13486>

Levinson D. (1978) *The seasons of man´s life*. New York. Knopf

Lillo, P. (2007) *Influencia de los estilos de humor sobre las estrategias de afrontamiento en Entre Ríos*. Recuperado de: <https://www.palermo.edu/cienciassociales/publicaciones/pdf/Psico7/7Psico%2007.pdf>

Marrone. M. (2001) *La teoría del apego: un enfoque actual*. Madrid: Editorial Psimática.

Martin, R. A. (2008) *Psicología del humor. Un enfoque integrador*. Madrid: Orión.

Martin, R. A., Puhlik-Doris, P., Larsen, G., Gray, J., &Weir, K. (2003) *Individual*

*differences in uses of humor and their relation to psychological well-being: Development of the Humor Styles Questionnaire.* Journal of Research in Personality, 37, 48-75. Recuperado de:

[http://dx.doi.org/10.1016/S0092-6566\(02\)00534-2](http://dx.doi.org/10.1016/S0092-6566(02)00534-2)

Martin, R. A. (2007) *The Psychology of humor: an integrative approach*. Burlington: Elsevier Academic Press.

Pinedo Palacios, J. R. y Santelices Álvarez, M. P. (2006) *Apego adulto: los modelos operantes internos y la teoría de la mente*. Chile: Red Terapia Psicológica. Vol. 24, N° 2, 201 - 210.

Rodríguez Idígoras, A. (2009) *El valor terapéutico del humor*. España: Editorial Declée de Brouwer.

Salavera, C. y Usán, P. (2017) *Relación entre los estilos del humor y la satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria*. Recuperado de: <https://formacionasunivep.com/ejihpe/index.php/journal/article/view/198/160>

Ureña Ramírez, A. J., Urbáez Echavarría, N. J., Galiana Llinares, L., & Oliver Germes, A. (2016). *Estilos de humor en universitarias dominicanas*. Recuperado de: <https://revistas.cecar.edu.co/busqueda/article/view/288>

Valle, L. y Moral, M. V. (2017) *Dependencia emocional y estilo de apego adulto en las relaciones de noviazgo en jóvenes españoles*. Recuperado de: <http://www.rips.cop.es/pdf/art132018e13.pdf>

Vázquez, C. y Hervás, G. (2009) *Psicología positiva aplicada*. España: Editorial Desclée de Brouwer.

Wakeham Nieri, A. (2014) *Bienestar y estilos de humor en internas de un penal de mínima seguridad de Lima*. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/20.500.12404/5911>

West, M., & Sheldon–Keller, A. (1999). *El apego adulto. Patrones relacionales y psicoterapia*. Valencia: Promolibro

Xiao-Qin, K., Xiao-Wei, W., Hai-Bo, T. y Qing-Zhu, H. (2016) *Mediating effect of humor style between attachment and depression in college students*. Recuperado de: <https://psycnet.apa.org/record/2015-30450-021>

Zubieta, Fernández, Vergara, Martínez y Candia, (1998) *Cultura y emoción en América*.

Recuperado de:

<https://www2.uned.es/dpto-psicologia-social-y-organizaciones/paginas/profesores/Itziar/Boletin98.pdf>

---

# ANEXOS

---

### ***A. Modelo de consentimiento informado***

Consentimiento informado:

Fecha: \_\_\_\_\_

Yo, \_\_\_\_\_ DNI \_\_\_\_\_, acepto participar voluntariamente en la investigación sobre “*Apego y Estilos del Humor en Adultos de la provincia de Entre Ríos*”, dirigida por Aguilar, Virginia, DNI 39.258.988 y Sarubi, Rosa, DNI 36.589.978

Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona.

Entiendo que puedo pedir información sobre los resultados del estudio cuando éste haya concluido, si así lo deseo.

---

Firma y aclaración

### ***B. Modelo de cuestionarios administrados***

Las siguientes encuestas serán utilizadas para investigar la posible relación entre los estilos de apego y los estilos del humor en adultos, la cual se enmarca como tesis final de la carrera de Psicología de la Universidad Católica Argentina. Completarlas tomara un tiempo aproximado de 15 minutos.

Sugerimos buscar un momento del día en el que se encuentre tranquilo y un lugar en donde se sienta cómodo, preferentemente sin interrupciones.

Desde ya, muchas gracias por colaborar.

**Edad:**

**Sexo:**

**Ocupación:**

**Ciudad de origen:**

## *Escala de Apego para Relaciones Románticas y No Románticas*

### **Apego No Romántico**

Lea las siguientes frases. Marque su respuesta pensando en su forma de ser y sentir. No hay respuestas correctas o incorrectas. Sea sincera/o al responder. Coloque los números correspondientes (1, 2, 3, 4,) al lado de cada frase sobre la base de las puntuaciones siguientes:

- 1.** Casi nunca. **2.** A veces. **3.** Con frecuencia. **4.** Casi siempre.

<b>RESPONDA PENSANDO EN SUS AMIGOS, PARIENTES, O RELACIONES NO ROMÁNTICAS</b>	
1. Aunque quiera, es difícil para mí confiar en otra persona.	
2. Deseo relacionarme afectivamente con alguien, pero en general me siento rechazado.	
3. Me siento bien cuando evito compromisos emocionales con otra persona.	
4. Pienso que las relaciones afectivas pueden lastimarme.	
5. Siento que los demás no me valoran como yo los valoro a ellos.	
6. Necesito sentirme independiente, sin compromisos afectivos.	
7. Me preocupa poco estar sola/o, sin relaciones sentimentales estables.	
8. Comprometerme en relaciones afectivas me da miedo.	
9. Me siento mal cuando no tengo relaciones afectivas duraderas.	
10. Me incomoda depender emocionalmente de otra persona y que dependan de mí.	
11. Me preocupa poco sentirme rechazado/a por otra persona.	

## *Escala de Apego para Relaciones Románticas y No Románticas*

### **Apego Romántico**

Lea las siguientes frases. Marque su respuesta pensando en su forma de ser y sentir. No hay respuestas correctas o incorrectas. Sea sincera/o al responder. Coloque los números correspondientes (1, 2, 3, 4,) al lado de cada frase sobre la base de las puntuaciones siguientes:

- 1.** Casi nunca **2.** A veces **3.** Con frecuencia **4.** Casi siempre.

<b>RESPONDA PENSANDO EN UNA RELACION ROMANTICA QUE TENGA, HAYA TENIDO O DESEE</b>	
1. Aunque quiera, es difícil para mí confiar en mi pareja.	
2. Deseo relacionarme románticamente con alguien, pero en general me siento rechazado.	
3. Me siento bien cuando evito compromisos emocionales románticos con otra persona.	
4. Siento que mis parejas no me valoran como yo las valoro a ellas.	
5. Necesito sentirme independiente, sin compromisos afectivos.	
6. Me preocupa poco estar sola/o, sin relaciones sentimentales estables.	
7. Comprometerme en relaciones románticas afectivas me da miedo.	
8. Me incomoda depender emocionalmente de mi pareja y que esta dependa de mí.	
9. Me preocupa poco sentirme rechazado/a por mi pareja.	

## *Cuestionario de Estilos de Humor-CEH (Lillo, 2005)*

La gente experimenta y expresa el humor en diferentes maneras. Aquí debajo encontrará una lista de declaraciones que describen diferentes formas en las cuales el humor puede ser experimentado.

Por favor lea cuidadosamente cada declaración, e indique el grado de su acuerdo o desacuerdo. Sea lo más honesto y objetivo que pueda. Use la siguiente escala:

Totalmente en desacuerdo.	1
Moderadamente en desacuerdo.	2
Ligeramente en desacuerdo.	3
Ni de acuerdo, ni en desacuerdo.	4
Ligeramente de acuerdo.	5
Moderadamente de acuerdo.	6
Totalmente de acuerdo.	7

	TD	MD	LD	AD	LA	MA	TA
1. Usualmente no me río o bromeo mucho con otras personas.	1	2	3	4	5	6	7
2. Si me siento deprimido, puedo levantarme el ánimo con humor.	1	2	3	4	5	6	7
3. No acostumbro a decir cosas graciosas para rebajarme.	1	2	3	4	5	6	7
4. Con frecuencia llego a rebajarme si eso hace que mi familia o amigos se rían.	1	2	3	4	5	6	7
5. Si me siento molesto o triste, generalmente trato de pensar en algo gracioso sobre la situación para sentirme mejor.	1	2	3	4	5	6	7
6. Mi visión humorística de la vida me protege del excesivo malestar y desánimo sobre las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
7. Usualmente no me gusta contar chistes o divertir a los demás.	1	2	3	4	5	6	7
8. Si me encuentro solo y me siento triste, hago un esfuerzo para animarme pensando en algo divertido.	1	2	3	4	5	6	7

	<b>TD</b>	<b>MD</b>	<b>LD</b>	<b>AD</b>	<b>LA</b>	<b>MA</b>	<b>TA</b>
9. Si alguien no me cae bien, a menudo uso el humor para molestarlo o rebajarlo.	1	2	3	4	5	6	7
10. No bromeo frecuentemente con mis amigos.	1	2	3	4	5	6	7
11. Mi experiencia me dice que pensar sobre los aspectos graciosos de una situación es, con frecuencia, una manera muy efectiva de enfrentar los problemas.	1	2	3	4	5	6	7
12. A menudo trato de agradar a las personas o trato de que me acepten más diciendo cosas divertidas sobre mis debilidades, errores, o faltas.	1	2	3	4	5	6	7
13. Aunque algo sea muy gracioso para mí, trataré de no reírme o bromear sobre eso si alguien pudiera llegar a ofenderse.	1	2	3	4	5	6	7
14. Dejar a los demás reírse de mí, es la manera de mantener a mis amigos y familia de buen humor.	1	2	3	4	5	6	7
15. Cuando alguien comete un error, me burlo hasta que me canso.	1	2	3	4	5	6	7
16. En general, cuando estoy solo, puedo divertirme con las incongruencias de la vida.	1	2	3	4	5	6	7
17. En muchas ocasiones, las personas resultan ofendidas o heridas por mi "sentido del humor".	1	2	3	4	5	6	7
18. Muy pocas veces puedo hacer reír a los demás contando chistes, o anécdotas graciosas.	1	2	3	4	5	6	7
19. Cuando bromeo, no me importa decir cosas que caigan mal.	1	2	3	4	5	6	7
20. En general, trato de que me acepten aunque tenga que hacer el ridículo diciendo algún chiste sobre mis errores.	1	2	3	4	5	6	7
21. Si se me ocurre algo que es muy gracioso, lo digo aunque resulte inapropiado a la situación.	1	2	3	4	5	6	7
22. No acostumbro a decir cosas para ridiculizarme.	1	2	3	4	5	6	7
23. Puedo encontrar cosas de qué reírme aunque esté solo. No necesito estar rodeado de gente para divertirme.	1	2	3	4	5	6	7
24. Si alguien no me gusta, trataré de molestarlo o ridiculizarlo.	1	2	3	4	5	6	7

	<b>TD</b>	<b>MD</b>	<b>LD</b>	<b>AD</b>	<b>LA</b>	<b>MA</b>	<b>TA</b>
25. Aunque este solo, suelo divertirme con los absurdos de la vida.	1	2	3	4	5	6	7
26. Si alguien se equivoca, lo voy a cargar por mucho tiempo.	1	2	3	4	5	6	7
27. A menudo soy el primero en rebajarme cuando estoy contando chistes o tratando de ser gracioso.	1	2	3	4	5	6	7
28. En general, no puedo pensar en cosas graciosas para decir a otras personas.	1	2	3	4	5	6	7
29. Dejo que las personas se rían de mí o se diviertan a costilla mía más de lo que debiera.	1	2	3	4	5	6	7

*C. Salidas estadísticas*

**DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA**

**Edad**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 25	25	12,5	12,5	12,5
26	18	9,0	9,0	21,5
27	30	15,0	15,0	36,5
28	19	9,5	9,5	46,0
29	18	9,0	9,0	55,0
30	5	2,5	2,5	57,5
31	7	3,5	3,5	61,0
32	8	4,0	4,0	65,0
33	14	7,0	7,0	72,0
34	5	2,5	2,5	74,5
35	4	2,0	2,0	76,5
36	7	3,5	3,5	80,0
37	4	2,0	2,0	82,0
38	5	2,5	2,5	84,5
39	4	2,0	2,0	86,5
40	2	1,0	1,0	87,5
41	1	,5	,5	88,0
42	4	2,0	2,0	90,0
43	6	3,0	3,0	93,0
44	2	1,0	1,0	94,0
45	1	,5	,5	94,5
46	2	1,0	1,0	95,5
47	2	1,0	1,0	96,5
48	1	,5	,5	97,0
49	5	2,5	2,5	99,5
50	1	,5	,5	100,0
Total	200	100,0	100,0	

**Estadísticos descriptivos: Edad Muestra**

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Edad N válido (por lista)	200 200	25	50	31,54	6,493

**Estadísticos descriptivos: Edad Varones**

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Edad N válido (por lista)	70 70	25	48	30,07	5,193

**Estadísticos descriptivos: Edad Mujeres**

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Edad N válido (por lista)	130 130	25	50	32,32	6,987

**Sexo**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido VARON	70	35,0	35,0	35,0
MUJER	130	65,0	65,0	100,0
Total	200	100,0	100,0	

### Ciudad de Origen

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Alcaraz	1	,5	,5	,5
Aldea	1	,5	,5	1,0
Brasilera				
Bovril	3	1,5	1,5	2,5
Cerrito	1	,5	,5	3,0
Chajarí	2	1,0	1,0	4,0
Colón	1	,5	,5	4,5
Colonia				
Ensayo	1	,5	,5	5,0
Concepción del Uruguay	1	,5	,5	5,5
Concordia	3	1,5	1,5	7,0
Crespo	7	3,5	3,5	10,5
Diamante	63	31,5	31,5	42,0
Federación	2	1,0	1,0	43,0
Federal	1	,5	,5	43,5
Feliciano	1	,5	,5	44,0
General Ramirez	6	3,0	3,0	47,0
Gualeguay	1	,5	,5	47,5
Gualeguaychú	3	1,5	1,5	49,0
Hernandarias	1	,5	,5	49,5
La Paz	5	2,5	2,5	52,0
Libertador				
San Martin	3	1,5	1,5	53,5
Maria Grande	1	,5	,5	54,5
María Grande	1	,5	,5	54,0
Nogoyá	2	1,0	1,0	55,5
Paraná	78	39,0	39,0	94,5
Pueblo Brugo	1	,5	,5	95,0
Segui	1	,5	,5	95,5

Valle Maria	1	,5	,5	96,5
Valle María	1	,5	,5	96,0
Victoria	2	1,0	1,0	97,5
Villa Elisa	2	1,0	1,0	98,5
Villaguay	3	1,5	1,5	100,0
<b>Total</b>	<b>200</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

### Ocupación

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Abogada</b>	8	4,0
<b>Acompañante terapéutico</b>	2	1,0
<b>Administrador de empresas agropecuarias</b>	1	,5
<b>Administrativo</b>	3	1,5
<b>Ama de casa</b>	5	2,5
<b>Autónomo</b>	3	1,5
<b>Bioquímica</b>	3	1,5
<b>Comerciante</b>	5	2,5
<b>Constructor</b>	1	,5
<b>Contadora</b>	3	1,5
<b>Corredor Inmobiliario</b>	2	1,0
<b>Diseñador</b>	2	1,0
<b>Docente</b>	21	10,5
<b>Empleada doméstica</b>	1	,5
<b>Empleada municipal</b>	1	,5
<b>Empleado</b>	20	10,0
<b>Empleado administrativo</b>	1	,5
<b>Empleado de comercio</b>	1	,5
<b>Empleado de correo</b>	1	,5
<b>Empleado judicial</b>	2	1,0
<b>Empleado/a</b>	32	16,0
<b>Emprendedora</b>	1	,5
<b>Enfermera</b>	3	1,5
<b>Entrenador físico</b>	1	,5
<b>Escultor</b>	1	,5
<b>Estudiante</b>	46	23,0
<b>Funcionario Público</b>	2	1,0

<b>Gestor de cobranzas</b>	3	1,5
<b>Gestora telefónica</b>	1	,5
<b>Hemoterapia</b>	1	,5
<b>Ingeniero</b>	2	1,0
<b>Licenciada en Psicología</b>	2	1,0
<b>Médica</b>	1	,5
<b>Mucama de piso</b>	1	,5
<b>Odontóloga</b>	1	,5
<b>Peluquera</b>	1	,5
<b>Periodista</b>	1	,5
<b>Policía</b>	2	1,0
<b>Psicopedagoga</b>	2	1,0
<b>Salud pública</b>	1	,5
<b>Secretaria</b>	2	1,0
<b>Técnica de laboratorio</b>	6	3,0
<b>Técnica en Administración Pública</b>	1	,5
<b>Total</b>	200	100,0

## Objetivo 1: Estilos de Apego

### Estadísticos descriptivos (Apego No Romántico)

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Anr Temeroso	200	1,00	4,00	1,7683	,65159
Anr Ansioso	200	1,00	3,67	1,6633	,56611
Anr Evitativo	200	1,00	4,00	2,0167	,77276
Anr Seguro	200	1,00	4,00	1,9600	,78196
N válido (por lista)	200				

### Estadísticos descriptivos (Apego Romántico)

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Ar Temeroso	200	1,00	4,00	1,6800	,78144
Ar Ansioso	200	1,00	4,00	1,6800	,75362
Ar Evitativo	200	1,00	4,00	1,9200	,77743
Ar Seguro	200	1,00	4,00	1,9075	,78471
N válido (por lista)	200				

### Estadísticos descriptivos (Apego)

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
A Temeroso	200	1,00	4,00	1,7242	,62374
A Ansioso	200	1,00	3,50	1,6717	,59313
A Evitativo	200	1,00	4,00	1,9683	,71679
A Seguro	200	1,00	4,00	1,9337	,66521
N válido (por lista)	200				

## Objetivo 2: Estilos de Humor

### Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Humor Incrementador del Self (HIS)	200	1,75	7,00	4,7294	1,14481
Humor Agresivo (HA)	200	1,00	6,00	2,6144	1,00038
Humor Autodestructor del Self (HAS)	200	1,38	6,25	3,1200	,93523
Humor Afiliativo (HAF)	200	1,00	7,00	5,4240	1,30088
N válido (por lista)	200				

### Objetivo 3: Correlaciones

#### Correlaciones Apego Romántico

		Humor Incrementador del Self (HIS)	Humor Agresivo (HA)	Humor Autodestructor del Self (HAS)	Humor Afiliativo (HAF)
Ar Temeroso	Correlación de Pearson	-,017	,015	-,004	-,069
	Sig. (bilateral)	,816	,838	,956	,335
Ar Ansioso	Correlación de Pearson	,034	-,019	,167*	-,149*
	Sig. (bilateral)	,631	,793	,041	,035
Ar Evitativo	Correlación de Pearson	,203**	,060	,098	-,045
	Sig. (bilateral)	,004	,399	,169	,526
Ar Seguro	Correlación de Pearson	,022	,034	,076	-,033
	Sig. (bilateral)	,761	,629	,285	,640

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

#### Correlaciones Apego Romántico

		Humor Incrementador del Self (HIS)	Humor Agresivo (HA)	Humor Autodestructor del Self (HAS)	Humor Afiliativo (HAF)
Ar Inseguro	Correlación de Pearson	,097	,025	,098	-,134
	Sig. (bilateral)	,172	,726	,167	,047
Ar Seguro	Correlación de Pearson	,022	,034	,076	-,033
	Sig. (bilateral)	,761	,629	,285	,640

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

### Correlaciones Apego No Romántico

		Humor Incrementador del Self (HIS)	Humor Agresivo (HA)	Humor Autodestructor del Self (HAS)	Humor Afiliativo (HAF)
Anr Temeroso	Correlación de Pearson	,064	,060	,194**	-,157*
	Sig. (bilateral)	,368	,400	,006	,026
Anr Ansioso	Correlación de Pearson	-,065	-,014	,059	-,171*
	Sig. (bilateral)	,358	,847	,404	,044
Anr Evitativo	Correlación de Pearson	,191*	,098	,068	-,066
	Sig. (bilateral)	,029	,167	,341	,353
Anr Seguro	Correlación de Pearson	,057	,033	,055	,035
	Sig. (bilateral)	,420	,641	,442	,622

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

### Correlaciones Apego No Romántico

		Humor Incrementador del Self (HIS)	Humor Agresivo (HA)	Humor Autodestructor del Self (HAS)	Humor Afiliativo (HAF)
Anr Inseguro	Correlación de Pearson	,065	,071	,140*	-,151*
	Sig. (bilateral)	,362	,319	,047	,033

Anr Seguro	Correlación de Pearson	,057	,033	,055	,035
	Sig. (bilateral)	,420	,641	,442	,622

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

### Correlaciones Apego y Humor

		Humor Afiliativo (HAF)	Humor Incrementador del Self (HIS)	Humor Autodestructor del Self (HAS)	Humor Agresivo (HA)
A Seguro	Correlación de Pearson	,001	,046	,077	,040
	Sig. (bilateral)	,989	,514	,279	,576
	N	200	200	200	200
A Temeroso	Correlación de Pearson	-,225	,023	,099	,040
	Sig. (bilateral)	,008	,746	,165	,571
	N	200	200	200	200
A Ansioso	Correlación de Pearson	-,158	-,009	,113	-,018
	Sig. (bilateral)	,026	,894	,112	,796
	N	200	200	200	200
A Evitativo	Correlación de Pearson	-,060	,175	,089	,085
	Sig. (bilateral)	,398	,013	,208	,229
	N	200	200	200	200

### Correlaciones Apego y Humor

		Humor Incrementador del Self (HIS)	Humor Agresivo (HA)	Humor Autodestructor del Self (HAS)	Humor Afiliativo (HAF)
A Seguro	Correlación de Pearson	,046	,040	,077	,001
	Sig. (bilateral)	,514	,576	,279	,989
A Inseguro	Correlación de Pearson	,089	,050	,138*	-,143*
	Sig. (bilateral)	,209	,481	,041	,044

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).