

# **XL JORNADAS UNIVERSITARIAS DE CONTABILIDAD**

## **Área técnica**

### **2. Contabilidad social y ambiental**

#### **2.2. Análisis de la guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad del Global Reporting Initiative (GRI).**

## **ANÁLISIS DE LA DISTRIBUCIÓN DEL VALOR ECONÓMICO GENERADO POR EMPRESAS ARGENTINAS SEGÚN SUS INFORMES DE SUSTENTABILIDAD**

Palacios, Clide Lidia

Universidad Católica Argentina. Facultad de Ciencias Económicas del Rosario.

Berri, Ana María

Universidad Nacional de Rosario. Facultad de Ciencias Económicas y Estadísticas

Coppa, Carlos Rafael

Universidad Católica Argentina. Facultad de Ciencias Económicas del Rosario.

### **PREMIO RICARDO PAHLEN ACUÑA**

**UMAI, Hidalgo 775, CABA - 30 y 31 de octubre y 1 de noviembre de 2019**

# ANÁLISIS DE LA DISTRIBUCIÓN DEL VALOR ECONÓMICO GENERADO POR EMPRESAS ARGENTINAS SEGÚN SUS INFORMES DE SUSTENTABILIDAD

Área técnica

## 2. Contabilidad social y ambiental

### 2.2. Análisis de la guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad del Global Reporting Initiative (GRI).

PALACIOS, CLIDE LIDIA  
UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA. FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS DEL ROSARIO.  
"PROFESORA TITULAR", 25 años  
BERRI, ANA MARÍA  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO. FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ESTADÍSTICAS  
"PROFESORA TITULAR", 31 años  
COPPA, CARLOS RAFAEL  
UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA. FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS DEL ROSARIO.  
"PROFESOR ADJUNTO", 20 años

[clidepalacios@uca.edu.ar](mailto:clidepalacios@uca.edu.ar)  
[anamariaberri@funescoop.com.ar](mailto:anamariaberri@funescoop.com.ar)  
[carloscoppa@uca.edu.ar](mailto:carloscoppa@uca.edu.ar)

## RESUMEN

El presente trabajo contribuye con las investigaciones desarrolladas en el marco del proyecto denominado: "Distribución del valor económico generado por las empresas que operan en Argentina. Evaluación a partir de los informes de sustentabilidad", radicado en la Facultad de Ciencias Económicas del Rosario de la Pontificia Universidad Católica Argentina.

El informe de sustentabilidad; elaborado según los estándares de aceptación generalizada a nivel internacional de *Global Reporting Initiative* (GRI), y hecho público en su base de datos; resulta ser un instrumento apropiado para conocer el valor económico generado por una empresa y las sumas asignadas a cada grupo de interés identificado por la organización informante.

La elaboración del indicador económico (EC1) incluye información proveniente de los Estados Financieros auditados (GRI, 2016b). Específicamente se emplea el Estado de Resultados y en algunas partidas requiere datos más detallados del sistema contable tradicional. Se trata de un informe de sencilla preparación que expone simultáneamente el valor económico generado por una organización y la transferencia a los grupos que han contribuido a la creación de dicho valor. También proporciona una "representación útil del valor monetario directo añadido a las económicas locales" (GRI, 2016b, pág. 6). GRI cita como fuentes de datos el empleo de los Estándares Internacionales para la elaboración de Informes Financieros (IFRS), los Estándares internacionales de Contabilidad para el Sector Público (IPSAS) y los Estándares nacionales o regionales reconocidos a nivel internacional para la elaboración de informes financieros.

Nos hemos propuesto indagar acerca de la distribución que hacen las empresas argentinas del valor que generan. Específicamente reconocer los grupos destinatarios y el porcentaje que se le asigna a cada uno. También hemos analizado la calidad de la información

revelada evaluando el contenido del primer indicador económico -EC1- de los informes de sustentabilidad estudiados centrandó nuestra labor en las características de: integridad, precisión, comparabilidad y fiabilidad. Finalmente, buscamos posibles relaciones entre variables vinculadas con las características de esa información y las empresas que las publican.

La unidad de análisis comprendió los informes de empresas privadas lucrativas que operan en Argentina y que se encuentran alojados en la base de datos GRI en el año 2017. Realizamos un relevamiento empírico sobre el primer indicador económico -EC1-

Nuestro estudio reveló que las empresas estudiadas distribuyeron su valor generado entre: Proveedores, Empleados, Dueños y Acreedores, Estado, y Comunidad. El porcentaje promedio de distribución no nos permitió hacer un análisis relevante pero sí advertir que el sector de actividad de la organización influye en el reparto. Así, por ejemplo: la comparación entre empresas de los sectores de Servicios (comerciales y financieros) y del sector Energía mostró que la distribución - en promedio - al grupo "Empleados" en las empresas que prestan servicios financieros es de 31,66%, en las empresas comerciales es de 35,25% y en las empresas del sector Energía es de 9,01%.

Entre los informes estudiados verificamos que un 27 % de las empresas analizadas no expone el Indicador EC1 y tampoco justificó su omisión. Con relación a la decisión de exponer o no este indicador consideramos que las organizaciones estudiadas, son todas empresas privadas lucrativas y elaboran su informe de acuerdo a la norma GRI G4, por lo tanto deberían, todas ellas, exponer información sobre el valor económico generado y distribuido o explicar justificando "posibles omisiones" (GRI, 2015a, pág. 13). Cualquiera sea la versión adoptada - esencial o exhaustiva- resulta ser que la información del indicador EC1 es relevante por contener asuntos verdaderamente críticos para una empresa ya que pone de manifiesto los "efectos económicos de la organización" (GRI G4, 2015a, pág. 17) en sus grupos de interés. Generar valor económico y distribuirlo es una cuestión inmanente a las empresas que no puede ser calificada como no material. Las expectativas sociales de mayor alcance y la influencia de la organización en las entidades productoras (por ejemplo, la cadena de suministro) o consumidoras (por ejemplo, los clientes) (GRI G4, 2015b, pág. 11) respaldan la materialidad de esta información. Complementariamente, el impacto económico de las empresas es calificado como significativo por la comunidad de expertos y el sistema contable brinda la información pertinente para su elaboración.

En lo atinente a la calidad de la información revelada por las empresas, se constata que en casi su totalidad las cifras están expresadas en pesos argentinos o sus múltiplos (precisión) y que en un 80 % se expone información comparativa con el año anterior (asimilable a la presentación de estados financieros). La baja frecuencia de verificación externa del Indicador Económico EC1 y la falta de explicación de su omisión, impacta negativamente sobre la fiabilidad de su información

**Palabras clave:**

**"Valor económico generado y distribuido"- "VEGD"- "EC1"- "Informe de sustentabilidad"**

# ANÁLISIS DE LA DISTRIBUCIÓN DEL VALOR ECONÓMICO GENERADO POR EMPRESAS ARGENTINAS SEGÚN SUS INFORMES DE SUSTENTABILIDAD

Área técnica

## 2. Contabilidad social y ambiental

### 2.2. Análisis de la guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad del Global Reporting Initiative (GRI).

PALACIOS, CLIDE LIDIA  
UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA. FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS DEL ROSARIO.  
"PROFESORA TITULAR", 25 años  
BERRI, ANA MARÍA  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO. FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ESTADÍSTICAS  
"PROFESORA TITULAR", 31 años  
COPPA, CARLOS RAFAEL  
UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA. FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS DEL ROSARIO.  
"PROFESOR ADJUNTO", 20 años

[clidepalacios@uca.edu.ar](mailto:clidepalacios@uca.edu.ar)  
[anamariaberry@funescoop.com.ar](mailto:anamariaberry@funescoop.com.ar)  
[carloscoppa@uca.edu.ar](mailto:carloscoppa@uca.edu.ar)

#### Introducción

El presente trabajo contribuye con las investigaciones desarrolladas en el marco del proyecto denominado: "Distribución del valor económico generado por las empresas que operan en Argentina. Evaluación a partir de los informes de sustentabilidad", radicado en la Facultad de Ciencias Económicas del Rosario de la Pontificia Universidad Católica Argentina.

El informe de sustentabilidad; elaborado según los estándares de aceptación generalizada a nivel internacional de *Global Reporting Initiative* (GRI), y hecho público en su base de datos; resulta ser un instrumento apropiado para conocer el valor económico generado por las organizaciones informantes y las sumas asignadas a cada grupo de interés identificado.

Nos hemos propuesto indagar acerca de la distribución que hacen las empresas argentinas del valor que generan. Específicamente nos interesa conocer los grupos destinatarios y el porcentaje que se le asigna a cada uno. También analizamos la calidad de la información revelada evaluando el contenido del primer indicador económico -EC1- de los informes de sustentabilidad estudiados, específicamente hemos considerado las siguientes características: integridad, precisión, comparabilidad y fiabilidad. Finalmente, buscamos posibles relaciones entre variables vinculadas con las características de esa información y las empresas que las publican.

La estructura de este trabajo es la siguiente. Tras esta introducción, en la que destacamos la oportunidad e interés de la investigación, en el apartado siguiente exponemos una revisión de la literatura y en el tercero incluimos la metodología y la descripción de la muestra estudiada. En el cuarto apartado presentamos los resultados de nuestra investigación y finalmente, mostramos las conclusiones alcanzadas.

## Revisión de la literatura

La importancia de la dimensión económica en la responsabilidad social de las organizaciones fue planteada por Carroll (1979) quien la representó con una pirámide cuya base era la responsabilidad económica que servía de apoyo a las restantes responsabilidades. Desde otro enfoque, R. Edward Freeman (1983), reconocido autor de la Teoría de los *Stakeholders*, destaca la significatividad de diversos grupos de interesados en el accionar de la empresa y el rol esencial de estos en su funcionamiento y sostenibilidad.

En el caso de las organizaciones empresarias, el impacto económico en los grupos de interés resulta ser significativo. Por lo general, cuando se habla de «impactos significativos» se hace referencia a aquellos que preocupan a la comunidad de expertos. En la versión G4 de GRI, se pone énfasis en el principio de materialidad y se señala que los informes de sustentabilidad deberán centrarse en asuntos verdaderamente críticos con el propósito de lograr “memorias más pertinentes, creíbles y fáciles de usar” (GRI G4, 2015a, pág. 3). Según esta norma, “la materialidad de un asunto determina, por tanto, si merece ser incluido en la memoria” (GRI G4, 2015a, pág. 17)

Cuando una organización identifica un aspecto como “material”, si ha optado por la conformidad “esencial” el mínimo exigido es un Indicador relacionado con cada aspecto material; mientras que, si ha optado por la conformidad “exhaustiva”, deberá exponer todos los indicadores relacionados con cada aspecto material. (GRI G4a, pág. 12-13). Los Estándares GRI (GRI, 2016b), vigentes a partir de julio 2018, prescriben que para elaborar un informe de conformidad con dichos estándares (sea en la opción esencial o exhaustiva) se “debe usar el Estandar GRI 201 Desempeño económico, si este es uno de sus temas materiales”. La organización “selecciona de entre el conjunto de Estándares GRI temáticos los que utilizará para presentar información sobre temas materiales” (GRI 201,2018; pag.3). La norma también prevé que en caso de omisiones (que deberían ser excepcionales) estas deben justificarse.

Con relación a la calidad de la información contenida en los Informes de sustentabilidad, GRI define principios, entre los cuales profundizaremos para nuestro estudio los siguientes: precisión, comparabilidad y fiabilidad. La Precisión de la información cuantitativa, “puede depender de los métodos específicos utilizados para recopilar, compilar y analizar los datos. (GRI G42015b, pág. 15). El principio Comparabilidad se vincula con la comunicación sistemática de la información y requiere comparaciones anuales. “La información ha de presentarse de tal manera que los grupos de interés puedan analizar la evolución del desempeño de la organización, y que este se pueda analizar con respecto al de otras organizaciones” (GRI, 2015b, pág. 14). Con relación a la Fiabilidad, la información cualitativa es fiable si ha sido expuesta con un alto grado de claridad, con el detalle necesario para que los grupos de interés puedan conocer el desempeño de la empresa y exponer sus impactos relevantes. En cuanto a la información cuantitativa, se considera fiable si se indican los métodos usados para recopilar, compilar y analizar los datos. Las técnicas empleadas deben explicitarse y poder reproducirse obteniendo resultados similares y en caso de datos estimados debe justificarse su empleo. “Al diseñar sistemas de información, las organizaciones deben prever que estos puedan ser examinados como parte de un proceso de verificación externa” (GRI, 2015b, pág. 17)

La elaboración del indicador económico EC1 incluye información proveniente de los Estados Financieros auditados (GRI, 2016b). Específicamente se emplea el Estado de Resultados y en algunas partidas requiere datos más detallados del sistema contable tradicional. Se trata de un indicador de sencilla preparación que expone simultáneamente el valor económico generado por una organización y la transferencia a los grupos que han contribuido a la

creación de dicho valor. También proporciona una “representación útil del valor monetario directo añadido a las económicas locales” (GRI, 2016b, pág. 6). GRI cita como ejemplo para recopilar datos el empleo de los Estándares Internacionales para la elaboración de Informes Financieros (IFRS), los Estándares internacionales de Contabilidad para el Sector Público (IPSAS) y los Estándares nacionales o regionales reconocidos a nivel internacional para la elaboración de informes financieros.

La revisión de la literatura científica (Reverte, 2009) también señala que el tamaño y el sector de las empresas resultan factores influyentes en la revelación de este tipo de información y de su calidad.

## Metodología

Nuestra unidad de análisis fueron los informes de sustentabilidad de organizaciones que operan en Argentina alojados en la base de datos GRI en el año 2017. De un total de sesenta y seis (66) documentos, focalizamos el estudio en los correspondientes a organizaciones privadas lucrativas. En consecuencia, han quedado excluidos aquellos que, o bien no pertenecían a empresas o los que informaban sobre varios países sin especificar los datos correspondientes a Argentina.

La muestra puede clasificarse como homogénea porque las unidades seleccionadas poseen las mismas características, son informes elaborados por empresas que operan en Argentina de acuerdo con el formato de la norma internacional GRI G4 y que fueron publicados en el año 2017. Dicha muestra comprende cuarenta y un (41) Informes de sustentabilidad sobre los que nos propusimos realizar un exhaustivo análisis.

Para el estudio de los datos recolectados procedimos a codificar y clasificar la información sobre la “Distribución del Valor Económico Generado y Distribuido” en el Indicador EC1 de acuerdo con el siguiente cuadro:

**Cuadro 1. Variables de la Distribución del Valor Económico Generado y Distribuido**

Variables	Definición
Grupos de interés identificados y porcentaje asignado.	Indica los grupos de interés identificados (Proveedores, Estado, Empleados, etc.) y el porcentaje del Valor Económico Generado que se les asigna a cada grupo.
Exposición del EC1- Integridad	Indica si la empresa expone el indicador EC1 en el informe de sustentabilidad. Se trata de una variable nominal binaria que tomará el valor '0' cuando la empresa no exponga el EC1 y el valor '1' cuando exponga el indicador en el informe.
Precisión. Consistencia	Indica si la empresa expone el indicador EC1 siguiendo la Guía GRI G4. Se trata de una variable nominal binaria que tomará el valor '0' cuando la empresa no exponga el EC1 o lo exponga con inconsistencias y el valor '1' cuando exponga el indicador según los requerimientos de GRI G4 de modo completo.
Precisión. Unidad de medida	Indica si una empresa expone las cifras del indicador EC1 en la misma unidad de medida. Se trata de una variable nominal binaria que tomará el valor '0' cuando las cifras no se expongan en unidad de medida

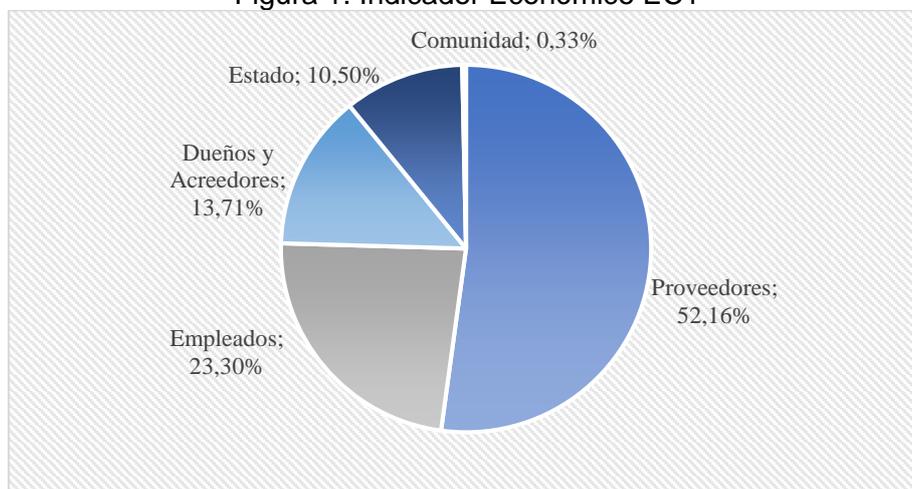
	uniforme y '1' cuando las cifras se expresen en unidades de medida uniforme.
Comparabilidad con años anteriores.	Indica si una empresa expone comparativamente las cifras del indicador EC1 con las de años anteriores. Se trata de una variable nominal binaria que tomará el valor '0' cuando las cifras no se expongan comparativamente y '1' cuando se comparen dos o más años.
Comparabilidad. Cantidad de años comparados	Indica la cantidad de años que una empresa expone comparativamente las cifras del indicador EC1. Esta variable podrá adoptar los siguientes valores: 2, 3,4 o 5.
Comparabilidad. Exposición de la comparación	Indica si una empresa expone comparativamente las cifras del indicador EC1 con las de años anteriores de modo creciente o decreciente. Se trata de una variable nominal binaria que tomará el valor '0' cuando las cifras se expongan comparativamente de modo creciente y '1' cuando la exposición sea de modo decreciente.
Fiabilidad. Verificación externa	Indica si una empresa somete su informe a un proceso de verificación externa. Se trata de una variable nominal binaria que tomará el valor '0' cuando no aplique verificación, y '1' cuando exista informe de verificación.
Fiabilidad. Proveedor de verificación	Indica el tipo de proveedor que realiza el servicio de verificación. Se trata de una variable nominal binaria que tomará el valor '0' si el proveedor no pertenece a una consultora de profesionales en Ciencias Económicas y '1' si se trata de alguna de dichas consultoras.

Con respecto a las organizaciones que exponen el indicador EC1, analizamos la relación con el tamaño de las empresas informantes y el sector de actividad al que pertenecen.

## Resultados de la investigación

### a) Grupos de interés identificados y porcentaje promedio del VEG repartido

Figura 1. Indicador Económico EC1



Fuente: Elaboración propia

Los grupos que participaron en el reparto del valor generado fueron: Proveedores, Empleados, Dueños y Acreedores, Estado y Comunidad.

El grupo “Dueños y Acreedores” resultan informados en conjunto debido a que la mayoría de las empresas relevadas los presenta de este modo.

La asignación al grupo “Comunidad” resulta ser el menor porcentaje (0,33%) de distribución del Valor Económico Generado.

## b) Atributos de calidad de la información

### Integridad

El indicador EC1 se expone en el 73% (30/41) de los casos relevados.

### Precisión.

Solo el 51% (21/41) del total lo expone de modo completo según los requisitos GRI 201.

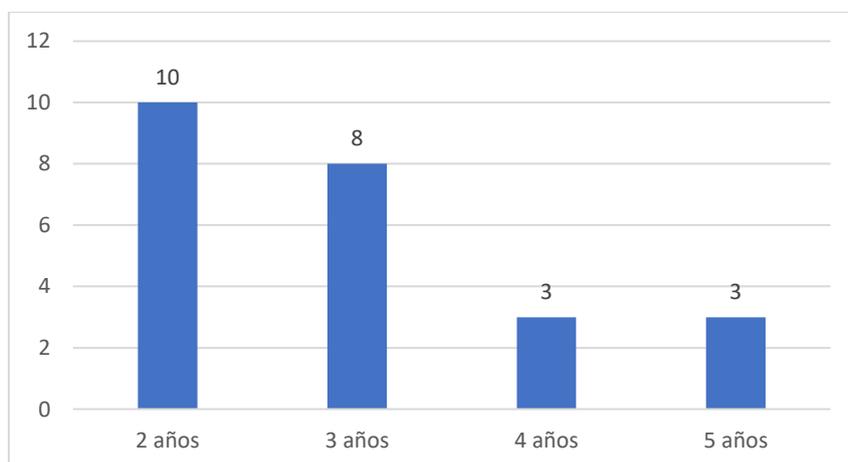
Las empresas que exponen el EC1 (30), expresan las partidas de este indicador en la misma unidad monetaria -pesos argentinos o sus múltiplos- en el 97% (29/30) de los casos. Solamente una empresa expresó las Inversiones en la comunidad en miles de pesos y las restantes partidas en millones de pesos.

### Comparabilidad

El indicador EC1 se expone comparativamente en el 80% (24/30) de los casos.

Entre las empresas que exponen comparativamente el EC1, el 42% compara 2 años, el 33% 3 años y el resto compara cuatro y cinco años en partes iguales.

Figura 2. Exposición comparativa del EC1



Fuente: Elaboración propia

En cuanto al orden en el que se expone la información comparativa, en el 63% (15/24) de los casos se expone en forma creciente, es decir el año actual se expone en último lugar.

### Fiabilidad

Del total de los Informes analizados, solamente el 13% (4/30) de las empresas verifican sus informes de sostenibilidad. Siendo en el 100% de los casos (4 casos) el proveedor del servicio una “Consultora de profesionales de Ciencias Económicas”. Pudimos verificar

también, que en los cuatro (4) informes que tuvieron verificación externa de una Consultora de Profesionales en Ciencias Económicas, el indicador EC1 se expuso con integridad y precisión, las cifras fueron expuestas en unidad de medida uniforme y en todos los casos la información se exhibió de modo comparativo con ejercicios anteriores.

### c) Tamaño de las empresas informantes y sector de actividad

Según la clasificación de la base de datos de GRI, atendiendo a la dimensión de las organizaciones, los informes analizados<sup>1</sup> comprenden: empresas multinacionales, grandes empresas y pequeñas & medianas empresas (PyMEs).

En virtud del tamaño de las organizaciones analizadas, y según el Cuadro 2, relevamos que entre el total (30) de las empresas que exponen el EC1, las 21 empresas que exponen el indicador EC1 completo son multinacionales y grandes. Ninguna de las PyMEs lo expone completo.

Cuadro 2. Exposición del EC1 y tamaño de las empresas

Exposición del EC1	Cantidad de empresas	Porcentaje	Tamaño
Expone completo s/GRI	21	70%	Multinacionales 6 Grandes 15 PyMEs 0
No Expone completo s/GRI	9	30%	Multinacionales 2 Grandes 6 PyMEs 1
Total	30	100%	Multinacionales 8 Grandes 21 PyMEs 1

Fuente: Elaboración propia

Clasificamos la información relevada respecto a las organizaciones que **exponen el EC1 completo** relacionándola con la **actividad** de las empresas informantes y su tamaño.

Cuadro 3. Exposición del EC1 completo según tamaño y actividad

Actividad	Cantidad	%	Tamaño					
			Multinacionales		Grandes		PyMEs	
<b>Servicios comerciales</b>	3	<b>14,29%</b>	2	<b>33,33%</b>	1	6,67%	0	0,00%
Logística	2	9,52%	0	0,00%	2	13,33%	0	0,00%
Productos forestales y papeles	1	4,76%	0	0,00%	1	6,67%	0	0,00%
<b>Servicios financieros</b>	4	<b>19,05%</b>	1	16,67%	3	<b>20,00%</b>	0	0,00%
Turismo y ocio	1	4,76%	0	0,00%	1	6,67%	0	0,00%
Servicios de	2	9,52%	1	16,67%	1	6,67%	0	0,00%

<sup>1</sup> Según se indicó anteriormente, fueron tomados de la Base de datos de GRI, de empresas que publicaron informe GRI versión G4, por Argentina en el año 2017.

energía									
Alimentos y bebidas	y	1	4,76%	0	0,00%	1	6,67%	0	0,00%
<b>Energía</b>		<b>3</b>	<b>14,29%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>3</b>	<b>20,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
Productos domésticos personales	y	1	4,76%	1	16,67%	0	0,00%	0	0,00%
Automotriz		2	9,52%	1	16,67%	1	6,67%	0	0,00%
Química		1	4,76%	0	0,00%	1	6,67%	0	0,00%
<b>Total</b>		<b>21</b>	<b>100,00%</b>	<b>6</b>	<b>100,00%</b>	<b>15</b>	<b>100,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>

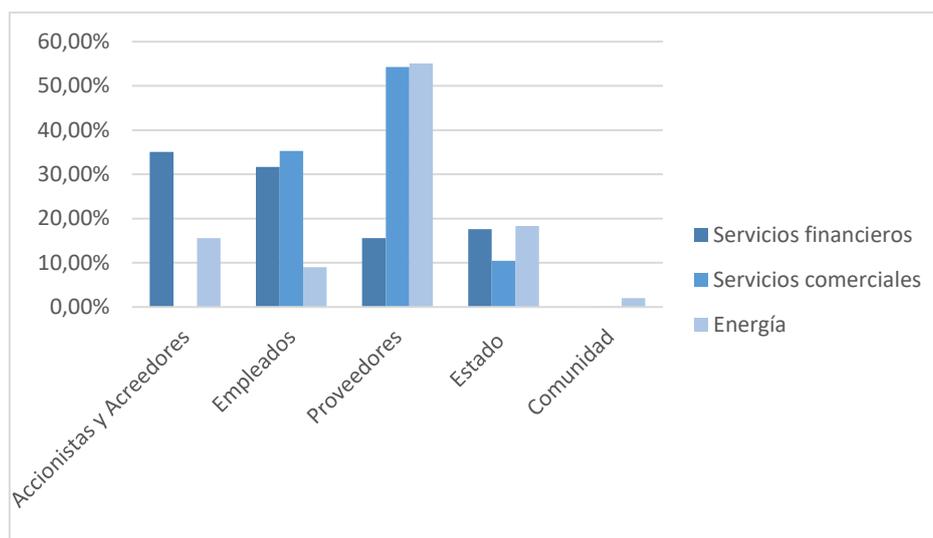
Fuente: Elaboración propia

Entre las empresas que exponen el EC1 completo: 19,05% pertenecen a la actividad “**Servicios financieros**”, seguidos de “Servicios comerciales” y “Energía” ambos con un 14,29%. A su vez las *multinacionales* pertenecientes a **Servicios comerciales** (33,33%) lideran la exposición completa del indicador seguidas por las empresas grandes de Servicios financieros y de Energía (20% ambas).

Como puede observarse en el Cuadro 3, las empresas multinacionales y grandes pertenecientes a los sectores: Servicios financieros, Servicios Comerciales y Energía, lideran la exposición de este indicador de modo completo. Estos tres sectores, representan el 47,63% del total analizado.

Específicamente, las empresas grandes y multinacionales de los sectores de servicios financieros, servicios comerciales y de energía, distribuyeron su valor generado según exponemos en la siguiente figura.

Figura 3. EC1 de empresas grandes y multinacionales de tres sectores de actividad



Fuente: Elaboración propia

La distribución al grupo “Empleados” es significativamente mayor en las empresas que prestan servicios (sean estos financieros - 31,66% - o comerciales – 35,25%) que en las del sector energía (9,01 %). La asignación al grupo “Comunidad”, solo registra un pequeño porcentaje (2,03%) en el sector Energía.

## Conclusiones

La presente labor de investigación nos permite arribar a las siguientes conclusiones:

- Las empresas estudiadas distribuyeron su valor generado entre los siguientes grupos de interés: Proveedores, Empleados, Dueños y Acreedores, Estado, y Comunidad. El sector de actividad influye en el reparto.
- Nuestro estudio reveló que un 27 % de las empresas analizadas, no expuso el Indicador EC1 ni justificó su omisión.
- El carácter lucrativo de las organizaciones analizadas marca con claridad la necesidad de informar sobre el indicador EC1 o explicar su omisión. Siendo la normativa utilizada GRI 4 deberían exponer información sobre el valor económico generado y distribuido o explicar justificando “posibles omisiones” (GRI, 2015a, pág. 13).
- Las empresas multinacionales y grandes, y las dedicadas a: Servicios financieros, Comerciales y Energía, son las que lideran en la exposición del EC1 de modo completo según los requerimientos de los Estándares GRI.
- En lo atinente a la calidad de la información revelada por las empresas, se constata que en casi su totalidad las cifras están expresadas en pesos argentinos o sus múltiplos (precisión) y que en un 80 % se expone información comparativa con el año anterior (asimilable a la presentación de estados financieros).
- La baja frecuencia de verificación externa del Indicador Económico EC1 y la falta de explicación de su omisión, impacta negativamente sobre la fiabilidad de su información

## Bibliografía

- AccountAbility. (2011). *AA1000 Stakeholders Engagement Standard 2011.Final Exposure Draft*.
- Asociación Interamericana de Contabilidad - AIC. (n.d.). Retrieved from <http://www.contadores-aic.org/index.php?node=832>
- Carroll, A. (1979). A Three-Dimensional Conceptual Model of Corporate Performance. *Academy of Management Review*, 4(4), 497-505. Retrieved from <https://www.jstor.org/stable/pdf/257850.pdf>
- Centro de Investigaciones en Auditoría y Responsabilidad Social -CIARS. (n.d.). *Facultad de Ciencias Económicas de la UBA*. Retrieved from [http://www.economicas.uba.ar/institutos\\_y\\_centros/articulos-varios-ciars/](http://www.economicas.uba.ar/institutos_y_centros/articulos-varios-ciars/)
- Directiva de la Unión Europea 2014/95/EU . (2014). *Directiva de la Unión Europea 2014/95/EU sobre la divulgación de información no financiera y de diversidad de*.
- Dowling, J., & Pfeffer, J. (1975). Organizational legitimacy: Social values and organizational behavior. *Pacific Sociological Review*, 1(18), 122-136. Retrieved from <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.2307/1388226?journalCode=spxa>

- Freeman, R. E., & Mc Vea, J. (2001). *A Stakeholder Approach to Strategic Management*. Working Paper No. 01-02, University of Virginia, Darden Graduate School of Business Administration. Retrieved from [https://www.researchgate.net/publication/228320877\\_A\\_Stakeholder\\_Approach\\_to\\_Strategic\\_Management](https://www.researchgate.net/publication/228320877_A_Stakeholder_Approach_to_Strategic_Management)
- Freeman, R., & Reed, D. (1983). Stockholders and Stakeholders: A New Perspective on Corporate. *California Management Review*, XXV(3). Retrieved from [https://www.researchgate.net/profile/R\\_Freeman/publication/238325277\\_Stockholders\\_and\\_Stakeholders\\_A\\_New\\_Perspective\\_on\\_Corporate\\_Governance/links/5893a4b2a6fdcc45530c2ee7/Stockholders-and-Stakeholders-A-New-Perspective-on-Corporate-Governance.pdf](https://www.researchgate.net/profile/R_Freeman/publication/238325277_Stockholders_and_Stakeholders_A_New_Perspective_on_Corporate_Governance/links/5893a4b2a6fdcc45530c2ee7/Stockholders-and-Stakeholders-A-New-Perspective-on-Corporate-Governance.pdf)
- Friedman, M. (1970). La responsabilidad social de la empresa es incrementar sus beneficios. *The New York Times Magazine*. Retrieved from [www.uca.edu.sv/facultad/clases/eco/m100203/doc2.doc](http://www.uca.edu.sv/facultad/clases/eco/m100203/doc2.doc)
- Global Reporting Initiative (GRI). (2012). *Puntos de partida – La elaboración de memorias de sostenibilidad de GRI: ¿Vale la pena el viaje? Colecciones de aprendizaje de GRI*. Retrieved from <https://www.globalreporting.org/resource/library/Spanish-Starting-Points-2-G3.1.pdf>
- Global Reporting Initiative (GRI). (2016 a). *GRI 101: Fundamentos 2016*.
- Global Reporting Initiative (GRI). (2016b). *GRI 201 Desempeño Económico*.
- Global Reporting Initiative (GRI). (2017). *GRI Sustainability Disclosure DATABASE*. Retrieved 05 08, 2017, from <http://database.globalreporting.org/>
- Gray, R. (2010). Is accounting for sustainability actually accounting for sustainability ... and how would we know? An exploration of narratives of organizations and the planet. *Accounting, Organizations and Society*, 35(1), 47-62. Retrieved from [https://www.researchgate.net/publication/46492886\\_Is\\_accounting\\_for\\_sustainability\\_actually\\_accounting\\_for\\_sustainabilityand\\_how\\_would\\_we\\_know\\_An\\_exploration\\_of\\_narratives\\_of\\_organisations\\_and\\_the\\_planet](https://www.researchgate.net/publication/46492886_Is_accounting_for_sustainability_actually_accounting_for_sustainabilityand_how_would_we_know_An_exploration_of_narratives_of_organisations_and_the_planet)
- Hernandez Sampieri, R., Fernandez Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la investigación* (Cuarta ed.). Mexico: Mc Graw-Hill Interamericana.
- Knox, S., Maklan, S., & French, P. (2005). Corporate Social Responsibility: Exploring stakeholder relationships and programme reporting across leading FTSE companies. *Journal of Business Ethics*, 61(1), 7-28. Retrieved from <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.454.1790&rep=rep1&type=pdf>
- Milne, M., Ball, A., & Gray, R. (2013). Wither Ecology? The Triple Bottom Line, the Global Reporting Initiative, and Corporate Sustainability Reporting. *Journal of Business*, 118(1), 13-29. Retrieved from <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?jsessionid=4784AB59D9D80B3354868067D950721A?doi=10.1.1.617.3783&rep=rep1&type=pdf>
- Naciones Unidas. (2017). Retrieved from <http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
- O'Dwyer, B. (2011). The Case of Sustainability Assurance: Constructing a New Assurance Service. *Contemporary Accounting Research*, 1230-1266. doi:<https://doi.org/10.1111/j.1911-3846.2011.01108.x>

- Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. (2015-2016). Retrieved from <http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/2016-Observatorio-Informe-Empleo-Precariedad-Laboral.pdf>
- Pacto Global. Red Argentina. (2017, 5). Retrieved from <http://pactoglobal.org.ar/acerca-de-pacto-global/>
- Palacios, C., & Mendez, S. (2011). Identificación y clasificación de los stakeholders en el Marco GRI G3. Aplicación metodológica. *Anales de las XXXII Jornadas Universitarias de Contabilidad*. Rosario.
- Palacios, C., Berri, A., & Coppa, C. (2015). Calidad de la información expuesta en los Balances Sociales. Rubro Inversión en comunidades. Buenos Aires.
- Porter, M., & Kramer, M. (2011). Creating Shared Value. *Harvard Business Review*, 89(1/2), 62-77.
- Porter, M., & Kramer, M. (2002). La ventaja competitiva de la filantropía corporativa. *Harvard Business Review*, 80(12), 49-63. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1431332>
- Porter, M., & Kramer, M. (2006). Estrategia y sociedad. *Harvard Business Review*. *América Latina*.
- Reverte, C. (2009). Determinants of Corporate Social Responsibility Disclosure Ratings by Spanish Listed Firms. *Journal of Business Ethics*, 88(2), 351-366. doi:DOI 10.1007/s10551-008-9968-9
- Rodríguez de Ramírez, M. d., & Fraga, D. (2011). *Confiabilidad sobre la información contable social y ambiental. Análisis empírico de empresas argentinas y extranjeras con presencia en el país*. Buenos Aires: UBA.
- Scherer, A., Palazzo, G., & Scherer, A. (2013). Managing Legitimacy in Complex and Heterogeneous. *Journal of Management Studies*, 259. Retrieved from [https://www.wti.org/media/filer\\_public/05/2a/052a5f4a-fdce-4218-ae26-d589d2c1d8ad/scherer\\_et\\_al\\_2013\\_managing\\_legitimacy\\_in\\_complex\\_and\\_heterogeneous\\_environments.pdf](https://www.wti.org/media/filer_public/05/2a/052a5f4a-fdce-4218-ae26-d589d2c1d8ad/scherer_et_al_2013_managing_legitimacy_in_complex_and_heterogeneous_environments.pdf)
- Thorne, L., Mahoney, L., & Giacomo, M. (2014). Motivations for issuing standalone CSR reports: a survey of Canadian firms. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 27(4), 686-714. doi:DOI 10.1108/AAAJ-07-2013-1393
- Tua Pereda, J. (1988). Evolución del concepto de contabilidad a través de sus definiciones. 895-956. Retrieved from <https://www.google.com.ar/search?q=Evoluci%C3%B3n+del+concepto+de+contabilidad+a+traves+de+sus+definiciones&oq=Evoluci%C3%B3n+del+concepto+de+contabilidad+a+traves+de+sus+definiciones&aqs=chrome..69i57j0l5.1396j0j8&sourceid=chrome&ie=UTF-8>
- World Business Council for Sustainable Development – WBCSD. (2010). *Negocios Inclusivos: Creando valor en América Latina*. Retrieved from [file:///C:/Users/Palacios/Downloads/wbcdsnv\\_negocios\\_inclusivos\\_amlat%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Palacios/Downloads/wbcdsnv_negocios_inclusivos_amlat%20(1).pdf)
- World Commission on Environment and Development. (1987). *Brundtland Report*.

## ANEXO I

### Empresas emisoras de los Informes analizados clasificadas según actividad y tamaño

	Nombre de la empresa que publica el Informe de sustentabilidad	Actividad según GRI	Tamaño según GRI
1	Acindar Grupo ArcelorMittal	Productos metalicos	MNE
2	Adecco Argentina	Comercial Servicios	Large
3	Aeropuertos Argentina 2000	Aviacion	Large
4	Aguas Cordobesas	Servicios de agua	Large
5	Andreani	Logistica	Large
6	Ángel Estrada	Productos forestales y papeles	Large
7	Banco Patagonia	Servicios financieros	Large
8	BBVA Francés	Servicios financieros	MNE
9	Cablevisión	Medios de comunicación	Large
10	Casino Puerto de Santa Fe	Turismo y ocio	Large
11	Central Costanera	Servicios de energia	MNE
12	Cruz del Sur	Logistica	Large
13	Eco de los Andes	Alimentos y bebidas	MNE
14	Edenor	Servicios de energia	Large
15	Enel Generación El Chocón	Energia	Large
16	Ernst & Young Argentina	Comercial Servicios	MNE
17	ESET Latinoamérica SRL	Tecnología Hardware	MNE
18	Gas Natural Fenosa Argentina	Energia	MNE
19	Grupo Supervielle	Servicios financieros	Large
20	Hipermercado Libertad	Comercio minorista	Large
21	Kimberly Clark	Productos domesticos y personales	MNE
22	La Rural	Comercial Servicios	Large
23	Mastellone Hnos.	Alimentos y bebidas	Large
24	Mercedes-Benz Argentina	Automotriz	Large
25	MetroGas	Energia	Large
26	Minera Alumbrera	Mineria	Large
27	Molinos Río de la Plata	Alimentos y bebidas	Large
28	Profertil	Quimica	Large
29	Prudential Seguros	Servicios financieros	MNE
30	PwC Argentina	Comercial Servicios	MNE
31	Randstad Sesa Select	Comercial Servicios	MNE
32	Renault Argentina	Automotriz	MNE
33	Scienza Argentina	Logistica	Large
34	Securitas Argentina	Comercial Servicios	MNE
35	SIPSSA	Servicios de atencion medica	SME
36	Tarjeta Naranja	Servicios financieros	Large
37	Telefónica en la Argentina	Telecomunicaciones	Large
38	Terminales Rio de la Plata	Logistica	Large
39	Transportadora de Gas del Norte	Servicios de energia	Large
40	YPF	Energia	Large
41	Zarcam	Logistica	SME

ANEXO II

Distribucion del VEG (Empresas sector Energia)						
Proveedores	Empleados	Estado	Comunidad	Acctas y Acreedores financieros	Control	
171,86	70,98	326,11	0,30	294,23	0,00	
19,90%	8,22%	37,77%	0,03%	34,07%	100,00%	
6767085,00	845839,00	518846,00	545829,00	460191,00	0,00	
74,06%	9,26%	5,68%	5,97%	5,04%	100,00%	
158693,00	21284,00	25546,00	142,00	17219,00	0,00	
71,20%	9,55%	11,46%	0,06%	7,73%	100,00%	
<b>55,053%</b>	<b>9,009%</b>	<b>18,302%</b>	<b>2,024%</b>	<b>15,612%</b>	<b>100,00%</b>	

Distribucion del VEG (Empresas de servicios comerciales)						
	Proveedores	Empleados	Estado	Comunidad	Acctas y Acreedores financieros	Control
	511930,50	921474,90	136514,80	0,00	0,00	0,00
	32,61%	58,70%	8,70%	0,00%	0,00%	100,00%
	3651,61	1331,54	667,84	2,44	0,00	0,00
	64,59%	23,55%	11,81%	0,04%		100,00%
	202601587,00	72989666,00	33643477,00	0,00	0,00	0,00
	65,52%	23,60%	10,88%	0,00%		100,00%
	<b>54,239%</b>	<b>35,284%</b>	<b>10,463%</b>	<b>0,014%</b>	<b>0,000%</b>	<b>100,000%</b>

Distribución del VEG (Empresas de servicios financieros)						
Proveedores	Empleados	Estado	Comunidad (donaciones)	Acreedores financieros	Accionistas y acreedores financieros	Control
1.526.078	2.848.392	1.775.813		0	6232748	0,00
3.081,10	5.490,10	4.950,80	0,00		9.859,10	0,00
1.759.239	3.832.081	1.939.598	16880		1.162.786	0,00
2294	2055	1972	3		1986	0,00
3.290.692	6.688.018	3.722.334	16883	0	7407379,1	
<b>15,58%</b>	<b>31,66%</b>	<b>17,62%</b>	<b>0,08%</b>		<b>35,06%</b>	<b>100,00%</b>