

TEMPORALIDAD SUBJETIVA EN JÓVENES DE BUENOS AIRES

Germano, Guadalupe; Brenlla, María Elena

Centro de Investigaciones en Psicología y Psicopedagogía - Pontificia Universidad Católica Argentina. Argentina

RESUMEN

El presente trabajo está orientado a explorar la Temporalidad Subjetiva en jóvenes de 18 a 25 años de zonas urbanas de Buenos Aires. Se quiere conocer cuál es su representación subjetiva de la noción tiempo. Se utiliza un diseño no-experimental, transversal, correlacional con una muestra de tipo no probabilística intencional. La muestra está compuesta por 110 jóvenes de 18 a 26 años de ambos sexos. Se administró un cuestionario de datos socio-demográficos y un cuestionario construido para evaluar Temporalidad Subjetiva con preguntas cerradas y abiertas. Se llevó a cabo un análisis cuantitativo de los datos y se aplicaron técnicas de estadística descriptiva e inferencial. Se formaron 4 categorías de análisis: pasado reciente, pasado lejano, futuro cercano, futuro lejano, y se analizaron las respuestas en función a las mismas. También se analizó la cualidad de los hechos pasados mencionados. Entre los resultados más significativos, hallamos que la mayoría de los jóvenes considera que Pasado Lejano implica entre 1 a 5 años atrás; y el Futuro Lejano implica entre 5 a 10 años. Esto nos ratifica la idea de que los jóvenes tienen una preeminencia de orientación al presente, sin poder pensar en períodos largos de tiempo ni poder proyectarse a largo plazo.

Palabras clave

Tiempo - Temporalidad subjetiva - Juventud

ABSTRACT

SUBJECTIVE TEMPORALITY IN YOUNG PEOPLE FROM BUENOS AIRES
The aim of this project is to explore Subjective Temporary in young people - 18 to 26 years old - from the city of Buenos Aires. The research is intended to know the subjective representation of <>. The design of the research is non-experimental, cross sectional study and correlation study. The sample - 110 young people - is intentional and non-probabilistic. People were asked to answer a questionnaire of socio-demographic data and the questionnaire of Subjective Temporary which was made specifically for this research. It includes opened and closed questions. A quantitative analysis of the answers was made with descriptive and inference statistics processes. Discussion about the results is provided. Among the most significant ones we found that young people consider that distant past means between 1 and 5 years behind; and far future means between 5 and 10 years. This conclusion confirms the idea that young people have a preference for present time, without the opportunity to think of long term periods of time.

Keywords

Time - Subjective temporary - Youth

1. Introducción

El concepto de tiempo fue y es un tópico muy relevante en la investigación psicológica porque el tiempo es fundamental para estructurar la vida de las personas. Existen diversas teorías acerca de este fenómeno y cada una aporta información sobre una vertiente en particular. Sin embargo, todavía no encontramos ninguna teoría que abarque la complejidad total de la temática.

En particular, este trabajo busca evaluar la noción subjetiva de tiempo en jóvenes. Para ello se analizaron distintas técnicas para evaluar diferentes aspectos de la temporalidad y luego se construyó un cuestionario. Algunos de los cuestionarios que se tuvieron en cuenta son el Inventario de Perspectiva Temporal (ZTPI) de Zimbardo y Boyd (2015), Método de Inducción Motivacional (MIM) de Nuttin y Lens (1980), Perspectiva Temporal Futura - FTSP de Carstensen y Lang (1996). Luego de una prueba piloto y de consultas a expertos, se constituyó el cuestionario que cuenta con diez preguntas, algunas con opciones de respuesta y otras con pedido de respuestas libre, todas orientadas a indagar la representación subjetiva del tiempo.

Los resultados que se presentan en este trabajo son preliminares, ya que son parte de la muestra piloto del proyecto de investigación de tesis doctoral "Temporalidad Subjetiva en Jóvenes y Adultos, y su relación con el Autocontrol", el cual se está realizando en el marco de una beca doctoral del CONICET. El propósito general del proyecto de tesis es analizar la noción de Temporalidad Subjetiva (TS) en dos grupos etarios -jóvenes y adultos- y estudiar su vinculación con la noción de Autocontrol (AC) así como conocer el alcance de esta relación en la predicción de logros educativos y laborales y de bienestar psicológico. Se plantea como hipótesis general que existe relación entre el malestar psicológico y la temporalidad subjetiva (Germano, 2017).

Según estudios previos, la temporalidad es un aspecto clave de las personas y está vinculado a distintos aspectos: estudio y trabajo, ansiedad, depresión, salud física, entre otros (Zimbardo & Boyd, 2006; Oyanadel & Buela-Casal, 2010). La percepción del tiempo es un concepto fundamental en la cognición humana. Es lo que nos permite dar sentido a las experiencias vividas y auto-regular el comportamiento presente, así como también anticipar el futuro (Díaz Morales, 2006).

A diferencia del tiempo físico y objetivo, el tiempo psicológico o subjetivo es la experiencia de flujo, duración, lapso y proceso que un individuo experimenta de diversas maneras, ya sea de forma consciente, durante una sucesión de estados mentales, cuando calcula lapsos para actuar, recuerda eventos pasados que fija cronológicamente o planea sus actos en referencia prospectiva a un futuro probable. De esta forma, el proceso mental consciente expe-

rimenta el devenir en su tiempo presente y desde allí se proyecta a otras dimensiones temporales. En todos estos casos y al margen del tiempo cronológico, el tiempo subjetivo depende de una serie de factores como el nivel de conciencia, la atención, el interés y el afecto (Díaz, 2011).

Al poner el foco en la temporalidad en la juventud se observó que la orientación hacia el presente es lo que predomina en esta etapa del desarrollo y la orientación futura tiende a aumentar conforme aumenta la edad (Zimbardo & Boyd, 2008). En un reciente estudio hecho en nuestro medio Brenlla, Willis y Germano (2016) confirman estos postulados que descansan en la idea de que, con el paso de los años, el tiempo físico pasa más rápidamente. Fraisse (1984) propone que esto se debe a una falta de sincronización entre la velocidad del tiempo físico objetivo y el tiempo interno subjetivo. Todos estos datos sustentan la idea de que en la juventud es más difícil la capacidad para establecer metas y proyectos concretos.

En la juventud las personas perciben el tiempo de forma expansiva, por ende pueden prepararse para el futuro, pero también se interesan en aprender y experimentar de lo novedoso. Contrariamente, al percibir límites en el tiempo, como ocurre en la adultez mayor, las personas tienden a poner mayor atención en los aspectos emocionalmente significativos de la vida y se da una reducción de las esferas de interés sin tanta necesidad de vivir cosas nuevas (Brenlla et al., 2016).

Por otro lado, es la orientación temporal al presente lo que dificulta la capacidad de los jóvenes para establecer metas y proyectos concretos. La juventud actual se ve afectada por la inmediatez y los logros a corto plazo, en donde existe una preferencia por lo cortoplacista, sin mucha capacidad de espera ni capacidad de proyección a largo plazo (Boyd & Zimbardo, 2005).

Entre los antecedentes teóricos más importantes sobre temporalidad se encuentran las investigaciones realizadas por Zimbardo (2005) quien introduce el concepto de Perspectiva Temporal entendido como la forma en que cada individuo se relaciona de forma subjetiva con el tiempo y también como el proceso a través del cual las distintas experiencias sociales e individuales es codificado en distintas categorías temporales.

Por su parte, Nurmi (1989) hizo algunos aportes postulando la Teoría de la Perspectiva Temporal Futura, basada en tres elementos: la motivación, como fuente fundamental para regular la conducta; la planificación entendida como la construcción de metas, planes y la ejecución de los mismos; y por último la evaluación prospectiva, que hace referencia al control del sujeto sobre sus propios actos. Además menciona que la cultura y las expectativas sociales tienen un rol fundamental, por lo que es necesario tenerlos en cuenta sin enfocarse solamente en los factores individuales.

En Argentina existen numerosas investigaciones sobre la temporalidad en jóvenes, la mayoría fueron realizadas con estudiantes y analizan aspectos vinculados al futuro, estando muchos de ellos enmarcados dentro de la Orientación Vocacional u Orientación para la Carrera (Vazquez & Rapetti, 2006; Aisenon et al., 2015; Galarraga & Stover, 2017).

Entonces, resulta fundamental estudiar cuál es la experiencia subjetiva del tiempo, no desde una perspectiva objetiva y lógica, sino desde la propia visión de la persona sobre el paso del tiempo, o

sea su construcción personal de la temporalidad. Como se pudo ver, existen diversas teorías que abordan esta temática, pero no hay ningún instrumento particular que permita evaluar cómo las personas se representan la temporalidad. Entonces, este trabajo plantea como propósito general evaluar la representación subjetiva del tiempo en jóvenes de 18 a 26 años e investigar posibles causas de las diferencias encontradas.

2. Método

El trabajo fue de tipo empírico cuantitativo. El análisis de los objetivos e hipótesis se enmarcó dentro de un tipo de estudio con un diseño de investigación no experimental, transversal y correlacional (Hernández Sampieri, Fernández Collado & Baptista Lucio, 2010). La muestra estuvo compuesta por 110 jóvenes de entre 18 y 26 años ($ME=21.66$; $DE=2.13$). En todos los casos son residentes de zonas urbanas de Buenos Aires (Ciudad y Conurbano) y fue de tipo no probabilística por cuotas. Las cuotas estuvieron dadas por sexo -mujeres y hombres- y por las distintas edades comprendidas en el rango. Los criterios de exclusión fueron retraso mental, tratamiento psiquiátrico, enfermedad física que comprometa la respuesta a las técnicas.

Se evaluó a los participantes en pequeños grupos. A cada uno se le dio el consentimiento informado, cuestionario de datos socio-demográficos y el cuestionario de *Temporalidad Subjetiva*. Se les aclaró que los datos serían tratados anónimamente con fines científicos. El cuestionario de *Temporalidad Subjetiva* consta de 10 preguntas, algunas con pedido de respuestas libres y otras con opciones de respuesta ordenadas del 1 al 8. La finalidad es evaluar qué representación de la temporalidad tiene la persona. El cuestionario está compuesto por preguntas tales como “Cuando te referís a algo que te sucedió hace *mucho tiempo*, ¿a cuándo te estás refiriendo?”; “Al referirte a proyectos para un *futuro cercano*, ¿a cuándo te estás refiriendo?”; “Menciona un hecho significativo que te haya sucedido *recientemente*. ¿Cuándo sucedió?”. Tienen opciones de respuesta con una ventana predeterminada de tiempo, es decir, opciones de respuesta que varían en cantidad de períodos de tiempo (días, semanas, meses, años). También hay consignas con pedido de respuesta libre como por ejemplo “¿Qué es para vos el pasado?, pero éstas no fueron tenidas en cuenta en este trabajo ya que requieren otro tipo de análisis.

3. Resultados

El primer objetivo de este trabajo fue analizar la representación subjetiva del tiempo de los jóvenes. Se formaron cuatro unidades de análisis: pasado reciente, pasado lejano, futuro cercano y futuro lejano, que se construyeron en función a las preguntas del cuestionario. En base a ellos se analizaron los datos. Se halló que para la mayoría de los jóvenes *pasado reciente* implica “algunos meses atrás” (37.6%); *pasado lejano* implica “entre 1 y 5 años atrás” (31.2%); futuro cercano “dentro de 1 a 5 años” (38.5%); *futuro lejano* “dentro de 5 a 10 años”.

Por otro lado, para evaluar las diferencias por edad se conformaron dos grupos: muy jóvenes 18 a 21 años y jóvenes 22 a 26 años. La finalidad de esta diferenciación fue poner a prueba la hipótesis de que conforme aumenta la edad aumenta el rango de tiempo que

las personas en las unidades de tiempo evaluadas. Se contrastaron las respuestas de los grupos, hallando diferencias estadísticamente significativas en dos unidades de análisis: *Pasado Lejano* ($t(141)=3.58$; $p<.005$) y *Futuro Cercano* ($t(141)=-1.92$; $p=.05$). Estos resultados indican que a medida que aumenta la edad, aumentan también los rangos contenidos en la percepción del paso del tiempo (ver Tabla 1). Esto es, ante la pregunta que evalúa cuánto es mucho tiempo, o sea *Pasado Lejano*, los más jóvenes eligen rangos menores, 1 año atrás o entre 1 y 5 años atrás, mientras que los jóvenes eligen rangos mayores, 5 a 10 años atrás. En el caso de cuánto tiempo implica el *Futuro Cercano*, los más jóvenes también eligen rangos de tiempo menores como “dentro de unos meses”, mientras que los jóvenes eligen “dentro de un año”. No se encontraron diferencias significativas en el *Pasado Reciente* y *Futuro Lejano*.

Tabla 1

Prueba *t* para muestras independientes - Diferencias entre muy jóvenes y jóvenes en las distintas unidades de análisis

Unidad de análisis	Muy jóvenes		Jóvenes		Valores Estadísticos	
	Media	Desvío	Media	Desvío	<i>t</i>	<i>p</i>
Pasado Reciente	3.79	1.16	3.94	1.17	.74	.45
Pasado Lejano	4.76	1.36	5.67	1.59	3.58	.000
Futuro Cercano	3.78	1.15	4.13	.98	-1.92	.05
Futuro Lejano	6.11	.88	6.11	1.15	-.010	.992

4. Conclusiones y discusión

Los resultados muestran que es posible hacer una evaluación de la representación subjetiva de la temporalidad. Respecto a la muestra evaluada, jóvenes, se halló que perciben tiempo en rangos muy cortos, es decir el pasado como algo cercano en el tiempo y el futuro como algo que está por llegar en poco tiempo. Esto va concordancia con estudios previos que indican que la juventud está anclada en el presente lo cual se vincularía también con cuestiones biológicas que (Fraisie, 1984; Zimbardo & Boyd, 2008).

Estos resultados se tornan más interesantes al analizar la capacidad de proyección que tienen los jóvenes. Si perciben el futuro como algo que sucederá dentro de pocos años, implica que es difícil proponerse metas a largo plazo y sumergirse en proyectos concretos que impliquen muchos años de compromiso. Estas ideas van en concordancia con estudios previos hechos en el país que indican que los jóvenes pueden establecerse metas, pero les cuesta que sean metas a largo plazo o bien se proponen metas, pero no son realizables o no las llevan a cabo (Vazquez & Rapetti, 2006; Aisenson et al., 2015; Galarraga & Stover, 2017). Otras ideas que se vinculan a este tema están ancladas en la realidad socio-económica y deben ser investigadas y tenidas en cuenta. Por ejemplo la inestabilidad económica podría implicar que los jóvenes no se planteen como una meta el ahorro a largo plazo para poder adquirir un bien; por otro lado, la gran cantidad de divorcios podría influir en que los jóvenes no proyecten a largo plazo con una pareja; o la inestabilidad laboral podría influir en que no deseen hacer carrera

en una determinada organización. Ya Zigmunt Bauman (2005) mencionó todos estos aspectos y muchos otros vinculados a ellos, en lo que él denominó la *Modernidad* o *Sociedad Líquida*. Así definió el momento actual de la historia, como uno en que las realidades sólidas y a largo plazo como el matrimonio y el trabajo para toda la vida se desvanecieron, dando paso a una realidad más previsional, donde todo pasa rápidamente, sin permanecer en el tiempo. En este contexto es lógico que los jóvenes no puedan pensar en largos períodos de tiempo, tal como lo muestran los resultados de este trabajo.

Respecto a las diferencias halladas por la edad, los resultados concuerdan con otras investigaciones que muestran que conforme aumenta la edad, aumenta también la percepción sobre el paso del tiempo (Fraisie, 1984; Zimbardo & Boyd, 2008; Brenlla, Willis & Germano, 2016). Sin embargo, sería necesario realizar el estudio incluyendo un rango etario mayor a fin de poder comparar las respuestas de los jóvenes con adultos y poner nuevamente a prueba la hipótesis de que la percepción subjetiva del tiempo varía dependiendo de la edad.

Por otro lado, cabe destacar que este estudio fue realizado con jóvenes que viven en zonas urbanas de Buenos Aires, que en su mayoría están cursando estudios de nivel superior o ya los han finalizado, y muchos de ellos tienen un trabajo estable. Esto, por supuesto, podría incidir en los resultados. Por ende, esta descripción sobre la temporalidad de los jóvenes no puede ser extendida a jóvenes con otras condiciones socioeducativas ni geográficas, es necesario tener en cuenta la diversidad que existe en nuestro país. En este sentido sería importante y necesario ampliar la muestra para poder analizar las diferencias en la Temporalidad Subjetiva de los jóvenes según el nivel socioeducativo y las distintas zonas geográficas.

En conclusión, este trabajo sirve como un aporte a los estudios sobre temporalidad, en particular la temporalidad de los jóvenes de nuestro medio. El cuestionario para evaluar Temporalidad Subjetiva mostró ser una herramienta eficaz y, si bien es necesario ampliar la muestra y llevar a cabo otro tipo de análisis, nos permite conocer qué entienden las personas cuando hablan de tiempo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aisenson, G., Legaspi, L., Valenzuela, V., Bailac, K S., Czerniuk, R., Vidondo, M., ... & Gómez González, M.N. (2015). Temporalidad y configuración subjetiva: Reflexiones acerca de los proyectos de vida de jóvenes en situaciones de alta vulnerabilidad social. *Anuario de investigaciones*, 22(1), 83-92.
- Bauman, Z. (2015). *Modernidad líquida*. Buenos Aires: Fondo de cultura económica.
- Boyd, J., & Zimbardo, P. (2005). Time Perspective, health and risk taking. In A. Strathman & J. Joireman (Eds.), *Understanding behavior in the context of time* (pp. 85-107). Mahwah: LEA.
- Brenlla, M.E., Willis, B., & Germano, G. (2016). Estimación del tiempo y perspectiva temporal en distintas etapas de la adultez. *Investigaciones en Psicología*. 21 (1), 27-34.
- Carstensen, L.L., & Lang, F.R. (1996). Future time perspective scale. *Unpublished manuscript, Stanford University*.
- Díaz, J.L. (2011). Cronofenomenología: el tiempo subjetivo y el reloj elástico. *Salud Mental (México)* 34, 379-389.

- Fraisse, P. (1984). Perception and estimation of time. *Annual Review Psychology*, 35(1), 1-37.
- Galarraga, M.L., & Stover, J.B. (2017). Perspectiva temporal futura y estrategias de afrontamiento en estudiantes de nivel medio próximos a egresar. *Investigaciones en Psicología*, 22 (2), 37-45.
- Germano, G. (2017). TEMPORALIDAD SUBJETIVA EN LA JUVENTUD Y ADULTEZ, Y SU RELACIÓN CON EL AUTOCONTROL. En *IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología XIII Encuentro de Investigadores* (p. 21).
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: Editorial Mc Graw Hill.
- Nurmi, J.E. (1989). Planning, motivation, and evaluation in orientation to the future: A latent structure analysis. *Scandinavian Journal of Psychology*, 30, 64-71.
- Nuttin, J. & Lens, W. (1980b) Motivation et perspective d'avenir. Louvain: Presses Universitaires de Louvain.
- Oyanadel, C., & Buela-Casal, G. (2011). The perception of time: influences on physical and mental health. *Universitas Psychologica*, 10(1), 149-161.
- Vazquez, S.M., & Rapetti, M.V. (2006). Future time perspective and motivational categories in Argentinean adolescents. *Adolescence*, 41(163), 511.
- Zimbardo, P.G., & Boyd, J.N. (1999). Putting time in perspective: A valid, reliable individual-differences metric. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77, 1271-1288.
- Zimbardo, P.G., & Boyd, J.N. (2006). Time perspective, health, and risk taking. In *Understanding behavior in the context of time*(pp. 97-119). Psychology Press.
- Zimbardo, P.G. & Boyd, J. (2008). *The time paradox: The new psychology of time that will change your life*. New York: Simon and Schuster.