

Pontificia Universidad Católica Argentina

Facultad Teresa de Ávila



Carrera: Licenciatura en Psicología

Alumnas tesistas: Carina Daniela Hess

Fátima Soledad Schönfeld

Directora: Lic. María Verónica Quinodoz

Co-Director: Lic. Santiago Resett

Asesora metodológica: Lic. María Candela Tortul

**Trabajo Final para acceder a la Licenciatura en Psicología**

***“Autonomía y Satisfacción en el noviazgo en adultos emergentes  
de la Ciudad de Paraná”***

Paraná, 2014

*Queremos expresar nuestro más profundo agradecimiento a aquellas personas que nos han acompañado a lo largo de este camino recorrido, de manera especial:*

*A nuestras familias, las cuales han sido para nosotras una fuente de apoyo, de cariño y de contención en este tiempo. A Juan Pablo y Santiago, por la compañía y las palabras de aliento dadas en aquellos momentos en que más las necesitábamos.*

*A nuestros amigos, por su presencia a lo largo de este proceso como así también por ser incondicionales compañeros de vida.*

*A la Lic. María Verónica Quinodoz, al Lic. Santiago Resett y a la Lic. María Candela Tortul, por el acompañamiento y apoyo brindado a lo largo de este proceso. Reconocemos y agradecemos tanto su ayuda profesional como su calidez y contención.*

*A las Instituciones Educativas que contribuyeron a esta investigación y a los jóvenes que participaron, por brindarnos su tiempo de manera desinteresada y cordial.*

*A la Universidad Católica Argentina, Facultad "Teresa de Ávila" y en especial a todas aquellas personas que han contribuido a nuestra formación académica y humana.*

## TABLA DE CONTENIDO

<b>LISTA DE TABLAS</b> .....	<b>6</b>
<b>LISTA DE GRÁFICOS</b> .....	<b>7</b>
<b>I. Introducción</b> .....	<b>10</b>
1. Planteamiento y formulación del problema .....	10
2. Objetivos de la Investigación .....	12
3. Hipótesis de Trabajo .....	12
<b>II. Marco Teórico</b> .....	<b>13</b>
1. Estado del Arte .....	13
2. Encuadre Teórico.....	15
2.1 Adultez emergente .....	15
2.1.1 La Adolescencia como antesala a la adultez .....	15
2.1.2 Contexto histórico y surgimiento del concepto “adultez emergente” .....	16
2.1.3 Definición del concepto .....	17
2.1.4 La adultez emergente en la Argentina .....	20
2.2 El noviazgo.....	20
2.2.1 Antecedentes sobre la temática.....	20
2.2.2 Definición del concepto .....	22
2.2.3 Pareja y ciclo vital .....	24
2.2.4 El noviazgo en la adultez emergente .....	25
2.2.5 Noviazgo y apego .....	26
2.2.6 Noviazgo y Psicología Positiva .....	29
2.3 Autonomía.....	29
2.3.1 Estudios previos.....	29
2.3.2 Teoría de la Autodeterminación de Deci y Ryan.....	30
2.3.3 Autonomía y noviazgo .....	34
2.3.4 Autonomía y Psicología Positiva .....	35
2.4 Satisfacción con la pareja .....	35
2.4.1 Definición del concepto .....	35
2.4.2 Diferencias significativas según sexo en la satisfacción con la pareja .....	38
2.4.3 La satisfacción con la pareja en la adultez emergente .....	40

<b>III. Marco Metodológico .....</b>	<b>41</b>
1. Tipo de investigación .....	41
2. Muestra.....	41
3. Técnicas de recolección de datos.....	42
4. Procedimientos de recolección de datos .....	46
5. Procedimientos de análisis de datos.....	46
<b>IV. Resultados .....</b>	<b>48</b>
1. Características socio-demográficas de la muestra .....	48
2. Descripción de los niveles de autonomía.....	51
3. Descripción de los niveles de satisfacción con la pareja .....	52
4. Diferencias significativas según sexo en la satisfacción con la pareja.....	54
5. Asociación entre el grado de autonomía y los niveles de satisfacción con la pareja.....	56
5.1 Asociación entre las medidas de autodeterminación personal y las de satisfacción de las necesidades básicas en las relaciones.....	56
5.2. Asociación entre las medidas de autodeterminación personal y las de satisfacción con la pareja .....	57
5.3 Asociación entre las medidas de satisfacción de las necesidades básicas en las relaciones y las de satisfacción con la pareja.....	58
<b>V. Discusión, conclusiones, limitaciones, recomendaciones .....</b>	<b>60</b>
1. Discusión .....	60
1.1 Descripción de los niveles de autonomía en adultos emergentes que se encuentran en una relación de noviazgo .....	60
1.2 Descripción de los niveles de satisfacción con la pareja en adultos emergentes que se encuentran en una relación de noviazgo .....	62
1.3 Diferencias significativas según sexo en la satisfacción con la pareja...	64
1.4 Asociación entre el grado de autonomía y los niveles de satisfacción con la pareja .....	65
1.4.1 Asociación entre las medidas de autodeterminación personal y las de satisfacción de las necesidades básicas en las relaciones.....	65
1.4.2 Asociación entre las medidas de autodeterminación personal y las de satisfacción con la pareja.....	66
1.4.3 Asociación entre las medidas de satisfacción de las necesidades básicas en las relaciones y las de satisfacción con la pareja .....	68
2. Conclusiones .....	70

3. Limitaciones .....	71
4. Recomendaciones.....	72
<b>Referencias bibliográficas .....</b>	<b>74</b>
<b>Anexo A. Instrumentos de medición.....</b>	<b>98</b>
<b>Anexo B. Resultados Estadísticos.....</b>	<b>119</b>

## LISTA DE TABLAS

<b>NÚMERO</b>	<b>TITULO DE LA TABLA</b>	<b>PÁGINA</b>
1	Distribución de la muestra según sexo	48
2	Distribución de la muestra según edad	49
3	Distribución de la muestra según grupo de convivencia	50
4	Medias y desviaciones típicas de las medidas de Autonomía	51
5	Medias y desviaciones típicas de las medidas de Autonomía, Competencia y Afinidad en el noviazgo	52
6	Medias y desviaciones típicas de las medidas de Satisfacción con la pareja	53
7	Análisis de perfiles. Diferencias de medias y desviaciones típicas de las medidas de Satisfacción con la pareja según sexo	55
8	Coeficientes de Correlación de Pearson. Asociación entre Autodeterminación Personal y Satisfacción de las necesidades Básicas en las Relaciones	57
9	Coeficientes de Correlación de Pearson. Asociación entre Autoderminación Personal y Satisfacción con la pareja	58
10	Coeficientes de Correlación de Pearson. Asociación entre Satisfacción de las necesidades Básicas en las Relaciones y Satisfacción con la pareja	59

## LISTA DE GRÁFICOS

<b>NÚMERO</b>	<b>TITULO DEL GRÁFICO</b>	<b>PÁGINA</b>
1	Distribución según sexo	48
2	Distribución según edad	49
3	Distribución según grupo de convivencia	50
4	Diferencias de medias y desviaciones típicas de las medidas de Satisfacción con la pareja según sexo	56

## Resumen

La presente investigación buscó correlacionar la autonomía y la satisfacción con la pareja en adultos emergentes que se encontraban en una relación de noviazgo de la ciudad de Paraná, Entre Ríos, Argentina. La muestra (no probabilística, intencional) estuvo conformada por 218 adultos emergentes (N=218), de ambos sexos, 107 varones (n=107) y 111 mujeres (n=111). Estos sujetos residían en dicha ciudad y se encontraban en una relación de noviazgo heterosexual desde hacía un año como mínimo al momento de la evaluación. Los mismos tenían entre 18 y 25 años. Los individuos evaluados eran alumnos universitarios o de nivel terciario de diferentes instituciones educativas. Con respecto al grupo de convivencia, el 77% de ellos vivía con su familia.

Las técnicas de recolección de datos utilizadas fueron las siguientes: La Escala de Autodeterminación Personal, la Escala de Satisfacción de Necesidades Psicológicas Básicas en las Relaciones, ambas de Deci y Ryan (2000) y el Inventario Red de Relaciones de Furman y Buhrmester (1992).

La Escala de Autodeterminación Personal consta de 10 ítems, con dos subescalas de 5 ítems: la primer subescala es “consciencia de uno mismo” y la segunda es “elección percibida de las acciones de uno mismo”.

La Escala de Satisfacción de Necesidades Psicológicas Básicas en las Relaciones, consta de 9 ítems que se relacionan con la satisfacción de las tres necesidades básicas: autonomía, competencia y relación o afinidad.

El Inventario Red de Relaciones está compuesto por 15 reactivos que se califican en una Escala Lickert del 1 al 5. Cada una de las preguntas que integran cada escala tiene 5 alternativas que van desde el “poco o nada” hasta el “máximo”.

Los datos fueron recolectados mediante la visita a diferentes instituciones educativas, gestionando previamente las autorizaciones correspondientes. Se solicitó a los participantes el consentimiento informado.

Respecto a los procedimientos de análisis de los datos, los mismos fueron: análisis descriptivo de la muestra, análisis de estadística descriptiva básica sobre las diversas medidas de autonomía y satisfacción con la pareja, análisis de perfiles, análisis de correlación de Pearson. El procesamiento y análisis

estadístico de los datos se llevó a cabo utilizando el Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versión 15.0.

Los resultados obtenidos indicaron niveles elevados de autonomía como autodeterminación personal y como necesidad psicológica básica en las relaciones. Por otra parte, se obtuvieron también medidas altas de satisfacción con el vínculo amoroso en la muestra estudiada. En cuanto a las diferencias según sexo en dicha variable, las mujeres puntuaron niveles más altos en ayuda instrumental y compañía, mientras que los varones, en cambio, presentaron índices mayores de conflicto-antagonismo. Se encontraron, por otro lado, correlaciones estadísticamente significativas entre las medidas de autodeterminación personal y las de satisfacción de necesidades básicas en las relaciones; también entre los valores de autodeterminación personal y los de satisfacción con la pareja; por último, entre la satisfacción de las necesidades básicas en las relaciones y la satisfacción con la pareja.

En lo que concierne a las conclusiones, se puede decir que los resultados de esta investigación confirman que existe asociación entre la autonomía y la satisfacción con la pareja en los adultos emergentes de la muestra estudiada.

Con respecto a las limitaciones, las mismas refieren a la utilización de un modelo ex post facto, el carácter transversal, la muestra utilizada (intencional, pequeña) y a la utilización del autoinforme como instrumento de recolección de datos.

Se puede afirmar que a pesar de tener dichas limitaciones, este estudio brinda aportes interesantes relacionados al vínculo de noviazgo, considerándolo como un fenómeno con características propias que lo diferencian de otras relaciones como el matrimonio o el concubinato. A su vez, realiza contribuciones referentes a la autonomía y a su asociación con la satisfacción en dicho vínculo.

Palabras claves:

Autonomía, satisfacción con la pareja, adultez emergente, noviazgo.

## **I. Introducción**

### **1. Planteamiento y formulación del problema**

Para llevar a cabo este trabajo, se ha decidido elegir como tema a investigar la relación entre la autonomía y la satisfacción en el noviazgo en la adultez emergente. Los sujetos que se encontraban en esta etapa del ciclo vital, son considerados como la población de estudio. Dicho período de la vida abarca las edades comprendidas entre los 18 y los 25 años.

Estudios previos han comprobado que la adultez emergente, presente en países industrializados, se encuentra también en aquellos menos desarrollados, como es el caso de la Argentina (Facio y Micocci, 2003; Facio, Resett, Micocci y Mistrorigo, 2007).

En este periodo vital se producen exploraciones en diferentes ámbitos, uno de ellos es el de las relaciones amorosas. Así, el establecimiento de un vínculo de pareja estable y perdurable en el tiempo, es una de las tareas más importantes que los jóvenes deben realizar (Arnett, 2001).

En cuanto a la investigación sobre el noviazgo, la mayor parte de los estudios realizados se focalizaron en las relaciones de corto plazo o en las situaciones de primeros encuentros (Díaz-Loving y Sánchez, 2004). Sin embargo, son escasas las contribuciones que se han hecho con respecto a los aspectos más duraderos de una pareja (Camp y Ganong, 1997; Kaslow y Robinson, 1996; Wallerstein y Blakeslee, 1996). En la Argentina dichos estudios son casi inexistentes. Durante mucho tiempo, incluso en el primer mundo, se minimizó el papel que las parejas amorosas podían tener para el ajuste psicosocial de los adultos emergentes y se creía que dichas experiencias eran poco relevantes (Roisman, Masten, Coatsworth y Tellegen, 2004). No obstante, estudios recientes indican que la satisfacción con la pareja amorosa es un predictor del bienestar mental en la adultez emergente y que tener y mantener lazos amorosos constituye una importante tarea del desarrollo (Finchman y Cui, 2011).

La autonomía de los miembros de la pareja hace referencia a una necesidad básica que, una vez alcanzada, genera consecuencias deseables sobre la salud y el bienestar. Es decir, si los integrantes de esta relación son autónomos, habrá satisfacción en este vínculo. De este modo, una necesidad básica, sea

fisiológica o psicológica, es un estado energizante que, si es satisfecho, conduce hacia la salud y el bienestar, pero si no lo es, contribuye a la patología y al malestar (Deci y Ryan, 2000).

Por otro lado, la satisfacción en la pareja adquiere relevancia al ser un posible indicador de estabilidad, felicidad, bienestar y salud psicológica en dicho vínculo (Arias-Galicia, 2003; Hicks y Platt, 1979). Cabe señalar que la mayor parte de las investigaciones se dirigen hacia los aspectos negativos que conforman una relación y en proporción hay menos que se enfoquen en el lado positivo, como sería la satisfacción. Además, el interés por estudiar un tema como este nace de la observación cotidiana, donde se muestra que hay muchas parejas que no se sienten satisfechas con su vínculo (Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007).

Al ser las variables elegidas para este trabajo aspectos positivos del noviazgo, se decidió adoptar el enfoque de la Psicología Positiva como marco paradigmático. Rojas-Solís y Flores Elvira (2013) afirman que es relevante el estudio de los vínculos de noviazgo como un fenómeno diferenciado, con características propias que merecen un tratamiento desde la Psicología Positiva y que vaya más allá de la implementación de teorías y enfoques sobre las relaciones adultas.

Ryff y Keyes (1995) aclaran que la Psicología y sus desarrollos han tratado de elaborar concepciones que explicaran el malestar del sujeto, descuidando el aspecto positivo de la salud y relegando a un segundo plano el desarrollo de los estados vinculados al bienestar (Seligman, 2002). De esta manera, el estudio de estos aspectos se ha comenzado a investigar en las dos últimas décadas, complementando de esta forma a la Psicología clínica tradicional (Tylor, Kemeny, Reed, Bower y Gruenwald, 2000).

La vinculación entre las variables anteriormente mencionadas, se plasma en la siguiente pregunta, la cual guía la presente investigación:

**¿Qué relación existe entre la autonomía y la satisfacción con la pareja en adultos emergentes de la ciudad de Paraná que se encuentran en una relación de noviazgo?**

## 2. Objetivos de la Investigación

### **Objetivo general:**

- Conocer la relación existente entre la autonomía y la satisfacción con la pareja en adultos emergentes de la ciudad de Paraná que se encuentran en una relación de noviazgo.

### **Objetivos específicos:**

- Describir los niveles de autonomía en adultos emergentes de la ciudad de Paraná que se encuentran en una relación de noviazgo.
- Conocer los niveles de satisfacción con la pareja en adultos emergentes de la ciudad de Paraná que se encuentran en una relación de noviazgo y distinguir diferencias significativas según sexo.
- Determinar si existe asociación entre la autonomía y la satisfacción con la pareja en adultos emergentes de la ciudad de Paraná que se encuentran en una relación de noviazgo.

## 3. Hipótesis de Trabajo

El nivel de autonomía de los adultos emergentes de la ciudad de Paraná que están en una relación de noviazgo, se asociará de manera positiva con la satisfacción en la relación de pareja, es decir que, a mayor autonomía, mayor satisfacción en el noviazgo.

## 4. Justificación del estudio

El abordaje de la relación entre las variables anteriormente mencionadas, permite ampliar el conocimiento en lo que respecta a los vínculos en el noviazgo, correlacionando la autonomía con la satisfacción en la pareja.

Además, como toda investigación, la misma busca aumentar los conocimientos en Psicología, fundamentalmente en el área elegida, resultando de esta manera novedosa en cuanto a sus aportes.

La relevancia de este trabajo radica en que establece relaciones no estudiadas hasta el momento, es decir que han sido abordadas de manera independiente pero no en su vinculación.

## II. Marco Teórico

### 1. Estado del Arte

Se incluyen en el estado del arte estudios que hacen referencia a las variables abordadas en la presente investigación. Sin embargo, cabe aclarar que son escasos los hallazgos previos que vinculan entre sí a las mismas. Es por ello que se tienen en consideración trabajos que asocian dichas variables, pero no de la misma forma en que han sido estudiadas en este trabajo.

Un estudio realizado por Facio, Resett, Bosch y Dabin (2012) abordó la relación entre el individualismo y el familismo como prácticas culturales internalizadas y la satisfacción con las relaciones íntimas en adultos emergentes argentinos. Dicha investigación tuvo como sustento teórico la Teoría de la Autodeterminación. Por otro lado, es un estudio longitudinal, el cual evaluó a los sujetos en dos momentos (a los 19 y 23 años). Ha utilizado como instrumento de evaluación el Inventario Red de Relaciones de Furman y Buhrmester (1992), considerando las escalas relativas a madre, padre, hermano/a, mejor amigo/a y pareja amorosa. Como resultado se obtuvo que el grupo que puntuaba más alto en individualismo y familismo a los 19 años, estaba contemporáneamente más satisfecho con sus padres, hermanos y mejor amigo; a los 23, estaba más satisfecho con su madre, hermanos, mejor amigo y pareja amorosa que los otros.

Facio, Resett, Micocci, Rasch e Iglesia (2012) estudiaron los antecedentes y correlatos de la satisfacción con la pareja en las relaciones amorosas a comienzos de la adultez emergente. Esta investigación es longitudinal, en la cual los jóvenes argentinos han sido estudiados desde los 14-16 hasta los 18-21 años de edad. Así, exploró el lugar que ocupa la pareja en la red de relaciones íntimas y utilizó el Inventario Red de Relaciones de Furman y Buhrmester (1992). Los autores recalcan la importancia de los vínculos amorosos frente a otras relaciones (padres, hermanos, amigos íntimos). De esta manera, a comienzos de la adultez emergente, la pareja amorosa se constituye en la principal fuente de admiración, intimidad y amor. También sostienen que vínculos amorosos menos satisfactorios se asocian con peores relaciones

contemporáneas con el resto de las personas significativas y con mayor violencia de los padres hacia el hijo a lo largo de la adolescencia.

Otro aporte corresponde a la investigación realizada por Facio, Micocci, Batistuta y Boggia (2011), que aborda el desarrollo de la intimidad en las relaciones interpersonales de los jóvenes de Paraná de 17 a 20 años que cursan la Escuela Media. Este estudio es longitudinal, es decir, comenzó a evaluar a dichas personas cuatro años antes. Los resultados refieren a la importancia creciente de la pareja como fuente de apoyo en la adultez emergente. Se llegó a la conclusión de que a menor nivel socioeconómico de la familia, menor es la satisfacción con los vínculos íntimos. A su vez, el grado de violencia hogareña y de satisfacción con la relación familiar a los 14-16 años, predecían la calidad de los vínculos íntimos no-familiares a los 18-20 años.

Rivera, Cruz y Muñoz (2011) realizaron un estudio transversal en Chile en el cual abordaron las relaciones de pareja en el período de la adultez emergente. Establecieron la asociación entre la satisfacción con la relación de pareja y los estilos de apego, la presencia de síntomas depresivos y el miedo a la intimidad. Sus principales hallazgos indican que el grado de satisfacción con la pareja varía dependiendo el tipo de relación, estando más satisfechos los jóvenes con vínculos de pareja más estables que los que se encuentran en una relación de conocimiento inicial. A su vez, afirma que existen similitudes entre las relaciones amorosas en la adultez emergente y en la adultez, en base a su compromiso y duración.

Otro antecedente es el estudio transversal y correlacional llevado a cabo por Contreras Peña (2008), en la ciudad de Santiago de Chile. El mismo, trata acerca de las motivaciones para entregar cuidados a la pareja y su relación con el compromiso, la disposición hacia el cuidado y la satisfacción en la relación. Además, realiza un aporte acerca de la Teoría de la Autodeterminación de Deci y Ryan. Así, demostró que las motivaciones más autónomas predicen mayor satisfacción y compromiso hacia la relación. En cambio, la motivación menos autónoma predice una disminución de la satisfacción.

Balaguer, Castillo y Duda (2008) llevaron adelante un estudio en el ámbito del deporte en el cual pusieron a prueba un modelo basado en la Teoría de la Autodeterminación. Se analizaron de forma secuencial las relaciones entre la percepción de apoyo a la autonomía ofrecida por el entrenador, las necesidades

psicológicas, la motivación autodeterminada, la autoestima y la satisfacción con la vida. De este modo, concluyeron que la percepción de los deportistas sobre el apoyo a la autonomía ofrecida por su entrenador, estaba relacionada positivamente con la satisfacción de las necesidades de autonomía y relación percibidas. Además, estas dos últimas junto con la competencia percibida, actuaron como predictoras positivas de la motivación autodeterminada, la cual, a su vez, mostró enlaces positivos con la autoestima y la satisfacción con la vida.

## 2. Encuadre Teórico

A continuación, se desarrollarán los aspectos teóricos fundamentales relacionados con la temática de investigación elegida. Se hará referencia a la teoría existente y a la información empírica vinculada con el tema. Esto incluye la definición de los conceptos centrales del presente trabajo, su contexto y relaciones entre los mismos.

### 2.1 Adulthood emergente

#### 2.1.1 La Adolescencia como antesala a la adultez

La adolescencia se puede entender como una etapa de la vida ubicada entre la niñez y la adultez temprana. Se suele asociar el comienzo de la misma a las modificaciones que sobrevienen con la pubertad. Su finalización está relacionada a la independencia legal respecto del adulto. Sin embargo, tanto el inicio como su culminación, varían de acuerdo a la cultura, la sociedad y las posturas teóricas.

Actualmente, la mayoría de los autores distinguen tres fases: adolescencia inicial o baja (11 a 13 años aproximadamente), adolescencia media o propiamente dicha (entre los 13 y 16 años) y adolescencia final o alta adolescencia (Griffa y Moreno, 2005).

Las relaciones interpersonales se van modificando a lo largo de las diferentes fases de la adolescencia. Así, en la primera etapa el otro sexo es vivido como peligroso, desconocido en su modo de ser y actuar. De esta manera, los sujetos se vinculan en mayor medida con personas del mismo sexo,

conformando grupos de pares unisexuales. También, la familia prosigue como centro de su vida, aunque inicie paulatinamente la tarea de desprenderse de ella.

En la adolescencia media, se produce una adhesión firme al grupo de pares, mostrando conformidad a sus normas y costumbres. Por otra parte, predomina la orientación al sexo opuesto y se conforman grupos heterosexuales de amigos. Los sujetos realizan diversas actividades tendientes a acercarse al otro. Además, se produce el distanciamiento afectivo de la familia, la cual deja de ser el centro de su vida.

En lo que refiere a la última fase, los logros más significativos son: el establecimiento de vínculos más íntimos con los pares, una modificación de la relación con los padres (la cual madura progresivamente) y el comienzo de los vínculos con el sexo opuesto.

A lo largo del ciclo vital ocurren cambios en diferentes aspectos, pero estos tienen una particular relevancia y son significativos en la adolescencia. Los mismos ocurren en distintas esferas: biológica (pubertad), psicológica, cognitiva y social. En comparación con otras etapas, el joven cuenta con una capacidad intelectual que le permite ser consciente de estas transformaciones (Steinberg, 2008).

Una de las metas de la adolescencia refiere a la consolidación de la identidad. A lo largo de este proceso, los cambios mencionados anteriormente se pueden ir integrando.

### 2.1.2 Contexto histórico y surgimiento del concepto “adultez emergente”

Generalmente, hasta antes del siglo XX, la adolescencia se consideraba como una breve antesala a la adultez (Griffa y Moreno, 2005). Sin embargo a medida que la sociedad se fue haciendo más compleja, se ha ido postergando la entrada al mundo adulto.

Como consecuencia de los avances de la industria, del desarrollo de las ciudades y del comercio, ocurridos durante el siglo XX, se pospuso el acceso de los jóvenes al trabajo, la conformación del matrimonio y de una familia, la independencia económica y la salida del hogar parental (Cohen, Kasen, Chen,

Hartmark y Gordon, 2003; Instituto Nacional de la Juventud [INJU], 2006), considerados como indicadores de la entrada a la adultez. Así, ellos comenzaron a dedicarse en esta etapa a perfeccionarse en lo referente a su educación, ya que el mercado laboral fue demandando recursos humanos más capacitados (Steinberg, 2008).

De esta manera, el acceso al mundo de los adultos se fue tornando menos pautado, más flexible y fundamentalmente menos institucionalizado. Ello les fue dando a los jóvenes la posibilidad de poder experimentar y probar diferentes alternativas en diversas áreas de su vida. Así, esto les otorgó mayor autonomía y capacidad de tomar decisiones de manera independiente y activa.

Históricamente hablando, se considera a la adultez emergente como un fenómeno reciente, el cual no es universal ya que surge en el contexto de países industrializados, más precisamente en Estados Unidos. Este tipo de sociedades les permiten a los individuos postergar la entrada al estatus adulto.

Todos los aspectos nombrados anteriormente han generado consecuencias en los sujetos a nivel psicológico. Así, se ha alterado la naturaleza del desarrollo psicológico y psicosocial de los adolescentes y adultos emergentes. Al respecto, Erikson (1968) señala la existencia de una “adolescencia prolongada” y de una “moratoria psicosocial”. Por otro lado, Levinson (1978) describe el período de edad que va de los 17 a los 33 años como una etapa de desarrollo cuya tarea fundamental es encaminarse hacia el mundo adulto construyendo una vida estable. Por lo tanto, Levinson y Erikson coinciden en cuanto a la experimentación que ocurre durante esta etapa.

Arnett (2008) reconoce lo que postulan los autores anteriormente mencionados y da un nombre a este período: “adultez emergente”. Así, prueba empíricamente la existencia de la misma en sociedades industrializadas y pos industrializadas.

### 2.1.3 Definición del concepto

El término “adultez emergente” ha sido acuñado por Jeffrey Arnett (2001). Es un período del desarrollo que establece un puente entre la adolescencia y la adultez durante el cual las personas no se consideran adolescentes, pero tampoco sienten que han alcanzado el estatus adulto (Arnett, 2001). Se asocia

con la postergación de la entrada a la adultez y con cambios en los modos de exploración en diferentes áreas de la vida (Arnett, 2004). Esto se debería, según Tanner y Arnett (2009), a tres factores: 1) la transición de una sociedad industrial a una basada en la información que requiere, entre otras cosas, un mayor número de años de estudio; 2) en el caso específico de las mujeres, a que se tienen más oportunidades académicas y laborales, lo que favorece la postergación del matrimonio y la maternidad en aras de una mejor educación, desarrollo profesional y más oportunidades laborales; 3) la tolerancia social de una intensa vida sexual de los jóvenes antes del matrimonio.

Según el autor, dicho período se extiende desde los 18 hasta los 25 años aproximadamente. Sin embargo, no hay coincidencia en la duración del mismo según otros investigadores (Banderas, Martínez y Romo, 2010; Rivera y otros, 2011). Es una etapa más heterogénea y menos pautada en relación a qué es normativo en dicha edad: se puede ser estudiante universitario, trabajador full time, estar casado, viviendo en pareja, con la familia de origen o solo, salir a recorrer el mundo, entre otras opciones. Como en ningún otro momento de la vida, se le presenta un abanico de un sin número de posibilidades, con un fuerte optimismo de que puede alcanzar sus metas personales.

La adultez emergente se caracteriza por los siguientes rasgos:

- es una etapa de exploración;
- de inestabilidad;
- de gran optimismo;
- de estar centrado en uno mismo;
- de sentirse “in between” (de sentirse “entre”, esto es, no ser adolescente ni ser completamente adulto).

Quizá la característica más distintiva de la adultez emergente es que es la *edad de las exploraciones de la identidad*. Esto significa que las personas exploran varias posibilidades de amor y trabajo a medida que hacen elecciones más duraderas. Conforme prueban esas posibilidades adquieren una identidad más definida, es decir, el conocimiento de quiénes son, cuáles son sus capacidades y limitaciones, cuáles son sus ideas y valores y qué lugar ocupan

en la sociedad. Erik Erikson (1950), quien fue el primero en formular la idea de identidad, afirmaba que éste era principalmente un problema de la adolescencia. Sin embargo, se considera en la actualidad que las exploraciones de la identidad tienen lugar sobre todo al inicio de la adultez emergente.

Las exploraciones de la adultez emergente también la convierten en la *edad de la inestabilidad*. A medida que exploran diferentes posibilidades de amor y trabajo, la vida de los individuos suele ser inestable. Un buen ejemplo es la frecuencia con que se mudan de residencia. Algunos salen de la casa de sus padres por primera vez entre los 18 y 19 años y se instalan en una residencia universitaria; otros lo hacen simplemente para ser independientes o para vivir con una pareja romántica.

La adultez emergente también es una *edad de centrarse en uno mismo*, adquiriendo en este tiempo los conocimientos, habilidades y comprensión personal que se necesita para la vida adulta, así como también aprendiendo a tomar decisiones independientes. La meta de esta tarea es aprender a estar solo como una persona autosuficiente, aunque este rasgo no se da de manera permanente, sino que es considerado como un paso necesario para alcanzar con posterioridad un mayor compromiso en diferentes aspectos de la vida.

Otra característica distintiva es que es una *edad de sentirse en medio*: ya no se es adolescente, pero tampoco plenamente adulto. La mayoría de los individuos tienen el sentimiento subjetivo de estar en un período de transición de la vida, en el camino a la adultez pero sin haberla alcanzado aún.

Por último, esta etapa es la *edad de las posibilidades*, en la que son viables muchos futuros distintos y en la que es poco lo que se ha decidido con certeza acerca de la dirección de la vida. Además, tiende a ser un periodo de grandes esperanzas y expectativas, ya que el margen para tomar decisiones sobre cómo vivir es mayor de lo que había sido antes y mayor de lo que será en adelante.

Este período se caracteriza también por la posesión de parte de los jóvenes de habilidades, competencias y capacidades específicas de este momento del ciclo vital, que los distinguen de otros estadios (Arnett, 1998; Rivera y otros, 2011).

#### 2.1.4 La adultez emergente en la Argentina

Como se mencionó anteriormente, es más probable que la adultez emergente exista en países altamente industrializados o posindustrializados.

Sin embargo, en nuestro medio, las investigaciones realizadas en muestras aleatorias y longitudinales, indican que la adultez emergente existiría también en la Argentina, pese a ser un país menos desarrollado que los del norte de América y norte de Europa (Facio y Micocci, 2003; Facio y otros, 2007).

Estos estudios dieron cuenta de que el porcentaje de jóvenes argentinos que se veían a sí mismos como adultos emergentes era similar al de los jóvenes de los Estados Unidos, estudiados por Arnett. Más de la mitad de los argentinos de 20 a 21 años (57%) se veían como adultos en algunos aspectos y en otros no, sin encontrar diferencias de sexo, clase social, haberse convertido en padre o madre, estar trabajando o tener, al menos, algún grado de educación universitaria. Solamente un 12% no se consideraba adulto.

Además, se encontraron coincidencias con los jóvenes estadounidenses en cuanto a los criterios que utilizaban para definir qué es ser adulto (tomar decisiones propias, ser responsable, entre otros).

De esta manera, se puede decir que este periodo de la vida existe en la Argentina, pese a que el país no cumple exactamente con los requisitos postulados por Arnett (Facio y otros, 2012).

Por último, cabe destacar que una de las tareas más importantes que los adultos emergentes deben realizar es el establecimiento de una relación de pareja estable y duradera (Arnett, 2001), la cual se abordará a continuación.

## 2.2 El noviazgo

### 2.2.1 Antecedentes sobre la temática

En cuanto a la investigación sobre este tema, se puede decir que los primeros estudios se focalizaron en las relaciones de corto plazo o en las situaciones de primeros encuentros (Díaz-Loving y Sánchez, 2004). Sin

embargo, son escasas las contribuciones que se han hecho respecto a los aspectos más duraderos de una pareja.

Algunos antecedentes de los estudios de pareja son los siguientes:

Sternberg (1986) considera como factores primordiales en la relación de pareja la confianza, la intimidad, el respeto y la comunicación. De la misma manera, Díaz-Loving y Sánchez (2004) destacan las necesidades de afecto, apego, cuidado, cariño, interdependencia, compañía y amor como básicas y determinantes para la supervivencia humana.

Sinay (2005) la define como un espacio conjunto, que favorece el crecimiento personal, mediante el despliegue y la actualización de los potenciales individuales de mejora. Este vínculo permite asumir mayores y mejores retos personales. Además, se asocian a la pareja características como la generosidad, la confianza y la reciprocidad. Por otra parte, el equilibrio emocional de los miembros de la pareja es importante (Bulcroft y O'Connor, 1986).

Según Argyle (1987), la pareja es fuente de felicidad y la misma aumenta si se formaliza la relación. El autor sostiene que esta felicidad implica el cumplimiento de tres aspectos: 1) satisfacción-instrumental, de necesidades básicas como la comida, el vestido, el dinero; 2) satisfacción- emocional, es decir el apoyo social, la intimidad y la sexualidad y 3) satisfacción- lúdica, que implica actividades de esparcimiento que provocan bienestar.

Díaz-Guerrero (2003) sugiere que el amor es parte fundamental en la relación amorosa. Sternberg (1986) plantea que el amor se compone de tres dimensiones: a) intimidad (el acercamiento en términos de contacto, calidez, unión y vínculo, existiendo el deseo de promover el bienestar y la felicidad); b) pasión (la sexualidad y atracción física); y c) compromiso (la decisión de estar con una pareja). La satisfacción en la relación se asocia con la presencia de estos tres componentes (Díaz-Loving, Rivera-Aragón y Sánchez-Aragón, 1996).

### 2.2.2 Definición del concepto

Considerando como población de estudio del presente trabajo a los adultos emergentes que se encuentran en una relación de noviazgo, se pasará a continuación a definir y caracterizar dicho vínculo desde diferentes perspectivas.

Cabe aclarar que se considera al noviazgo como una relación de pareja, siendo este último concepto más amplio y abarcativo.

Las relaciones humanas pueden variar en cuanto al grado de intimidad. Así, los vínculos íntimos se definen como una relación emocional estrecha entre dos personas, caracterizada por la preocupación, por el bienestar mutuo, la disposición a comunicar información sobre asuntos privados y la posesión de intereses y actividades compartidos (Steinberg, 2008). De este modo se considera a la pareja como una relación que posee características tales como la intimidad, el carácter positivo de los afectos, la inclusión del otro dentro de la concepción del sí mismo y la percepción de unidad con la pareja (Berscheid y Reis, 1998). Este tipo de vínculo constituye un fenómeno universal asociado a la salud física y psicológica.

Las relaciones de pareja corresponden a uno de los vínculos más intensos que se pueden establecer entre seres humanos, teniendo gran significación fuera de la familia de origen (Maureira, 2011).

Una forma de definir al noviazgo es como:

Una relación diádica que involucra interacción social y actividades conjuntas con la implícita o explícita intención de continuar la relación hasta que una de las partes la termine o se establezca otro tipo de relación como la cohabitación o matrimonio (Straus, 2004, p. 792).

A diferencia de otras relaciones de convivencia como el matrimonio o el concubinato, el noviazgo no es un estado civil, sino que se caracteriza por tener cierto grado de libertad en el compromiso (López, 2011).

Este vínculo representa una oportunidad de conocer a la otra persona y reafirmar la propia identidad y autoestima. Además, permite satisfacer necesidades socio-afectivas como conocerse, disfrutar, explorar o reforzar la preferencia sexual, enamorarse y compartir. Sin embargo, hay diferencias en lo que el noviazgo representa para ambos sexos: mientras que para las mujeres,

implica romanticismo, afecto, autoestima o autoconocimiento; para los hombres significa gratificación sexual o aprobación social de su masculinidad (Seidikides, Oliver y Campbell, 1994; Villaseñor-Farías, 2005).

Sus funciones también están muy relacionadas con aspectos evolutivos de los miembros de la díada, pues a medida que los adolescentes crecen, las funciones del noviazgo se modifican y en algunos casos, se amplían (Morales y Díaz, 2013; Zimmer-Gembeck, Siebenbruner y Collins, 2001). Es por ello que las relaciones románticas, en un principio, son menos duraderas e inestables, teniendo como finalidad conseguir intimidad, recreación o estatus (Massa, Pat, Keb, Canto y Chan, 2011). Por otro lado, los vínculos más duraderos y estables se asocian a la satisfacción de necesidades emocionales y no solamente sexuales. Los mismos se constituyen como una relación de pares: un patrón de interacción en el cual existe una influencia recíproca. En el caso de las culturas occidentales, este es un lazo voluntario, de libre elección (Brown, Feiring y Furman, 1999).

Para Donatelle, Davis, Monroe y Monroe (2001) la relación interpersonal más significativa para el ser humano es la pareja, quienes consideran tres aspectos para definirla: la interdependencia de comportamiento, la satisfacción de necesidades y el apego emocional.

Rusbult (1980) considera que en la pareja se encuentran presentes diferentes aspectos, tales como las inversiones, los costes y recompensas. Para el autor, un aumento de las inversiones va asociado a un mayor compromiso en la relación y por lo tanto, a una mayor estabilidad y duración. Es decir, el compromiso responde a qué tan funcional es una pareja en términos de satisfacción (Rusbult, Martz y Agnew, 1998).

Considerando a las relaciones amorosas en la adultez emergente como estables y basadas en el compromiso, se puede decir que existen en las mismas conductas que contribuyen a la permanencia del vínculo. Así, Stafford (1994) define a una relación de mantenimiento como aquella en la que se dan acciones designadas para continuar el vínculo, prevenir su declive, repararlo y restablecerlo. Canary y Dainton (2009) postulan que el mantenimiento implica estabilidad, cuidado del vínculo y persistencia en la calidad del mismo.

Brehm, Miller, Perlman y Campbell (2002) sostienen que una relación de mantenimiento es menos excitante que un nuevo amor y menos dramático que

la separación. Las conductas de mantenimiento son un indicador de la calidad de la relación (Goodboy y Myers, 2010). Cuando las parejas ejecutan este tipo de conductas, tienen percepciones más positivas de la relación y de la satisfacción dentro de la misma.

De acuerdo con Sánchez-Aragón y Díaz-Loving (2010), la fase de mantenimiento de la relación se caracteriza por el compromiso, la estabilidad, la lucha contra las dificultades y el crecimiento como pareja.

Por último, se puede decir que el noviazgo implica la materialización del compromiso con otro, el cual incluye el propósito de ser una pareja estable. Así, según Schafer y Keith (1980), este compromiso que sucede al cortejo o al salir juntos tiene las siguientes características: se trabaja por la continuidad de la relación, existe un rechazo de relaciones alternativas, se limitan las actividades personales consideradas incompatibles con el noviazgo, existen sentimientos personales de unión y voluntad de aceptar las normas del vínculo.

### 2.2.3 Pareja y ciclo vital

Haley (1988) propone seis períodos en el ciclo vital de la vida familiar; el primero de ellos es el que corresponde a la búsqueda y elección de pareja: el noviazgo.

Esta elección, según Adams (1986), supone cuatro etapas. En la primera, se elige una pareja entre las personas disponibles para una interacción. Así, generalmente el sujeto selecciona una pareja físicamente atractiva y semejante a él en lo referente a personalidad, intereses, inteligencia, conductas y atributos valorados. Es decir, se suele buscar alguien que tenga categorías sociales, condiciones económicas y geográficas similares a las suyas (Lemaire, 1986; Leñero, 1987). En la segunda etapa, tras una revelación de las identidades por medio de conversaciones que muestran intimidades personales, se produce una comparación de valores. Si esto refuerza la atracción original, la relación perdurará. En la tercera fase, se explora la compatibilidad de los roles y la posibilidad de que haya empatía mutua. En este período, los costes de la separación empiezan a pesar más que las tensiones y las dificultades relacionadas a seguir viviendo en pareja. Si la atracción se ha reforzado y las

barreras para la separación son fuertes, la relación se consolida. En el cuarto momento, se toma una decisión sobre la compatibilidad y el compromiso a largo plazo. Si hay un acuerdo al respecto, el vínculo puede acabar en la formación de una pareja estable o matrimonio. Al unirse dos personas, se unen también dos tradiciones familiares, las cuales deben integrarse y ser compatibles.

El establecimiento de vínculos de pareja más permanentes conlleva la reevaluación del grupo de amistades y muchas veces el abandono de las relaciones adolescentes. Además, los jóvenes reconsideran el modelo de vínculo de pareja en su familia, decidiendo qué valores desean conservar, desarrollar y cuáles abandonar.

Para su formación, cada persona debe construir una identidad propia que permita lograr la integración y la acomodación de ambas individualidades. Esto permitirá que se consolide la pareja y se pueda crear un proyecto de vida en común (Contreras, Guzmán, Alfaro y Jiménez, 2011; Pineda, 2005).

#### 2.2.4 El noviazgo en la adultez emergente

Las relaciones amorosas se inician en la adolescencia, aumentando el nivel de compromiso a medida que dicho período transcurre (Connolly y Goldberg, 1999). Al finalizar esta etapa, el vínculo es más duradero, estable, incluyendo intimidad, capacidad de cuidar y de acercarse emocionalmente al otro, además de la atracción sexual que ya se presenta en la adolescencia. Más allá de que la adultez emergente sea una etapa de experimentación en diferentes áreas, la mayoría de los jóvenes no rompe sus relaciones amorosas para continuar experimentando (Finchman y Cui, 2011). Por ejemplo, Facio y Resett (2013) hallaron que la mayor parte de los adultos emergentes, considerando dos puntos en el tiempo (a los 23 y 27 años), tenían la misma pareja.

De este modo, para el adulto emergente la relación amorosa ocupa un lugar prioritario dentro de su red de relaciones íntimas. Se suele asociar a la misma con una fuente de admiración, intimidad, afecto y perdurabilidad a pesar de los problemas (Facio y otros, 2012).

El compromiso se establece en la adultez emergente, cuando los jóvenes comienzan a buscar con mayor seriedad a alguien con quien puedan tener una relación amorosa para toda la vida. Es decir que los vínculos con un novio o

novia son más íntimos y largos que en la adolescencia (Arnett, 2004; Furman y Flanagan, 1997; Reis, Collins y Berscheid, 2000). Así, las relaciones románticas de los adolescentes rara vez pasan del encaprichamiento y el amor romántico al amor consumado (Arnett, 2008).

El noviazgo tiene un gran valor para los jóvenes, no sólo como periodo que anticipa y los prepara para el matrimonio, sino también por su importancia afectiva y social en su presente (Guerrero, 2003).

En los Estados Unidos y en Europa, la pareja amorosa ocupa un lugar dominante en la jerarquía de relaciones interpersonales ya en la adolescencia (Laursen y Williams, 1997); en cambio, en nuestro medio la pareja se vuelve importante recién en la adultez emergente (Facio, Resett, Mistrorigo y Micocci, 2006). De este modo, de la muestra tomada por Facio y Resett (2009), la mitad de los participantes de entre 18 y 21 años se encontraban involucrados en una relación amorosa en promedio duradera (dos años) y estaban en general satisfechos con la misma y no percibían tensiones entre los lazos familiares y los amorosos.

La diferencia entre ambas etapas mencionadas anteriormente, radica en que en la adultez emergente es más probable que la pareja se vuelva vínculo de apego, siendo más estable y comprometido que en la adolescencia, en donde las relaciones amorosas son más superficiales y de experimentación.

### 2.2.5 Noviazgo y apego

Las características y la calidad de las relaciones interpersonales de un individuo, pueden ser explicadas en parte por las cualidades del vínculo de dicha persona con sus figuras de apego durante los primeros años de vida.

Es por ello que se considera importante hacer referencia a dichos vínculos, es decir al apego y a la teoría existente sobre este tema.

La teoría sobre el apego, formulada inicialmente por el psiquiatra británico Bowlby (1982); la psicóloga Ainsworth (1991) y Blehar, Waters y Wall (1978), constituye uno de los marcos teóricos de referencia en el estudio de la afectividad humana. La misma intenta explicar los efectos de los lazos tempranos de protección en el desarrollo psicológico del neonato y el infante, así como las consecuencias de no contar con ellos. Desde sus postulados se

entiende que el tipo de vínculo afectivo que establece una persona es expresión de los modelos mentales de relación formados como consecuencia de las experiencias de interacción vividas, principalmente, en la infancia. Es en estas experiencias donde el sujeto aprende a generar expectativas y modelos de actuación que le guiarán en sus relaciones interpersonales posteriores.

Bowlby (1980, 1982) define al apego como un sistema de control, es decir, como un mecanismo que adapta la conducta a la consecución de fines determinados por las necesidades del momento. La conducta de apego se forma en los niños durante el primer año de vida y puede ser observada de forma bastante típica a lo largo del segundo. Durante la adolescencia y la adultez ocurren diversos cambios en dicha conducta, incluidas las personas a las que este tipo de comportamiento se dirige, pero el mismo en sí permanece activo a lo largo de todo el ciclo vital del individuo.

En los primeros años, el niño debe crear un modelo del mundo, de sí mismo y de las personas significativas para él. Gracias a esto, el infante podrá evaluar el nivel aceptable de distanciamiento con la figura de apego. Una vez organizados e internalizados, estos modelos tienden a operar de manera automática. Además, toda información nueva se asimila a los modelos pre-existentes. Por esto, los modelos internos tienden a ser estables, manteniéndose desde la infancia hasta la edad adulta. De esta manera, se puede decir que los elementos comportamentales del apego en la vida adulta son similares a los observados en la infancia.

Es importante destacar que los vínculos de apego se distinguen de otras relaciones en el sentido de que proveen sentimientos de seguridad y pertenencia necesarios para la supervivencia, sin los cuales habría aislamiento e inquietud.

A pesar de que existen diferentes concepciones en cuanto a los estilos de apego, se puede decir que los mismos pueden ser alineados a lo largo de un continuo de dos dimensiones conceptuales: la ansiedad y la evitación. Por lo tanto, los estilos de apego son combinaciones de ambas dimensiones.

Este tipo de conducta puede observarse a lo largo de toda la vida y en los diferentes vínculos que establece una persona, como el noviazgo. Siendo la adultez emergente la etapa que compete a este estudio, se puede decir que en este período es más probable que se desarrolle una relación de apego con la

pareja, ya que la misma se vuelve más comprometida, más estable, siendo una fuente de apoyo para el individuo (Furman y Wehner, 1994).

A diferencia de la adolescencia, en la que los vínculos de pareja satisfacen fundamentalmente las relaciones sexuales y afiliativas, en la adultez emergente, las mismas empezarán a colmar necesidades de apoyo, de intimidad y de cuidado (Allen y Land, 1999; Scharf y Mayselless, 2001). Esto se va dando en la medida en que la pareja vaya ascendiendo en la jerarquía de las figuras de apego. La creación de un lazo estable con la pareja, que reemplace a los padres como figuras de apego, sería la meta final del curso evolutivo del sistema de apego (Scharf y Mayselless, 2007).

En las relaciones románticas es posible observar la influencia del apego establecido con los padres, ya que las relaciones de pareja son similares a las que hay entre madre e hijo dado que ambas se caracterizan por la cercanía y la intimidad. Sin embargo, esto no es determinante, sino que depende de las vivencias personales y de las características de cada individuo.

Las personas que durante su infancia han tenido un apego seguro, tendrán más facilidad para el establecimiento de relaciones románticas. Ciertos estudios indican que los sujetos seguros se suelen involucrar en intercambios más positivos, muestran más satisfacción y compromiso, ofrecen más apoyo emocional, aceptan más el contacto físico, manifestando menos ansiedad, inseguridad y evitación. Además, tienden a emparejarse con otros sujetos con apego seguro (Belsky, 1999; Simpson, 1999).

También, estas personas manejan bien la intimidad y la autonomía y son confiadas en sus relaciones. A su vez, no les preocupa demasiado estar solas y sufrir una posible ruptura; expresan sus preocupaciones y no usan estrategias defensivas o destructivas para solucionar los problemas. Un amante seguro se siente a gusto con sus relaciones, pero también con su autonomía; no es celoso ni posesivo. Al tener apegos más seguros en la base de su personalidad, tienen más capacidad de confiar en sí mismos y en el otro, favoreciendo de este modo su desarrollo personal y un estilo positivo de construir la pareja (Loizaga Latorre, 2012).

De este modo, las parejas con apego seguro se pueden denominar como "parejas positivas". El conflicto es inherente al ser humano y como consecuencia forma parte de la historia personal y de la vida de cualquier pareja; sin embargo,

las parejas positivas afrontan la vida con optimismo, utilizan el sentido del humor en sus vínculos, la inteligencia emocional, las emociones positivas y pueden disfrutar del aquí y ahora (Carr, 2011; Donaldson, Csikszentmihalyi y Nakamura, 2011; Hefferon y Boniwell, 2011; Seligman y Csikszentmihalyi 2000; Taylor, 2001; Vera, 2006). Su relación es menos hipervigilante, la aceptación y el cuidado del otro está más presente, la comunicación intra-extra pareja es más abierta y flexible; su sexualidad enriquece su vida afectiva.

Además, combinan adecuadamente los tiempos de encuentro con uno mismo y aquellos para estar con la pareja y los que comparten juntos con otras personas. Es decir, pasan tiempo juntos pero también cada uno mantiene sus vínculos personales.

#### 2.2.6 Noviazgo y Psicología Positiva

La Psicología Positiva asume que el conflicto existe y que las parejas deben potenciar las fortalezas más que centrarse en los elementos deficitarios. De esta manera, los aspectos relacionados al apego, a la capacidad de amar y ser amado, la inteligencia emocional, el cuidado del otro, el respeto, son considerados por esta disciplina como fortalezas interpersonales. Así, las parejas positivas afrontan su vida personal y vincular utilizando dichas fortalezas.

Cabe aclarar que la Psicología Positiva es el estudio de las emociones, rasgos, organizaciones y relaciones positivas, así como también de las fortalezas humanas (Seligman, 2002, citado en Carr, 2004).

### 2.3 Autonomía

#### 2.3.1 Estudios previos

En cuanto a los estudios previos sobre este tema, uno de los conceptos que se destaca en los mismos es el de autonomía emocional. Se han referido a esto autores como Douvain y Gold (1966); Steinberg y Silverberg (1986); Frank, Avery y Laman (1988); Ryan y Lynch (1989); Noom, Dekovic y Meeus (2001).

Hoffman (1984) se ha referido a la independencia emocional con un significado prácticamente equivalente.

El concepto mencionado anteriormente tiene diferentes significados de acuerdo a cada autor. Noom y otros (2001) lo entienden como un sentimiento general de confianza en las propias elecciones y objetivos. Esta definición coincide bastante con la de Douvain y Gold (1966) y con la de Hoffman (1984), sobre independencia emocional.

También Hoffman (1984); Noom, Dekovic y Meeus (1999) proponen tres niveles de este tipo de autonomía: actitudinal o cognitiva, referida a la concepción del propio yo como algo único y diferenciado; la autonomía funcional o conductual, entendida como la capacidad para tomar decisiones y manejar asuntos propios sin ayuda y la autonomía emocional, que concierne a la desvinculación emocional y a la liberación de la necesidad de apoyo emocional.

Sin embargo, para Steinberg y Silverberg (1986) este término refiere a la independencia de los padres y de los colegas; además, lo utilizan para hacer mención a una desvinculación afectiva.

Para Ryan y Lynch (1989), se relaciona negativamente con otros índices de desarrollo psicosocial en la adolescencia. Así, estos autores tienen una visión más bien negativa respecto de la autonomía emocional.

Para Oliva y Parra (2001) este constructo refiere al alejamiento emocional de los padres que se produce durante la segunda década de la vida y al establecimiento de vínculos afectivos con ellos, más simétricos que los propios de los años previos.

Por último, se considera que la autonomía emocional va aumentando a medida que la adolescencia transcurre y que la misma tiene una gran relevancia durante la adultez emergente.

### 2.3.2 Teoría de la Autodeterminación de Deci y Ryan

En el ámbito de la Psicología, la entrada en el siglo XXI ha venido acompañada de distintas propuestas teóricas que han compartido un objetivo común: el desarrollo positivo de las personas (Seligman y Csikszentmihalyi, 2000). Una de las teorías motivacionales que participan de este objetivo es la

Teoría de la Autodeterminación (Self Determination Theory), que por sus siglas en inglés, se suele abreviar SDT (Ryan y Deci, 2000).

Una asunción general de la Teoría de la Autodeterminación es que los seres humanos son organismos activos con tendencias innatas hacia el crecimiento personal y la interacción con el medio de forma óptima y eficaz.

Si en esta interacción las personas pueden regular su conducta de forma voluntaria y volitiva, se favorecerá la calidad de la implicación y el bienestar. Por el contrario, si el ambiente actúa de forma controladora, esta tendencia innata se verá frustrada y se desarrollará el malestar (Ryan y Deci, 2000, 2002).

### Necesidades psicológicas básicas

Los autores de esta teoría definen a una necesidad básica, sea la misma fisiológica (Hull, 1943) o psicológica, como un estado energizante que, si es satisfecho, conduce hacia la salud y el bienestar, pero si no lo es, contribuye a la patología y al malestar.

Desde esta teoría se postula que los individuos cuando interaccionan con su ambiente necesitan sentirse competentes (deseo de interactuar de forma eficaz con el ambiente), autónomos (deseo de elección y sentimiento de ser los iniciadores de las propias acciones) y relacionados con los demás (deseo de sentirse conectados con los otros y respetados por ellos) y que la satisfacción de estas necesidades es esencial para el desarrollo tanto de la motivación autodeterminada (Deci y Ryan, 1985), como del bienestar psicológico (Ryan y Deci, 2000).

Las mismas necesitan ser satisfechas durante el transcurso de la vida para experimentar un sentido continuo de integridad y bienestar o de “eudaimonia” (Balaguer y otros, 2008; Ryan y Frederick, 1997; Waterman, 1993). De este modo, en la medida en que las personas cubran estas necesidades, estarán más satisfechas, experimentarán un mayor bienestar psicológico, metas vitales más intrínsecas, mayor coherencia y significado personal (Castro Solano, 2009). También, contribuye a mejorar la calidad de la salud física y mental (Ng, Ntoumanis, Thøgersen-Ntoumani, Deci, Ryan, Duda y Williams, 2012).

Según esta postura, el bienestar es consecuencia de un funcionamiento psicológico óptimo, lo que implica la satisfacción de las necesidades

mencionadas anteriormente y además un sistema de metas congruente y coherente (intrínsecas, coherentes entre sí, con los propios valores e intereses y con las necesidades psicológicas básicas) (Vázquez y Hervás, 2008).

Estas necesidades pueden ser consideradas como universales y persistentes durante el curso vital. Sin embargo, sus formas de satisfacción y sus modos de expresión, pueden variar en cada individuo y en cada cultura (Ryan y Deci, 2000).

### La autonomía como necesidad psicológica básica. Tipos de motivación

La Teoría de la Autodeterminación asume que el apoyo a la autonomía es el elemento esencial para la satisfacción de las necesidades psicológicas (Deci y Ryan, 1987). La misma implica actuar con sentido de volición y con la percepción de que se puede elegir. Una persona es autónoma cuando su comportamiento es representado por voluntad propia y cuando aprueba totalmente las acciones en las cuales está comprometida y/o sus valores están expresados por estas. DeCharms (1986) describe a la autonomía como un origen del comportamiento ya que el individuo autónomo siente iniciativa y defiende lo que hace. Además, se considera a la misma como un aspecto relativamente perdurable en la personalidad de los individuos que refleja: (1) que son más conscientes de sus emociones y de su sentido de sí mismos y (2) que tienen un sentido de elección con respecto a su comportamiento.

De acuerdo a esta teoría, lo contrario a este concepto no es dependencia sino heteronomía, en la cual la acción de uno es controlada por fuerzas extrañas a sí mismo o que lo obligan a comportarse de una manera específica a pesar de sus valores e intereses.

La dependencia se define como la confianza que uno deposita en otros para obtener orientación y apoyo (Ryan y Lynch, 1989). Desde este punto de vista, lo opuesto a la dependencia no es la autonomía sino la independencia, que hace referencia a la circunstancia de no buscar en otros apoyo, ayuda o suministro. Un individuo puede ser dependiente de otro de forma autónoma, confiando por voluntad propia en su cuidado, especialmente si al otro se lo percibe como fuente de apoyo (La Guardia, Ryan, Couchman, y Deci, 2000; Ryan y Solky, 1996).

De este modo, dicha teoría diferencia entre motivación autónoma y motivación controlada. Además, considera que el ambiente desempeña un papel importante para que los individuos se desenvuelvan de una forma más autónoma o más controlada. Sentirse controlado significa actuar con un sentido de presión, sentir que se tiene que realizar esa acción. Ambos tipos de motivaciones son intencionales, aunque difieren en los procesos que los regulan (Ryan y Deci, 2000).

Las conductas más autónomas o autodeterminadas, persistirían más fácilmente en el tiempo, serían más placenteras, con una ejecución de mejor calidad en comparación con aquellas reguladas por factores externos, tales como las recompensas o las sanciones (Contreras Peña, 2008).

Las conductas de una persona pueden ser agrupadas en tres niveles: autorregulación autónoma, regulación controlada y desmotivación (Deci y Ryan, 2000).

La autorregulación autónoma, abarca la motivación intrínseca (motivación debido al disfrute inherente derivado de la conducta en sí misma), la regulación integrada (participación en comportamientos que son congruentes con otros objetivos y valores personales centrales) y la regulación identificada (motivación que refleja el valor personal de los resultados de las conductas). Se ha demostrado que existe una relación importante entre la autorregulación autónoma y la salud (Ng y otros, 2012).

La regulación controlada se refiere a las regulaciones que reflejan un nivel más bajo de percepción de autonomía e incluye la regulación introyectada (motivación que refleja las presiones internas, como la autoestima de los contingentes, la culpa, la vergüenza y sentimientos de aprobación) y la regulación externa (motivación para cumplir con las presiones o recompensas externas).

Por último, la desmotivación, se refiere al estado de no tener ninguna intención de actuar.

### 2.3.3 Autonomía y noviazgo

Algunas investigaciones actuales examinaron el rol de las necesidades psicológicas básicas en el ámbito de las relaciones íntimas. Así, demostraron que su satisfacción facilita un aumento en la confianza emocional sobre la otra persona (Ryan, La Guardia, Solky-Butzel, Chirkov y Kim, 2005); un mejor ajuste diádico y una mayor seguridad en el apego (Deci, La Guardia, Moller, Scheiner y Ryan, 2006; La Guardia y otros, 2000).

Patrick, Knee, Cknevello y Lonsbary (2007) encontraron que no solamente satisfacer las necesidades propias fomenta el bienestar personal, sino también percibir que la pareja tiene sus necesidades satisfechas. Además, si los dos miembros de la misma logran satisfacer sus necesidades psicológicas mutuas, entonces, el vínculo se fortalece, es más seguro y ambos están dispuestos a conciliar en beneficio de la relación y del compañero en el caso de que haya conflictos.

Por otra parte, la autonomía puede ser relacionada con la diferenciación. La misma se refiere al equilibrio que mantiene una persona entre su propia autonomía y la adaptación a la pareja. Según Penn (2002), esto supone una armonía entre la reactividad emocional y la utilización del pensamiento lógico. De esta manera, una persona con baja diferenciación en su relación de pareja sería incapaz de resistir la influencia de sus impulsos emocionales (Nichols y Schwartz, 1998). Bartle y Rosen (1994) sugieren que la violencia entre las parejas puede en parte ser explicada por la falta de equilibrio entre la unión y la diferenciación con el vínculo amoroso. Penn (2002) encontró una correlación significativa entre la diferenciación en la relación de pareja y diferentes variables según el género. De esta manera, las mujeres con una mayor diferenciación mostraban a su vez una mayor satisfacción marital, mientras que en los hombres, una menor diferenciación se asociaba con una mayor incidencia de agresión física hacia sus parejas (Montes Berges, 2009).

### 2.3.4 Autonomía y Psicología Positiva

La Teoría de la Autodeterminación (Ryan y Deci, 2000) referida en este estudio, puede ser vinculada con la concepción eudaimónica. Así, esta teoría relaciona la idea de autorealización a la de eudaimonía. Desde esta mirada, el bienestar es consecuencia de un funcionamiento psicológico óptimo, el cual implica la satisfacción de las necesidades psicológicas básicas, además de un sistema de metas congruente y coherente (Deci y Ryan, 2000). La eudaimonía propone que el bienestar no consiste en la maximización de experiencias positivas y la minimización de experiencias negativas (Ryan y Deci, 2001), sino que se refiere a vivir de forma plena o dar realización a los potenciales humanos más valiosos (Ryan, Huta y Deci, 2008). Esta postura se encuentra en contraposición a la hedónica, la cual define al bienestar como la presencia de afecto positivo y la ausencia de afecto negativo.

## 2.4 Satisfacción con la pareja

### 2.4.1 Definición del concepto

En primer lugar, es importante considerar que la satisfacción puede estar presente en diferentes ámbitos de la vida, como el trabajo, la familia, las relaciones amorosas, entre otros. Se puede decir que la misma resume la calidad de vida de un individuo y está relacionada estrechamente con otras variables como autoestima, depresión, locus de control, entre otras (Robinson, 1969). Es un proceso crítico donde el individuo evalúa la calidad de su vida en base a su propio criterio (Pavot y Diener, 2008).

La satisfacción es un constructo importante en el área de las relaciones románticas debido a que influye en el éxito, duración y estabilidad de estas (Arriaga, 2001; Sprecher, 2001). Se puede definir como el estado psicológico regulado por mecanismos que monitorean los beneficios y los costos de la convivencia (Calderón, 2003) o la evaluación subjetiva de las experiencias positivas y negativas experimentadas en la relación (Le y Agnew, 2003). La satisfacción en la pareja se refiere a la apreciación subjetiva que un individuo

hace del bienestar, calidad y valor de las diferentes facetas de su pareja y de su interacción con ella.

De acuerdo con la teoría del apego, la satisfacción se asocia con el cumplimiento de las necesidades básicas de confort, cuidado y gratificación sexual (Hazan y Shaver, 2004). También, Vera, Laga y Hernández (1998) vinculan a la satisfacción en la pareja con la cercanía y Levinger (1999) la relaciona con la inversión de tiempo que cada miembro realiza en la misma.

La satisfacción es influenciada y atribuida a componentes como el amor romántico (Fisher, 2004; Sprenger y Metts, 1999), el compromiso hacia la pareja y hacia la relación (Arriaga, Reed, Goodfriend y Agnew, 2006; Lauer, Lauer y Kerr, 1990; Robinson y Blanton, 1993), la personalidad (Calderón, 2003; Luo y Clonen, 2005; Shakelford y Buss, 1997), el ideal de personalidad de la pareja (Overall, Fletcher y Simpson, 2006; Zentner, 2005), la percepción de valor de cada uno y del otro (Calderón, 2003; Schmidt y Buss, 2001), las tácticas de mantenimiento de la pareja (Calderón, 2003; Shakelford y Buss, 1997), la susceptibilidad a la infidelidad (Calderón, 2003), el sacrificio (Impett, Gamble y Pepau, 2005), el sentido del humor, la capacidad de llegar a un consenso (Lauer y otros, 1990), la intimidad y satisfacción sexual (Birnbaum, Mikulincer, Reis y Gillath, 2006; Sprecher, 2002), la comunicación, congruencia, orientación religiosa (Robinson y Blanton, 1993) y la presencia de hijos (Kurdek, 1995).

Todos los factores mencionados influyen en el nivel de satisfacción percibido en una relación de pareja, lo que a su vez determinará la duración y estabilidad de la misma.

Por otra parte, se encuentra vinculada al grado de cercanía y amor en la relación, a los aspectos emocionales, la interacción con el otro y la funcionalidad de este vínculo en la cotidianeidad. También se asocia con la promoción de la confianza, la intimidad, la unión, el respeto y la tolerancia (Armenta Hurtarte y Díaz- Loving, 2006).

La misma se constituye por el balance de las valoraciones positivas y negativas que el individuo realiza del vínculo amoroso (Barrón López de Roda, Martínez-Íñigo, Paúl y Yela, 1999).

Para ampliar la caracterización de esta variable, se ha decidido considerar los aportes sobre la satisfacción marital, ya que el matrimonio es un vínculo de pareja estable, aunque difiera en sus características a la relación de noviazgo.

Así, Vera, Laborin y Dominguez (2000) relacionan la satisfacción marital con la calidad del vínculo. Nina (1985), define este concepto como una actitud positiva o negativa de un individuo hacia la pareja.

La satisfacción en el matrimonio hace referencia a las percepciones y vivencias que una persona tiene de su ambiente, a partir de lo cual se construyen estructuras donde se compara lo que el sujeto quiere contra lo que realmente es (Hicks y Platt, 1979; Melendez, Alexandre y Saez, 1993). Es una actitud multidimensional hacia el cónyuge y la relación, la cual implica una evaluación global e integral de sentimientos, pensamientos y conductas. Se vincula con la capacidad para resolver y manejar problemas y un papel activo por parte de cada miembro (Acevedo y otros, 2007). Freedman (1978, citado en Arias-Galicia, 2003) relaciona la satisfacción con el bienestar físico y psicológico del individuo y de la pareja.

Otro autor que aborda la temática es Rusbult, el cual relaciona el compromiso con la satisfacción marital. Él propone que el compromiso se asocia positivamente con la satisfacción y el tamaño de la inversión y negativamente con la calidad de alternativas (Rusbult, Olsen, Davis y Hannon, 2004). De esta manera, los sentimientos de compromiso serán más fuertes al experimentar que la relación satisface diferentes necesidades, en la medida en que se ha realizado una inversión importante de posesiones materiales o recursos psicológicos que se perderán al salir del vínculo y cuando las alternativas son percibidas como de menor calidad (posibilidad de formar nuevas relaciones o la soltería). Si las alternativas son percibidas como deseables, el compromiso declinará (Rusbult y otros, 2004).

Así, se puede decir que, de estos tres factores, el nivel de satisfacción experimentado es el que tiene mayor poder predictivo sobre el nivel de compromiso en la relación (Le y Agnew, 2003).

Furman y Buhrmester (1992) consideran diferentes factores como componentes de la satisfacción en las relaciones interpersonales, entre ellas la de noviazgo. Los mismos son tomados de la teoría de Weiss (1974), quien hace referencia a siete provisiones de apoyo en los vínculos:

- Intimidad: Refiere a la confianza depositada en el otro, al poder compartir con él cuestiones personales e íntimas.

- Admiración: Se vincula al respeto presente en las relaciones interpersonales, a la percepción que el otro tiene de las capacidades y competencias propias, a la aprobación y aceptación por parte del otro de las cosas que uno hace.
- Amor: Hace referencia al afecto e interés sincero, a cuánto quiere uno al otro, a la medida en que lo respeta y se interesa por él.
- Alianza confiable: Se relaciona con la seguridad y la confianza de que la relación perdure en el futuro a pesar de que haya peleas, conflictos y diferencias.
- Compañerismo: Se asocia al tiempo libre compartido con la otra persona, a la medida en que se divierten y pasan buenos momentos, salen y realizan cosas juntos.
- Protección del otro: Está vinculada a la ayuda prestada a la otra persona en cuestiones en las que ella no puede desenvolverse sola; el cuidado, la atención brindada.
- Ayuda instrumental: Hace referencia a la percepción de ayuda prestada por el otro en cuestiones que uno no sabe, no entiende; o a la hora de solucionar problemas y situaciones difíciles.

Además, Furman y Buhrmester (1992) mencionan otros aspectos que se vinculan con la satisfacción en la pareja, los mismos son los siguientes:

- Poder relativo: Hace referencia a la percepción acerca de quién tiene el poder en la relación, quién toma las decisiones, quién ordena sobre lo que hay que hacer.
- Conflicto-antagonismo: El conflicto refiere al monto de discusiones, peleas y enojos que existen en la relación. El antagonismo tiene que ver con el grado de molestia y fastidio que se producen entre sí.

#### 2.4.2 Diferencias significativas según sexo en la satisfacción con la pareja

Diversas investigaciones refieren a las diferencias existentes entre varones y mujeres respecto a la percepción de la satisfacción con la pareja y los factores que influyen en la misma.

Estas diferencias están vinculadas a roles y estereotipos de género que se deben cumplir, los cuales están aprobados por la cultura y ejercen distintas presiones sociales en los individuos.

Así, según la investigación de Barrios y Pinto (2008), la satisfacción con la pareja en el caso de las mujeres está vinculada a la intimidad, el compañerismo, la proximidad y el compromiso. En general, ellas buscan promover el bienestar de la pareja, sentimientos de felicidad, respeto; es fundamental para ellas poder contar con la pareja en momentos de necesidad, la presencia de entendimiento mutuo, comunicación íntima, valoración y entrega de apoyo emocional (Sternberg, 1986). La mayoría de las veces, las mujeres tienden a buscar relaciones duraderas y estables en las que puedan desarrollar la intimidad y establecer un futuro.

En lo que respecta a los varones, al inicio de sus relaciones tienden a buscar en mayor medida el componente de la pasión que los correspondientes a la intimidad y el compromiso.

Otra de las diferencias entre los sexos está vinculada a la expresión de afectos. Así, se espera socialmente de las mujeres la expresión de sentimientos y la comunicación. A los hombres, por lo contrario, se los incentiva a la inhibición de sus emociones y al desarrollo de la autonomía (Hofstein, 2009).

Por otra parte Facio y otros (2012), estudiaron las diferencias en la percepción de los vínculos amorosos en adultos emergentes de uno y otro género. Los resultados de dicho estudio indican que ambos presentan niveles bajos de intercambios negativos, existiendo diferencias mínimas entre varones y mujeres en dicha percepción. Por otra parte, destacan que las jóvenes no presentan niveles elevados de conflicto con la pareja. Además, ambos géneros describen niveles altos de apoyo por parte de su novio/a.

Otro estudio indica que las mujeres perciben también en la relación amorosa un mayor intercambio de confidencias que los hombres (Facio y Micocci, 2005).

Otro aporte corresponde al estudio llevado a cabo por Facio y otros (2011), el cual plantea el impacto de los vínculos amorosos sobre el bienestar emocional. Los hallazgos indican que cuando los varones tenían una pareja amorosa, la autoestima global y la ansiedad se asociaban en mayor medida con este vínculo. En el caso de las mujeres, la pareja resultaba un predictor de mediana importancia de los problemas emocionales.

### 2.4.3 La satisfacción con la pareja en la adultez emergente

En cuanto a este tema, la investigación de Rivera y otros (2011), establece la relación entre la intimidad, la satisfacción y el apego en la pareja, en la adultez emergente. Según este estudio, la capacidad de establecer relaciones íntimas es una de las tareas a realizar en esta etapa, como así también una condición para establecer relaciones amorosas satisfactorias. Esto se ve favorecido por la existencia de un apego seguro (Bartholomew y Horowitz, 1991; Cassidy, 2001; Hazan y Shaver, 1987).

Existen hallazgos de que los adultos emergentes argentinos poseen un alto nivel de satisfacción con la vida, a pesar de vivir en un país inestable y de no contar con un empleo seguro y bien pago en la mayoría de los casos (Facio y Resett, 2009).

Además, en la Argentina existe una creciente interrelación entre la calidad de los distintos lazos íntimos en esta etapa. De esta manera, algunos estudios prueban que los adultos emergentes que están satisfechos con su relación amorosa, lo están también correlativamente con otros lazos, como con sus padres, hermanos, amigos íntimos, percibiendo mayor admiración, afecto y durabilidad en dichos vínculos (Collins y Laursen, 2000; Facio y otros, 2012).

Finalmente, se puede decir que tener relaciones íntimas satisfactorias tanto con los miembros de la familia como con los pares es una importante tarea del desarrollo en la adultez emergente; se asocia con un mayor bienestar psicológico y es un importante indicador de desarrollo psicosocial. Por el contrario, una menor satisfacción en el dominio de los lazos íntimos es un factor de riesgo para problemas emocionales tanto contemporáneos como futuros (Facio y otros, 2012).

### **III. Marco Metodológico**

#### **1. Tipo de investigación**

El presente trabajo, según sus objetivos, puede caracterizarse como un estudio descriptivo-correlacional, ya que por un lado pretende evaluar y describir los niveles de autonomía y satisfacción con la pareja que presentan los adultos emergentes de la ciudad de Paraná que están en una relación de noviazgo; y por otra parte, busca establecer el tipo de relación existente entre dichas variables.

Según el tiempo, se trata de un estudio de tipo transversal, ya que los datos se recolectaron en un momento y tiempo únicos.

De acuerdo al tipo de fuente a utilizar, puede clasificarse como un trabajo de campo.

Finalmente, se considera que sigue un diseño ex post facto, dado que no manipula las variables independientes, sino que trabaja con variables asignadas.

#### **2. Muestra**

Se trabajó sobre una muestra no probabilística, intencional, cuyo tamaño fue de 218 personas (N=218). La misma estuvo conformada por adultos emergentes, de ambos sexos, 111 mujeres (n=111) y 107 varones (n=107), radicados en la ciudad de Paraná, quienes al momento de la evaluación se encontraban en una relación de noviazgo heterosexual desde hacía un año como mínimo. Se excluyeron relaciones de concubinato. Se incluyó a aquellos sujetos que tuvieran como mínimo un año de noviazgo, ya que se asocia este tiempo a un vínculo bien establecido.

Dichos sujetos eran alumnos universitarios o de nivel terciario de diferentes instituciones educativas de la ciudad de Paraná: Universidad Católica Argentina (UCA), Facultad Teresa de Ávila; Universidad Autónoma de Entre Ríos (UADER); Universidad Tecnológica Nacional (UTN); Universidad Nacional de Entre Ríos (UNER); Instituto Superior Teresa de Calcuta; Centro de Estudios Superiores de Entre Ríos (CESER) e Instituto Superior de Capacitación Empresarial (ISCE).

### 3. Técnicas de recolección de datos

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo este trabajo son los siguientes:

a) Para evaluar la **autonomía**, se utilizaron dos escalas, la de Autodeterminación Personal y la de Satisfacción de las Necesidades Psicológicas Básicas en las Relaciones (Deci y Ryan, 2000):

- La *Escala de Autodeterminación Personal* fue diseñada para valorar el grado en que las diferencias individuales hacen que las personas tiendan a funcionar de una manera autodeterminada.

Se considera a la autodeterminación personal como un aspecto relativamente perdurable en la personalidad de los individuos que refleja: (1) que son más conscientes de sus emociones y de su sentido de sí mismos y (2) que tienen un sentido de elección con respecto a su comportamiento.

Es una escala corta, de 10 ítems, con dos subescalas de cinco ítems. La primer subescala es “consciencia de uno mismo” (evaluada en los ítems 2, 4, 6, 8, 10) y la segunda es “elección percibida de las acciones de uno mismo” (que corresponde a los ítems 1, 3, 5, 7, 9). Las subescalas pueden ser usadas por separado o combinadas en un puntaje total.

- La *Escala de Necesidades Psicológicas Básicas* es una familia de escalas: una que se refiere a la satisfacción de necesidades en general en la vida de uno mismo y otras que se refieren a la satisfacción de necesidades en dominios específicos (trabajo y relaciones interpersonales).

En este estudio se utilizó la versión que evalúa el dominio de las relaciones interpersonales. La misma consta de 9 ítems que se relacionan con la satisfacción de las tres necesidades psicológicas básicas: Autonomía (ítems 1, 5, 9), Competencia (ítems 2, 4, 7) y Relación o Afinidad (ítems 3, 6, 8).

La Escala de Autodeterminación Personal y la Escala de Satisfacción de las Necesidades Básicas en las Relaciones no han sido utilizadas en la Argentina. Por lo tanto, las mismas se adaptaron al idioma castellano, ya que en su versión original se encuentran en inglés. Esto se llevó a cabo por medio del

procedimiento de doble traducción, a cargo de personas idóneas para realizar ese proceso. El mismo consistió en: (1) traducir cada ítem del inglés al castellano, (2) traducir cada ítem, de nuevo, del castellano al inglés y (3) evaluar la coincidencia terminológica entre ambas versiones de las escalas.

Luego se confirmó la consistencia interna de estas adaptaciones por medio de una prueba piloto administrada a 40 adultos emergentes que se encontraban en una relación de noviazgo.

Con respecto a la Escala de Autodeterminación Personal, se llevaron a cabo algunas modificaciones en su contenido para aumentar la confiabilidad, más precisamente en los ítems 4 y 9, debido a que su correlación con el resto de los ítems era baja. Sin embargo, el alfa de Cronbach de “consciencia de uno mismo” y de “elección percibida de las acciones de uno mismo” eran adecuados estadísticamente (0,65 y 0,69 respectivamente) (Ver anexo A).

Los resultados obtenidos del análisis posterior a la modificación son los siguientes: un alfa de Cronbach de 0.71 en la subescala “consciencia de uno mismo” y de 0.75 en la subescala “elección percibida de las acciones de uno mismo”.

En el caso de la Escala de Satisfacción de Necesidades Básicas en las Relaciones, luego de analizar la muestra piloto se realizaron modificaciones en los ítems 6 y 8 correspondientes a la subescala Afinidad o Relación. La misma obtuvo una confiabilidad inadecuada (alfa de Cronbach de 0,30) ya que su correlación con el resto de los ítems era baja.

En cuanto a las otras dos subescalas (Autonomía y Competencia), los alfas de Cronbach obtenidos fueron de 0,67 y 0,83 respectivamente.

Los ítems originales de las escalas mencionadas anteriormente y su posterior modificación pueden ser visualizados en el anexo A.

b) Para evaluar la **satisfacción con la pareja**, se administró el Inventario Red de Relaciones (Furman y Buhrmester, 1992). Estos autores adoptaron una perspectiva de red de relaciones interpersonales. Dicha prueba evalúa las percepciones que niños y jóvenes tienen de sus vínculos con los “otros significativos” (madre, padre, hermano/a, mejor amigo/a y pareja amorosa), en función de siete suministros de apoyo derivados de la Teoría de Weiss (intimidad, admiración, amor, alianza confiable, compañía, ayuda instrumental y

protección hacia el otro), del grado de conflicto y de antagonismo (de los que se deriva un índice de interacción negativa) y del poder relativo que el individuo cree tener dentro de la relación.

En dicho inventario, cada suministro de apoyo al igual que el conflicto y antagonismo, como así también el poder relativo, son evaluados por medio de tres preguntas:

- Intimidad: refiere a hablar de cosas personales que uno no desea que los otros sepan (“¿En qué medida hablás de todo con esta persona?”; “¿En qué medida compartís tus secretos y tus intimidades con esta persona?”; “¿En qué medida esta persona y vos hablan de cosas que no te gustaría que otros supieran?”).

- Admiración: refiere a la aprobación, valoración y respeto que se recibe (“¿Cuánto te admira y te respeta esta persona?”; “¿En qué medida esta persona piensa que vos sos capaz para un montón de cosas?”; “¿En qué medida esta persona acepta o aprueba las cosas que vos haces?”).

- Amor: se define como el afecto e interés sincero que el otro siente hacia el sujeto (“¿Cuánto te quiere o te ama esta persona?”; “¿En qué medida le importás realmente a esta persona?”; “¿En qué medida te ama o te quiere esta persona?”).

- Alianza Confiable: se entiende como la seguridad en que la relación persistirá en el tiempo, aunque se presentaran dificultades (“¿Cuánta seguridad tenés de que esta relación durará no importa lo que pase?”; “¿Cuánta seguridad tenés de que esta relación va a durar aunque haya peleas?”; “¿Qué seguridad tenés de que la relación con esta persona continuará en el futuro?”).

- Compañía o compañerismo: se asocia al tiempo compartido con la otra persona (“¿Cuánto tiempo libre pasas con esta persona?”; “¿En qué medida te divertís y pasas buenos momentos con esta persona?”; “¿En qué medida salís y haces cosas agradables con esta persona?”).

- Ayuda instrumental: refiere a la percepción de ayuda brindada por parte del otro (“¿En qué medida esta persona te enseña cómo hacer cosas que vos no sabés?”; “¿En qué medida esta persona te ayuda a entender cosas o a solucionar problemas?”; “¿Con qué frecuencia esta persona te da una mano o colabora con vos cuando tenés que hacer algo?”).

- Protección del otro: está vinculada al cuidado, la atención brindada al otro (“¿Cuánto ayudás vos a esta persona en las cosas que no puede hacer sola?”; “¿En qué medida vos protegés a esta persona y estás pendiente de ella?”; “¿En qué medida vos cuidas a esta persona y te ocupás de ella?”).

- Conflicto: se refiere al monto de discusiones, peleas y enojos que existen la relación; y Antagonismo: refiere al grado de molestia y fastidio que se producen entre sí (“¿En qué medida esta persona y vos se molestan o se fastidian el uno al otro?”; “¿En qué medida peleás, discutís con esta persona?”; “¿En qué medida esta persona y vos se ponen los nervios de punta?”; “¿En qué medida esta persona y vos tienen desacuerdos y pelean?”; “¿En qué medida esta persona y vos se enojan el uno con el otro?”; “¿En qué medida esta persona y vos discuten?”; “¿En qué medida esta persona y vos se critican y reprochan entre sí?”).

- Poder relativo: hace referencia a la percepción acerca de quién tiene el poder en la relación (“¿En esta relación, quién dice más lo que hay que hacer, vos o la otra persona?”; “¿Quién manda en esta relación, vos o la otra persona?”; “¿Quién ordena y decide lo que hay que hacer en esta relación, vos o la otra persona?”).

Este instrumento evalúa la medida en que cada cualidad relacional está presente en el vínculo con la madre, el padre, el hermano favorito, el mejor amigo y la pareja amorosa. Sin embargo, en la presente investigación se lo usó sólo para medir la satisfacción con la pareja.

El inventario está compuesto por 15 reactivos que se califican en una escala Lickert del 1 al 5. Cada una de las preguntas que integran cada escala tiene cinco alternativas que van desde “poco o nada” hasta “al máximo”.

Este instrumento ha sido validado y utilizado en diferentes investigaciones en la Argentina (Facio, Micocci, Batistuta y Boggia, 2011; Facio, Resett, Bosch y Dabin, 2012; Facio, Resett, Micocci, Rasch e Iglesia, 2012). Dichos equipos de trabajo han realizado una adaptación, la cual fue analizada obteniendo un coeficiente de confiabilidad de 0,87 (alfa de Cronbach).

#### 4. Procedimientos de recolección de datos

En el presente estudio se tomaron en cuenta las correspondientes consideraciones éticas para garantizar el resguardo de la confidencialidad de los datos y el anonimato. En todos los casos, la participación fue voluntaria. Se aseguró a los sujetos que colaboraron el secreto y reserva respecto de la información que suministraron, confirmando la utilización de la misma sólo para fines académicos.

Los individuos participantes pertenecían a instituciones educativas, las cuales fueron visitadas por las evaluadoras. Para llevar a cabo la administración de las pruebas, se gestionaron previamente las autorizaciones correspondientes.

Al tomar contacto con los voluntarios, se explicaron a grandes rasgos los propósitos de la investigación y las consignas de las escalas, lo que llevó entre 5 y 10 minutos. Luego, se solicitó su consentimiento de forma escrita. Además, se respondieron preguntas y se aclararon dudas a quienes las solicitaron.

El tiempo requerido por cada participante para responder a las escalas fue de entre 15 y 30 minutos. Los datos se recogieron en las horas que las instituciones destinaron a este fin.

Se anexa al final del presente trabajo el modelo de consentimiento informado utilizado (Ver anexo A).

#### 5. Procedimientos de análisis de datos

En primer lugar, se llevó a cabo un análisis descriptivo de la muestra, a fin de obtener las frecuencias, medias y desvíos típicos.

Seguidamente, se realizaron análisis de estadística descriptiva básica sobre las diversas medidas de autonomía y satisfacción con la pareja, con el objetivo de conocer los niveles que se presentan en los adultos emergentes de la ciudad de Paraná.

Se llevaron a cabo análisis de Perfiles para establecer si existen diferencias significativas en los niveles de satisfacción con la pareja, en función del sexo de los adultos emergentes de la ciudad de Paraná.

Se empleó análisis de Correlación de Pearson para establecer la asociación entre el grado de autonomía y los niveles de satisfacción con la pareja en los adultos emergentes de la ciudad de Paraná.

El procesamiento y análisis estadístico de los datos se llevó a cabo utilizando el Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versión 15.0, que establece un nivel de significación estadística inferior a .05.

#### IV. Resultados

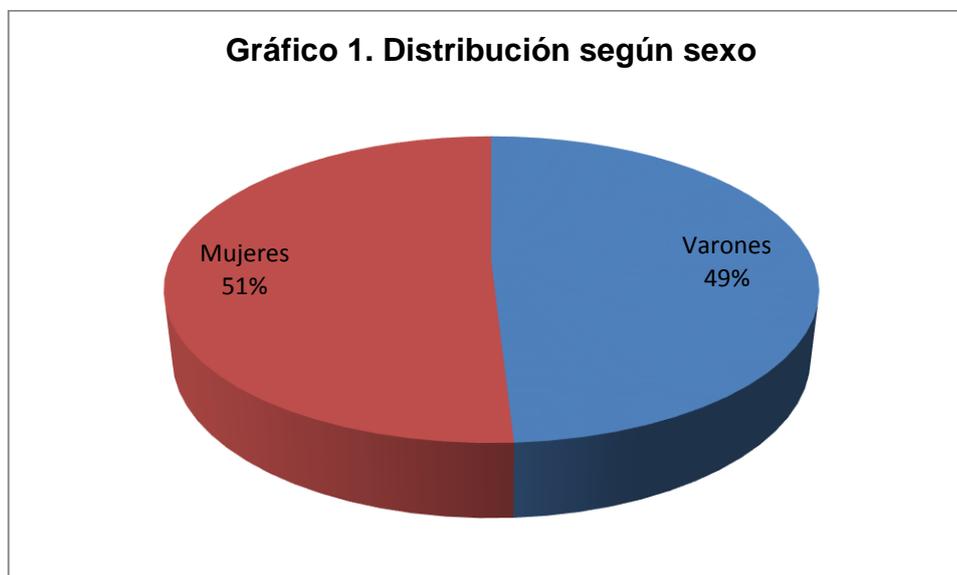
En este capítulo se expondrán los resultados obtenidos a partir del análisis de los datos recogidos.

##### 1. Características socio-demográficas de la muestra

La muestra con la cual se trabajó estuvo conformada por un total de 218 sujetos (N=218), adultos emergentes, de ambos sexos. Se puede observar en la misma cantidades aproximadamente equiparadas de varones (n= 107) y mujeres (n=111) (Ver tabla 1 y gráfico 1).

**Tabla 1. Distribución de la muestra según sexo**

	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>Varones</b>	107	49
<b>Mujeres</b>	111	51
<b>Total</b>	218	100

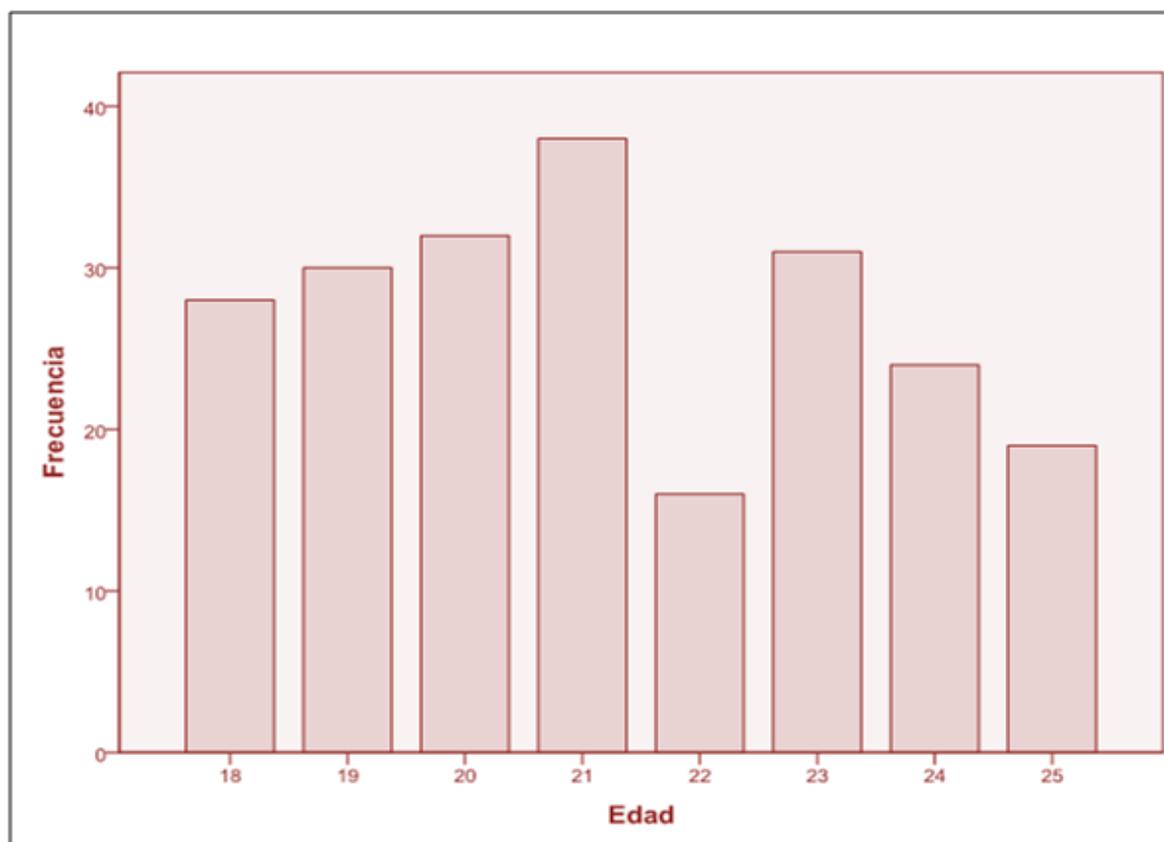


Los adultos emergentes participantes de la investigación, tenían edades comprendidas entre los 18 y los 25 años, siendo la media de edad de 21,23 con un desvío típico de 2,20 (N=218). Las frecuencias y porcentajes de edades pueden verse en la tabla 2 y el gráfico 2.

**Tabla 2. Distribución de la muestra según edad**

	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>18</b>	28	13
<b>19</b>	30	14
<b>20</b>	32	15
<b>21</b>	38	17
<b>22</b>	16	7
<b>23</b>	31	14
<b>24</b>	24	11
<b>25</b>	19	9
<b>Total</b>	218	100

**Gráfico 2. Distribución según edad**

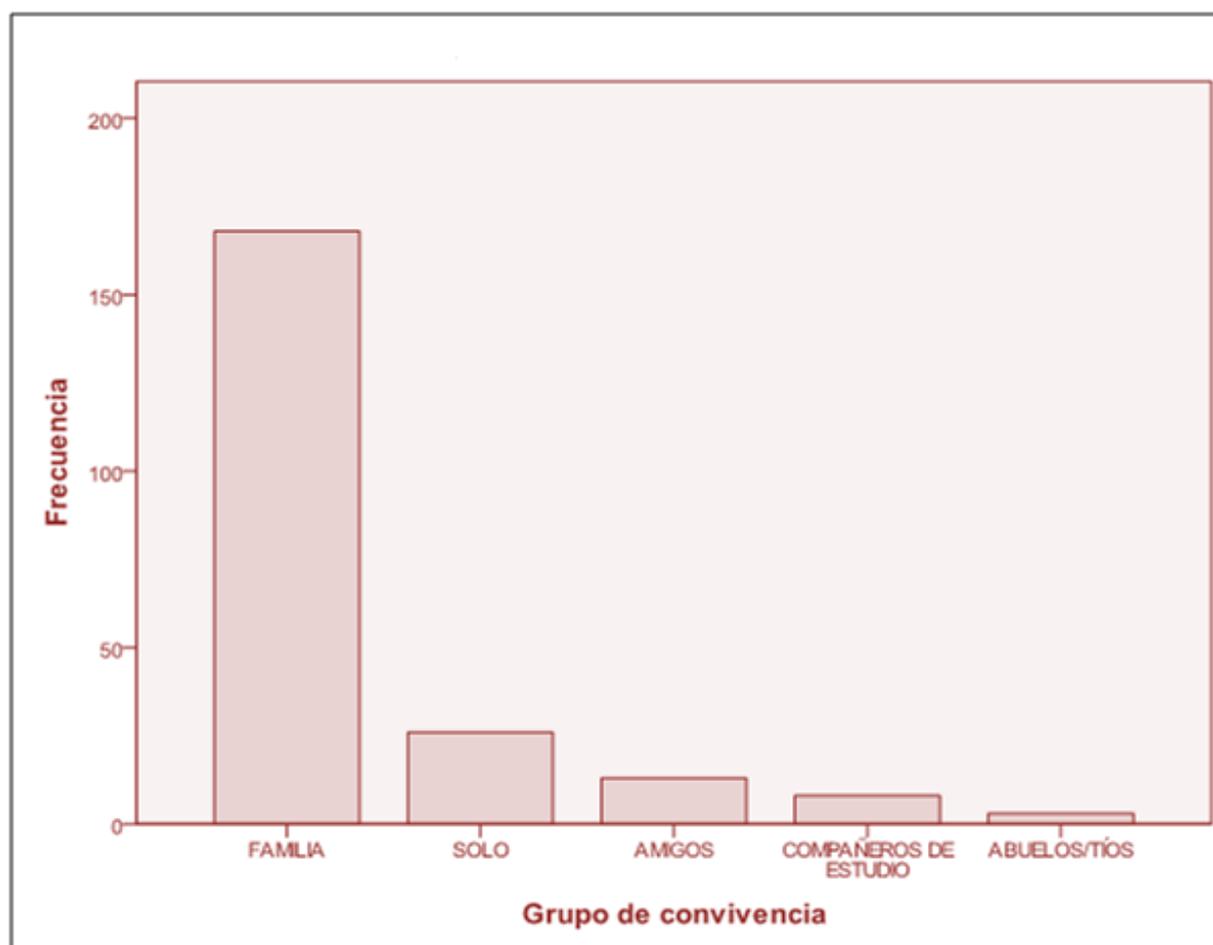


Respecto al grupo de convivencia de los sujetos participantes, se observa que la mayoría de los sujetos participantes (77%) convivían con su familia. El resto de los adultos emergentes vivía solo o con otras personas como amigos, compañeros de estudios u otros familiares. Estos datos se pueden observar en la tabla 3 y el gráfico 3.

**Tabla 3. Distribución de la muestra según grupo de convivencia**

	<b>n</b>	<b>%</b>
<b>Familia</b>	168	77
<b>Solo</b>	26	12
<b>Amigos</b>	13	6
<b>Compañeros de estudio</b>	8	4
<b>Abuelos/tíos</b>	3	1
<b>Total</b>	218	100

**Gráfico 3. Distribución según grupo de convivencia**



En lo que concierne a la duración del noviazgo de los adultos emergentes de la muestra, cabe aclarar que todos se encontraban en una relación amorosa hace un año o más, siendo la media de duración 34,56 meses y el desvío estándar de 21,74.

En cuanto a la edad de la pareja de los sujetos participantes, las mismas se encontraban comprendidas entre los 14 y los 39 años, siendo la media de edad de 22,40 años y el desvío estándar de 3,52.

## 2. Descripción de los niveles de autonomía

En lo que respecta al primer objetivo específico de este trabajo, la dimensión “consciencia de uno mismo” arrojó una media de 3,97 y un desvío típico de 0,73. En el caso de la dimensión “elección percibida de las acciones de uno mismo” la media arrojada fue de 3,87 mientras que el desvío típico fue de 0,87. El puntaje mínimo ha sido de 1,00 y el puntaje máximo de 5,00. Esto puede observarse en la tabla 4.

**Tabla 4. Medias y desviaciones típicas de las medidas de autonomía**

	<b>N</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>	<b>M</b>	<b>DT</b>
<b>Elección percibida de las acciones de uno mismo</b>	218	1,00	5,00	3,97	0,73
<b>Consciencia de uno mismo</b>	218	1,00	5,00	3,87	0,87

Con respecto a la dimensión “autonomía”, la media ha sido de 6,19 y el desvío estándar de 1,05; en el caso de la “competencia”, la media obtenida fue de 6,08 y el desvío de 0,96 y en lo que respecta a la “afinidad”, la media ha sido de 6,59 y el desvío típico de 0,77. El puntaje mínimo arrojado ha sido de 1,00 y el puntaje máximo de 7,00 (Ver tabla 5).

**Tabla 5. Medias y desviaciones típicas de las medidas de autonomía, competencia y afinidad en el noviazgo**

	<b>N</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>	<b>M</b>	<b>DT</b>
<b>Autonomía</b>	218	1,00	7,00	6,19	1,05
<b>Competencia</b>	218	1,00	7,00	6,08	0,96
<b>Afinidad</b>	218	1,00	7,00	6,59	0,77

3. Descripción de los niveles de satisfacción con la pareja

Los resultados que responden al segundo objetivo específico de la presente investigación, son los siguientes: en el caso del primer suministro de apoyo, la “intimidad”, la media obtenida fue de 3,92, el desvío típico de 0,82, el puntaje mínimo de 1,33 y el puntaje máximo de 5,00; en cuanto al “amor”, la media ha sido de 4,49, el desvío de 0,60, el puntaje mínimo de 2,00 y el puntaje máximo de 5,00; la “admiración” obtuvo una media de 3,97, un desvío de 0,67, un puntaje mínimo de 2,00 y un puntaje máximo de 5,00; en el caso de la “alianza confiable” la media fue de 4,01, el desvío estándar de 0,90, el puntaje mínimo de 1,00 y el máximo de 5,00; la “ayuda instrumental” arrojó una media de 3,67, un desvío de 0,72, un puntaje mínimo de 1,67 y un puntaje máximo de 5,00; respecto a la “compañía” la media fue de 3,91, el desvío de 0,65, el puntaje mínimo de 2,33 y el máximo de 5,00; la media correspondiente a la “protección” fue de 4,14, su desvío fue de 0,70, su puntaje mínimo fue de 2,33 y su puntaje máximo fue de 5,00.

En el caso del “poder relativo”, la media obtenida ha sido de 3,16, el desvío típico de 0,60, el puntaje mínimo de 1,00 y el máximo de 5,00. En relación al “conflicto-antagonismo”, el mismo arrojó una media de 2,29, un desvío estándar de 0,88, un puntaje mínimo de 1,00 y un puntaje máximo de 4,83.

Estas medidas pueden observarse en la tabla 6.

**Tabla 6. Medias y desviaciones típicas de las medidas de satisfacción con la pareja**

	<b>N</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>	<b>M</b>	<b>DT</b>
<b>Intimidad</b>	218	1,33	5,00	3,92	0,82
<b>Amor</b>	218	2,00	5,00	4,49	0,60
<b>Admiración</b>	218	2,00	5,00	3,97	0,67
<b>Alianza confiable</b>	218	1,00	5,00	4,01	0,90
<b>Ayuda instrumental</b>	218	1,67	5,00	3,67	0,72
<b>Compañía</b>	218	2,33	5,00	3,91	0,65
<b>Protección</b>	218	2,33	5,00	4,14	0,70
<b>Poder relativo</b>	218	1,00	5,00	3,16	0,60
<b>Conflicto-antagonismo</b>	218	1,00	4,83	2,29	0,88

#### 4. Diferencias significativas según sexo en la satisfacción con la pareja

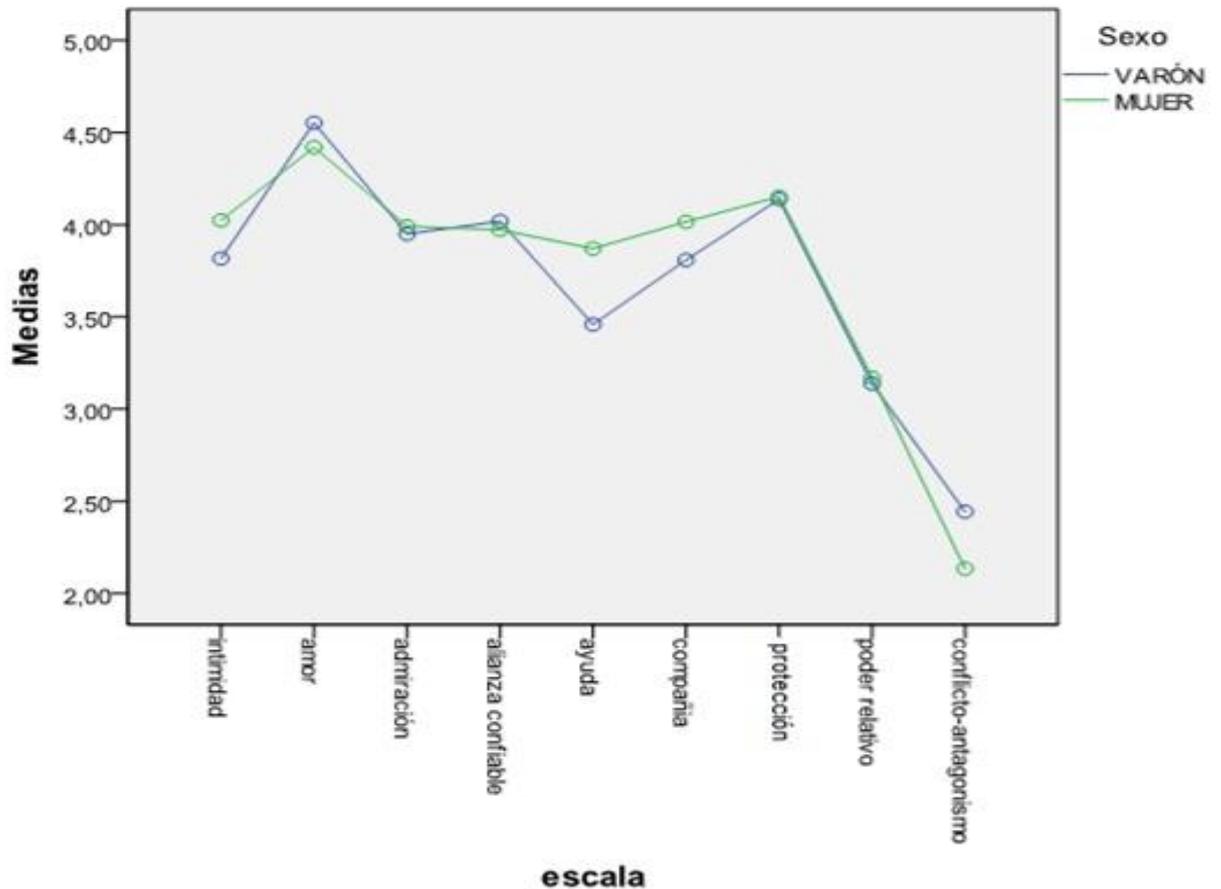
Respecto al objetivo que pretende determinar diferencias significativas según sexo, referentes a la satisfacción con la pareja, se realizó un análisis de perfiles, considerando al sexo como factor entre sujetos y a las subescalas correspondientes a la pareja del Inventario Red de Relaciones como variable dependiente.

Con respecto a los resultados de dicho análisis, no se hallaron diferencias en la altura de los perfiles, pero sí en la forma (Lambda de Wilks= 0,80,  $F= 6,87$ ,  $p < 0,001$ ,  $\eta^2$  parcial= 21%). Mediante un intervalo de confianza al 95%, se observó que las mujeres puntuaban niveles más altos de “ayuda instrumental” y “compañía”; los varones, en cambio, presentaban índices mayores de “conflicto-antagonismo” (Ver tabla 7 y gráfico 4).

**Tabla 7. Análisis de Perfiles. Diferencias de medias y desviaciones típicas de las medidas de satisfacción con la pareja según sexo**

<b>Medidas de Satisfacción con la pareja</b>	<b>Sexo del sujeto</b>	<b>M</b>	<b>DT</b>	<b>N</b>
<b>Intimidad</b>	Masculino	3,8169	0,89209	106
	Femenino	4,0232	0,74018	108
<b>Amor</b>	Masculino	4,5517	0,53025	106
	Femenino	4,4198	0,65942	108
<b>Admiración</b>	Masculino	3,9493	0,64534	106
	Femenino	3,9907	0,70521	108
<b>Alianza Confiable</b>	Masculino	4,0189	0,91643	106
	Femenino	3,9722	0,90243	108
<b>Ayuda instrumental</b>	Masculino	3,4591	0,71633	106
	Femenino	3,8703	0,67108	108
<b>Compañía</b>	Masculino	3,8082	0,69913	106
	Femenino	4,0154	0,60525	108
<b>Protección</b>	Masculino	4,1379	0,70615	106
	Femenino	4,1512	0,71096	108
<b>Poder relativo</b>	Masculino	3,1384	0,62381	106
	Femenino	3,1705	0,57261	108
<b>Conflicto-antagonismo</b>	Masculino	2,4450	0,86975	106
	Femenino	2,1358	0,87279	108

**Gráfico 4. Diferencias de medias y desviaciones típicas de las medidas de satisfacción con la pareja según sexo**



5. Asociación entre el grado de autonomía y los niveles de satisfacción con la pareja

5.1 Asociación entre las medidas de autodeterminación personal y las de satisfacción de las necesidades básicas en las relaciones

Al llevar a cabo una correlación de Pearson, se encontró una correlación significativa entre las dimensiones de la autodeterminación personal y las medidas de satisfacción de las necesidades básicas en las relaciones. Así, se obtuvo una correlación positiva entre la “elección percibida de las acciones de uno mismo” y la “autonomía” ( $r= 0,31$ ;  $p= 0,00$ ); entre la “elección percibida de las acciones de uno mismo” y la “competencia” ( $r= 0,18$ ;  $p= 0,01$ ) y entre la “elección percibida de las acciones de uno mismo” y la “afinidad” ( $r= 0,21$ ;  $p= 0,00$ ).

Además, se encontró una asociación positiva entre la “consciencia de uno mismo” y la “autonomía” ( $r= 0,29$ ;  $p= 0,00$ ); entre la “consciencia de uno mismo” y la “competencia” ( $r= 0,31$ ;  $p= 0,00$ ) y entre la “consciencia de uno mismo” y la “afinidad” ( $r= 0,19$ ;  $p= 0,01$ ).

Cabe destacar que todas las correlaciones mencionadas anteriormente son positivas, es decir que en la medida en que aumentan los niveles de “elección percibida de las acciones de uno mismo” y “consciencia de uno mismo”, lo hacen también las medidas de “autonomía”, “competencia” y “afinidad”.

Estos datos se pueden encontrar en la tabla 8.

**Tabla 8. Coeficientes de Correlación de Pearson. Asociación entre autodeterminación personal y satisfacción de las necesidades básicas en las relaciones (N=218)**

	<b>Autonomía</b>	<b>Competencia</b>	<b>Afinidad</b>
<b>Elección percibida de las acciones de uno mismo</b>	<b>0,306(**)</b>	<b>0,181(**)</b>	<b>0,211(**)</b>
	0,000	0,007	0,002
<b>Consciencia de uno mismo</b>	<b>0,286(**)</b>	<b>0,312(**)</b>	<b>0,188(**)</b>
	0,000	0,000	0,005

\*\* La correlación es significativa al nivel .01 (bilateral).

## 5.2. Asociación entre las medidas de autodeterminación personal y las de satisfacción con la pareja

Al llevar a cabo una correlación de Pearson, se pueden observar algunas correlaciones significativas entre estas medidas. Por un lado, se apreció una correlación positiva entre la “elección percibida de las acciones de uno mismo” y el “amor” ( $r= 0,15$ ;  $p= 0,03$ ). Por otra parte, se encontró una asociación negativa entre la “elección percibida de las acciones de uno mismo” y la “protección” ( $r= -0,14$ ;  $p= 0,04$ ). Por último, entre la “elección percibida de las acciones de uno mismo” y el “poder relativo” ( $r= 0,16$ ;  $p= 0,02$ ) se halló una correlación positiva.

En el caso de la segunda dimensión de la autonomía, la “consciencia de uno mismo” y el “amor” presentaban una asociación positiva ( $r= 0,18$ ;  $p= 0,01$ ).

Además, esta medida se correlacionó con la “alianza confiable” ( $r= 0,18$ ;  $p= 0,01$ )

En el caso del “conflicto-antagonismo”, el mismo se asoció negativamente con la “elección percibida de las acciones de uno mismo” ( $r= -0,15$ ;  $p= 0,02$ ) y con la “consciencia de uno mismo” ( $r= -0,16$ ;  $p= 0,02$ ) (Ver tabla 9).

**Tabla 9. Coeficientes de Correlación de Pearson. Asociación entre autodeterminación personal y satisfacción con la pareja (N=218)**

	Intimi- dad	Amor	Admi- ra- ción	Alianza confia- ble	Ayuda instru- men- tal	Compa- ñía	Protec- ción	Poder relativo	Conflic- to- antago- nismo
<b>Elección percibi- da de las acciones de uno mismo</b>	-0,085	<b>0,147(*)</b>	0,124	0,120	0,050	0,043	<b>-0,137(*)</b>	<b>0,162(*)</b>	<b>-0,154(*)</b>
	0,214	0,030	0,067	0,078	0,464	0,532	0,043	0,017	0,024
<b>Conciencia de uno mismo</b>	0,124	<b>0,185(**)</b>	0,115	<b>0,180(**)</b>	0,003	0,070	0,074	0,010	<b>-0,159(*)</b>
	0,067	0,006	0,090	0,008	0,960	0,300	0,280	0,885	0,020

\* La correlación es significativa al nivel .05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa al nivel .01 (bilateral).

### 5.3 Asociación entre las medidas de satisfacción de las necesidades básicas en las relaciones y las de satisfacción con la pareja

Al llevar a cabo correlaciones de Pearson se hallaron los siguientes resultados: la relación entre “autonomía” y “admiración” ( $r= 0,30$ ;  $p= 0,00$ ), la correlación entre “afinidad” y “amor” ( $r= 0,43$ ;  $p= 0,00$ ); por último, la asociación entre “afinidad” y “admiración” ( $r= 0,32$ ;  $p= 0,00$ ). Otra asociación que se puede destacar es la que hay entre “autonomía” y “conflicto-antagonismo”, la cual es de carácter negativa ( $r= -0,40$ ;  $p= 0,25$ ); es decir que en la medida que aumenta el puntaje de una variable, el puntaje de la otra disminuye (Ver tabla 10).

**Tabla 10. Coeficientes de Correlación de Pearson. Asociación entre satisfacción de las necesidades básicas en las relaciones y satisfacción con la pareja (N=218)**

	Intimi- dad	Amor	Admira- ción	Alianza confía- ble	Ayuda instru- men- tal	Compañ ía	Protec- ción	Poder relativo	Conflicto- antago- nismo
<b>Autono- mía</b>	0,174(*)	0,246(**)	<b>0,301(**)</b>	0,242(**)	0,177(**)	0,220(**)	0,084	0,188(**)	<b>-0,397(**)</b>
	0,010	0,000	0,000	0,000	0,009	0,001	0,217	0,005	0,000
<b>Compe- tencia</b>	0,147(*)	0,266(**)	0,210(**)	0,148(*)	0,046	0,205(**)	0,163(*)	0,132	-0,247(**)
	0,030	0,000	0,002	0,029	0,502	0,002	0,016	0,051	0,000
<b>Afinidad</b>	0,187(**)	<b>0,428(**)</b>	<b>0,323(**)</b>	0,285(**)	0,261(**)	0,259(**)	0,206(**)	0,135(*)	-0,201(**)
	0,006	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,002	0,047	0,003

\* La correlación es significativa al nivel .05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa al nivel .01 (bilateral).

## **V. Discusión, conclusiones, limitaciones, recomendaciones**

### **1. Discusión**

En esta sección de la presente investigación, se busca contrastar los resultados obtenidos del trabajo de campo con la teoría existente sobre el tema.

#### **1.1 Descripción de los niveles de autonomía en adultos emergentes que se encuentran en una relación de noviazgo**

Teniendo en cuenta los objetivos planteados, se aborda en primer lugar lo referente al primero de dichos objetivos, el cual consiste en describir los niveles de autonomía en adultos emergentes que se encuentran en una relación de noviazgo.

Los resultados obtenidos dan cuenta de que se presentan niveles moderados a altos de autonomía en la muestra estudiada. De este modo, lo dicho anteriormente da cuenta de que la autonomía es una característica presente en la adultez emergente, que adquiere gran relevancia en dicha etapa. Durante la misma, las personas, si bien no son totalmente autónomas como sería esperable en la adultez, pueden empezar a tomar sus propias decisiones, elegir lo que quieren ser y hacer. Así, se considera a dicha variable como un aspecto relativamente perdurable en la personalidad de los individuos que refleja por un lado, que son más conscientes de sus emociones y de su sentido de sí mismo y, por otro lado, que tienen un sentido de elección con respecto a su comportamiento (Deci y Ryan, 1987, 2001). Al ser la adultez emergente una etapa poco pautada socialmente, el sujeto puede tomar decisiones propias, teniendo un abanico amplio de posibilidades de elección (Arnett, 2001, 2004).

Sin embargo, esta gran cantidad y variedad de posibilidades, pueden influir en su autonomía generando cierta heteronomía, desorientación y confusión en cuanto a sus decisiones. Esto se manifestó en la muestra estudiada, específicamente en lo que concierne a los puntajes de “elección percibida de las acciones de uno mismo”. También esto puede deberse a que están centrados en otros, no solo en sí mismos, como por ejemplo, la pareja.

Como se dijo con anterioridad, los individuos pueden no alcanzar aun en esta etapa el nivel de autonomía que se espera que tenga un sujeto adulto. Esto se puede vincular con ciertos aspectos de la adultez emergente, por ser la

misma una etapa de transición, de exploración, de sentirse “in between” (Arnett, 2001). De este modo, los sujetos pueden presentar, por ejemplo, cierta ambivalencia, sentimientos de extrañeza en relación a sí mismos, entre otros aspectos. Estas características se pueden observar en los individuos evaluados, en lo que respecta a los puntajes de la subescala “consciencia de uno mismo”.

Una de las tareas más importantes que los adultos emergentes deben realizar es el establecimiento de una relación de pareja estable y duradera (Arnett, 2001). Para su formación, cada persona debe construir una identidad propia que permita lograr la integración y la acomodación de ambas individualidades (Contreras y otros, 2011; Pineda, 2005). Esto da cuenta de que la autonomía es una necesidad primordial en el noviazgo. De esta manera, la misma no sólo se presenta como una necesidad básica personal, sino que a su vez implica la vinculación del individuo con su ambiente y por lo tanto con su pareja. Si en esta interacción las personas pueden regular su conducta de forma voluntaria y volitiva, se favorecerá la calidad de la implicación y el bienestar. Por el contrario, si el ambiente actúa de forma controladora, esta tendencia se verá frustrada y se desarrollará el malestar (Ryan y Deci, 2000, 2002).

Con respecto a los resultados obtenidos a partir del trabajo de campo, se observa que los valores correspondientes a los niveles de autonomía considerada como necesidad psicológica básica en las relaciones son elevados.

La Teoría de la Autodeterminación asume que el apoyo a la autonomía es el elemento esencial para la satisfacción de las necesidades psicológicas básicas (Deci y Ryan, 1987). De este modo, se considera a la autonomía como la fundamental de estas necesidades, base para que se dé el cumplimiento de la competencia y la afinidad.

Cabe destacar que, al igual que la autonomía, la competencia y la afinidad cumplen un rol importante en el ámbito de las relaciones íntimas. Su satisfacción facilita un aumento de la confianza emocional sobre la otra persona (Ryan y otros, 2005); un mejor ajuste diádico y una mayor seguridad en el apego (Deci y otros, 2006; La Guardia y otros, 2000). De esta manera, se observan en los datos obtenidos no sólo valores altos en la autonomía sino también en la satisfacción de las otras dos necesidades psicológicas básicas: la competencia y la afinidad. Esto destacaría no sólo su característica de rasgos humanos universales, sino también el hecho de que la presente muestra proviene de un

contexto que favorece las mismas (cabe destacar que los sujetos pertenecientes a la muestra asistían a la universidad, por lo cual se deduce que su nivel socioeconómico era medio).

### 1.2 Descripción de los niveles de satisfacción con la pareja en adultos emergentes que se encuentran en una relación de noviazgo

Siguiendo con los objetivos planteados, se aborda a continuación lo referente al segundo de dichos objetivos, el cual consiste en describir los niveles de satisfacción con la pareja en adultos emergentes que se encuentran en una relación de noviazgo.

Los valores de satisfacción con la pareja obtenidos a partir del trabajo de campo son moderados a altos, como se puede observar en los resultados del presente estudio. Cabe destacar que los puntajes de las medias de los diferentes suministros de apoyo en general eran similares: todos por arriba del 3 (“mucho”) y el conflicto-antagonismo era de 2 (“algo”). Todo esto da cuenta de que la satisfacción con la pareja es una medida presente en la muestra de estudio elegida.

La relación de pareja tiene en la adultez emergente un papel fundamental, ya que la capacidad de establecer vínculos íntimos es una de las tareas a realizar en esta etapa, como así también una condición para establecer relaciones amorosas satisfactorias. Es decir, se considera a la intimidad como un suministro de apoyo de gran importancia en dichos vínculos. Una investigación que destaca la relevancia de la intimidad en la relación de pareja es la de Rivera y otros (2011), la cual establece la asociación entre dicho suministro de apoyo, la satisfacción y el apego en la pareja, en la adultez emergente. De este modo, se puede decir que los individuos consideran a su pareja como fuente de intimidad, con la cual comparten cuestiones personales, secretos, entre otros aspectos.

Otro de los componentes fundamentales ligados a la satisfacción en este vínculo es el amor, el cual hace referencia al afecto, respeto e interés mutuo que se presenta entre los novios. Cabe destacar que este suministro de apoyo arrojó la media más elevada, lo cual da cuenta de la importancia que el mismo tiene en la relación amorosa. Esto coincide con lo que plantea Díaz-Guerrero (2003), quien sugiere que el amor es parte fundamental en el vínculo amoroso. Por otra

parte, Sternberg (1986) plantea que el amor se compone de tres dimensiones: la intimidad, la pasión y el compromiso.

Otro de los suministros de apoyo vinculados a la satisfacción es la admiración, la cual se asocia al respeto hacia la otra persona, a la percepción que el otro tiene de las capacidades y competencias propias, a la aprobación y aceptación por parte del otro de lo que uno hace. Tal como lo plantean ciertos estudios como el de Facio y otros (2012), la pareja se constituye como una importante fuente de admiración y aprobación. Se puede decir que la presente investigación coincide con dichos hallazgos, encontrándose en ella medidas elevadas de este suministro de apoyo.

Otro aspecto fundamental ligado al vínculo de pareja y su satisfacción es la presencia de una alianza confiable entre los miembros de la misma, la cual se asocia con la seguridad y la confianza de que la relación va a perdurar en el futuro a pesar de que haya conflictos y diferencias. Se puede establecer una asociación entre la alianza confiable y el compromiso en la relación de pareja. Este último implica el trabajo por la continuidad del vínculo. De esta manera, si en una relación se encuentra presente el compromiso, esto trae aparejado una mayor seguridad de que el vínculo perdurará en el tiempo. A su vez, la presencia de una alianza confiable conlleva un aumento del compromiso y la realización de conductas destinadas al mantenimiento de la relación. Así, diversos investigadores han propuesto que niveles elevados de satisfacción con la pareja incrementan la probabilidad de que los individuos quieran persistir en ella (Baumeister y Leary, 1995; Rusbult y otros, 1998).

Rusbult coincide con lo dicho anteriormente, proponiendo que el compromiso se asocia positivamente con la satisfacción en la pareja (Rusbult y otros, 2004). Por otra parte, la investigación llevada adelante por Facio y otros (2012), afirma que los puntajes de alianza confiable obtenidos en la misma, han sido menores en comparación con las provisiones restantes. Sin embargo, dichos hallazgos son contrastantes con los alcanzados en el presente estudio, dado que esta variable ha dado una de las medias mayores.

Con respecto a los otros suministros de apoyo, la ayuda instrumental, la compañía y la protección del otro, los mismos se encuentran presentes en los resultados, lo que da cuenta de la importancia en la satisfacción con la pareja, constituyendo aspectos fundamentales de la misma.

Con respecto a los resultados correspondientes al poder relativo, cabe destacar que los mismos son coherentes con los obtenidos de los suministros de apoyo explicitados con anterioridad. Si se considera la media de la subescala poder relativo, la misma indica que hay un acuerdo en cuanto a las decisiones que se toman en la pareja; es decir, no hay un miembro que tenga el poder de la relación sino que ambos deciden por igual. Estos resultados confirman la presencia de satisfacción con la pareja en la muestra estudiada. Esto es coincidente con lo propuesto por Arnett (2001, 2004) quien afirma que en esta etapa de la vida la pregunta que se hace el adulto emergente es: "Dado la clase de persona que soy, ¿con quién quiero pasar el resto de mi vida?". Así, esto último destaca que en este período de la vida la exploración amorosa es más profunda y se busca, casi siempre, alguien con quien compartir un vínculo emocional de alta calidez y apoyo.

En relación a la dimensión conflicto-antagonismo, cabe aclarar que esta medida es la que arrojó la media más baja. Este resultado es coherente con los que corresponden a los suministros de apoyo. Esto es así ya que un menor índice de conflicto-antagonismo, se relaciona de manera inversa con la satisfacción con el vínculo y por lo tanto, con medidas altas en los suministros de apoyo. Un estudio que coincide con lo dicho anteriormente es el de Facio y otros (2012).

### 1.3 Diferencias significativas según sexo en la satisfacción con la pareja

Con respecto al objetivo que pretende determinar diferencias significativas según sexo referentes a la satisfacción con la pareja, los resultados indican que no se hallaron diferencias entre varones y mujeres, en general, en los puntajes obtenidos. Las variaciones, aunque fueron mínimas, estuvieron presentes en ciertos aspectos: se observó que las mujeres puntuaban niveles más altos de ayuda instrumental y compañía; los varones, en cambio, presentaban índices mayores de conflicto-antagonismo.

Lo dicho anteriormente coincide con lo propuesto por diversos hallazgos previos. Así, por ejemplo, Barrios y Pinto (2008) afirman que la satisfacción con la pareja en el caso de las mujeres está vinculada a la intimidad, el compañerismo, la proximidad y el compromiso. En general, las mujeres, tienden

a buscar relaciones duraderas y estables en las que puedan desarrollar la intimidad y establecer un futuro. Los varones, por el contrario, al inicio de sus relaciones tienden a buscar en mayor medida la pasión y no tanto la intimidad y el compromiso.

Otra de las diferencias entre los sexos está vinculada a la expresión de los afectos. Así, se espera socialmente de las mujeres la expresión de sentimientos y la comunicación. A los hombres, en cambio, se los incentiva a la inhibición de sus emociones y al desarrollo de la autonomía (Hofstein, 2009).

Con respecto a la dimensión conflicto-antagonismo, los resultados de este estudio coinciden con el realizado por Facio y otros (2012), en cuanto a que afirma que varones y mujeres presentan niveles bajos de intercambios negativos. Por otra parte, destaca que las mujeres no presentan niveles elevados de conflicto con la pareja.

Los resultados de la presente investigación informan también que no existen diferencias de sexo significativas fundamentalmente en las subescalas amor, admiración y alianza confiable. Esto coincide con lo planteado por Facio y otros (2011, 2012).

#### 1.4 Asociación entre el grado de autonomía y los niveles de satisfacción con la pareja

En lo que respecta al tercer objetivo, el cual pretende establecer la relación entre la autonomía y la satisfacción con la pareja en adultos emergentes que se encuentran en una relación de noviazgo, se desarrollarán a continuación las discusiones correspondientes a cada una de las correlaciones establecidas en el presente trabajo.

##### 1.4.1 Asociación entre las medidas de autodeterminación personal y las de satisfacción de las necesidades básicas en las relaciones

Existen hallazgos previos que confirman asociaciones entre la autodeterminación personal y la satisfacción de necesidades en las relaciones. Así, por ejemplo, Patrick y otros (2007) encontraron que no solamente satisfacer las necesidades propias fomenta el bienestar personal, sino también percibir que la pareja tiene sus necesidades satisfechas. Además, si los dos miembros

de la misma logran satisfacer sus necesidades psicológicas mutuas, se favorece el bienestar en la relación.

Los datos obtenidos de la presente investigación son congruentes con lo planteado con anterioridad, ya que se obtuvieron medidas de correlación significativas estadísticamente, aunque débiles. Las mismas son positivas, indicando que a medida que aumenta la autodeterminación personal, lo hace también la satisfacción de necesidades en las relaciones.

Con respecto a la asociación entre la elección percibida de las acciones de uno mismo y las necesidades psicológicas en las relaciones, la correlación más alta se mostró con la autonomía. Esto da cuenta de que en la medida en que una persona tiene la capacidad de tomar decisiones de forma voluntaria, es más autónoma a su vez en relación a su pareja (puede participar en la toma de decisiones y expresar su opinión, no se siente controlada y presionada para ser de cierta forma) (Deci y Ryan, 2000).

En lo que concierne a la correlación entre la consciencia de uno mismo y las necesidades psicológicas en las relaciones, cabe destacar que, a diferencia de la correlación anterior, la asociación más significativa se mostró en este caso con la competencia. Esto implica que un sujeto con autodeterminación, consciente de sus emociones y su sentido de sí mismo, se considera competente, eficaz en relación a su pareja.

#### 1.4.2 Asociación entre las medidas de autodeterminación personal y las de satisfacción con la pareja

De las correlaciones realizadas entre las medidas de autodeterminación personal y las de satisfacción con la pareja, se destacan las asociaciones más elevadas y estadísticamente significativas, las cuales son las siguientes:

En primer lugar, se hace referencia a la correlación entre la elección percibida de las acciones de uno mismo y el amor, el poder relativo y el conflicto-antagonismo.

En lo referente al amor, diversos autores recalcan la importancia que el mismo tiene fundamentalmente en el ámbito de relaciones estables, las cuales se asocian con la satisfacción de necesidades emocionales y no solamente sexuales (Massa y otros, 2011).

Para que el individuo pueda establecer una relación de pareja estable y duradera, debe construir una identidad propia que le permita alcanzar la consolidación del vínculo. De este modo, la elección percibida de las acciones de sí mismo, que implica poder regular su conducta de forma voluntaria, favorecerá la calidad del vínculo, la satisfacción y el bienestar con su pareja (Ryan y Deci, 2000, 2002). Por lo tanto, esto explica que la presencia de autoderminación favorece la confianza emocional en el otro, un mejor ajuste diádico y una mayor seguridad en el apego (Deci y otros, 2006; La Guardia y otros, 2000; Ryan y otros, 2005). Ello da cuenta de la correlación existente entre la elección percibida de las acciones de uno mismo y el amor.

Con respecto a la asociación entre la elección percibida de las acciones de uno mismo y el poder relativo y considerando que los puntajes obtenidos de este suministro de apoyo dan cuenta de que ambos miembros de la pareja deciden por igual, se puede decir que dicha correlación explica la satisfacción en el vínculo amoroso.

En segundo lugar, en el caso de la consciencia de uno mismo, esta se correlaciona con el amor, la alianza confiable y el conflicto-antagonismo.

Con respecto a las dos primeras correlaciones, se puede decir que el hecho de que los sujetos sean conscientes de sus emociones, de sus sentimientos, de su sentido de sí mismo, favorece la presencia en la pareja de niveles elevados de satisfacción. Esto da cuenta de que existe amor y una alianza confiable entre los miembros, es decir cariño, afecto y seguridad respecto al futuro, más allá de los inconvenientes que puedan darse. De este modo, el éxito de una pareja se relaciona con la percepción que cada uno tiene de sí mismo (Félix Castro y Rodríguez Barreras, 2001).

En lo que concierne al conflicto-antagonismo, la autonomía de los miembros de la pareja, se podría asociar con un menor índice de conflictos y peleas en la relación amorosa. Teniendo en cuenta lo propuesto por Montes Berges (2009), la autonomía puede ser relacionada con la diferenciación, la cual se refiere al equilibrio que mantiene una persona entre su propia autonomía y la adaptación a la pareja. De este modo, la diferenciación se relaciona con la armonía en cuanto a los impulsos emocionales; y la no-diferenciación con una incapacidad para poder resistir los mismos, como asimismo con la presencia de violencia y falta de equilibrio en el vínculo amoroso (Bartle y Rosen, 1994; Nichols y

Schwartz, 1998; Penn, 2002). Siguiendo lo dicho por estos autores, es posible confirmar la existencia de diferenciación en los resultados de esta investigación.

#### 1.4.3 Asociación entre las medidas de satisfacción de las necesidades básicas en las relaciones y las de satisfacción con la pareja

Con respecto a los resultados obtenidos de las diferentes correlaciones entre las medidas de satisfacción de las necesidades básicas en las relaciones y las de satisfacción con la pareja, cabe aclarar que en este apartado, sólo se hará referencia a las que han arrojado puntajes más elevados y que a su vez, son estadísticamente significativas. Dichas asociaciones son las siguientes: en el caso de la autonomía, con la admiración y el conflicto-antagonismo; en el caso de la competencia, con el amor y el conflicto-antagonismo y en cuanto a la afinidad, con el amor y la admiración.

En lo que concierne a la autonomía, la importancia de la misma para la satisfacción con la pareja, ya ha sido destacada en párrafos anteriores. En este caso, los resultados obtenidos en estas asociaciones, apoyan los hallazgos previos y la teoría existente (Deci y otros, 2006; Deci y Ryan, 1987; La Guardia y otros, 2000; Ryan y otros, 2005). Se puede agregar además, que la autonomía en relación a la pareja no implica necesariamente una independencia emocional respecto al otro, sino que se puede considerar a este como un suministro de apoyo. Es decir, un individuo puede ser dependiente de otro de forma autónoma (Ryan y Solky, 1996). Como afirma la Teoría de la Autodeterminación (2000), autonomía e independencia son dos constructos distintos: uno puede volitivamente depender de otro o afiliarse con otra persona o heterónomamente ser forzado a ser independiente. Así, estos hallazgos son acordes a un vasto número de investigaciones (Deci y Ryan, 1987; Deci y otros, 2006; La Guardia y otros, 2000; Ryan y otros, 2005). También, dichas correlaciones, así como los niveles altos de satisfacción con la pareja, indicarían que los sujetos mantienen su autonomía y que, en general, no se sienten coaccionados por el lazo amoroso.

En cuanto a la competencia y la afinidad, considerando lo planteado por la Teoría de la Autodeterminación (2000), se puede decir que la satisfacción de dichas necesidades básicas, se asocia al bienestar en el vínculo amoroso. La presencia de estas necesidades, tiene como base la satisfacción de la

autonomía. Es decir, que para que el individuo se sienta capaz, competente y eficaz en relación al otro (competencia) como también se sienta querido, cuidado, comprendido en relación al otro (afinidad), es necesario que se considere como una persona autónoma, libre de ser ella misma, con decisión propia, capaz de expresar su opinión sin sentirse controlada o presionada para ser de cierta forma (Balaguer y otros, 2008; Deci y Ryan, 2000).

Por otra parte, también ya se ha mencionado el hecho de que un nivel bajo de conflicto-antagonismo en la pareja, facilita el desarrollo del bienestar en la misma y la presencia de satisfacción (Facio y otros, 2012). Si los dos miembros logran satisfacer sus necesidades psicológicas mutuas, entonces, el vínculo se fortalece y ambos están dispuestos a conciliar en beneficio de la relación y del compañero en el caso de que haya conflictos (Patrick y otros, 2007).

Sin embargo, si bien se hallaron correlaciones significativas entre las variables, las mismas fueron pequeñas. Esto significa que, como en muchos constructos, los fenómenos están multideterminados. Además, otros factores, como la violencia de pareja o la personalidad, pueden ejercer un efecto más grande en la satisfacción de pareja.

Para concluir esta discusión, se desea destacar una característica de la temática estudiada en el presente trabajo. Cabe aclarar que los fenómenos psicológicos en general poseen un carácter de complejidad que los convierte, en parte, en cuestiones difíciles de estudiar. El tema abordado no escapa a esta cuestión. Por lo tanto, se puede decir que a pesar de tener limitaciones, este estudio brinda aportes interesantes relacionados al vínculo de noviazgo, considerándolo como un fenómeno con características propias que lo diferencian de otras relaciones como el matrimonio o el concubinato. A su vez, el estudio realiza contribuciones referentes a la autonomía y su asociación con la satisfacción en dicho vínculo.

Por otra parte, los aportes de la presente investigación son significativos, ya que es en la adultez emergente cuando la relación amorosa se convierte en vínculo de apego, volviéndose la misma más estable y duradera que en la adolescencia. Es por ello que la pareja tiene un papel importante en el ajuste psicosocial de los adultos emergentes (Roisman y otros, 2004). De este modo,

la satisfacción con dicho vínculo es un poderoso predictor del bienestar mental en esta etapa de la vida (Finchman y Cui, 2011).

Por otro lado, se puede destacar el enfoque que se eligió para este trabajo, que toma como referencia la mirada de la Psicología Positiva. Esto es relevante ya que la mayoría de los estudios realizados se han enfocado en la patología y el malestar del sujeto, descuidando aspectos relacionados a la salud, como el bienestar y la satisfacción (Ryff y Keyes, 1995; Seligman, 2002).

Por último, se puede decir que los hallazgos de esta investigación coinciden con lo planteado por las teorías existentes sobre la temática. Por ello, es posible afirmar que existe una asociación positiva entre la autonomía y la satisfacción con la pareja en los adultos emergentes que constituyeron la muestra estudiada; es decir que a medida que aumenta la autonomía, lo hace también la satisfacción con la pareja. Por lo tanto, se corrobora la hipótesis de trabajo planteada al comienzo del presente estudio.

## 2. Conclusiones

Los resultados obtenidos en la presente investigación acerca de la autonomía y su asociación con la satisfacción en la pareja en adultos emergentes que se encuentran en una relación de noviazgo, permiten arribar a las siguientes conclusiones:

1. La autonomía, como autodeterminación personal presenta niveles elevados en la muestra estudiada. Por otro lado, considerando a la misma como necesidad psicológica básica, también se observan puntajes altos en esta variable. Esto da cuenta de que la autonomía es una característica presente en los sujetos evaluados.
2. En lo que respecta a la satisfacción con la pareja, las medidas que evalúan esta variable arrojan medias elevadas, dando cuenta de la presencia de satisfacción con el vínculo amoroso.

Con respecto a las diferencias según sexo en la satisfacción con la pareja, se observan escasas diferencias significativas entre varones y mujeres. Así, las mujeres puntúan niveles más altos en ayuda instrumental y compañía; los varones en cambio, presentan índices mayores de conflicto-antagonismo.

3. La elección percibida de las acciones de uno mismo y la consciencia de uno mismo se asocian positivamente con la satisfacción de la autonomía, competencia y afinidad, siendo estas necesidades básicas en las relaciones. Todas las correlaciones son estadísticamente significativas.

En el caso de la relación entre la autodeterminación personal y la satisfacción con la pareja, se presentan correlaciones. Algunas de ellas, son estadísticamente significativas, lo que da cuenta de cierta asociación entre las medidas de autodeterminación personal y la satisfacción con el vínculo amoroso. De este modo, se destaca la relación entre esta primera variable y el amor, la alianza confiable, el poder relativo y el conflicto-antagonismo.

Las asociaciones entre satisfacción de las necesidades básicas en las relaciones y la satisfacción con la pareja, son en su mayoría significativas y altamente significativas. Entre ellas se destacan la relación entre la autonomía y la admiración; entre la autonomía y el conflicto-antagonismo; entre la competencia y el amor; entre la competencia y el conflicto-antagonismo; entre la afinidad y el amor; entre la afinidad y la admiración.

### 3. Limitaciones

Es necesario hacer referencia a diversas limitaciones del presente estudio que moderan su impacto y restringen su generalizabilidad.

En primer lugar, la presente investigación exhibe una limitación inherente al tipo de diseño elegido (ex post facto) consistente en la falta de control directo sobre la variable independiente.

Además, este trabajo presenta un carácter transversal. Esto implica que no se puede seguir al fenómeno para ver cómo cambia ni inferir la dirección de la causalidad y solo se puede conocer la asociación.

Por otra parte, se observan limitaciones relativas al tipo de muestra utilizada. Se evaluaron estudiantes, por lo que no es posible saber si los resultados son extensibles a adultos emergentes no universitarios o de otras facultades. La muestra tampoco se seleccionó aleatoriamente y su tamaño no era muy grande, sino que fue obtenida a partir de instituciones educativas que aceptaron

participar en el estudio. Este tipo de muestreo incidental no asegura la representatividad de los resultados. También se limitó solo a personas que se encontraban en una relación de noviazgo y desde hace un año como mínimo.

Además, es importante destacar otra de las limitaciones del presente estudio: la misma hace referencia a la utilización del autoinforme como instrumento de recolección de datos, sin haber complementado al mismo con otros métodos de recolección o con el informe de la pareja del sujeto.

Por otro lado, cabe destacar que no se tuvieron en cuenta en esta investigación variables que pueden influir en los resultados obtenidos. Este es el caso, por ejemplo, del estudio de la personalidad de los sujetos participantes, del vínculo de apego con sus progenitores en sus primeros años de vida, entre otras cuestiones.

#### 4. Recomendaciones

Como corolario del presente trabajo, se proponen algunas recomendaciones y sugerencias que pueden resultar enriquecedoras para futuras investigaciones e intervenciones.

Para posteriores estudios sería importante solicitar más información acerca de ciertos datos sociodemográficos de la muestra, los cuales permitan enriquecer los resultados. Algunos de los datos a recolectar podrían ser el nivel socioeconómico de los sujetos, personas que se encuentren en una relación amorosa con una duración menor a un año; sujetos casados o viviendo en pareja, entre otros.

Por otra parte, se sugiere reunir una muestra que esté conformada por sujetos estudiantes y no estudiantes, que tengan diferentes profesiones u oficios. Sería importante, por otro lado, trabajar con una muestra seleccionada aleatoriamente y de un tamaño mayor para así, poder obtener asociaciones más significativas que permitan poder generalizar los resultados. Se recomienda además, realizar estudios en los que se evalúe a los dos miembros de la pareja, lo cual aportaría información enriquecedora sobre el vínculo.

Sería importante, a su vez, utilizar otros métodos complementarios de evaluación, además del autoinforme, como por ejemplo, entrevistas. También se recomienda realizar estudios de tipo longitudinal, lo cual permita hacer un seguimiento de la muestra a lo largo del tiempo. Por otra parte, estudios

comparativos permitirían ampliar y enriquecer los datos obtenidos, por ejemplo, comparando ciertos grupos etarios. Además, esto contribuiría a inferir la direccionalidad de la causalidad: ¿los sujetos más autónomos tienen relaciones más satisfactorias o aquéllos que tienen un vínculo satisfactorio se vuelven más autónomos?

Considerando al fenómeno estudiado como complejo, se podría recomendar el estudio de ciertas variables intervinientes que pueden influir en los resultados, como por ejemplo, la personalidad de los sujetos participantes o el vínculo de apego establecido con sus padres en los primeros años de vida.

Por último, teniendo en cuenta los datos obtenidos a partir de la presente investigación, luego de haber confirmado la existencia de una asociación entre la autonomía y la satisfacción con la pareja, se pueden hacer ciertas recomendaciones a nivel práctico. En base a los hallazgos existentes sobre la temática y considerando que la mayoría de ellos están orientados hacia la psicopatología, sería útil llevar a cabo estudios desde una mirada de la Psicología Positiva. Es importante tener en cuenta dicho enfoque a la hora de realizar intervenciones, las cuales deberían estar orientadas a la prevención y promoción del bienestar y de la satisfacción en las relaciones.

Por ello, se desea recomendar la realización de talleres que favorezcan el desarrollo de la autodeterminación, fomenten las necesidades psicológicas básicas en las relaciones de pareja y la satisfacción en dichos vínculos.

## Referencias bibliográficas

- Acevedo, V., Restrepo, L. y Tovar, J. (2007). Parejas satisfechas de larga duración en la ciudad de Cali. *Pensamiento psicológico*, 3(8), 85-107.
- Adams, B. (1986). *The family: A Sociological Interpretation*, 4ta edición. San Diego: Harcourt Brace and Janovich.
- Ainsworth, M. D. S. (1991). Attachment and other affectional bonds across the life cycle. En C. M. Parkes, J. Stevenson-Hinde y P. Marris (Eds.), *Attachment across the life cycle*. Londres: Routledge.
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M., Waters, E. y Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: a psychological study of the Strange Situation*. New Jersey: Erlbaum.
- Alarcón, R. (2007). *Investigaciones sobre psicología de la felicidad*. Congreso Latinoamericano de Estudiantes de Psicología.
- Albarrán Ortiz, A. y Troche Hernández, P. La influencia social en la atracción y elección de pareja. Recuperado de <http://www.facico-uaemex.mx/conten/pdf/123.pdf>
- Allen, J. P. y Land, D. (1999). Attachment in Adolescence. En J. Cassidy y P. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment*. Nueva York: The Guilford Press.
- Argyle, M. (1987). *Psicología de la felicidad*. España: Alianza Editorial.
- Arias-Galicia, L. (2003). La escala de satisfacción marital: análisis de su confiabilidad y validez en una muestra de supervisores mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*, 37(1), 67-92.
- Armenta Hurtarte, C. y Díaz-Loving, R. (2006). Comunicación y satisfacción: analizando la interacción en la pareja. *La Psicología social en México*, 12, 173-178.
- Arnett, J. (1998). Learning to stand alone: The contemporary American transition to adulthood in cultural and historical context. *Human Development*, 41, 295-315.

- Arnett, J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55, 469–480.
- Arnett, J. (2001). Conceptions of the transition to adulthood: Perspectives from adolescence to midlife. *Journal of Adult Development*, 8, 133-143.
- Arnett, J. (2004). *Emerging adulthood. The winding road from the late teens through the twenties*. Nueva York: Oxford.
- Arnett, J. (2008). *Adolescencia y adultez emergente. Un enfoque cultural*. México: Editorial Pearson Educación.
- Arriaga, X. (2001). The ups and downs of dating: fluctuations in satisfaction in Newly Former Romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(5), 754-765.
- Arriaga, X. B., Reed, J. T., Goodfriend, W. y Agnew, C. (2006). Relationships perceptions and persistence: do fluctuations in perceive partner commitment undermine dating relationships? *Journal of Personality and Social Psychology*, 91(6), 1045-1065.
- Aspinwall, L. y Staudinger, U. M. (2007). *Psicología del potencial humano*. Gedisa.
- Balaguer, I., Castillo, I. y Duda, J. L. (2008). Apoyo a la autonomía, satisfacción de las necesidades, motivación y bienestar en deportistas de competición: un análisis de la teoría de la Autodeterminación. *Revista de Psicología del Deporte*, 17(1), 123-139.
- Banderas, C. R., Martínez, A. J. y Romo, T. (2010). Prevención integral de consumo de alcohol y drogas en estudiantes universitarios: una propuesta de intervención grupal. *Acta Colombiana de Psicología*, 13(2), 19-33.
- Barrera, F., Del Río, A. y Trujillo, E. (2004). *Suma Psicológica*, 11(1), 95-100.
- Barrios, A. y Pinto, B. (2008). El concepto del amor en la pareja. *Ajayu*, 6(2), 145-164.

- Barrón López de Roda, A., Martínez-Íñigo, D., de Paúl, P. y Yela, C. (1999). Romantic beliefs and myths in Spain. *The Spanish Journal of Psychology*, 2(1), 64-73.
- Bartholomew, K. y Horowitz, L. (1991). Attachment style among Young adult: a test of four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226- 244.
- Bartle, S. E. y Rosen, K. (1994). Individuation and relationship violence. *The American Journal of Family Therapy*, 22(3), 222-236.
- Baumeister, R. F. y Leary, M. R. (1995). The need to belong: desire for interpersonal attachment as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117, 497-529.
- Belsky, J. (1999). International and contextual determinants of attachment security. En J. Cassidy y P. R. Shaver. (Eds.), *Handbook of Attachment: Theory Research and Clinical Applications* (pp. 249-264). New York: Guilford.
- Berscheid, E. y Reis, H. T. (1998). Attraction and close relationships. En Gilbert, D. T., Fiske, S. T. y Lindzey, G. (Eds.), *The handbook of Social Psychology*, 2, 183-191.
- Birnbaum, G. E., Mikulincer, M., Reis, H. y Gillath, O. (2006). When sex is more than just sex: Attachment orientation, sexual experience, and relationships quality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91(5), 929-943.
- Bisquerra Alzina, R. La autonomía emocional: status quaestionis de una controversia. Recuperado de [http://www.jornadeseducacioemocional.com/wpcontent/uploads/mat\\_anterior/iii\\_jornades/comunicacions/la\\_autonomia\\_personal.pdf](http://www.jornadeseducacioemocional.com/wpcontent/uploads/mat_anterior/iii_jornades/comunicacions/la_autonomia_personal.pdf)
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss*. Vol.2. Separation. New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1982). *Attachment and loss*. Vol.1. Attachment. New York: Basic Books.

- Brehm, S. S, Miller, R. S, Perlman, D. y Campbell, S. M. (2002). *Intimate relationships*. Boston: McGraw-Hill.
- Brown, B. B., Feiring, C. y Furman, W. (1999). Missing the Love Boat: Why researchers have shied away from adolescent romance. En W. Furman, B. Brown y C. Feiring (Eds.), *The development of romantic relationships in adolescence* (pp. 1-16). New York: Cambridge University Press.
- Bulcroft, K. y O'Connor, M. (1986). The importance of Dating Relationships on Quality of Life for Older Persons. *Family Relations*, 35(3), 397-401.
- Calderon, A. (2003). *Satisfacción marital desde la perspectiva de la Psicología Evolutiva en parejas urbano-marginales de Lima*. Departamento de Psicología. Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú. Licenciatura.
- Camp, P. y Ganong, L. (1997). Locus of control and marital satisfaction in long-term marriages. *Families in Society*, 78, 624-631.
- Campuzano, M. (2001). *La pareja humana: su psicología, sus conflictos y su tratamiento*. México: Plaza y Valdés.
- Canary, D. J. y Dainton, M. (2009). Maintaining Relationships. En Harry T. Reis y Harry T. Reis y Susan Sprecher (Eds.), *Encyclopedia of Human Relationships*. Los Angeles, London, New Delhi, Singapore y Washington DC: SAGE.
- Carr, A. (2011). *Positive psychology. The science of happiness and human strengths*. London: Routledge.
- Carr, A. (2004). *Psicología Positiva, la ciencia de la felicidad*. Barcelona: Editorial Paidós.
- Cassidy, J. (2001). Truth, lies, and intimacy: and attachment perspective. *Attachment and human development*, 3, 121-155.
- Castro Solano, A. (2009). El bienestar psicológico: cuatro décadas de progreso. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 66(23), 43-72.

- Castro Solano, A., Cosentino, A., Omar, A., Tarragona Sáez, M., Tonon de Toscano, G. (2010). *Fundamentos de Psicología Positiva*. Buenos Aires: Paidós.
- Casullo, M. M. y Fernández Liporace, M. (2004). Evaluación de los estilos de apego en adultos. *12 Anuario de Investigaciones, Facultad de Psicología UBA*, 183-192.
- Chirkov, V., Ryan, R. M., Kim, Y. y Kaplan, U. (2003). Differentiating autonomy from individualism and Independence: A Self-Determination Theory perspective on internalization of cultural orientations and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(1), 97–110.
- Cohen, P., Kasen, S., Chen, H., Hartmark, C. y Gordon, K. (2003). Variations in patterns of developmental transitions in the emerging adulthood period. *Developmental Psychology*, 39, 657–669.
- Collins, W. A. y Laursen, B. (2000). Adolescent relationships: the art of Fuge. En Hendrick, C. y Hendrick, S. (Eds.), *Close Relationships: A sourcebook* (pp. 59-70). Thousand Oaks: Sage.
- Connolly, J. y Goldberg, A. (1999). Romantic relationship in adolescence: the role of friends and peers in their emergence and development. En W. Furman y otros (Eds.), *The Development of Romantic Relationships in Adolescence* (pp. 266-290). New York: Cambridge University Press.
- Contreras Peña, M.L. (2008). *Motivaciones para entregar cuidados a la pareja: su realización con la disposición hacia el cuidado, el compromiso y la satisfacción en la relación*. Memoria de investigación para optar al título de psicóloga.
- Contreras, P., Guzmán, M., Alfaro, C. y Jiménez, P. (2011). Significados asociados a la infidelidad en estudiantes universitarios con estilos de apego seguro e inseguro. *Salud y Sociedad*, 2(1), 10-30.9
- Cruz, C., Muñoz, C. y Rivera D. (2010). Satisfacción en las relaciones de pareja en la adultez emergente: el rol del apego, la intimidad y la depresión. *Terapia Psicológica*, 29(1), 77-83.

- DeCharms, R. (1968). *Personal causation*. New York: Academic Press.
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum Press.
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (1987). The support of autonomy and the control of behavior, *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 1024-1037.
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (1991). A motivational approach to self: Integration in personality. En R. Dienstbier (Ed.), *Nebraska symposium on motivation. Perspectives on motivation*, 38, 237-288.
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (2000). The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 1, 227-268.
- Deci, E. L., Ryan, R. M., Gagné, M., Leone, D. R., Usunov, J. y Kornazheva, B. P. (2001). Need satisfaction, motivation, and well-being in the work organizations of a former Eastern Bloc country. *Personality and Social Psychology Bulletin*, in press.
- Deci, E. L., La Guardia, J. G., Moller, A. C., Scheiner, M. J. y Ryan, R. M. (2006). On the benefits of giving as well as receiving autonomy support: Mutuality in close friendships. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32, 313-327.
- Díaz-Guerrero, R. (2003). *La psicología del mexicano*. México: Trillias.
- Díaz-Loving, R. (1996). Una Teoría bio-psico-socio-cultural de la relación de pareja. *Revista contemporánea de Psicología*, 3(1), 18-29.
- Díaz-Loving, R. y Sánchez, R. (2004). *Psicología del amor: una visión integral de la relación de pareja*. México: Porrúa.
- Díaz Loving, R., Rivera Aragón, S. y Sánchez Aragón, R. (1996). Predictores de la satisfacción marital a través del tiempo. *La Psicología Social en México*, 6, 289-296.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological bulletin*, 95, 542-575.

- Donaldson, S., Csikszentmihalyi, M. y Nakamura, J. (Eds.). (2011). *Applied Positive psychology*. New York: Psychology press.
- Donatelle, R. J, Davis, L. G, Monroe, A. J y Monroe, A. (2001). *Salud, lo básico*. Toronto: Allyn and Bacon.
- Douvain, E. y Gould, M. (1966). Modal patterns in american adolescence. En L.W. Hoffman y M.L. Hoffman (Eds.), *Review of child development research*, 2, 469-528.
- Erikson, E. H. (1950). *Infancia y sociedad*. Buenos Aires: Ediciones Hormé.
- Erikson, E. H. (1968). *Identidad, juventud y crisis*. Buenos Aires: Paidós.
- Espina, A. *La constitución de la pareja*. Recuperado de <http://www.centrodepsicoterapia.es/pdf/11-eleccion%20pareja.pdf>
- Facio, A. y Micocci, F. (2003). Emerging adulthood in Argentina, en J. J. Arnett y N. Galambos (comps.). *New directions in Child and Adolescent Development*, 100, 21-31.
- Facio, A. y Micocci, F. (2005). *Close relationships in Emerging Adulthood*. Paper presentado en la Segunda Conferencia sobre Adulterez Emergente, Miami, Estados Unidos.
- Facio, A. y Resett, S. El noviazgo a los 18-21 años: su lugar entre las relaciones íntimas y algunos antecedentes y correlatos de la satisfacción con la pareja.
- Facio, A. y Resett, S. (2009). Happy emerging adult in Argentina: How do they make it? *Paper presented at the 11° European Congress of Psychology, Oslo*.
- Facio, A. y Resett, S. (2013). Work, romantic relationships and life satisfaction in argentinean emerging adulthood. *Emerging adulthood*.
- Facio, A., Resett, S., Bosch, L. y Dabin, M. V. (2012). Individualismo, familismo y satisfacción con las relaciones íntimas en adultos emergentes argentinos. *Memorias, IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica*

*Profesional en Psicología, XIX Jornadas de Investigación, VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur, III, 48- 51.*

Facio, A., Micocci, F., Batistuta, M. y Boggia, P. (2011). Cuatro años después: desarrollo de la intimidad en las relaciones interpersonales de los jóvenes de Paraná de 17 a 20 años que cursan Escuela Media. *Ciencia, Docencia y Tecnología Suplemento*, 1(1), 1-17.

Facio, A., Resett, S., Micocci, F. y Mistrorigo, C. (2007). Emerging Adulthood in Argentina: An Age of Diversity and Possibilities. *Child Development Perspectives*, 1, 115-118.

Facio, A., Resett, S., Micocci, F., Rasch, L. e Iglesia, F. (2012). Las relaciones amorosas a comienzos de la adultez emergente. Algunos antecedentes y correlatos de la satisfacción con la pareja. *Investigaciones en Psicología*, 17(2), 49-62.

Facio, A., Resett, S., Mistrorigo, C. y Micocci, F. (2006). *Adolescentes Argentinos: Cómo piensan y sienten*. Buenos Aires: Lugar Editorial.

Félix Castro, M. J. y Rodríguez Barreras, A. L. (2001). *Relación existente entre el estrés en la crianza y el número de hijos asociado a la satisfacción marital*. Tesis para obtener el Título de Licenciada en Psicología. Instituto Tecnológico de Sonora. Departamento de Psicología y Educación. Recuperado de <http://www.ciad.mx/archivos/desarrollo/publicaciones/Tesis%20asesoradas/Licenciatura/39.pdf>

Fierro, A. (2009). La filosofía del buen vivir. En Vázquez, C. y Hervás, G. (Eds.), *La ciencia del bienestar. Fundamentos de una Psicología Positiva*. Madrid: Alianza.

Finchman, D. y Cuis, M. (2011). Emerging adulthood and Romantic relationships. An introduction. En F. D. Fincham and Cui, M. (Eds.), *Romantic relationships in emerging adulthood* (pp. 3-12). New York: Cambridge.

- Fisher, H. (2004). *Por qué amamos. Naturaleza y química del amor romántico*. México: Santillana Editores Generales.
- Frank, S. J., Avery, C. B. y Laman, M. S. (1988). Young adults' perceptions of their relationships with their parents: Individual differences in connectedness, competence, and emotional autonomy. *Developmental Psychology, 24*, 729-737.
- Fredrickson, B. L. y Levenson, R. W. (1998). Positive emotions speed recovery from the cardiovascular sequelae of negative emotions. *Cognition and emotion, 12*, 191-220.
- Freedman, J. (1978). *Happy people*. Nueva York: Hancourt, Bruce y Jovanovich.
- Furman, W. y Flanagan, A. (1997). The influence of earlier relationships on marriage: and attachment perspective. En W. K. Halford y H. J. Markman (Eds.), *Clinical Handbook of marriage and couples interventions*, Chichester: Wiley.
- Furman, W. y Buhrmester, D. (1992). Age and sex differences in perception of networks of personal relationships. *Child Development, 63*, 103-115.
- Furman, W. y Wehner, E. (1994). Romantic views: toward a theory of adolescent romantic relationships. En R. Montemayor, G. Adams y T. Gulliota (Eds.), *Personal relationships during adolescence, thousand oaks: Sage*.
- Gancedo, M. (2008). Historia de la Psicología Positiva. Antecedentes, aportes y proyecciones. En M. M. Casullo (Ed.), *Prácticas en Psicología Positiva*, (pp. 11-38). Buenos Aires: Lugar Editorial.
- García Meraz, M. y Romero Palencia, A. (2012). Mantenimiento en la relación de pareja: construcción y validación de dos escalas, *RIDEP, 1(34)*, 133-155.
- García, F. E. e Ilabaca Martínez, D. (2013). Ruptura de pareja, afrontamiento y bienestar psicológico en adultos jóvenes. *Ajayu, 11(2)*, 157-172.
- Gaudet, S. (2007). *Emerging Adulthood: A New Stage in the Life Course. Implications for Policy Development*. Gobernment of Canada. Recuperado

de [http://www.policyresearch.gc.ca-dodiclib-DP\\_YOUTH\\_Gaudet\\_200712\\_e.url](http://www.policyresearch.gc.ca-dodiclib-DP_YOUTH_Gaudet_200712_e.url)

- Goodboy, A. K. y Myers, S. A. (2010). Relational Quality Indicators and Love Styles as Predictors of Negative Relational Maintenance Behaviors in Romantic. *Communication Reports*, 23(2), 65-78.
- Griffa, M. C. y Moreno, J. E. (2005). *Claves para una psicología del desarrollo*. (Vols. Adolescencia, adultez y vejez). Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Guerrero, A. (2003). *Los jóvenes de Aguascalientes. Malabaristas entre la continuidad y el cambio*. México: Instituto Mexicano de la Juventud.
- Haley, J. (1988). *Terapia no convencional*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Hazan, C. y Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualize as and attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524.
- Hazan, C. y Shaver, P. R. (2004). Attachment as and organizational framework for research on close relationships. En H. T. Reiss y C. E. Rusbult (Eds.), *Close relationships: quay readings*. New York: Psychology Press.
- Hefferon, K. y Boniwell, L. L. (2011). *Positive psychology. Theory, research and application*. Glasgow: Mc Graw Hill.
- Hermosillo, A. E., Rodríguez Juárez, M. C. y Mendéz Sánchez, C. (2006). Indicadores de adultez emergente en estudiantes universitarios de Aguascalientes: Motivos de consulta psicológica. *MEMORIA*, 61-69.
- Hervás, G. (2009). Psicología Positiva: una introducción. *Revista Interuniversitaria de formación del profesorado*, 23(3), 23-41.
- Hicks, M. W. y Platt, M. (1979). Marital happiness and stability: a review of the research in the sixties. *Journal of marriage and the family*, 32, 533-574.
- Hoffman, J. A. (1984). Psychological separation of late adolescents from their parents. *Journal of Counseling Psychology*, 31, 170-178.

- Hofstein, Y. (2009). *Coping in Court-Involved adolescents and the relationship with stressors, delinquency, and psychopathology*. Doctoral dissertation, University of Massachusetts, USA.
- Hull, C. L. (1943). *Principles of behavior: An introduction to behavior theory*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Impett, E. A., Gamble, S. L. y Pepau, L. (2005). Giving up and giving in: The Cost and Benefits of daily sacrifice in intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89(3), 327-344.
- Instituto Nacional de la Juventud (2006). *5ta Encuesta Nacional de Juventud*. Chile: Instituto Nacional de la Juventud.
- Javaloy, M. F., Páez, R. D. y Rodríguez, C. A. (2009). *Emociones positivas*. España: Ediciones Pirámides.
- Kahneman, D., Diener, E. y Schwarz, N. (Eds.) (1999). *Well-being: the foundation of hedonic psychology*. New York: Russell Sage Foundation.
- Kaslow, F. y Robison, J. A. (1996). Long-term satisfying marriages: perceptions of contributing factors. *American Journal of Family Therapy*, 24, 153-170.
- Kurdek, L. A. (1995). Predicting change in marital satisfaction from husband's and wives'. Conflict resolution styles. *En* J. Rosen-Grandon, J. Myers y J. Hattie (2004). The Relationships Between Marital Characteristic, Marital Interaction Processes, and Marital Satisfaction. *Journal of Counseling and Development*, 82(1), 58-68.
- La Guardia, J. G., Ryan, R. M., Couchman, C. y Deci, E. L. (2000). Within-person variations in attachment style and their relations to psychological need satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 367–384.
- Lauer, R. H., Lauer, J. C. y Kerr, S. T. (1990). The long term marriage: perceptions of stability and satisfaction. *En* J. Rosen-Grandon, J. Myers y J. Hattie (2004). The Relationships Between Marital Characteristic, Marital

- Interaction Processes, and Marital Satisfaction. *Journal of Counseling and Development*, 82(1), 58-68.
- Laursen, B. y Williams, V. (1997). Perceptions of interdependence and closeness in family and peer relationships among adolescents with and without a romantic partner. En S. Shulman y W. A. Collins (Eds.), *Romantic Relationships in Adolescents: Developmental Perspectives*, San Francisco: Jossey-Bass, 3-20.
- Le, B. y Agnew, C. R. (2003). Commitment and eats theorize determinants: A meta analysis of the Investment Model. *Personal Relationships*, 10(1), 37-57.
- Lemaire, J. (1986). *La pareja humana*. México: Fondo de cultura económica.
- Lent, R. W. (2003). Toward a unifying theoretical and practical perspective on well-being and psychological adjustment. *Journal of Counseling Psychology*, 51(4), 482-509.
- Leñero, O. L. (1987). *Cómo somos los mexicanos*. México: Centro de estudios.
- Levinger, G. (1999). ¿Comprometerse en una relación?: el papel del deber, la atracción y las barreras. *Revista Psicología contemporánea*, 3(1), 30-39.
- Levinson, D. J. (1978). *The seasons of de man's life*. New York: Ballantine.
- Linley, P. A. y Joseph, S. (2004). Positive Change Following Trauma and Adversity: A review. *Journal of Traumatic Stress*, 17, 11-21.
- López, M. A. (2011). Retos en la relación de noviazgo ante el Trastorno por Déficit de Atención con o sin Hiperactividad (TDA/TDAH) de uno de los miembros de la pareja. *Revista Psicología.com*, 15(34), 1-16.
- Lozaiga Latorre, F. (2012). Parejas positivas (emociones, estrategias y vínculos seguros para afrontar los conflictos). *La Revue du REDIF*, 5, 43-57.
- Luo, S. y Klohnen E. (2005). Assertive mating and marital quality in newlyweds: a couple-centered approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 304-326.

- Lyubomirsky, S. (2008). *La ciencia de la felicidad*. Barcelona: Urano.
- Mariñelarena-Dondena, L. (2008). Recepción de la Psicología Positiva en Argentina. El Caso de la Universidad de Palermo. *Actas del IX Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*, 9, 164-175.
- Mariñelarena-Dondena, L. (2010). Reflexiones sobre la recepción de la Psicología Positiva en la Argentina. *Memorias del II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XVII Jornadas de Investigación y Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Tomo IV*, 368-370.
- Mariñelarena-Dondena, L. (2012). Castro Solano, A. (Comp.), Fundamentos de Psicología Positiva. Reseña. *Diálogos. Revista Científica de Psicología, Ciencias Sociales, Humanidades y Ciencias de la Salud*, 3(1), 127-131.
- Mariñelarena-Dondena, L. (2012). La divulgación científica de la Psicología Positiva en la Argentina. *Fundamentos en Humanidades*, 2(26), 159-172.
- Massa, J. E., Pat, Y. M., Keb, R. A., Canto, M. V. y Chan, N. (2011). La definición de amor y dependencia emocional en adolescentes de Mérida, Yucatán. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 14(3), 176-193.
- Maureira, F. (2011). Los cuatros componentes de la relación de pareja. *Revista electrónica de psicología Iztacala*, 14, 321-332.
- Melendez, J., Aleixandre, M. y Saez, N. (1993). Análisis de la evolución de la satisfacción marital durante el periodo de la edad adulta y tercera edad. *En International conference of psychological intervention and human development: educational and community intervention*.
- Melero, R. y Cantero, M. J. (2008). Los estilos afectivos en la población española: un cuestionario de evaluación del apego adulto. *Clínica y salud*, 19(1), 83-100.

- Meza Villar, S. (2011). *Bienestar psicológico y nivel de inversión en la relación de pareja en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana*. Tesis para optar por el Título de Licenciada en Psicología.
- Montes Berges, B. (2009). Patrones de comunicación, diferenciación y satisfacción en la relación de pareja: Validación y análisis de estas escalas en muestras españolas. *Anales de Psicología*, 25(2), 288-298.
- Morales, M. y Díaz, D. (2013). Noviazgo: evolución del significado psicológico durante la adolescencia. *Uaricha*, 10(22), 20-31.
- Ng, J. Y. Y., Ntoumanis, N., Thøgersen-Ntoumani, C., Deci, E. L., Ryan, R. M., Duda, J. L. y Williams, G. C. (2012). Self-determination theory applied to health contexts: A meta-analysis. *Perspectives on Psychological Science*, 7, 325-340.
- Nichols, M. P. y Schwartz, R. C. (1998). *Family therapy: concepts and methods*. Boston: Allyn and Bacon.
- Nina, E. (1985). *Autodivulgación y satisfacción marital en matrimonios de México y Puerto Rico*. Tesis no publicada de maestría, UNAM: México.
- Noom, M. J. (1999). *Adolescent Autonomy: Characteristics and correlates*. Amsterdam: Eburon, Delft.
- Noom, M. J., Dekovic, M. y Meeus, W. (1999). Autonomy, attachment and psychosocial adjustment during adolescence: a double-edge sword? *Journal of adolescence*, 22, 771-783.
- Noom, M. J., Dekovic, M. y Meeus, W. (2001). Conceptual analysis and Measurement of Adolescent Autonomy. *Journal of Youth and Adolescence*, 30(5), 577-595.
- Oblitas Guadalupe, L. (2008). Psicología de la salud: una ciencia del bienestar y de la felicidad. *Av. Psicol.*, 16(1), 9-38.
- Oliva Delgado, A. (2011). Apego en la adolescencia. *Acción psicológica*, 8(2), 55-65.

- Oliva, A., y Parra, A. (2001). Autonomía emocional durante la adolescencia. *Infancia y aprendizaje*, 24(2), 181-196.
- Oropeza Lozano, R. E., Armenta Hurtarte, C., García Arista, A., Padilla Gámez, N. y Díaz-Loving, R. (2010). Validación de la Escala de Evaluación de Relaciones en la Población Mexicana. *Psicología Iberoamericana*, 18(2), 56-65.
- Ottazzi Ponce, A. (2009). *Estilos de amor, satisfacción y compromiso en relaciones de pareja estables*. Tesis para obtener el Título de Licenciatura en Psicología. Lima.
- Overall, N. C., Fletcher, G. J. O. y Simpson, J. (2006). Regulation Processes in intimate relationships: The role of ideal standars. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91(4), 662-685.
- Parra, A. y Oliva, A. (2009). A longitudinal research on the development of emotional autonomy during adolescence. *The Spanish Journal of Psychology*, 12(1), 66-75.
- Patrick, H., Knee, C.R., Canevello, A. y Lonsbary, C. (2007). The role of need fulfillment in relationship functioning and well-being: A self-determination theory perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92, 434-457.
- Pavot, W. y Diener, E. (2008). The satisfaction With Life Scale and the emerging construct of life satisfaction. *Journal of Positive Psychology*, 3, 137-152.
- Pelechano, V. (2007). Viejas y nuevas cuestiones en las viejas y nuevas terapias psicológicas. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 12(2), 71-90.
- Penn, C. E. (2002). *And exploratory study of female partner aggression: the role of relationships dynamics*. Master of Science in Human Development. Faculty of The Virginia Polytechnic Institute.
- Pérez Aranda, G., Estrada Carmona, S. y Pacheco Quijano Luz, V. (2007). Iguales y diferentes: análisis cualitativo de las vivencias de hombres y

- mujeres sobre su relación de pareja. *Archivos Hispanoamericanos de sexología*, 13(2), 169-192.
- Peterson, C. y Seligman, M. P. (2004). *Character strengths and virtues: A handbook and classification*. Washington DC: American Psychological Association.
- Pineda, R. (2005). *Vivencia de la esterilidad en parejas que no tienen hijos*. Tesos de Licenciatura, CUNAM, México.
- Quiroga Estévez, M. A. y Sánchez López, M. P. (1997). Análisis de la insatisfacción familiar. *Psicothema*, 9(1), 69-82.
- Reis, H., Collins, W. A. y Berscheid, E. (2000). The relationship context of human behavior and development. *Psychological Bulletin*, 6, 844-872.
- Relationships, *Communication reports*, 23(2), 65-78.
- Rivera, D., Cruz, C. y Muñoz, C. (2011). Satisfacción en las Relaciones de Pareja en la Adulthood Emergente: El Rol del Apego, la Intimidad y la Depresión. *Terapia Psicológica*, 29(1), 77-83.
- Robinson, J. (1969). Life satisfaction and happiness. En J. Robinson y P. Shaver (Eds.), *Measures of Social Psychological Attitudes*. Ann Arbor, M I: Institute for Social Research.
- Robinson, L .C. y Blanton, P. W. (1993). Marital stretch in during marriage. En J. Rosen-Grandon, J. Myers y J. Hattie (2004). The Relationships Between Marital Characteristic, Marital Interaction Processes, and Marital Satisfaction. *Journal of Counseling and Development*, 82(1), 58-68.
- Roisman, G. I., Masten, A. S., Coatsworth, J. D. y Tellegen, A. (2004). Salient and emerging developmental tasks in the transition to adulthood. *Child Development*, 75, 123–133.
- Rojas-Solís, J. L. (2013). Violencia en el noviazgo y sociedad mexicana posmoderna. Algunos apuntes sobre la figura del agresor y las figuras bidireccionales. *Uaricha*, 10(22), 1-19.

- Rojas-Solís, J. L. y Flores Elvira, A. I. (2013). El noviazgo y otros vínculos afectivos de la juventud mexicana en una sociedad con características posmodernas. *Uaricha*, 10(23), 120-139.
- Romero, S. Dependencia y Autonomía en Estudiantes Universitarios en etapa de Adulthood Emergente. Recuperado de <http://www.uahurtado.cl/wp-images/uploads/2013/11/Dependencia-y-Autonom%C3%ADa-en-Estudiantes-Universitarios-en-etapa-de-Adulthood-Emergente.pdf>
- Romo Martínez, J. M. (2008). Estudiantes universitarios y sus relaciones de pareja. De sus experiencias y proyectos de vida. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 13(38), 801-823.
- Rusbult, C. E. (1980). El compromiso y la satisfacción en las asociaciones románticas: una prueba del modelo de inversión. *Diario de Psicología Social Experimental*.
- Rusbult, C. E., Martz, J. M. y Agnew, C. R. (1998). The Investment Model Scale: measuring commitment level, satisfaction level, quality of alternatives, and investment size. *Personal Relationships*, 5, 357-391.
- Rusbult, C. E., Olsen, N., Davis, J. L. y Hannon, P. A. (2004). Commitment and relationship maintenance mechanisms. En H. T. Reis y C. E. Rusbult, (Eds.), *Close relationships: Quay readings*. New York: Psychology Press.
- Ryan, R. M. (1995). Psychological needs and the facilitation of integrative processes. *Journal of Personality*, 63, 397-427.
- Ryan, R. M. y Deci, E. L. (1985). The Third Selective Paradigm and the role of human motivation in cultural selection: A response to Csikszentmihalyi and Massimini. *New Ideas in Psychology*, 3, 259-264.
- Ryan, R. M. y Deci, E. L. (2000). La Teoría de la Autodeterminación y la Facilitación de la Motivación Intrínseca, el Desarrollo Social, y el Bienestar. *American Psychologist*, 55(1), 68-78.

- Ryan, R. M. y Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well being. *American Psychologist*, 55, 68-78.
- Ryan, R. M. y Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: a review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166.
- Ryan, R. M. y Deci, E. L. (2002). Overview of Self-Determination Theory: An organismic dialectical perspective. En E. L. Deci, y R. M. Ryan, (Eds.), *Handbook of Self-Determination Research*. Rochester: The University of Rochester Press, 3-33
- Ryan, R. M., La Guardia, J. G., Solky-Butzel, J., Chirkov, V. y Kim, Y. (2005). On the interpersonal regulation of emotions: Emotional reliance across gender, relationships, and cultures. *Personal Relationships*, 12, 145–163.
- Ryan, R. M., y Frederick, C. M. (1997). On energy, personality, and health: Subjective vitality as a dynamic reflection of well-being. *Journal of Personality*, 65, 529-565.
- Ryan, R. M., y Lynch, J. (1989). Emotional autonomy versus detachment: Revisiting the vicissitudes of adolescence and young adulthood. *Child Development*, 60, 340–356.
- Ryan, R. M., y Solky, J. (1996). What is supportive about social-support? On the psychological needs for autonomy and relatedness. En G. R. Pierce, B. K. Sarason y I. G. Sarason (Eds.), *Handbook of social support and the family*. New York: Plenum, 249–267.
- Ryan, R. M., Huta, V. y Deci, E. L. (2008). Living Well: A self-determination theory perspective on eudaimonia. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of Psychological Well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081.

- Ryff, C. D. (1995). Psychological well-being in adult life. *Current Directions in Psychological Science*, 4(4), 99-104.
- Ryff, C. D. y Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 719-727.
- Ryff, C. D. y Singer, B. (1998). The counters of positive human health. *Psychological Inquiry*, 9, 1-28.
- Sánchez-Aragón, R. y Díaz-Loving, R. (2010). Evaluación del ciclo de Acercamiento- Alejamiento. En R. Díaz-Loving, S. Rivera Aragón (Eds.), *Antología psicosocial de la pareja, segunda edición*. Asociación Mexicana de Psicología Social, México: Porrúa.
- Schackelford, T. K. y Buss, D. M. (1997). Marital satisfaction in evolutionary psychological perspective. En A. Calderon (2003). *Satisfacción marital desde la perspectiva de la Psicología Evolutiva en parejas urbano-marginales de Lima*. Departamento de Psicología. Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú. Licenciatura.
- Schafer, R. B. y Keith, P. M. (1980). Equity and depression among married couples. *Social psychology quarterly*, 43, 430-435.
- Scharf, M. y Mayseless, O. (2001). The capacity for romantic intimacy: Exploring the contribution of best friend and marital and parental relationships. *Journal of Adolescence*, 24, 379-399.
- Scharf, M. y Mayseless, O. (2007). Putting eggs in more than one basket: A new look at developmental processes of attachment in adolescence. En M. Scharf, y O. Mayseless (Eds.), *Attachment in Adolescence: Reflections and New Angles: New Directions for Child and Adolescent Development*, 117.
- Schmitt, D. P. y Buss, D. M. (2001). Human mate preaching: tactics and temptations for infiltrating existing relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80, 894-917.

- Sedikides, C., Oliver, M. B. y Campbell, W. K. (1994). Perceived benefits and costs of romantic relationships for women and men: Implications for Exchange theory. *Personal Relationships*, 1(1), 5-21.
- Segura Díez, M. y Ramos Linares, V. (2009). Psicología de la felicidad. *Av. Psicol.*, 17(1), 9-22.
- Seligman, M. (2002). *La auténtica felicidad*. Buenos Aires: Editorial Zeta.
- Seligman, M. E. y Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology. An Introduction. *American Psychologist*, 55, 5-14.
- Seligman, M. E. y Csikszentmihalyi, M. (2007). Psicología Clínica Positiva. *En* Aspinwall, L.G y Staudinger, U.M. (Eds.), *Psicología del potencial humano* (pp. 409-425). Barcelona: Gedisa Editorial.
- Seligman, M. E., Steen, T., Park, N. y Peterson, C. (2005). Positive psychology progress: Empirical validation of interventions. *American Psychologist*, 60(5), 410-421.
- Simpson, J. A. (1999). Attachment theory in modern evolutionary perspective. *En* J. Cassidy y P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp. 115-140.). New York: Guilford Press.
- Sinay, S. (2005). *Elogio de la responsabilidad*. Nuevo Extremo.
- Sociedad Española de Psicología Positiva (2011). La psicología positiva. Recuperado de <http://www.sepsicologiapositiva.es>
- Sprecher, S. (2001). Equity and social Exchange in dating couples: associations with satisfaction, commitment and stability. *En* G. Panayiotou (2005). Love, commitment and response to conflict among Cypriot dating couples: Two models, one relationships. *International Journal of Psychology*, 40(2), 108- 117.
- Sprecher, S. (2002). Sexual satisfaction in premarital relationships: Associations with satisfaction, love, commitment, and stability. *The Journal of Sex Research*, 39(3), 190.

- Sprecher, S. y Mett, S. (1999). Romantic beliefs: their influence of relationships and patterns of change over time. *En* G. Panayiotou (2005). Love, commitment and response to conflict among Cypriot dating couples: Two models, one relationships. *International Journal of Psychology*, 40(2), 108-117.
- Stafford, L. (1994). Tracing the threads of spider webs. *En* D.J. Canary and L. Stafford (Eds.), *Communication and relational maintenance*. San Diego: Academic Press, 297-306.
- Steinberg, L. (2008). *Adolescence*. Nueva York: Mc Graw-Hill.
- Steinberg, L., y Silverberg, S. B. (1986). The vicissitudes of autonomy in early adolescence. *Child Development*, 57, 841-851.
- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93(2), 119-136.
- Straus, M. A. (2004). Prevalence of violence against dating partners by male and female university students worldwide. *Violence Against Women*, 10(7), 790-811.
- Stull, D. E. (1988). A dyadic approach to predicting well-being in later life. *Research on Aging*, 10(1), 81-101.
- Tanner, J. L. y Arnett, J. J. (2009). The emergence of emerging adulthood: The new life stage between adolescence and young adulthood. *En* A. Furlong (Ed.), *Handbook of Youth and Young Adulthood* (pp. 39-45.). London, UK: Routledge.
- Taylor, E. I. (2001). Positive psychology and humanistic psychology: a reply to Seligman. *Journal of Humanistic Psychology*, 41, 13-29.
- Taylor, S. E., Kemeny, M. E., Reed, G. M., Bower, J. E., y Gruenewald, T. L. (2000). Psychological Resources, positive illusions, and health. *American psychologist*, 55(1), 99-109.

- Urdiales Ibarra, M. E. y López Ramírez, E. O. (2011). Significado del amor de pareja en jóvenes universitarios. *Tópicos en Psicología de la Salud en el ámbito universitario*, 47- 74.
- Vázquez, C. (2009). La ciencia del bienestar psicológico. En C. Vázquez y G. Hervás (Eds.), *La ciencia del bienestar: Fundamentos de una Psicología Positiva*, Madrid: Alianza Editorial, 13-46.
- Vázquez, C. y Hervás, G. (Eds.) (2008). *Psicología Positiva aplicada*. Bilbao: Desclée de Brower.
- Vázquez, C., Hervás G., Rahona J. J. y Gómez, D. (2009). Bienestar psicológico y salud: Aportaciones desde la Psicología Positiva. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 5, 15-28.
- Vera Herrero, J. (2011) *Patrones de comunicación en parejas y su relación con la satisfacción marital en profesores de una universidad privada de Asunción*. *Eureka*, 8(2), 200-216.
- Vera, B. (2006). Psicología Positiva: una nueva forma de entender la psicología. *Papeles del psicólogo*, 27(1), 3-8.
- Vera, J., Laborín, J. y Domínguez, D. (2000). Relación entre expectativas real-ideal de la pareja con el grado de satisfacción marital en una población Mexicana. *Enseñanza e investigación en Psicología*, 5(1), 191-208.
- Vera, N. J., Laga, C. A. y Hernández, L. F. (1998). Semántica de los conceptos asociados a la relación de pareja. *Estudios sociales*, 7(16), 109-126.
- Villaseñor-Farías, M. (2005). Andar de novios. En B. Rasmussen y A. Hidalgo (Coords.), *Investigaciones en salud de adolescentes II*, Guadalajara: Instituto Mexicano del Seguro Social y Organización Panamericana de la Salud, 213-221.
- Wallerstein, J. y Blakeslee, S. (1996). *The goodmarriage*. New York: Warner Books.

- Waterman, A. S. (1993). Two conceptions of happiness: Contrasts of personal expressiveness and hedonic enjoyment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64, 678- 691.
- Weiss, R. S. (1974). The provisions of social relationships. En Z. Rubin (Ed), *Doing unto others*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Zenthner, M. R. (2005). Ideal Mate Personality concept and compatibility in close relationships: a longitudinal analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89(2), 242-246.
- Zicavo, N. y Vera, C. Incidencia del ajuste diádico y sentido del humor en la satisfacción marital.
- Zimmer-Gembeck, M. J., Siebenbruner, J. y Collins, W. A. (2001). Diverse aspects of dating: associations with psychosocial functioning from early to middle adolescence. *Journal of Adolescence*, 24, 313-336.

## **Anexos**



## **Modelos de instrumentos utilizados**

Trabajo Final de Licenciatura en Psicología:

### **“Autonomía y satisfacción en el noviazgo en adultos emergentes de la Ciudad de Paraná”**

#### **Datos sociodemográficos**

Edad:.....años.

Sexo: Varón.....

Mujer.....

¿Con quién vivís? (marcá UNA sola)

- Con mi familia.....
- Con mi pareja.....
- Solo.....
- Otra. Vivo con.....

¿Cuánto hace que estás en pareja?.....meses

Ella/él tiene.....años de edad.

#### **Inventario Red de Relaciones Interpersonales de Furman y Buhrmester (2001)**

Describí cómo son tus relaciones con las personas más importantes de tu vida: tu madre (o la persona que tiene ese papel en tu vida), tu padre (o la persona que tiene ese papel en tu vida), el único hermano/a que tenés o el que elegirás para responder sobre él, tu pareja amorosa y tu mejor amigo/a. MARCÁ CON UNA CRUZ. SI NO TENÉS ALGÚN VÍNCULO, NO CONTESTES RESPECTO A ESA RELACIÓN.

Los que tienen más de un hermano/hermana: ¿sobre cuál vas a contestar en las preguntas siguientes?                      ¿Varón o mujer?                      ¿Cuántos años tiene?

Nombre del amigo íntimo sobre el que contestarás:

1. ¿Cuánto tiempo libre pasás con esta persona?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....

2. ¿En qué medida esta persona y vos se molestan o se fastidian el uno al otro?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

3. ¿En qué medida esta persona te enseña cómo hacer cosas que vos no sabés?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

4. ¿En qué medida esta persona y vos se ponen los nervios de punta?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

A1. ¿En qué medida esta persona te busca cuando necesita apoyo y consuelo porque tiene un problema?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

5. ¿En qué medida hablás de todo con esta persona?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....

6. ¿Cuánto ayudás vos a esta persona en las cosas que no puede hacer sola?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....

7. ¿Cuánto te quiere o te ama esta persona?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....

C1. ¿En qué medida estimulás a esta persona a que haga cosas nuevas que le gustan pero que no se anima a hacer?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima...	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima...	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima...	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima...	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima...	Al máximo....

8. ¿Cuánto te admira y te respeta esta persona?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....

B1. ¿En qué medida buscás a esta persona para que te apoye y te consuele cuando tenés un problema?

Madre	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

9. En esta relación ¿quién dice más lo que hay que hacer, vos o la otra persona?

Madre	Casi siempre ella....	Muchas veces ella....	Ella y yo por igual....	Muchas veces yo.....	Casi siempre yo....
Padre	Casi siempre él....	Muchas veces él....	Él y yo por igual.....	Muchas veces yo.....	Casi siempre yo.....
Hermano/a	Casi siempre él/ella....	Muchas veces él/ella.....	Él/ella y yo por igual.....	Muchas veces yo.....	Casi siempre yo.....
Mejor amigo/a	Casi siempre él/ella....	Muchas veces él/ella.....	Él/ella y yo por igual.....	Muchas veces yo.....	Casi siempre yo.....
Pareja	Casi siempre él/ella....	Muchas veces él/ella.....	Él/ella y yo por igual.....	Muchas veces yo.....	Casi siempre yo.....

D1. ¿En qué medida esta persona te estimula a hacer cosas nuevas que a vos te gustan pero no te animás a hacer?

Madre	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

10. ¿Cuánta seguridad tenés de que esta relación durará no importa lo que pase?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

11. ¿En qué medida te divertís y pasás buenos momentos con esta persona?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

12. ¿En qué medida esta persona y vos tienen desacuerdos y pelean?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

13. ¿En qué medida esta persona te ayuda a entender cosas o a solucionar problemas?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

14. ¿En qué medida esta persona y vos se enojan el uno con el otro?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

A2. ¿En qué medida esta persona busca tu apoyo cuando está muy preocupada por algo?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

15. ¿En qué medida compartís tus secretos y tus intimidades con esta persona?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

16. ¿En qué medida vos protegés a esta persona y estás pendiente de ella?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucho....	Muchísimo....	Al máximo....

17. ¿En qué medida le importás realmente a esta persona?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

C2. ¿En qué medida estimulás a esta persona a que lleve adelante sus planes y objetivos?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

18. ¿En qué medida esta persona piensa que vos sos capaz para un montón de cosas?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

19. ¿Quién manda en esta relación, vos o la otra persona?

Madre	Casi siempre ella....	Muchas veces ella....	Ella y yo por igual.....	Muchas veces yo.....	Casi siempre yo....
Padre	Casi siempre él....	Muchas veces él....	Él y yo por igual.....	Muchas veces yo.....	Casi siempre yo.....
Hermano/a	Casi siempre él/ella....	Muchas veces él/ella.....	Él/ella y yo por igual.....	Muchas veces yo.....	Casi siempre yo.....
Mejor amigo/a	Casi siempre él/ella....	Muchas veces él/ella.....	Él/ella y yo por igual.....	Muchas veces yo.....	Casi siempre yo.....
Pareja	Casi siempre él/ella....	Muchas veces él/ella.....	Él/ella y yo por igual.....	Muchas veces yo.....	Casi siempre yo.....

B2. ¿En qué medida buscás el apoyo de esta persona cuando estás muy preocupado por algo?

Madre	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

D2. ¿En qué medida esta persona te estimula a llevar adelante tus planes y objetivos?

Madre	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poca o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

20. ¿Cuánta seguridad tenés de que esta relación va a durar aunque haya peleas?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

21. ¿En qué medida salís y hacés cosas agradables con esta persona?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

22. ¿En qué medida esta persona y vos discuten?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

23. ¿Con qué frecuencia esta persona te da una mano o colabora con vos cuando tenés que hacer algo?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

A3. ¿En qué medida esta persona busca tu apoyo cuando está bajoneada, desilusionada?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

24. ¿En qué medida esta persona y vos se critican y reprochan entre sí?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

25. ¿En qué medida esta persona y vos hablan de cosas que no te gustaría que otros supieran?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

26. ¿En qué medida vos cuidás a esta persona y te ocupás de ella?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

27. ¿En qué medida te ama o te quiere esta persona?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

C3. ¿En qué medida apoyás a esta persona en lo que hace?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

28. ¿En qué medida esta persona acepta o aprueba las cosas que vos hacés?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

B3. ¿En qué medida buscás el apoyo de esta persona cuando te sentís bajoneado, desilusionado?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

29. ¿Quién ordena y decide lo que hay que hacer en esta relación, vos o la otra persona?

Madre	Casi siempre ella....	Muchas veces ella....	Ella y yo por igual.....	Muchas veces yo.....	Casi siempre yo....
Padre	Casi siempre él....	Muchas veces él....	Él y yo por igual.....	Muchas veces yo.....	Casi siempre yo.....
Hermano/a	Casi siempre él/ella....	Muchas veces él/ella.....	Él/ella y yo por igual.....	Muchas veces yo.....	Casi siempre yo.....
Mejor amigo/a	Casi siempre él/ella....	Muchas veces él/ella.....	Él/ella y yo por igual.....	Muchas veces yo.....	Casi siempre yo.....
Pareja	Casi siempre él/ella....	Muchas veces él/ella.....	Él/ella y yo por igual.....	Muchas veces yo.....	Casi siempre yo.....

D3. ¿En qué medida esta persona te apoya en lo que vos hacés?

Madre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Padre	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Hermano/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Mejor amigo/a	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....
Pareja	Poco o nada...	Algo....	Mucha....	Muchísima....	Al máximo....

30. ¿Qué seguridad tenés de que la relación con esta persona continuará en el futuro?

Madre:	Poco o nada....	Algo.....	Mucha.....	Muchísima.....	Al máximo.....
Padre:	Poco o nada....	Algo.....	Mucha.....	Muchísima.....	Al máximo.....
Hermano/a:	Poco o nada....	Algo.....	Mucha.....	Muchísima.....	Al máximo.....
Mejor amigo/a:	Poco o nada....	Algo.....	Mucha.....	Muchísima.....	Al máximo.....
Pareja:	Poco o nada....	Algo.....	Mucha.....	Muchísima.....	Al máximo.....

### Escala de Autodeterminación Personal de Deci y Ryan (2000)

**Instrucciones:** Por favor, lea las dos afirmaciones de a una y piense cuál/es le parece/en verdadera/as en este momento de su vida. Marque la opción elegida (sólo una).

1. A. Siento que siempre elijo las cosas que hago.  
B. A veces creo que no soy yo quien elije las cosas que hago.

Sólo A es verdadero	A es más verdadero que B	A y B son verdaderos	B es más verdadero que A	Sólo B es verdadero
1	2	3	4	5

2. A. Mis sentimientos a veces me parecen extraños.  
B. Mis sentimientos siempre me pertenecen.

Sólo A es verdadero	A es más verdadero que B	A y B son verdaderos	B es más verdadero que A	Sólo B es verdadero
1	2	3	4	5

3. A. Yo elijo lo que tengo que hacer.  
B. Hago lo que tengo que hacer, pero no siento que sea una elección realmente mía.

Sólo A es verdadero	A es más verdadero que B	A y B son verdaderos	B es más verdadero que A	Sólo B es verdadero
1	2	3	4	5

4. A. A veces, cuando hago cosas o digo algo, siento que no soy yo mismo/a.  
B. Siento que generalmente soy completamente yo mismo/a.

Sólo A es verdadero	A es más verdadero que B	A y B son verdaderos	B es más verdadero que A	Sólo B es verdadero
1	2	3	4	5

5. A. Hago lo que hago porque me interesa.  
 B. Hago lo que hago porque tengo que hacerlo.

<b>Sólo A es verdadero</b>	<b>A es más verdadero que B</b>	<b>A y B son verdaderos</b>	<b>B es más verdadero que A</b>	<b>Sólo B es verdadero</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

6. A. Cuando logro algo, frecuentemente siento que en realidad no fui yo quien lo hizo.  
 B. Cuando logro algo, siempre siento que fui yo quien lo hizo.

<b>Sólo A es verdadero</b>	<b>A es más verdadero que B</b>	<b>A y B son verdaderos</b>	<b>B es más verdadero que A</b>	<b>Sólo B es verdadero</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

7. A. Me siento libre para hacer lo que decida.  
 B. Frecuentemente, lo que hago no es lo que yo hubiese elegido.

<b>Sólo A es verdadero</b>	<b>A es más verdadero que B</b>	<b>A y B son verdaderos</b>	<b>B es más verdadero que A</b>	<b>Sólo B es verdadero</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

8. A. A veces siento que mi cuerpo es extraño a mí.  
 B. Siempre siento que mi cuerpo es mío.

<b>Sólo A es verdadero</b>	<b>A es más verdadero que B</b>	<b>A y B son verdaderos</b>	<b>B es más verdadero que A</b>	<b>Sólo B es verdadero</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

9. A. Muchas de las cosas que hago es porque libremente elijo hacerlas.  
 B. Frecuentemente, hago cosas que no elijo hacer.

<b>Sólo A es verdadero</b>	<b>A es más verdadero que B</b>	<b>A y B son verdaderos</b>	<b>B es más verdadero que A</b>	<b>Sólo B es verdadero</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

10. A. A veces me miro en el espejo y veo a un extraño.  
 B. Cuando me miro en el espejo me veo a mí mismo.

<b>Sólo A es verdadero</b>	<b>A es más verdadero que B</b>	<b>A y B son verdaderos</b>	<b>B es más verdadero que A</b>	<b>Sólo B es verdadero</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

**Escala de Satisfacción de las Necesidades Psicológicas Básicas en las Relaciones de Deci y Ryan (2000)**

**Instrucciones:** Por favor, lea atentamente las siguientes afirmaciones. Responda a cada una indicando cuán verdadera es para usted, teniendo en cuenta la relación con su novio/a. Use las siguientes alternativas:

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
para nada			algo			muy
verdadero			verdadero			verdadero

1. Cuando estoy con él/ella, me siento libre de ser yo mismo. \_\_\_
2. Cuando estoy con él/ella, me siento una persona competente. \_\_\_
3. Cuando estoy con él/ella, me siento querido/a y cuidado/a. \_\_\_
4. Cuando estoy con él/ella, a menudo me siento inadecuado/a o incompetente. \_\_\_
5. Cuando estoy con él/ella, puedo participar en la toma de decisiones y expresar mi opinión. \_\_\_
6. Cuando estoy con él/ella, a menudo siento mucha incompreensión. \_\_\_
7. Cuando estoy con él/ella, me siento muy capaz y eficaz. \_\_\_
8. Cuando estoy con él/ella, tenemos mucha intimidad y me siento querido/a. \_\_\_
9. Cuando estoy con él/ella, me siento controlado/a y presionado/a para ser de cierta forma. \_\_\_

**Análisis de consistencia interna de la Escala de Autodeterminación Personal**

**Subescala Consciencia de uno mismo**

**Estadísticos Total- Elemento ALFA 0,65**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento total-correctada	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 2	17,90	7,272	,541	,526
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 4	17,90	9,169	,223	,708
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 6	17,55	10,049	,406	,609
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 8	17,45	8,408	,463	,572
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 10	17,40	9,682	,531	,571

**Estadísticos Total- Elemento ALFA 0,71 SACANDO ITEM 4**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento total-correctada	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 2	13,75	4,244	,593	,587
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 6	13,40	6,708	,424	,687
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 8	13,30	5,292	,483	,656
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 10	13,25	6,397	,560	,630

## Subescala Elección percibida de las acciones de uno mismo

### Estadísticos Total- Elemento ALFA 0,69

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento total-correctada	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 1	7,45	7,177	,680	,541
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 3	7,15	7,669	,572	,591
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 5	7,25	8,551	,280	,724
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 7	7,58	7,328	,644	,558
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 9	7,48	9,999	,151	,753

### Estadísticos Total- Elemento ALFA 0,75 SACANDO ITEM 9

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento total-correctada	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 1	5,70	5,446	,762	,576
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 3	5,40	6,503	,492	,725
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 5	5,50	6,462	,368	,804
Escala de Autodeterminación Personal - ítem 7	5,83	5,943	,626	,654

**Análisis de consistencia interna de la Escala de Satisfacción de las Necesidades Psicológicas Básicas en las Relaciones**

**Subescala Autonomía**

**Estadísticos Total- Elemento ALFA 0,67**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento total-correctada	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
E. Satisfacción Necesidades Básicas en las Relaciones - ítem 1	12,38	7,317	,506	,629
E. Satisfacción Necesidades Básicas en las Relaciones - ítem 5	12,38	6,343	,587	,515
E. Satisfacción Necesidades Básicas en las Relaciones - ítem 9	13,10	2,605	,614	,587

**Subescala Competencia**

**Estadísticos Total- Elemento ALFA 0,83**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento total-correctada	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
E. Satisfacción Necesidades Básicas en las Relaciones - ítem 2	12,70	3,497	,745	,710
E. Satisfacción Necesidades Básicas en las Relaciones - ítem 4	12,78	2,897	,676	,790
E. Satisfacción Necesidades Básicas en las Relaciones - ítem 7	12,88	3,702	,660	,787

## Subescala Afinidad o Relación

### Estadísticos Total- Elemento ALFA 0,30

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento total-correctada	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
E. Satisfacción Necesidades Básicas en las Relaciones - ítem 3	12,75	3,526	,360	,028
E. Satisfacción Necesidades Básicas en las Relaciones - ítem 6	13,38	1,163	,157	,494
E. Satisfacción Necesidades Básicas en las Relaciones - ítem 8	12,98	3,871	,120	,276

**Modificación de los instrumentos utilizados durante el proceso de validación**

**Escala de Autodeterminación Personal de Deci y Ryan (2000)**

Formato original de la escala de puntuación:

**Sólo A es verdadero   1   2   3   4   5   Sólo B es verdadero**

Modificación del formato de la escala de puntuación:

<b>Sólo A es verdadero</b>	<b>A es más verdadero que B</b>	<b>A y B son verdaderos</b>	<b>B es más verdadero que A</b>	<b>Sólo B es verdadero</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

Contenido original de los ítems 4 y 9:

- 4. A. Siento que raramente soy yo mismo/a.  
B. Siento que siempre soy completamente yo mismo/a.
- 9. A. Me siento bastante libre de hacer lo que sea que elija.  
B. Frecuentemente, hago cosas que no elijo hacer.

Modificación del contenido de los ítems 4 y 9:

- 1. A. A veces, cuando hago cosas o digo algo, siento que no soy yo mismo/a.  
B. Siento que generalmente soy completamente yo mismo/a.
- 9. A. Muchas de las cosas que hago es porque libremente elijo hacerlas.  
B. Frecuentemente, hago cosas que no elijo hacer.

**Escala de Satisfacción de las Necesidades Psicológicas Básicas en las Relaciones de Deci y Ryan (2000)**

Contenido original de los ítems 6 y 8:

6. Cuando estoy con XXXXXXXX, a menudo siento mucha distancia en nuestra relación.

8. Cuando estoy con XXXXXXXX, siento mucha cercanía e intimidad.

Modificación del contenido de los ítems 6 y 8:

6. Cuando estoy con él/ella, a menudo siento mucha incomprensión. \_\_\_

8. Cuando estoy con él/ella, tenemos mucha intimidad y me siento querido/a. \_\_\_

## Anexo B. Resultados Estadísticos

### 1. Descripción de la muestra

#### Sexo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	VARÓN	107	49,1	49,1	49,1
	MUJER	111	50,9	50,9	100,0
	Total	218	100,0	100,0	

#### Edad

N	Válidos	218
	Perdidos	0
Media		21,23
Desv. típ.		2,202

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	18	28	12,8	12,8	12,8
	19	30	13,8	13,8	26,6
	20	32	14,7	14,7	41,3
	21	38	17,4	17,4	58,7
	22	16	7,3	7,3	66,1
	23	31	14,2	14,2	80,3
	24	24	11,0	11,0	91,3
	25	19	8,7	8,7	100,0
	Total	218	100,0	100,0	

### Grupo de convivencia

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos FAMILIA	168	77,1	77,1	77,1
SOLO	26	11,9	11,9	89,0
AMIGOS	13	6,0	6,0	95,0
COMPAÑEROS DE ESTUDIO	8	3,7	3,7	98,6
ABUELOS/TÍOS	3	1,4	1,4	100,0
Total	218	100,0	100,0	

### Duración de noviazgo en meses

#### Estadísticos

N	Válidos	216
	Perdidos	2
Media		34,56
Desv. típ.		21,739

	Edad	Duración de noviazgo en meses
N	Válidos	218
	Perdidos	0
Media	21,23	34,56
Desv. típ.	2,202	21,739
Mínimo	18	12
Máximo	25	127

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	12	14	6,4	6,5	6,5
	13	10	4,6	4,6	11,1
	14	10	4,6	4,6	15,7
	15	6	2,8	2,8	18,5
	16	6	2,8	2,8	21,3
	17	11	5,0	5,1	26,4
	18	14	6,4	6,5	32,9
	19	5	2,3	2,3	35,2
	20	7	3,2	3,2	38,4
	21	3	1,4	1,4	39,8
	23	4	1,8	1,9	41,7
	24	6	2,8	2,8	44,4
	25	4	1,8	1,9	46,3
	26	3	1,4	1,4	47,7
	27	5	2,3	2,3	50,0
	28	4	1,8	1,9	51,9
	29	1	,5	,5	52,3
	30	4	1,8	1,9	54,2
	32	3	1,4	1,4	55,6
	33	1	,5	,5	56,0
	34	2	,9	,9	56,9
	35	2	,9	,9	57,9
	36	9	4,1	4,2	62,0
	37	1	,5	,5	62,5
	39	3	1,4	1,4	63,9
	40	3	1,4	1,4	65,3
	41	2	,9	,9	66,2
	42	3	1,4	1,4	67,6
	43	1	,5	,5	68,1
	44	7	3,2	3,2	71,3
	45	1	,5	,5	71,8
	46	1	,5	,5	72,2
	47	3	1,4	1,4	73,6
	48	14	6,4	6,5	80,1
	52	2	,9	,9	81,0

53	1	,5	,5	81,5
54	4	1,8	1,9	83,3
55	1	,5	,5	83,8
56	3	1,4	1,4	85,2
57	2	,9	,9	86,1
60	9	4,1	4,2	90,3
61	1	,5	,5	90,7
66	3	1,4	1,4	92,1
69	1	,5	,5	92,6
72	4	1,8	1,9	94,4
74	1	,5	,5	94,9
75	1	,5	,5	95,4
80	2	,9	,9	96,3
82	1	,5	,5	96,8
84	3	1,4	1,4	98,1
103	1	,5	,5	98,6
108	1	,5	,5	99,1
118	1	,5	,5	99,5
127	1	,5	,5	100,0
Total	216	99,1	100,0	
Perdidos Sistema	2	,9		
Total	218	100,0		

**Edad de la pareja**

**Estadísticos**

N	Válidos	215
	Perdidos	3
Media		22,40
Desv. típ.		3,525
Mínimo		14
Máximo		39

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	14	2	,9	,9	,9
	15	1	,5	,5	1,4
	16	1	,5	,5	1,9
	17	6	2,8	2,8	4,7
	18	9	4,1	4,2	8,8
	19	23	10,6	10,7	19,5
	20	21	9,6	9,8	29,3
	21	33	15,1	15,3	44,7
	22	21	9,6	9,8	54,4
	23	35	16,1	16,3	70,7
	24	18	8,3	8,4	79,1
	25	10	4,6	4,7	83,7
	26	6	2,8	2,8	86,5
	27	8	3,7	3,7	90,2
	28	7	3,2	3,3	93,5
	29	9	4,1	4,2	97,7
	30	1	,5	,5	98,1
	31	1	,5	,5	98,6
	32	1	,5	,5	99,1
	34	1	,5	,5	99,5
	39	1	,5	,5	100,0
	Total	215	98,6	100,0	
Perdidos	Sistema	3	1,4		
Total		218	100,0		

## **2. Descripción niveles de autonomía**

### **Estadísticos**

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desvío estándar
Elección percibida de las acciones de uno mismo	218	1,00	5,00	3,9733	,73128
Consciencia de uno mismo	218	1,00	5,00	3,8690	,87299

## **3. Descripción niveles de satisfacción con la pareja**

### **Estadísticos**

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desvío estándar
Autonomía	218	1,00	7,00	6,1905	1,05145
Competencia	218	1,00	7,00	6,0786	,96188
Afinidad	218	1,00	7,00	6,5898	,77251

### **Estadísticos**

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desvío estándar
Intimidad	218	1,33	5,00	3,9221	,81660
Amor	218	2,00	5,00	4,4876	,59856
Admiración	218	2,00	5,00	3,9691	,66902
Alianza confiable	218	1,00	5,00	4,0076	,90481
Ayuda instrumental	218	1,67	5,00	3,6666	,71628
Compañía	218	2,33	5,00	3,9155	,65468
Protección	218	2,33	5,00	4,1441	,70358
Poder relativo	218	1,00	5,00	3,1594	,59575

Conflicto- antagonismo	214	1,00	4,83	2,2889	,88294
---------------------------	-----	------	------	--------	--------

**4. Diferencias significativas según sexo en la satisfacción con la pareja**

**Estadísticos descriptivos**

	Sexo	Media	Desviación típica	N
Intimidad	VARÓN	3,8169	,89209	106
	MUJER	4,0232	,74018	108
	Total	3,9210	,82354	214
Amor	VARÓN	4,5517	,53025	106
	MUJER	4,4198	,65942	108
	Total	4,4851	,60118	214
Admiración	VARÓN	3,9493	,64534	106
	MUJER	3,9907	,70521	108
	Total	3,9702	,67495	214
Alianza Confiable	VARÓN	4,0189	,91643	106
	MUJER	3,9722	,90243	108
	Total	3,9953	,90756	214
Ayuda instrumental	VARÓN	3,4591	,71633	106
	MUJER	3,8703	,67108	108
	Total	3,6666	,72225	214
Compañía	VARÓN	3,8082	,69913	106
	MUJER	4,0154	,60525	108

	Total	3,9128	,66012	214
Protección	VARÓN	4,1379	,70615	106
	MUJER	4,1512	,71096	108
	Total	4,1446	,70695	214
Poder relativo	VARÓN	3,1384	,62381	106
	MUJER	3,1705	,57261	108
	Total	3,1546	,59733	214
Conflicto-antagonismo	VARÓN	2,4450	,86975	106
	MUJER	2,1358	,87279	108
	Total	2,2889	,88294	214

## 5. Asociación entre las medidas de Autonomía y las de Satisfacción con la pareja

### Correlaciones

		Elec-cion percibi-da de las accio-nes de uno mismo	Concien-cia de uno mismo	Autono-mía	Compe-tencia	Afinidad	Intimi-dad	Amor	Admira-ción	Alianza confia-ble	Ayuda instru-mental	Compañía	Protec-ción	Poder relativo
Elec-cion percibi-da de las accio-nes de uno mismo	Pear-son Cor-re-lation	1	,200(**)	,306(**)	,181(**)	,211(**)	-,085	,147(*)	,124	,120	,050	,043	-,137(*)	,162(*)
	Sig. (2-tailed)		,003	,000	,007	,002	,214	,030	,067	,078	,464	,532	,043	,017
	N	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218
Con-ciencia de uno mismo	Pear-son Cor-re-lation	,200(**)	1	,286(**)	,312(**)	,188(**)	,124	,185(**)	,115	,180(**)	,003	,070	,074	,010
	Sig. (2-tailed)	,003		,000	,000	,005	,067	,006	,090	,008	,960	,300	,280	,885
	N	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218

	tailed)													
	N	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218
Auto- nomía	Pears on Correl ation	,306(**)	,286(**)	1	,508(**)	,514(**)	,174(*)	,246(**)	,301(**)	,242(**)	,177(**)	,220(**)	,084	,188(**)
	Sig. (2- tailed)	,000	,000		,000	,000	,010	,000	,000	,000	,009	,001	,217	,005
	N	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218
Com- peten- cia	Pears on Correl ation	,181(**)	,312(**)	,508(**)	1	,462(**)	,147(*)	,266(**)	,210(**)	,148(*)	,046	,205(**)	,163(*)	,132
	Sig. (2- tailed)	,007	,000	,000		,000	,030	,000	,002	,029	,502	,002	,016	,051
	N	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218
Afina- dad	Pears on Correl ation	,211(**)	,188(**)	,514(**)	,462(**)	1	,187(**)	,428(**)	,323(**)	,285(**)	,261(**)	,259(**)	,206(**)	,135(*)
	Sig. (2- tailed)	,002	,005	,000	,000		,006	,000	,000	,000	,000	,000	,002	,047
	N	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218
Intimi- dad	Pears on Correl ation	-,085	,124	,174(*)	,147(*)	,187(**)	1	,407(**)	,422(**)	,469(**)	,478(**)	,460(**)	,561(**)	,038
	Sig. (2- tailed)	,214	,067	,010	,030	,006		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,575
	N	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218
Amor	Pears on Correl ation	,147(*)	,185(**)	,246(**)	,266(**)	,428(**)	,407(**)	1	,627(**)	,526(**)	,384(**)	,496(**)	,523(**)	,161(*)
	Sig. (2- tailed)	,030	,006	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,018
	N	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218
Admi- ración	Pears on Correl ation	,124	,115	,301(**)	,210(**)	,323(**)	,422(**)	,627(**)	1	,515(**)	,521(**)	,553(**)	,544(**)	,141(*)
	Sig. (2- tailed)	,067	,090	,000	,002	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,038
	N	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218
Alianza confia- ble	Pears on Correl ation	,120	,180(**)	,242(**)	,148(*)	,285(**)	,469(**)	,526(**)	,515(**)	1	,475(**)	,489(**)	,473(**)	,076
	Sig. (2- tailed)	,078	,008	,000	,029	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,263
	N	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218

Ayuda instrumental	Pears on Correlation	,050	,003	,177(**)	,046	,261(**)	,478(**)	,384(**)	,521(**)	,475(**)	1	,591(**)	,549(**)	-,042
	Sig. (2-tailed)	,464	,960	,009	,502	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,537
	N	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218
Compañía	Pears on Correlation	,043	,070	,220(**)	,205(**)	,259(**)	,460(**)	,496(**)	,553(**)	,489(**)	,591(**)	1	,519(**)	-,001
	Sig. (2-tailed)	,532	,300	,001	,002	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,985
	N	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218
Protección	Pears on Correlation	-,137(*)	,074	,084	,163(*)	,206(**)	,561(**)	,523(**)	,544(**)	,473(**)	,549(**)	,519(**)	1	,053
	Sig. (2-tailed)	,043	,280	,217	,016	,002	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,437
	N	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218
Poder relativo	Pears on Correlation	,162(*)	,010	,188(**)	,132	,135(*)	,038	,161(*)	,141(*)	,076	-,042	-,001	,053	1
	Sig. (2-tailed)	,017	,885	,005	,051	,047	,575	,018	,038	,263	,537	,985	,437	
	N	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218	218

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

\*\*.. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

		Conflicto- antagonismo	Elección percibida de las acciones de uno mismo	Conciencia de uno mismo	Autonomía	Competencia	Afinidad
Conflicto- antagonismo	Correlación de Pearson	1	-,154*	-,159*	-,397**	-,247**	-,201**
	Sig. (bilateral)		,024	,020	,000	,000	,003
	N	214	214	214	214	214	214

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

\*\*.. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).