

**NUEVOS Y VIEJOS MOSAICOS DEL *DOMUS* ROMANO
DE LOD, ISRAEL. EL ESTADO DE LA INVESTIGACIÓN A
23 AÑOS DE SU DESCUBRIMIENTO¹**

AMIR GORZALCZANY

amir@israntique.org.il

Israel Antiquities Authority

Tel Aviv, Israel

Centro de Estudios de Historia del Antiguo Oriente

Buenos Aires, Argentina

Summary: New and Old Mosaics from the Roman *domus* of Lod, Israel. The State of Research 23 Years After its Discovery

Since its accidental discovery in 1996, the Roman mansion in Lod (Diospolis), Israel, has been exposed in successive salvage excavations. The site consists of eight archaeological strata, but the following article focus mainly on Stratum VI, dated to the late Roman period (late 3rd century A.D. to early 4th century A.D.). In this stratum a lavish Roman house has been discovered, with splendid mosaics combining artistic influences from North Africa (*Africa Proconsularis*) with motifs from the west of the empire. These depict highly realistic scenes of the animal kingdom as well as detailed marine scenes including fish, mythological creatures and merchant ships. The mosaic of the main *triclinium*, which had significant media coverage, was exhibited in the world's most important museums. Excellent preserved mosaics were also discovered in a peristyle courtyard and in a second, smaller triclinium. The richness of the mosaics, the realism and perfection of the figures, as well as the excellent state of preservation in which it was discovered, make the Mosaic of Lod one of the most outstanding samples of the opulence and power of the city. These mosaics, added to others previously discovered in the vicinity, sug-

Artículo recibido: 5 de septiembre de 2019; aprobado: 20 de noviembre de 2019.

¹ Este artículo está dedicado a la memoria de Miriam Avissar (Hamburgo 1940 – Jerusalén 2015), primera investigadora del Mosaico de Lod.

Antiguo Oriente, volumen 17, 2019, pp. 219–256.

gest that we are in a neighborhood where the political, economic and cultural elite of this important city lived during its days of glory and splendor.

Keywords: Lod (Diospolis) – Mosaic – Roman Villa – Sinopia – Peristyle – Triclinium

Resumen: Nuevos y viejos mosaicos del *domus* romano de Lod, Israel. El estado de la investigación a 23 años de su descubrimiento

Desde su descubrimiento accidental en 1996, la mansión romana en Lod (Dióspolis), Israel, viene exponiéndose en sucesivas excavaciones de salvamento. El sitio consta de ocho estratos arqueológicos, pero el siguiente artículo se centra especialmente en el Estrato VI, datado como del período romano tardío (fines del siglo III d.C. a principios del siglo IV d.C.). En este estrato se ha descubierto una fastuosa casa romana, con espléndidos mosaicos que combinan influencias artísticas del norte de África (*Africa Proconsularis*) con motivos del oeste del imperio. Éstos describen escenas sumamente realistas del reino animal, así como detalladas escenas marinas que incluyen peces, criaturas mitológicas y navíos mercantes. El mosaico del triclinio principal, que tuvo una importante cobertura mediática, fue expuesto en los museos más importantes del mundo. Asimismo, se descubrieron mosaicos excelentemente preservados en un patio peristilo y en un segundo triclinio de menores dimensiones. La riqueza de los mosaicos, el realismo y perfección de las figuras, así como el excelente estado de preservación en que fueron descubiertos, convierten al Mosaico de Lod en una de las más acabadas muestras de la opulencia y poderío de la ciudad. Estos mosaicos, sumados a otros descubiertos previamente, y ubicados en las cercanías, sugieren que nos encontramos en un barrio donde habitaba la élite política, económica y cultural de esta importante ciudad durante sus días de gloria y esplendor.

Palabras clave: Lod (Dióspolis) – Mosaico – Villa romana – Sinopia – Peristilo – Triclinio

INTRODUCCIÓN

Durante junio de 2018, más de veinte años después de la primera temporada de exploraciones en el sitio en 1996, se renovó brevemente la excavación en los alrededores del renombrado Mosaico de Lod, en el centro de Israel (**Fig. 1: 13**). El sitio fue investigado y los hallazgos

expuestos desde entonces por la Autoridad de Antigüedades de Israel (IAA en adelante por sus siglas en inglés), luego de ser descubierto accidentalmente durante trabajos de mantenimiento de la infraestructura en la ciudad².

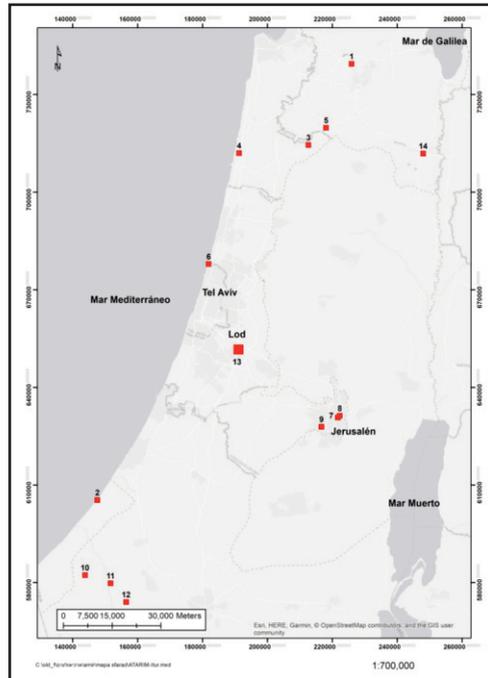


Fig. 1.

Mapa de las localidades nombradas en el texto (Anjelina Dagot, cortesía de la IAA).

²Las investigaciones en el mosaico de Lod (temporadas 2009, 2014 y 2018) se llevaron a cabo bajo los auspicios de la IAA y financiadas por la Fundación Shelby White y Leon Levy. Además del autor y Miriam Avissar como directores, participaron Uzi 'Ad, Hagit Torgö, Eriola Jakoele y Yossi Elisha (supervisores de áreas), Assaf Peretz, Ataliá Fadida y Nikki Davidov (fotografía), Sky View (fotografía aérea), Peter Gendelman (cerámica), Donald Tzvi-Ariel (numismática), Eli Bachar y Jonathan Amrani (administración), Ro'i Liran, Rivka Mishayev (mediciones y

Antiguo Oriente, volumen 17, 2019, pp. 219–256.

Las exploraciones en el sitio se han realizado desde ese entonces cuando la primera excavación de salvamento dirigida por Miriam Avissar reveló un piso de mosaico de inesperada calidad (**Fig. 2: 1**).

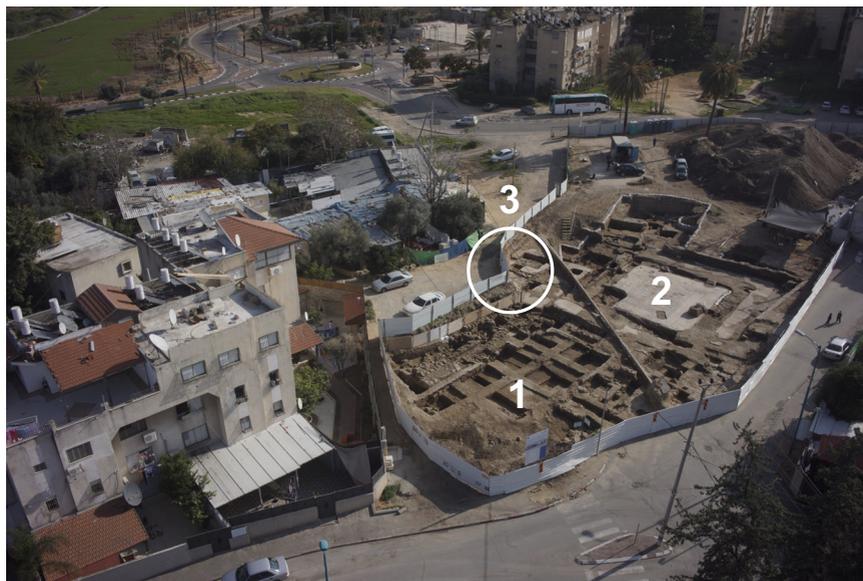


Fig. 2.

Vista aérea de la villa, mirando hacia el sudeste: 1. El triclinio excavado en 1996 (después de la remoción del mosaico), 2. el patio perisitilo excavado en 2014 y 3. el sitio del mosaico excavado en 2018 (foto Sky View, cortesía de la IAA).

planos), Natalia Zak (planos finales), Anjelina Degot (GIS y mapas), Alejandro Najmanovich y Luis Benítez (corrección literaria). Los trabajos de conservación y traslado de los mosaicos fueron dirigidos por Jaques Neguer y Ghaleb Abu-Dihab. Los mosaicos fueron estudiados por Rina Talgam (Universidad Hebrea de Jerusalén). El autor agradece profundamente la cooperación de Liat Weinblum, Yossi Levy, Anan Azab, Idan Jonish, Israel Kornfeld, Doron-Ben-Ami, Durar Massarwa, Amit Shadman, Ram Shoeff, Gideon Avni, Uzi Dahari, Diego Barkan, Hilla Berger (IAA), Eitan Ayalon (Museo de Eretz-Israel), Ze'ev Weiss (Universidad Hebrea de Jerusalén). Participaron también trabajadores beduinos de la aldea Bir al-Maksur, en la baja Galilea, así como estudiantes de arqueología de la Universidad Renmin

Las excavaciones se renovaron en 2009 y 2014³, temporadas durante las cuales fue expuesto un patio peristilo, también dotado de un piso de mosaico en excelente estado de preservación (**Fig. 2: 2**). Ambos mosaicos fueron publicados en reiteradas ocasiones (ver abajo). Durante 2018 se realizó una breve temporada de excavaciones, durante la cual se descubrió un nuevo mosaico (**Fig. 2: 3**). En el presente artículo recapitularemos brevemente los resultados de las dos primeras excavaciones en el *domus*, en el marco de sitios similares en el imperio romano y especialmente en el sur del Levante, y nos detendremos en el análisis más detallado del tercer mosaico del mismo período recientemente descubierto, contextualizándolo en el marco del edificio que se va revelando paulatinamente (**Fig. 3**), a más de 20 años del comienzo de las excavaciones⁴.

VILLAS Y MANSIONES ROMANAS EN EL SUR DEL LEVANTE

Las villas y mansiones urbanas (*domus*) constituyen una de las modalidades de construcción más características de la arquitectura romana y suntuosos ejemplos de distintos tipos⁵ (*villa rustica*, *maritima* o bien la contraparte urbana *domus*, como la que nos ocupa); datadas entre los siglos II d.C. y IV d.C. se hallan diseminadas a lo largo y a lo ancho del Imperio Romano, desde Italia⁶, el norte de África⁷ y la

(Beijing-China) bajo la conducción de Wei Jian, a través del Instituto Confucius de Tel Aviv. Mi especial agradecimiento a un lector anónimo que ofreció importantes observaciones que mejoraron este artículo. Vaya también nuestra gratitud a la Municipalidad de Lod por su asistencia, y a los vecinos del barrio Nevé Yaraq por su paciencia y comprensión. El material gráfico que acompaña a este artículo es por cortesía de la IAA.

³Avissar 1996; 1998; 1999; 2001; Bowersock *et al.* 2015.

⁴Gorzalczany 2015; Gorzalczany *et al.* 2016.

⁵Percival 1988.

⁶Ward-Perkins 1981: 210–212; Graham 1966: 19–20; Marzano 2007.

⁷McKay 1975: 225–233.

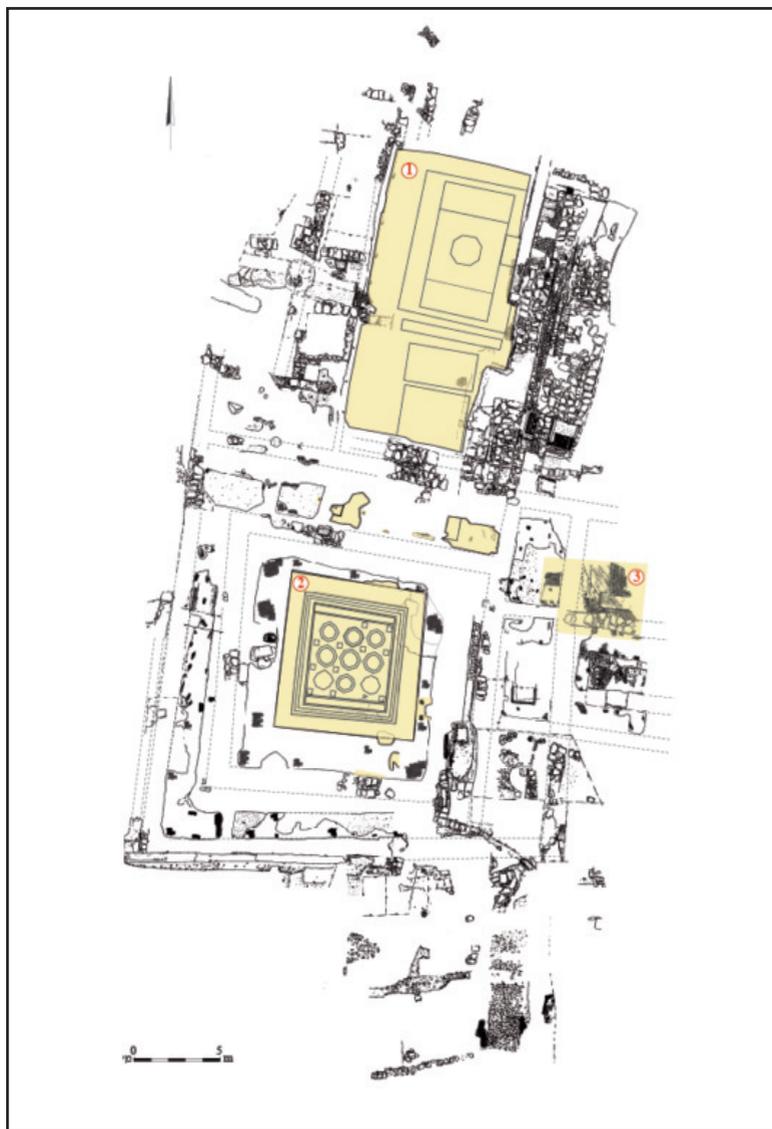


Fig. 3.

Plano de la villa romana, Estrato VI: 1. el triclinio principal, 2. el patio peristilo, 3. el mosaico del triclinio excavado en 2018 (plano Natalia Zak, cortesía de la IAA).

Antiguo Oriente, volumen 17, 2019, pp. 219–256.

península ibérica⁸ hasta Antioquía y Siria⁹, y han sido profusamente investigadas y publicadas. Un análisis detallado de sus características arquitectónicas está más allá del alcance de la presente investigación. Baste decir, por citar algunos ejemplos, que edificios similares son conocidos y fueron excavados en Israel y en el sur del Levante, por ej. la *villa maritima* en Arsuf-Apollonia en la llanura costera central¹⁰ (**Fig. 1: 6**), una villa en Gaza¹¹ (**Fig. 1: 2**), la villa de ‘Ein ez-Zeituna en Naḥal ‘Iron (**Fig. 1: 3**)—definida como *mansio* o *mutatio* a lo largo del camino entre Cesárea (**Fig. 1: 4**) en la costa y Legio en el Valle de Jezre’el¹² (**Fig. 1: 6**)—, la *villa rustica* de ‘Ein Ya‘el¹³ (**Fig. 1: 9**) cerca de Jerusalén, la “Villa de los Dioscuri” en Cesárea¹⁴ (**Fig. 1: 4**) junto con las *villae rusticae* de la misma zona¹⁵, la lujosa mansión de Sepphoris en la baja Galilea¹⁶ (**Fig. 1: 1**) y el impresionante edificio peristilo expuesto durante los últimos años en Jerusalén¹⁷ (**Fig. 1: 7**).

EXCAVACIONES ANTERIORES EN LA CASA ROMANA DE LOD

Lod (hebreo: לוד; árabe: al-Ludd, لُدلَا; latín: Lidda, Diospolis; griego: Λύδδα; Διόσπολις), está situada en la planicie costera, a unos 15 km al sudeste de Tel Aviv. Del mismo modo que otras ciudades de Israel, como las vecinas Ramla y Jaffa (Joppa), Jerusalén en las montañas

⁸ Stephenson 2006.

⁹ Kondoleon 2000: 51–61; Stilwell 1961.

¹⁰ Roll y Tal 2008.

¹¹ Humbert 2000: 117–119.

¹² Glick 2006; Milson 2006.

¹³ Weksler-Bdolah 2007; Avner 2015.

¹⁴ Porath 2008: 1658; Gendelman y Gersht 2017.

¹⁵ Hirschfeld y Birger-Calderon 1991.

¹⁶ Talgam y Weiss 2004.

¹⁷ Ben-Ami y Tchekhanovets 2019.

de Judea, Tiberíades en las costas del mar de Galilea o San Juan de Acre en el norte de la planicie costera, es una ciudad histórica que cuenta con un acervo arqueológico considerable, del cual fueron excavados restos datados a partir del período neolítico¹⁸ y a lo largo de variados períodos históricos¹⁹. Pero al mismo tiempo, se trata de una ciudad viva que crece y se desarrolla, cuyos habitantes tienen necesidades básicas que cubrir. Esta particular situación da lugar a numerosos conflictos creados entre la necesidad de proteger el patrimonio cultural y sin embargo permitir la construcción y el mantenimiento de infraestructura y vivienda que garanticen el bienestar de sus habitantes. Por ese motivo, trabajos de infraestructura que incluyen excavaciones en zonas declaradas como de valor patrimonial se realizan siempre bajo estrecha supervisión arqueológica a cargo de la IAA. Esta labor conduce, más de una vez, a descubrimientos de yacimientos arqueológicos importantes, durante la realización de estas actividades aparentemente rutinarias. Muchas veces los descubrimientos accidentales desembocan en excavaciones arqueológicas de salvamento, como en el caso que nos ocupa.

LA PRIMERA TEMPORADA DE EXCAVACIONES EN 1996

Luego de un descubrimiento accidental debido al tendido de sistemas de cloacas en el barrio de Nevé Yaraq, se inició la primera temporada de excavaciones en lo que sería más tarde conocido como “El Mosaico de Lod”²⁰. El más notorio descubrimiento fue el mosaico principal de

¹⁸ Kaplan 1977; Gopher y Blockman 2005.

¹⁹ Schwartz 1991; 2015.

²⁰ Durante esta temporada (1996) que fue financiada por la municipalidad de Lod participaron, junto con Miriam Avissar, M. Margalit, Eli Goldin y M. Higgel (supervisores de área), Moshe Biton (administración), Sando Mandrea, Clara Amit y Nikki Davidov (fotografía), Avraham Hag’ian, Israel Vatkin, Pavel Gertovsky y Tania Kornfeld (mediciones y planos) así como el equipo de conservación de la IAA a cargo de Jacques Neguer.

la casa o mansión de Lod (Estrato VI), que mide 9×17 m; revelado durante las excavaciones de salvamento en 1996²¹ y que constituía la parte central y sala de recepción (*triclinium*) de un *domus* romano que data de fines del siglo III d.C. y principios del siglo IV d.C. (**Fig. 4**).



Fig. 4

El mosaico del triclinio principal, excavado en 1996
(foto Nikki Davidov, cortesía de la IAA).

El triclinio de la casa romana era considerado la parte más importante del *domus* y según el plano tradicional del edificio estaba situado generalmente en un eje longitudinal, lo que permitía el contacto y dominio visual y así controlar el área²².

²¹ Bowersock *et al.* 2015.

²² Dunbabin 1994: 165–175.

La mansión misma estaba ubicada en lo que aparentemente era un barrio próspero de la Lod romana (Dióspolis). La existencia de este barrio era ya conocida gracias a numerosas, si bien limitadas, excavaciones anteriores. Estas se iniciaron siempre debido al hallazgo esporádico de restos de distintos tipos, incluyendo mosaicos de tipos variados y en distintos estados de preservación²³. Pero si bien la riqueza arqueológica y el potencial de la zona eran conocidos, las excavaciones en este barrio fueron siempre proyectos de rescate, es decir, excavaciones iniciadas ante el descubrimiento accidental de restos arqueológicos en peligro y por ende limitadas. Pocas veces se pudo planear o ampliar la excavación a voluntad de los investigadores o según consideraciones científicas, sino que los proyectos se vieron confinados exclusivamente a la zona afectada directamente. Eso dio lugar a una miríada de excavaciones en pequeña escala, sin solución de continuidad y alejadas una de la otra. De ese modo era difícil apreciar la cantidad y calidad de restos aún enterrados²⁴. Esta fue una situación recurrente desde la primera excavación arqueológica realizada en Lod en 1951 por Jacob Kaplan²⁵.

El sitio que nos ocupa es una de las contadas excepciones²⁶ y fue excavado intensivamente durante 1996 por Miriam Avissar²⁷, por

²³ Por ejemplo Rosenberger y Shavit 1993; Yannai y Erlich 2015; para más información sobre la ciudad y su historia, véase Oppenheimer 1988; Schwartz 1991; 2015.

²⁴ Según los archivos de la IAA, entre 1951 y mayo de 2020 se realizaron en Lod 61 excavaciones arqueológicas, 57 a cargo de la IAA y las restantes a cargo de otras instituciones académicas. Mi agradecimiento a Diego Barkan (arqueólogo del distrito de Tel Aviv y Shahar Krispin (arqueólogo de la ciudad de Lod) por su amable ayuda en la recolección de datos.

²⁵ Kaplan 1957.

²⁶ Otros raros casos de exploraciones en media y gran escala en la ciudad fueron las excavaciones en Tel Lod, que alcanzaron una extensión de 3.000 m² (ver Yannai y Marder 2000; Yannai 2008), la excavación comunitaria y educativa en el caravanserrallo de Khan el-Hilu (ver Gadot, Cytryn-Silverman y Dea'dle 2008) y las viviendas del período otomano tardío en la calle Exodus (ver Jakoel 2016).

²⁷ Avissar 1998; 1999; 2008.

la misma investigadora y el autor conjuntamente en 2009 y por el autor en 2009, 2014 y 2018²⁸. Las excavaciones revelaron asimismo estratos datados en diferentes períodos que incluyen, a partir del período romano temprano (Estrato VIII, siglos I–II d.C.), el período romano medio (Estrato VII, siglos II–III d.C.), el período bizantino (Estrato V, siglo V–VI d.C.), el período bizantino tardío (Estrato IV, fines del siglo VI a principios del siglo VII d.C.), el período omeya (Estrato III; siglos VII–VIII d.C.), el período abásida (Estrato II, fines del siglo VIII a principios del siglo IX d.C.), el período otomano (Estrato I, siglo XVIII d.C.) y el mandato británico (1920–1948), que no serán discutidos aquí, salvo en lo referente a sus respectivos mosaicos.

El mosaico romano principal, cuyo estilo fue profundamente analizado por Rina Talgam²⁹, incluye alfombras con teselas de por lo menos 16 colores distintos, a su vez subdivididos en gamas de diferentes tonalidades, mayormente de piedra y en algunos casos de vidrio—estas últimas, en ocasiones, se encuentran recubiertas por una fina lámina de oro, con una técnica de dorado denominada *gold gilded glass*³⁰. Gracias a esas sobresalientes características—a las cuales se suma el realismo y la perfección con que fue ejecutado dicho mosaico—, y a la excelente condición en que el piso fue descubierto, desde el comienzo las excavaciones recibieron una cobertura mediática y periodística fuera de lo común.

El mosaico consiste en dos secciones rectangulares situadas en un eje orientado aproximadamente en dirección norte-sur, separados entre sí por una estrecha banda de mosaico transversal. La sección norte está subdividida en tres paneles. El diseño del panel situado al norte consiste en nueve hexágonos y dos medios hexágonos en dos filas, rodeados por una banda de *guilloché* colorida. Los hexágonos ostentan representaciones de peces, aves y animales salvajes cazando.

²⁸ Talgam 2015b.

²⁹ Talgam 2015b.

³⁰ Acerca de la técnica ver Porath, Gorin-Rosen y Neguer 2006; Gorin-Rosen 2015.

El panel central está compuesto de un medallón central, hexagonal, rodeado de un marco formado por un polígono (dodecágono). Entre ambos polígonos se extiende una franja circular compuesta por doce triángulos en grupos de tres, adyacentes, separados por cuatro cuadrados. Todos ellos ostentan figuras de peces, aves y escenas de caza, excepto el cuadrado situado al sur. En este se ve una pareja de felinos, posiblemente panteras en composición antitética, cada uno a un lado de una cratera (en griego: κρύτηρ) y trepando sobre ella.

En el hexágono central, que es la parte más importante de la composición, se puede ver una pareja de leones, macho y hembra. También estos se encuentran en posición antitética, mirándose enfrentados. Ambos se encuentran sentados en la cima de sendos peñascos, separados por un cuerpo de agua que surge entre ellos. En el agua se vislumbra emergiendo un monstruo marino (ceto o *ketos*, κῆτος en griego). A los pies de las elevaciones se ve un grupo de animales africanos compuesto por un rinoceronte, una jirafa, un elefante, un tigre y un bovino. El panel sur es de naturaleza marina; exhibe peces, algunos de ellos devorándose mutuamente, moluscos, y dos naves mercantes navegando en direcciones opuestas, una con sus velas hinchadas por el viento, mientras que la otra parece estar dañada. Esta escena marina fue y continúa siendo objeto de un amplio debate por parte de los investigadores³¹. La sección sur del mosaico está también subdividida en dos paneles, uno representando pájaros posados en ramas de diseño entrelazado, y el otro formado por un complejo diseño de hexágonos en los cuales se observan pájaros, peces y criaturas mitológicas.

Al finalizar las excavaciones, y luego de ser expuesto al público *in situ* durante algunos días, el mosaico que fue comparado por los investigadores con mosaicos norafricanos³² fue cubierto nueva-

³¹ Avissar 2001; Haddad y Avissar 2003; Rosen 2004; Friedman 2004; Gorzalczany y Rosen 2019; Haddad 2019; Gorzalczany, Rosen y Sukenik en prensa.

³² Talgam y Weiss 2004: 14; Talgam 2015b: 79–89 y comparar con K. Dunbabin (1978: 82, 260; Pls. 72–73); P. Meyboom (1955: 43–50; Pl. 6).

mente, y solo en 2009 se volvió a descubrir para ser retirado del lugar a fin de permitir la construcción de un museo del cual sería parte.

LA TEMPORADA DE EXCAVACIONES EN EL AÑO 2009

El objetivo de esta temporada fue principalmente la limpieza y preparación del mosaico para ser removido del lugar. Este, luego de descubierto, desmontado y cuidadosamente restaurado y preparado a tal efecto por técnicos de la IAA, partió en una larga gira durante la cual fue exhibido durante varios años, sucesivamente, en algunos de los más prestigiosos museos del mundo, entre otros el Louvre, el British Museum, el Altes Museum y el Hermitage.

El cuidadoso desmonte del mosaico, para protegerlo durante el proceso de construcción del museo que lo albergara, permitió entre otras cosas el estudio detallado de la técnica de construcción empleada, cuyo *modus operandi* fue reconstruido sistemáticamente. Entre otras importantes investigaciones fue estudiada la técnica con que fue realizada su base, que contaba con varias capas gruesas superpuestas, formadas por piedras de tamaño decreciente. Sobre el suelo se tendieron dos capas de *statumen* (lecho de gravas, capa de piedras de la medida aproximada de un puño, depositadas sobre tierra apisonada), sobre ellas la capa más fina de *rudus* (capa de mortero grueso, con tres partes de grava y una de cal), y finalmente el *nucleus* (capa de mortero fino), sobre el que se colocaba un rebozado fresco donde se fijaban las teselas. Al desmontar el piso, inmediatamente bajo las piedras que formaban el mosaico de teselas se descubrieron las huellas de los pies de los artesanos mosaístas que lo construyeron, tanto descalzas como calzadas e impresas en el *nucleus*, la argamasa que unía las piezas del mosaico mientras esta aún estaba fresca (**Fig. 5**). Incluso se observaron huellas llamativamente pequeñas, pertenecientes posiblemente a un niño. No pudo ser establecido si estas pertenecían

a un joven aprendiz o a un infante que acompañó a su padre un día de trabajo³³.



Fig. 5.

Huella de un artesano que participó en la construcción de mosaico, descubierta en la argamasa debajo de este, al ser retirado (foto Nikki Davidov, cortesía de la IAA).



Fig. 6.

Sinopia multicolor descubierta debajo del mosaico, al ser retirado (foto Nikki Davidov, cortesía de la IAA).

Asimismo, fueron revelados sobre la argamasa los restos de la sinopia (**Fig. 6**), el esbozo trazado para servir como guía para el artista (*tesellarium*) que fijaba las piedras a su lugar³⁴. Cabe resaltar que la sinopia de Lod incluía colores variados, de hasta cinco tonalidades distintas, logradas con diferentes pigmentos minerales. Semejante inversión de esfuerzo en la preparación del esbozo previo resulta altamente inusual y su existencia no está en absoluto sobreentendida en mosaicos de esta índole, ya que normalmente estos bosquejos son monocromáticos, de tono rojizo u ocre. Es concebible por lo tanto que el esfuerzo invertido en la creación de la sinopia se encuentra en

³³ Talgam 2015b: 70; Fig. 52.

³⁴ Sobre la técnica de la sinopia en fresco ver por ejemplo Woods-Mardsen 1985–1986; Gallone 2009: 30; Figs. 42.1a; 42.3, para sinopia como preparación de mosaicos ver Robotti 1983.

relación directa con la importancia del mosaico, y su descubrimiento tiende a confirmar nuestra suposición acerca del valor atribuido al pavimento. El esbozo del mosaico de Lod resultó entonces ser sin paralelos conocidos y despertó un gran interés, por lo cual fue intensamente estudiado en colaboración con la Universidad de Padua, Italia, cuyos laboratorios lograron identificar los materiales y pigmentos minerales que componían los colores de la sinopia: ocre rojo oscuro, ocre amarillo, tierra verde, negro de carbón y cinabrio³⁵.

LOS HALLAZGOS EN LA TEMPORADA DE EXCAVACIONES DE 2014

Problemas de financiación, dificultades logísticas y falta de consenso entre las autoridades y los habitantes del barrio circundante con respecto al destino del mosaico, así como oposición a la construcción del museo, impidieron durante años la continuación del proyecto, y sólo fue durante las extensas excavaciones de 2014, que nuevas partes del edificio fueron expuestas en las áreas sur y este del edificio. Los preparativos para la excavación incluyeron la clausura y el desvío de calles cercanas al sitio, para ampliar el área explorada.

Los descubrimientos incluyeron al sur un patio peristilo que formaba parte de la casa. Sus medidas eran 11 × 13 m; lo que acrecienta el largo total de la mansión en el eje norte–sur hasta aproximadamente 42 m. Su piso también estaba cubierto por un mosaico colorido de alta calidad (**Fig. 7**), adornado con hileras de medallones octogonales, nueve en total, decorados mayormente con escenas de animales luchando y cazando³⁶. El estilo de este mosaico, que había sido vislumbrado en su esquina sudoeste durante sondeos limitados realizados en 2009, si bien es temprano, hace pensar en mosaicos bizantinos más tardíos, en los cuales los pisos ostentan filas de medallones circulares de-

³⁵ Piovesani, Maritan y Neguer 2012; 2014; Piovesani *et al.* 2012.

³⁶ Gorzalczany 2015; Gorzalczany *et al.* 2016: Figs. 4–7.



Fig. 7.

El mosaico del patio peristilo, al fin de la excavación (Estrato VI). Al fondo se ve la boca de una cisterna datada como del período omeya (Estrato III), que dañó ligeramente los bordes del mosaico (foto Assaf Peretz, cortesía de la IAA).

corados con animales, y basta con nombrar el “Mosaico de los Pájaros” en la villa de Cesárea³⁷ (**Fig. 1: 4**), y los de la sinagoga de Nirim-Ma‘on³⁸ (**Fig. 1: 10**), los de las iglesias de Be‘er Shema³⁹ (**Fig. 1: 12**) y de Shellal (**Fig. 1: 11**), todos situados en el Néguev occidental, este último descubierto durante la Primera Guerra Mundial por soldados del ANZAC (Australian and New Zealand Army Corps) y que actualmente se encuentra en Canberra, Australia⁴⁰, o diversos mosaicos ex-

³⁷ Reich 1985: 206–212.

³⁸ Avi-Yonah 1960; Barag 1993: 946.

³⁹ Gazit y Lender 1991; 1993.

⁴⁰ Henderson 1985; 1988: 35–44; Trendall 1957: 13–14.

puestos en Jordania⁴¹. La mayoría de estos mosaicos se caracterizan por la representación de animales en círculos formados por ramas de parra, generalmente brotando de una cratera u otra vasija⁴².

Durante la temporada de excavaciones de 2014 fueron realizados otros importantes hallazgos. Vale destacar un mosaico no figurativo perteneciente a un estrato anterior (Estrato VIII; **Fig. 8**) (datado como del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.) que fue expuesto en una extensión limitada durante las excavaciones de 2014⁴³. Este mosaico, en colores rojo, blanco y negro, y de diseño puramente geométrico, se diferencia claramente de los mosaicos discutidos, pero mantiene paralelos con un mosaico excavado en el pasado en las cercanías inmediatas⁴⁴. Asimismo, fue expuesto un mosaico tardío, del cual solo se conservó una limitada parte (**Fig. 9**). Este mosaico, ubicado a un nivel estratigráficamente superior y manufacturado en una calidad notablemente inferior a los mosaicos del período romano descritos, fue datado como de fines del período bizantino o al período omeya (Estratos IV–III)⁴⁵.

Otros descubrimientos importantes en las excavaciones incluyen restos de un piso en estilo *opus signinum* (piso manufacturado con tejas partidas en pequeños trozos y mezcladas con cemento). Asimismo, se realizaron importantes descubrimientos epigráficos, como por ejemplo trozos de ánforas de cerámica con inscripciones comerciales indicando el contenido de estas (*titulus pictus*) y también se re-

⁴¹ Por ejemplo, Piccirillo 1993: 153–158, Ns. 202–207; 175, N. 230; 176, Ns. 237, 240, 242; 180–182, Ns. 252–255; 187, N. 263; 219, N. 345.

⁴² Ver por ejemplo los mosaicos de la capilla funeraria de el-Hammam, en Beit Shean (Talgam 1998: Pl. 2 arriba, derecha); la iglesia de Cayanus en Jordania (Talgam 1988: Pl. 2 arriba, izquierda); la capilla armenia en el barrio Musrara en Jerusalén (Talgam 1988; Pl. 3 abajo, derecha).

⁴³ Talgam 2015a; Gorzalczany 2015: 38, 41; Fig. 17.

⁴⁴ Yannai y Erlich 2015: 217–218.

⁴⁵ Gorzalczany *et al.* 2016: Fig. 11.

cuperaron numerosos fragmentos de estuco colorido que decoraba las paredes del edificio.



Fig. 8.

Mosaico geométrico datado como del periodo romano temprano (Estrato VIII) expuesto parcialmente y anulado por una pared posterior, del Estrato V (foto Amir Gorzalczany, cortesía de la IAA).



Fig. 9.

Mosaico atribuido al periodo bizantino tardío o al periodo omeya (Estratos IV–III) parcialmente preservado (foto Amir Gorzalczany, cortesía de la IAA).

Al mismo tiempo que el patio peristilo situado al sur del triclinium principal excavado en 1996, durante 2014 se excavaron en la parte este del sitio varias habitaciones, incluyendo la esquina sudoeste de otro colorido mosaico de excelente calidad, el tercero relacionado con esta fase arquitectónica (Estrato VI) revelado en el sitio

(**Figs. 10–11**). Dado que también este nuevo descubrimiento se extendía por debajo de una calle actualmente transitada, rodeando el sitio por el lado este, en ese momento no fue posible completar la excavación del nuevo mosaico, por lo que este fue cubierto nuevamente para así preservarlo. Sólo durante 2018, ya comenzados los trabajos de edificación del museo y el centro de visitantes que albergará los hallazgos, se hizo necesario completar la exposición del nuevo piso en la zona este de la casa, para lo cual un equipo de la IAA a cargo del autor volvió al sitio.



Fig. 10.

Emblema central del mosaico excavado en 2018
(foto Amir Gorzalczany, cortesía de la IAA).

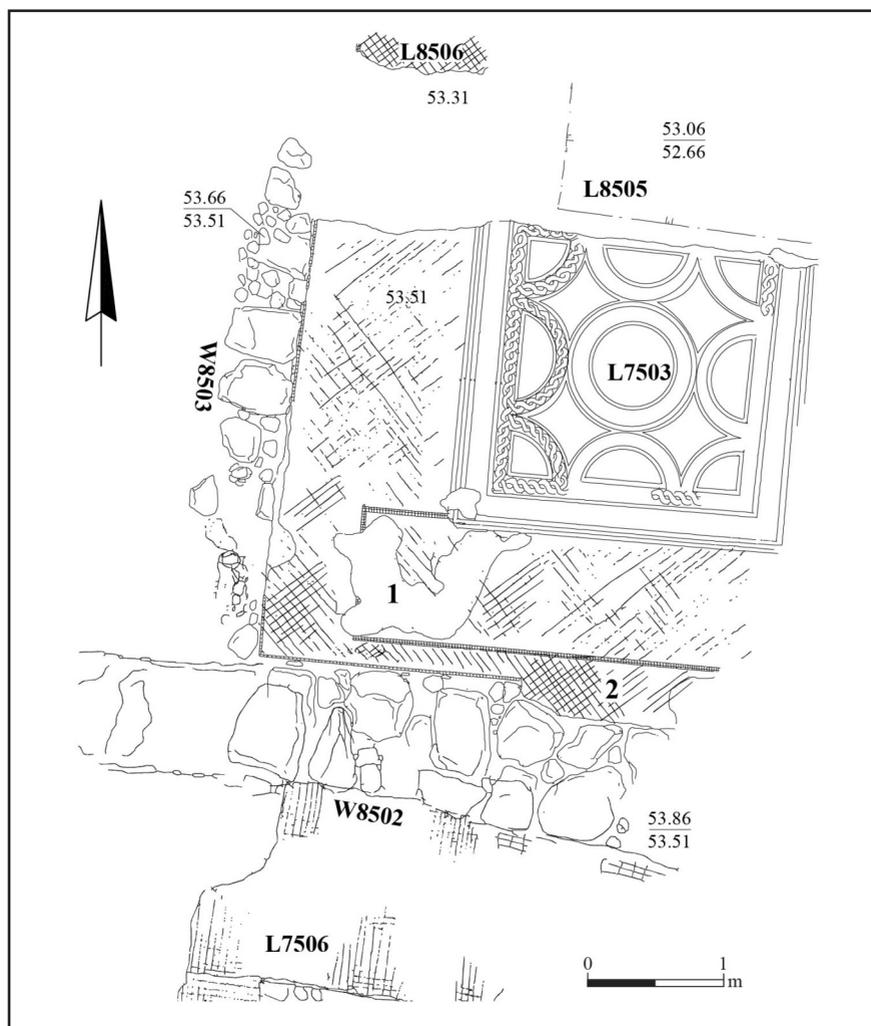


Fig. 11.

Plan del triclinio expuesto en la temporada de excavaciones de 2018. Pueden verse la marca rectangular que señala el lugar del klinē (1) y un nicho en la pared sur (2). Al sur de la pared otra habitación, también cubierta por un mosaico (plan Rivka Mishayev, cortesía de la IAA).

LAS NUEVAS EXCAVACIONES DE 2018

Después de una extensa limpieza del sitio, la esquina del mosaico descubierta en 2014 fue nuevamente expuesta, al igual que los muros de piedra que lo delimitan en el sur y en el oeste⁴⁶, en una extensión total de 2 cuadrículas de excavación (50 m²). Dichas paredes estaban construidas con una o dos filas de piedras talladas de diferentes tamaños, y se hallaron preservadas sólo en una hilera de baja altura. Como parte de la estrategia de excavación, el área hacia el este y el norte fue explorada a fin de determinar los límites exteriores de la habitación y continuar revelando el mosaico.

Se descubrió que una tubería moderna de alcantarillado que atraviesa el área de excavación de sureste a noroeste fue introducida, en circunstancias que desconocemos, hasta pocos centímetros por sobre el nivel del mosaico, pero afortunadamente no lo dañó (**Fig. 12**). Sin embargo, parece que la misma sí ha dañado un piso de mosaico adicional, posterior cronológicamente y situado estratigráficamente a un nivel superior, al que seguramente pertenecían numerosas teselas que fueron encontradas dispersas en el relleno de la zanja excavada para instalar dicha tubería. El estrato en el que se originaron las teselas dispersas no pudo ser definido en la excavación, pero posiblemente este deba ser identificado como bizantino o islámico temprano, dos períodos durante los que el sitio continuó siendo habitado y que se hallan representados ampliamente en otras áreas de la excavación, mejor preservadas.

La habitación expuesta, de la cual no se pudo establecer el tamaño, forma parte del ala este de la magnífica casa desenterrada en el pasado. La sala tenía un piso de mosaico blanco (*opus tessellatum*) de alta calidad que ostentaba en su centro un colorido emblema cuadrangular, un panel central que representaba figuras de los reinos ani-

⁴⁶ Gorzalczany 2018.

mal y vegetal. La longitud del emblema en el eje de este a oeste no pudo establecerse porque el mosaico se extendía más allá del área excavada, por debajo de viviendas modernas. Sin embargo, tanto su estilo como las consideraciones relativas a la simetría nos permiten suponer que el emblema central era cuadrado, hecho que sólo podrá ser corroborado por futuras excavaciones.



Fig. 12.

Tubería moderna introducida hasta la altura del mosaico, sin llegar a dañarlo. Sin embargo, parece que un mosaico posterior sí se vio afectado por los trabajos (foto Assaf Peretz, cortesía de la IAA).

El emblema, compuesto de teselas pequeñas y de excelente calidad, está enmarcado por varias filas de piedras en blanco y negro y motivos de cuerda trenzada y bucles de varias tonalidades: rojo, amarillo, negro y blanco. Contiene un medallón central redondo enmarcado por varios círculos concéntricos rojos, negros y blancos de diámetro creciente, hasta 1 m en la circunferencia exterior (**Fig. 13**). Cuatro medio-medallones semicirculares, con sus lados rectos (los diámetros) orientados hacia los cuatro puntos cardinales rodean al medallón central, todos ellos en contacto con él por sus perímetros (**Fig. 14**). Tanto el medallón como los semicírculos están iconográficamente decorados.

**Fig. 13.**

Medallón central del emblema del triclinio excavado en 2018

(foto Assaf Peretz, cortesía de la IAA).

**Fig. 14**

Uno de los semicírculos del emblema

(foto Assaf Peretz, cortesía de la IAA).

Al igual que el medallón central, los semicírculos están delimitados por varios marcos concéntricos. Las líneas rectas de los diámetros de los semicírculos están dispuestas a lo largo del perímetro exterior del emblema. En las cuatro esquinas del emblema se encuentran cuatro cuartos de medallón (cuadrantes), con sus lados rectos dispuestos a lo largo de las esquinas, a ambos lados de los ángulos rectos y uniéndose en los vértices (**Fig. 15**). Así se forman cuatro espacios romboidales con lados cóncavos situados en los espacios libres demarcados entre el medallón central, los semicírculos y los cuartos de medallón, que brindan nuevas oportunidades para la expresión artística (**Fig. 16**).

**Fig. 15**

Uno de los ángulos del emblema
(foto Assaf Peretz, cortesía de la IAA).

**Fig. 16**

Decoración del espacio formado
entre los medallones (foto
Assaf Peretz, cortesía de la IAA).

La iconografía del panel está compuesta en su totalidad por motivos faunísticos, si bien representando sólo peces y aves. El medallón central, que es la parte del mosaico caracterizada por la más alta calidad de ejecución, contiene representaciones de tres diferentes especies de peces que nadan en direcciones opuestas: dos hacia el oeste y uno hacia el este. Los peces están diseñados en un claroscuro gradual, haciendo gala de un uso inteligente de la luz y la sombra para así ofrecer hábilmente al espectador una sensación tridimensional de volumen. Los semicírculos también exhiben fauna marina: peces y probablemente delfines. Los cuartos de medallón en las cuatro esquinas del emblema están decorados con una variedad de aves, todas posadas. No se observan ramas u objetos similares en el fondo, de modo que la impresión es que los pájaros se encuentran posados en tierra, si bien esta no se ve. Contrariamente, en los romboides creados entre el medallón central y los semicírculos se pueden ver aves posadas en las ramas de árboles cítricos, frutales y una vid. Se trata de motivos habituales, comunes en otros mosaicos desenterrados en el lugar. Por ejemplo, tríos de peces aparecen en el mosaico del patio peristilo de la casa⁴⁷, mientras que las aves se encuentran tanto en él como en las secciones de mosaicos del *triclinium* (sala de recepción) excavado en 1996⁴⁸.

Este nuevo mosaico no puede ser analizado independientemente, fuera del contexto de los demás, excavados en el pasado en la misma mansión. Resulta evidente que quien fuese aquel que encargó los trabajos y escogió la temática representada en ellos, se encontraba profundamente interesado por los motivos marinos y náuticos, incluyendo detalladas y sumamente exactas representaciones de navíos⁴⁹, y no debe sorprendernos que peces fueran también el tema escogido para el motivo central de la decoración de este piso.

⁴⁷ Gorzalczany *et al.* 2016: Fig. 7.

⁴⁸ Avissar 1998; 1999.

⁴⁹ Avissar 2001; Haddad y Avissar 2003; Rosen 2004; Friedman 2004; Gorzalczany y Rosen 2019; Gorzalczany; Rosen y Sukenik 2019 (en prensa).

El suelo de mosaico está hecho de teselas de varios tamaños, dependiendo de las necesidades de los artistas. El tamaño medio de las teselas del medallón central ($0,8 \times 0,8$ cm) permite un diseño detallado, de alta resolución, sin llegar a ser un *opus vermiculatum* (mosaico realizado con teselas sumamente pequeñas, con un patrón ondulante que recuerda a los movimientos de un gusano, de ahí su nombre). Las piedras de los semicírculos son ligeramente más grandes (1×1 cm), mientras que, en el marco y las esquinas, las teselas eran aún más grandes ($1,2 \times 1,2$ cm).

El emblema está rodeado de franjas de mosaico blanco parcialmente conservadas, de aproximadamente 1m de ancho, que se extienden hasta las paredes de la sala, pero que se encuentran dañadas en algunas partes. Se observaron lagunas en la franja sur, y la sección norte también se vio afectada, por lo visto cuando se excavó una amplia zanja tal vez para el robo de antigüedades, el aprovechamiento de materiales y piezas arquitectónicas para ser reutilizados en la construcción (*spolia*) o para la instalación de infraestructura moderna, que es abundante en el sitio. Sin embargo, un fragmento de piso de mosaico blanco descubierto en la parte norte de la excavación presenta obvias similitudes estilísticas con el resto y, por lo tanto, fue identificado tentativamente como la probable continuación de la franja que bordeaba el emblema por el lado norte. El área al este del emblema pudo ser excavada sólo parcialmente debido a las limitaciones del proyecto, pero es dable suponer, por razones de simetría, que también contenía un borde de mosaico blanco. Las mismas limitaciones evitaron la exploración de las paredes norte y este de la sala.

La franja de mosaico blanco que bordea el emblema por el lado sur contiene un área rectangular (al menos $1 \times 2,6$ m; el lado este no fue localizado), delineada por una banda de tres filas de teselas alineadas en una orientación diferente a las que las rodean (**Fig. 17**, a la derecha). El rectángulo puede indicar el lugar destinado a un *klinē* (κλίνη en griego), un sofá o sillón para los huéspedes de una



Fig. 17.

El mosaico del triclinio expuesto en 2018. A la derecha del emblema, la marca que señala el lugar del *klinē*. Se pueden observar también marcas de hollín, posiblemente producto de la caída de lámparas durante algún suceso violento (foto Nikki Davidov, cortesía de la IAA).

recepción o un banquete (*symposium*; συμπόσιον en griego; *convivium* en latín), según la costumbre de la época⁵⁰. En tales eventos se colocaban sofás con cojines en tres lados de la sala, permitiendo que uno o más invitados descansaran o se reclinaran en cada sofá mientras comían (de ahí el nombre de la sala, *triclinium*, de la palabra griega τρικλίνιον, es decir, “tres klinē”). El cuarto lado de la habitación, que probablemente daba a la entrada de esta, por lo general se dejaba libre para que los sirvientes pudieran circular y servir comida y bebida a los invitados. Esta descripción parece ajustarse a la evidencia revelada en la excavación. En nuestro caso la entrada a la habitación pro-

⁵⁰ Dunbabin 1993; 1995; 2003; Hudson 2010.

bablemente estaba situada en la pared oeste, ya que no hay rastros de lugar para un *klinē* en la franja de mosaico blanco de este lado. El lado este de la sala aún no ha sido expuesto debido a limitaciones técnicas; si se encontrara en él una marca similar en futuras excavaciones, esto confirmaría nuestra hipótesis.

Si la identificación propuesta es correcta, la sala representaría un triclinio adicional, una sala de recepción que complementaría el lujoso triclinio expuesto en 1996, si bien de dimensiones mucho más reducidas. Semejante hallazgo tiene un valor intrínseco que altera nuestra percepción del plan de la mansión. Ante la evidencia, habría que suponer que las habitaciones residenciales de la casa (*cubicula*) se extendían aún más hacia el este o bien ocupaban una segunda planta que no fue preservada, y que en cualquier caso el tamaño de esta pudiente mansión era mucho mayor de lo que se pensaba. Un *domus* de este tipo podría haber incluido varios triclinios, para distintas ocasiones, como es el caso de edificios similares que se encuentran en todo el imperio.

Varios grupos de manchas oscuras encontradas en el piso de mosaico son probablemente marcas de hollín o quemaduras. Es posible entonces que el edificio haya sido destruido o dañado por un terremoto u otro incidente violento, durante el cual presuntas lámparas derribadas provocaron un incendio.

En cuanto al diseño del piso y la iconografía representada en el mosaico, estos no son inusuales en la región. Un paralelo casi idéntico estilística y temáticamente fue descubierto en una excavación en la ladera suroeste del Monte Sión en Jerusalén, aproximadamente a 120 m al sur de la iglesia de San Pedro en Gallicantu⁵¹ (**Fig. 1: 8**), a unos 50 km de Lod. Ambos mosaicos resultan sorprendentemente similares en tamaño, composición y temática iconográfica, e incluso es posible que hayan sido creados por los mismos mosaístas. La principal y casi única diferencia entre los dos es que en lugar del trío de peces

⁵¹ Avner 1994: 21*.

del medallón central de Lod, el del mosaico del Monte Sión exhibe la representación del busto de una figura humana femenina. Esta se encuentra parcialmente dañada, pero es aún identificable por las letras griegas ΓΗ (Ge) como Gaia o Gaea (*Γαῖα*), la diosa griega primordial de la tierra (Terra de los romanos) y la madre ancestral de toda vida, vestida con túnica roja y ostentando una corona de murallas como atributo. Esta figura, a su vez, es reminiscente del famoso busto frontal en el mosaico de Tyche de Beit-Shean⁵² en el valle del río Jordán (**Fig. 1: 14**), deidad que aparece muy frecuentemente en la numismática de las ciudades, de las cuales era considerada protectora⁵³, incluso en el caso de Lod⁵⁴. Aparte de esta diferencia, la elección de los motivos y la fauna es casi idéntica, sólo que con más aves en vez de peces. Esta elección, con sus similitudes y diferencias, no parece aleatoria, ya que la ausencia de figuras humanas llama poderosamente la atención en todos los mosaicos recuperados hasta la fecha en la casa de Lod, y no pasó desapercibida por los investigadores. Esta renuencia por parte de los moradores del *domus* a representar figuras humanas puede haber tenido una motivación étnica, cultural o ser debida a una afiliación religiosa-ideológica. En términos de estilo y composición, los paralelismos que datan del siglo II al IV d.C. son abundantes, y mosaicos similares al del nuevo triclinio descubierto en 2014 y excavado en 2018 se encuentran en diversas partes de occidente del Imperio, incluyendo Gran Bretaña⁵⁵, Alemania⁵⁶, la zona de los Balcanes⁵⁷, Italia⁵⁸, Francia⁵⁹ y España⁶⁰.

⁵² Mazar 1988:10; Fig. 8; Belayche 2003: Fig. 11.

⁵³ Por ejemplo, L. Kadman (1957: 53–56); A. Kropp (2011); Y. Meshorer (1985: 16, n. 22; 21, n. 30; 26, n).

⁵⁴ Meshorer 1985: 55, n. 153.

⁵⁵ Morgan 1886: 139; Smith 1975: 279–280; Pls. 120–121; Neal 1981: 87, Fig. 66.

⁵⁶ Hellenkemper-Salies, 1983: 339; Figs. 3–4.

⁵⁷ Mano-Zissi 1965: 289; Fig. 4.

⁵⁸ Maioli 1983: 465, 470–471.

⁵⁹ Lancha 1983: 383; Fig. 2.

⁶⁰ Blázquez-Martínez 1981: 46 n. 23, Fig. 89; 1978: 32, n. 9, Fig. 12.

Estas elecciones artísticas confirman la conclusión de que los ocupantes de la mansión tenían gustos educados y refinados, por demás cosmopolitas. Sus variadas preferencias de estilos artísticos decorativos sincretizan influencias estéticas procedentes del norte de África (*Africa Proconsularis*)⁶¹, como ya fuera observado en los mosaicos de triclinio principal⁶² y del patio peristilo⁶³, incorporando a la vez influencias occidentales⁶⁴, como en el caso del mosaico que se discute aquí.

A pesar de su alcance limitado, la última excavación en 2018 contribuye de manera notoria a la comprensión del magnífico conjunto residencial expuesto en Lod. Además, nos permite ver más claramente el plano del edificio, cuya forma y función no eran suficientemente evidentes antes de la excavación actual, debido a las diversas limitaciones impuestas a las obras en el sitio. Ahora podemos examinar por primera vez otras partes de la casa además del *triclinium* (excavación de 1996) y el patio peristilo (excavaciones de 2009 y 2014), para las cuales se propusieron varias hipótesis en el pasado. Parece entonces que en la temporada de 2018 se descubrió una habitación que puede ser identificada con bastante certeza como un *triclinium* menor que el ya conocido, esto en lugar de una habitación residencial privada (*cubiculum*) o tal vez un cuarto de trabajo (*tablinum*), como se pensaba hasta ahora. Esta nueva conclusión despierta a su vez nuevos interrogantes, como la cuestión de la ubicación de las áreas residenciales que permanece por el momento sin respuesta: ¿se encontraban estas en el ala este, en una zona aún no excavada o en un segundo piso? Igualmente, surgen interrogantes acerca de la ubicación del ala de servicio, de los almacenes y de la cocina (*culina*), así como sobre la extensión general del edificio.

⁶¹ Parrish 1984: 144–146, Pl. 33.

⁶² Talgam 2014: 69–70.

⁶³ Gorzalczany *et al.* 2016: Figs. 4–7; Gorzalczany y Rosen 2018.

⁶⁴ Avner 1994: 21*.

Sobre la base de la calidad de los mosaicos y los restos de estuco colorido recuperados en excavaciones previas, podemos afirmar que esta parte del edificio descubierta en la última excavación también era lujosa, y reflejaba el refinado nivel de vida y la opulencia que disfrutaban sus propietarios, por lo visto extremadamente acaudalados. El tamaño final del edificio aún no pudo ser establecido, pero es evidente que se trata de un complejo arquitectónico perteneciente a habitantes de alto nivel socioeconómico, que fue sucesivamente reformado y ampliado durante varias generaciones. Ese hecho, sumado a los variados mosaicos descubiertos en la casa y en las cercanías en el pasado constituyen una clara evidencia de que esta parte de la ciudad formaba parte de un barrio próspero, y permite sugerir que es donde probablemente habitaba la acaudalada élite cultural, social, política y económica de la ciudad de Lod (Dióspolis) durante sus días de grandeza en el período romano, cúspide de su desarrollo. Este período de gloria llegaría a su fin con la conquista musulmana, la transformación de la provincia *Palaestina Prima* en el distrito *Jund Filastīn*, y la construcción de la nueva capital, Ramla. Esta última, denominada por el geógrafo jerosolimitano al-Muqaddasī (Shams al-Dīn Abū ‘Abd Allāh Muḥammad ibn Aḥmad ibn Abī Bakr al-Maqdisī; c. 946–1000 d.C.) como “*la más bella de las ciudades*”, fue construida durante el califato Omeya con la expresa función de reemplazar a Lod como centro de comercio y gobierno. El traspaso de Lod a Ramla, voluntario u obligado de orfebres, artesanos y comerciantes, así como de sus capacidades productivas, a la nueva capital debilitó a Lod, y contribuyó a su pronta decadencia, de la cual ya no se recobraría.

BIBLIOGRAFÍA

- AVI-YONAH, M. 1960. "The Ancient Synagogue of Ma'on (Nirim), the Mosaic Pavement". En: *Bulletin of the Rabinowitz Fund for the Exploration of Ancient Synagogues* III, pp. 25–36.
- AVISSAR, M. 1996. "Lod - A Mosaic Floor". En: *Hadashot Arkheologiyot* 105, pp. 157–160 (hebreo).
- AVISSAR, M. 1998. "Lod - A Mosaic Floor". En: *Excavations and Surveys in Israel* 17, pp. 169–172.
- AVISSAR, M. 1999. "Lod - Mosaic Pavement". En: *Qadmoniot* 117, pp. 41–43 (hebreo).
- AVISSAR, M. 2001. "The Representation of Two Merchant Ships on a Late Roman Mosaic Floor in Lod (Lydda), Israel". En: *Tropis* 6, pp. 47–54.
- AVISSAR, M. 2008. "The Floor Mosaic". En: E. STERN (ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land* 5 (Supplementary Volume). Jerusalem, Israel Exploration Society, pp. 1915–1916.
- AVNER, R. 1994. "A Roman Mosaic on Mount Zion, Jerusalem". En: *'Atiqot* 25, pp. 21*–25* (hebreo; resumen en inglés, pp. 188–189).
- AVNER, R. 2015. "Jerusalem, 'Ein Ya'al". En: *Hadashot Arkheologiyot. Excavations and Surveys in Israel* 127 (08/10/15, acceso 12/08/19). En: <http://www.hadashot-esi.org.il/Report_Detail_Eng.aspx?id=21786&mag_id=122>
- BARAG, D. 1993. "Ma'on (Nirim)". En: E. STERN (ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land* 3. Jerusalem, Israel Exploration Society, pp. 944–946.
- BELAYCHE, N. 2003. "Tychè et la Tychè dans les cités de la Palestine romaine". En: *Syria* 80, pp. 111–138.
- BEN-AMI, D. y Y. TCHEKHAHOVETS. 2019. "The Givati Excavation Project 2007–2015: From the Iron Age to the Early Islamic Period". En: H. GEVA (ed.), *Ancient Jerusalem Revealed. Archaeological Discoveries, 1998–2018*. Jerusalem, Israel Exploration Society, pp. 264–278.
- BLÁZQUEZ-MARTÍNEZ, J.M. 1978. *Mosaicos Romanos de Mérida*. Corpus de Mosaicos de España I. Madrid, Instituto Español de Arqueología.
- BLÁZQUEZ-MARTÍNEZ, J.M. 1981. *Mosaicos Romanos de Córdoba, Jaén y Málaga*. Corpus de Mosaicos de España III. Madrid, Instituto Español de Arqueología.

- BOWERSOCK, G., A. GORZALCZANY, J. SCHWARTZ y R.A. TALGAM. 2015. *The Lod Mosaic: A Spectacular Roman Mosaic Floor*. New York, Scala Arts Publishers.
- DUNBABIN, K.M.D. 1978. *The Mosaics of Roman North Africa: Studies in Iconography and Patronage*. Oxford Monographs on Classical Archaeology. Oxford, Clarendon Press.
- DUNBABIN, K.M.D. 1993. "Wine and Water in the Roman Convivium". En: *Journal of Roman Archaeology* 6, pp. 116–141.
- DUNBABIN, K.M.D. 1994. "The Use of Private Space". En: X. DUPRÉ RAVENTÓS (ed.), *La Ciudad en el Mundo Romano. XIV Congreso Internacional de Arqueología Clásica, (Tarragona, 5 al 11 de septiembre 1993)*. Tarragona, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, pp. 165–175.
- DUNBABIN, K.M.D. 1995. "Scenes from the Roman Convivium: Frigida non Derit, Non Derit Calda Petenti". En: O. MURRAY y M. TECUSAN (eds.), In *Vino Veritas. International Conference on Wine and Society (Rome 1991)*. London, British School at Rome, pp. 252–265.
- DUNBABIN, K.M.D. 2003. *The Roman Banquet: Images of Conviviality*. Cambridge, Cambridge University Press.
- FRIEDMAN Z. 2004. "Ships Depicted in the Lod Mosaic Reconsidered". En: *International Journal of Nautical Archaeology* 33, pp. 164–168.
- GADOT, Y., K. CYTRYN-SILVERMAN y T. DE'ADLE. 2008. "Lod, Khan el-Hilu – 2007". En: *Hadashot Arkheologiyot. Excavations and Surveys in Israel* 120 (25/08/08, acceso 19/08/19). <http://www.hadashotesi.org.il/report_detail_eng.aspx?id=874&mag_id=114>
- GALLONE, A. 2009. "Affreschi della basilica di San Vincenzo in Galliano: colore e tecnica pittorica". En: *Arte Lombarda (Nuova Serie)* 156/2, pp. 29–31.
- GAZIT, D. y Y. LENDER. 1991. "Horbat Be'er Shema". En: *Hadashot Arkheologiyot* 96, pp. 35–37.
- GAZIT, D. y Y. LENDER. 1993. "The Church of Stephen at Horbat Be'er Shema". En: Y. TSAFRIR (ed.), *Ancient Churches Revealed*. Jerusalem, Israel Exploration Society, pp. 273–276.
- GENDELMAN, P. y R. GERSHT. 2017. "The House of the Dioscuri at Caesarea". En: *Qadmoniot* 153, pp. 33–42 (hebreo).

- GLICK, D. 2006. "A Salvage Excavation at 'Ein ez-Zeituna in Nahal 'Iron". En: *'Atiqot* 51, pp. 31–69.
- GOPHER, A. y N. BLOCKMAN. 2004. "Excavation at Lod (Nevé Yaraq) and the Lodian Culture of the Pottery Neolithic Period". En: *'Atiqot* 47, pp. 1–50.
- GORIN-ROSEN, Y. 2015. "Byzantine Gold Glass from Excavations un the Holy Land". En: *Journal of Glass Studies* 57, pp. 97–119.
- GORZALCZANY, A. 2015. "The Roman Manor at Lod". En: G. BOWERSOCK, A. GORZALCZANY, J. SCHWARTZ y R.A. TALGAM, *The Lod Mosaic: A Spectacular Roman Mosaic Floor*. New York, Scala Arts Publishers, pp. 38–49.
- GORZALCZANY, A. 2016. "The Manor from the Late Roman Period at Lod: The Magnificent Mosaics Discovered during the 1996–2014 Israel Antiquities Authority Excavations". En: A. SHAVIT, T. DA'ADLI y Y. GADOT (eds.), *Lod, "Diospolis, City of God": Collected Papers on the History and Archaeology of Lod 2*. Lod, Tagliot - The Israeli Institute of Archaeology, pp. 81–104 (hebreo, con resumen en inglés y árabe, p. 82).
- GORZALCZANY, A. 2018. "Lod, Neue Yaraq". En: *Hadashot Arkheologiyot. Excavations and Surveys in Israel* 130 (06/12/18, acceso 02/08/18). <http://www.hadashot-esi.org.il/report_detail_eng.aspx?id=25489&mag_id=126>
- GORZALCZANY, A., M. AVISSAR, H. TORGE, U. 'AD, E. JAKOEL y Y. ELISHA. 2016. "Lod, the Lod Mosaic". *Hadashot Arkheologiyot. Excavations and Surveys in Israel* 128. (09/05/16, acceso 07/08/19). <http://www.hadashot-esi.org.il/report_detail_eng.aspx?id=24984&mag_id=124>
- GORZALCZANY, A. y B. ROSEN. 2018. "Tethering of Tamed and Domesticated Carnivores in Mosaics from the Roman and Byzantine Periods in the Southern Levant". En: *Journal of Mosaics Research* 11, pp. 45–62.
- GORZALCZANY, A. y B. ROSEN. 2019. "The Marine Scene in the Lod Mosaics". En: *Journal of Mosaic Research* 12, pp. 51–66.
- GORZALCZANY, A., B. ROSEN y N. SUKENIK. (en prensa). "Royal Purple Industry in Lod during the Late Roman Period as Reflected in the Lod Mosaic". En: *Journal of the Economic and Social History of the Orient*.
- GRAHAM, J.W. 1966. "Origins and Interrelations of the Greek House and the Roman House". En: *Phoenix* 20/1, pp. 3–31.

- HADDAD, E. 2019. "Signs of Marine Distress: The Hardships of the Merchant Ship as Depicted by the Lod Mosaic Floor". En: A. SHAVIT (ed.), *Lod, "Diospolis, City of God": Collected Papers on the History and Archaeology of Lod 5*. Lod, Tagliot - The Israeli Institute of Archaeology, pp. 25–41 (hebreo, con resumen en inglés y árabe, p. 26).
- HADDAD, E. y M. AVISSAR. 2003. "A Suggested Reconstruction of One of the Merchant Ships of the Mosaic Floor in Lod (Lydda)". En: *International Journal of Nautical Archaeology* 32, pp. 73–77.
- HENDERSEN, P. 1985. *The Shellal Mosaic in the Australia War Memorial, Style and Imagery*. Canberra, Australian War Memorial.
- HENDERSEN, P. 1988. "The Shellal Mosaic, a Reappraisal". En: *Journal of the Australia War Memorial* 12, pp. 35–44.
- HELLENKEMPER-SALIES, G. 1983. "Neue romische Mosaiken in Deutschland, Beiträge sur chronologie des 3. jahrhunderts". En: R. FARIOLI CAMPANATI (ed.), *III colloquio internazionale sul mosaico antico, Ravenna, 6-10 settembre 1980*. Vol. 2. Ravenna, Edizione del Girasole, pp. 335–356.
- HIRSCHFELD, Y. y R. BIRGER-CALDERON. 1991. "Early Roman and Byzantine Estates near Caesarea". En: *Levant* 41, pp. 81–111.
- HUDSON, N. 2010. "Changing Places: The Archaeology of the Roman Convivium". En: *American Journal of Archaeology* 114, pp. 663–695.
- HUMBERT, J-B. 2000. *Gaza méditerranéenne: histoire et archéologie en Palestine*. Paris, Errance.
- JAKOEL, E. 2016. "Lod, Exodus Street". En: *Hadashot Arkheologiyot. Excavations and Surveys in Israel* 128 (04/08/16, acceso 19.08.16). <http://www.hadashot-esi.org.il/report_detail_eng.aspx?id=25048&mag_id=124>.
- KADMAN, L. 1957. *Corpus Nummorum Palaestinensium* 2. Jerusalem, Schocken.
- KAPLAN, J. 1957. "Excavations in Lod". En: *Bulletin of the Israel Antiquities and Museums* 5, p. 39, (hebreo).
- KAPLAN, J. 1977. "Neolithic and Chalcolithic Remains at Lod". En: *Eretz-Israel* 13, pp. 57–75 (hebreo; resumen en inglés pp. 291*–292*).
- KONDOLEON, C. (ed.) 2000. *Antioch, the Lost Ancient City*. Princeton, Princeton University Press.
- KROPP, A.J.M. 2011. "Anatomy of a Phoenician Goddess: The Tyche of Berytus and Her Acolytes". En: *Journal of Roman Archaeology* 24, pp. 389–907.

- LANCHA, J. 1983. "L'iconographie d'Hylas dans les mosaïques romaines". En: R. FARIOLI CAMPANATI (ed.), *III colloquio internazionale sul mosaico antico, Ravenna, 6-10 settembre 1980*. Vol. 2. Ravenna, Edizione del Girasole, pp. 381-392.
- MAOILI, G.M. 1983. "La casa romana di palazzo Diotallevi a Rimini (Fo): fasi di costruzioni e pavimenti musivi". En: R. FARIOLI CAMPANATI (ed.), *III colloquio internazionale sul mosaico antico, Ravenna, 6-10 settembre 1980*. Vol. 2. Ravenna, Edizione del Girasole, pp. 461-474.
- MANO-ZISSI, D. 1965. "La question des différentes écoles de mosaïque gréco-romaine de Yougoslavie et essais d'une esquisse de leur évolution". En: H. STERN (ed.), *La mosaïque gréco-romaine I*. Paris, Centre national de la recherche scientifique (CNRS), pp. 287-294.
- MARZANO, A. 2007. *Roman Villas in Central Italy: A Social and Economic History*. Leiden, Boston, Brill.
- MAZAR, A. 1988. "The Center of Ancient Beit Shean - South". En: *Hadashot Arkheologiyot* 91, pp. 3-15 (hebreo).
- MCKAY, A.G. 1975. *Houses, Villas and Palaces in the Roman World*. London, Thames and Hudson.
- MESHORER, Y. 1985. *City Coins of Eretz-Israel and the Decapolis in the Roman Period*. Jerusalem, The Israel Museum.
- MEYBOOM, P.G.P. 1995. *The Nile Mosaic of Palestrina: Early Evidence of Egyptian Religion in Italy*. Religions in the Graeco-Roman World 121. Leiden, New York y Cologne, Brill.
- MILSON, D. 2006. "Design Analysis of the Peristyle Building from 'Ein ez-Zeituna". En: *Atiqot* 51, pp. 71-75.
- MORGAN, T. 1886. *Romano-British Mosaic Pavements: A History of their Discovery and a Record and Interpretation of their Design*. London, Whiting.
- NEAL, D.S. 1981. *Roman Mosaics in Britain, an Introduction to their Schemes and a Catalogue of Paintings*. Britannia Monograph Series I. London, Society for the Promotion of Roman Studies.
- OPPENHEIMER, A. 1988. "Jewish Lydda in the Roman Era." En: *Hebrew Union College Annual* 59, pp. 115-136.
- PARRISH, D. 1984. *Season Mosaics of North Africa*. Roma, Bretschneider Editore.
- PERCIVAL, J. 1988. *The Roman Villa: An Historical Introduction*. London, Batsford.
- Antiguo Oriente, volumen 17, 2019, pp. 219-256.*

- PICCIRILLO, M. 1993. *The Mosaics of Jordan*. Amman, American Center of Oriental Research.
- PIOVESAN, R., L. MARITAN y J. NEGUER 2012. “The Polychrome Sinopia of Roman Mosaic at Lod (Israel): Pigments Characterization and Microstratigraphic Study”. En: M. IOANNIDES, P. FRITSCH, J. LEISNER, R. DAVIES, F. REMONDINO y R. CAFFO (eds.), *Progress in Cultural Heritage Conservation. EUROMED 4th International Conference Proceedings. Lemessos, Cyprus, October 29–November 3, 2012, Vol. 2*. Berlin, Springer-Verlag, pp. 203–208.
- PIOVESAN, R., L. MARITAN y J. NEGUER 2014. “Characterising the Unique Polychrome Sinopia Under the Lod Mosaic: Pigments and Painting Technique”. En: *Journal of Archaeological Science* 46, pp. 68–74.
- PIOVESAN, R., C. MAZZOLI, L. MARITAN y P. CORNALE. 2012. “Fresco and Mezzofresco: Experimental Study and Objective Distinguishing Criteria for the Identification of the Painting Technique”. En: *Archaeometry* 54/4, pp. 723–736.
- PORATH, Y. 2008. “Caesarea”. En: E. STERN (ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land V (Supplementary Volume)*. Jerusalem, Israel Exploration Society, pp. 1656–1665.
- PORATH, Y., Y. GORIN-ROSEN y J. NEGUER. 2006. “The ‘Birds Mosaic’ Mansion in the Suburbs of Caesarea Maritima, Israel”. En: *Musiva and Sectilia* 2/3, pp. 171–189.
- REICH, R. 1985. “On Some Byzantine Remains”. En: *Atiqot XVII (ES)*, pp. 205–213.
- ROBOTTI, C. 1983. “Una sinopia musiva negli scavi nuovi de Pompei”. En: *Mosaïque, recueil d’hommages à Henri Stern*. Paris, Editions Recherche sur les Civilisations, pp. 311–314.
- ROLL, I. y O. TAL. 2008. “A Villa of the Early Roman Period at Apollonia-Arsuf”. En: *ISRAEL EXPLORATION JOURNAL* 58/2, pp. 132–149.
- ROSEN, B. 2004. “Comments on the Reconstruction of One of the Ships on the Lod Mosaic”. En: *International Journal of Nautical Archaeology* 33, pp. 167–168.
- ROSENBERGER, A. y A. SHAVIT. 1993. “Lod, Newe Yaraq”. En: *Excavations and Surveys in Israel* 13, pp. 54–56.
- SCHWARTZ, J.J. 1991. *Lod (Lydda), Israel: From its Origins through the Byzantine Period, 5600 B.C.E. – 640 C.E.* BAR International Series 571. Oxford, Biblical Archaeological Reports.

- SCHWARTZ, J.J. 2015. "Ancient Lod: An Historical Survey from the Persian Trough to the Byzantine Period". En: G. BOWERSOCK, A. GORZALCZANY, J. SCHWARTZ, R.A. TALGAM, *The Lod Mosaic: A Spectacular Roman Mosaic Floor*. New York, Scala Arts Publishers, pp. 24–37.
- SMITH, D.J. 1975. "Roman Mosaics in Britain before the Fourth Century". En: H. STERN y M. LE GLAY (eds.), *La mosaïque gréco-romaine II. Paris, IIe colloque international pour l'étude de la mosaïque Antique, Vienne, 30 août 4–septembre 1971*. Paris, Centre National de la Recherche Scientifique, pp. 269–289.
- STEPHENSON, J. 2006. *A Social History of Late Roman Villas in Hispania*. Tesis de doctorado, Emory University.
- STILWELL, R. 1961. "Houses of Antioch". En: *Dumbarton Oaks Papers* 15, pp. 45–57.
- TALGAM, R. 1998. "Mosaics in Israel in the Light of Recent Discoveries". En: *Qadmoniot* 116, pp. 74–89 (hebreo).
- TALGAM, R. 2014. *Mosaics of Faith: Floors of Pagans, Jews, Samaritans, Christian and Muslims in the Holy Land*. Jerusalem, Yad Ben-Zvi Press.
- TALGAM, R. 2015a. "Afterword: An Early Roman Floor Discovered in 2014". En: G. BOWERSOCK, A. GORZALCZANY, J. SCHWARTZ y R.A. TALGAM, *The Lod Mosaic: A Spectacular Roman Mosaic Floor*. New York, Scala Arts Publishers, pp. 108–109.
- TALGAM, R. 2015b. "The Late Roman Mosaics at Lod". En: G. BOWERSOCK, A. GORZALCZANY, J. SCHWARTZ y R.A. TALGAM, *The Lod Mosaic: A Spectacular Roman Mosaic Floor*. New York, Scala Arts Publishers, pp. 50–107.
- TALGAM, R. y Z. WEISS. 2004. *The Mosaics of the House of Dionysios at Sepphoris*. Qedem 44. Jerusalem, The Hebrew University of Jerusalem.
- TRENDALL, A.D. 1957. *The Shellal Mosaic*. Canberra, The Australian War Memorial.
- WARD-PERKINS, J.B. 1981. *Roman Imperial Architecture*. Harmondsworth, Penguin Books.
- WEKSLER-BDOLAH, SH. 2007. "Jerusalem, Ein Yael". En: *Hadashot Arkheologiyot. Excavations and Surveys in Israel* 119 (24/07/07, acceso 12/08/19). <http://www.hadashot-esi.org.il/Report_Detail_Eng.aspx?id=563&mag_id=112>

- WOODS-MARSEN, J. 1985–1986. “The Sinopia as Preparatory Drawing: The Evolution of Pisanello’s Tournament Scene”. En: *Master Drawings* 23–24/2, pp. 175–192, 264–271.
- YANNAI, E. 2008. “Tel Lod”. En: E. STERN (ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land 3*. Jerusalem, Israel Exploration Society, pp. 1913–1915.
- YANNAI, E. y O. MARDER. 2000. “Lod”. En: *Hadashot Arkheologiyot. Excavations and Surveys in Israel* 112, pp. 63*–65*, 80–82.
- YANNAI, E. y A. ERLICH. 2015. “Graves and a Building with Mosaics from the Roman Period in Lod-Diospolis”. En: *Eretz-Israel* 31, pp. 210–220 (hebreo; resumen en inglés p. 189*).